

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., bulevardul... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., împotriva caietului de sarcini pentru Lotul nr...., astfel cum a fost modificat prin documentul "...", publicat în SEAP la data de..., emis de... (.....), cu sediul în mun....., *în calitate de autoritate contractantă*, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect "...", Lotul 1 "...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Lotului 1;*

- *suspendarea continuării procedurii Lotului 1 ale achiziției în temeiul art. 22 alin (1) din Legea 101/2016.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, respectiv caietului de sarcini modificat prin documentul "...", publicat în SEAP la data de..., pentru Lotul 1, în cadrul procedurii simplificată, organizată de... (.....), *în calitate de autoritate contractantă*, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, 2 loturi, anunț de participare nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază

nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... (.....) a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către....

Autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție pentru Lotul 1 - „...” a fost demarată în luna mai 2025 și arată desfășurătorul procedurii, incluzând contestațiile formulate de..., cu nr...., nr...., nr.... și nr...., precum și deciziile CNSC:

Autoritatea contractantă subliniază că, în caietul de sarcini inițial publicat în luna mai 2025, au fost prevăzute ... detaliate pentru produsul solicitat, respectiv „...”, cu indicații de utilizare în unități sanitare, inclusiv oficii alimentare, condiții obligatorii privind avizarea ca produs biocid TP2 și TP4, substanțe active conforme cu reglementările europene, activitate antimicrobiană demonstrată prin standarde bactericide, levuricide și fungicide, lipsa parfumului, a anumitor substanțe chimice interzise, lipsa necesității clătirii, forma lichidă, eficacitatea în condiții de murdărie, compatibilitatea cu diverse materiale, utilizarea pe suprafețe mari și în spații alimentare, cerințe privind siguranța soluției concentrate și a soluției de lucru, condițiile de depozitare, forma de prezentare, perioada de garanție de minimum 18 luni și documentele solicitate, inclusiv avize, fișe tehnice, certificate de calitate, rapoarte de analiză, fișe cu date de securitate și etichetare completă. De asemenea, indică faptul că analiza comparativă urma să aibă în vedere prețul pe litru de soluție gata de utilizare, care să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat în maximum 30 de minute.

Autoritatea contractantă arată că, în urma deciziilor Consiliului pentru cele trei dosare soluționate, specificațiile tehnice au fost modificate în luna ianuarie 2026, fiind menținute cerințele generale privind produsul, dar fiind detaliate distinct cerințele pentru TP2 și TP4,

inclusiv introducerea explicită a eficacității virucide, cu standarde diferite pentru aria medicală și aria alimentară, precum și actualizarea cerințelor privind documentele, condițiile tehnice de asigurare a calității, etichetarea și demonstrarea compatibilității cu materialele. Mai precizează că modificările au fost realizate ținând cont de considerentele... nr...., iar în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la necesitatea impunerii unei eficacități virucide, Consiliul a constatat că aceasta este întemeiată, întrucât o astfel de eficacitate este impusă de Ordinul nr...., cu respectarea prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, prin stabilirea specificațiilor tehnice prin trimitere la standarde.

Autoritatea contractantă menționează solicitarea contestatorului privind eliminarea sintagmei ...” *pentru* TP4, precum și argumentele acesteia referitoare la domeniul de aplicare al standardelor EN... și EN..., în corelare cu utilizarea produselor biocide TP4 în aria alimentară, conform Ordinului nr....

Autoritatea contractantă arată că a avut deja solicitată eficacitatea virucidă conform EN... pentru aria medicală (TP2) și consideră că a luat în considerare caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului de a introduce spectrul virucid, însă a avut în vedere intervalul îndelungat scurs de la demararea procedurii, nevoia reală de aprovizionare continuă a spitalului și necesitatea achiziționării unui produs utilizabil pentru multiple tipuri de suprafețe și spații, inclusiv unități sanitare, oficii alimentare și spații publice.

Autoritatea contractantă menționează și existența unei decizii anterioare a Consiliului pentru un alt lot al aceleiași proceduri, prin care s-a subliniat necesitatea reverificării documentației de atribuire și a corelării acesteia cu considerentele reținute. Mai precizează că, pentru aria de utilizare alimentară din secțiile și compartimentele spitalului, a optat pentru utilizarea unui alt tip de produs biocid TP4 (tablete clorigene), conform procedurilor interne de curățenie și dezinfecție, produs aflat în stoc și pentru care sunt în derulare proceduri de achiziție publică în cadrul unui acord-cadru centralizat derulat de Centrul de... și... al Ministerului Apărării Naționale.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea aspectelor contestate de către... pentru lotul nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr...., înregistrat la CNSC cu nr....., formulează răspuns, precizând următoarele:

Contestatorul susține că în punctul de vedere nu există niciun argument care să justifice împotrivirea autorității contractante la respectarea dispozițiilor punctuale ale deciziei CNSC nr...., respectiv cele referitoare strict la situația lotului 1. Contestatorul arată că sunt irelevante citatele din decizie privind „reverificarea documentației de

atribuire", întrucât există deja dispoziții clare care nu mai suportă „reverificare” (p.15), fiind reprodus textul: „Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la necesitatea impunerii unei eficacități virucide pentru produsul solicitat, Consiliul constată că aceasta este întemeiată...”.

Contestatorul menționează că impunerea eficacității virucide rezultă din Ordinul nr...., prin cerința ca dezinfecția să „realizeze *distrugerea (...) unor virusuri*”, cerință ce trebuie stabilită cu respectarea art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, articol doar menționat. Contestatorul subliniază că prin decizie se impune respectarea OMS nr...., întrucât autoritatea contractantă dovedește stăruință în nerespectarea caracterului obligatoriu al acestuia, refuzând să diferențieze între eficacitățile unui produs biocid utilizat în aria alimentară și cele ale unui produs biocid utilizat în aria medicală, fiind reprodus textul: „ART.6 (4) In *unitățile sanitare... b) tip 2... c) tip 4...*”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat, fără motivare concretă, că eficacitatea virucidă dovedită conform standardului EN... este echivalentă cu cea dovedită conform EN..., deși a solicitat dovedirea eficacității virucide în aria medicală (avizare TP2) prin testare conform EN..., fiind reprodus standardul „EN...:... + A2:...”, *Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area - Test method and requirements (Phase 2/Step 1)*”.

Contestatorul arată că mențiunea referitoare la utilizarea pentru aria alimentară a unui produs biocid TP4 (tablete clorigene), aflat în stoc și în proceduri de achiziție derulate de Centrul de... și... al Ministerului Apărării Naționale, este fără legătură cu obiectul contestației. Contestatorul menționează că susținerea privind intervalul îndelungat scurs din mai 2025 până în ianuarie 2026 este nefondată, întrucât întârzierea finalizării achiziției se datorează exclusiv erorilor autorității contractante, iar asigurarea constanței și predictibilității aprovizionării ține de managementul propriu, existând posibilitatea achizițiilor directe pe durata definirii documentației.

Contestatorul menține critica și solicită admiterea ei.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită toate documentele întocmite după...

nr.... din..., pentru Lotul nr.... iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., transmițând documente din dosarului achiziției pe suport letric.

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Leg^{ea} nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”.

Obiectul acordului-cadru a fost împărțit pe 2 loturi, respectiv:

- Lotul nr.... - „....” și
- Lotul nr.... - „....”.

Nemulțumit de specificațiile caietului de sarcini elaborat pentru cele două loturi, ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr...., soluționat de CNSC prin Decizia nr....9.../C3/... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu... (.....), în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile formulate la pct..... și.....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire aferentă loturilor 1 și 2 prin raportare la criticile formulate la pct..... și...., să publice în SEAP modificările constatate a fi necesare pentru aceste loturi, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de contestator la punctele.....”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice și a publicat în SEAP la data de... documentul „...”.

Nemulțumit de anumite modificări aduse specificațiilor tehnice publicate în SEAP la data de... cu privire la ambele loturi, despre care susține că nu respectă cele dispuse de Consiliu, ofertantul... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr...., soluționat de CNSC prin Decizia nr.... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu... (.....), în calitate de autoritate contractantă, respectiv critica formulată cu privire la lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire aferentă lotului 1 în sensul completării spectrului de activitate cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la modificarea cerințelor aferente lotului 2."

Nici această decizia nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice și a publicat în SEAP la data de... documentul "...".

Nemulțumit de anumite modificări aduse specificațiilor tehnice publicate în SEAP la data de... cu privire la Lotul 1 - „...”, despre care susține că nu respectă cele dispuse de Consiliu, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.... din data de....

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr.... din... cu privire specificația tehnică aferentă lotului 1, Activitate antimicrobiană și standarde - TP4, prin care s-a impus activitatea „virucidă: EN.../EN... - *timp de acțiune 15 minute*”. Astfel, contestatorul consideră că trebuie modificată această cerință, în sensul eliminării sintagmei „/EN... - *timp de acțiune 15 minute*”, motivat de *faptul că standardul EN... evaluează eficacitatea Virucidă a unui produs utilizabil în aria medicală, în timp ce potrivit Ordinului nr...., un produs biocid avizat T se utilizează în aria alimentară a unei unități sanitare.*

În apărare, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține necesitatea menținerii specificației tehnice în forma impusă, motivat de intervalul îndelungat de timp scurs de la inițierea procedurii, nevoia de dezinfecție de nivel scăzut a suprafețelor din unitățile sanitare și decizia anterioară emisă de

Consiliu, în cadrul căreia s-a reținut necesitatea reverificării documentației de atribuire pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia.

În analizarea contestației Consiliul reține că, în cadrul Deciziei nr.... din..., s-au stabilit următoarele:

„În analiza criticilor constatatului, Consiliul reține că, potrivit Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din... aprobate prin Ordinul nr.... emis de..., dezinfectia de nivel scăzut, căreia îi este destinat produsul care face obiectul lotului 1, este definită la art. 1 lit. f), ca fiind „...”.

Astfel, pentru realizarea unei astfel de dezinfecții produsul trebuie să aibă eficacitate bactericidă (realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă), fungică (realizează distrugerea unor fungi) și virucică (realizează distrugerea unor virusuri).

Având în vedere faptul că printre eficacitățile care trebuie asigurate de un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut, cum este și cel care face obiectul lotului 1, se regăsește și distrugerea unor fungi, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul constată că în mod corect și cu respectarea Ordinului nr.... achiziția a inclus cerințe cu privire și la această eficacitate, fiind neîntemeiată solicitarea contestatului de eliminare a eficacității fungicide.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește susținerea contestatului referitoare la necesitatea impunerii unei eficacități virucice pentru produsul solicitat, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din dispozițiile citate anterior, o astfel de eficacitate este impusă de Ordinul nr...., prin necesitatea ca dezinfectia să „realizeze distrugerea (...) unor virusuri”, cerință ce urmează să fie stabilită de achiziție cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. [«(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul..., specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...) b) prin trimitere la ... și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, ... comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau ... naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"»].

... nr.... pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, al Ministerului Sănătății, art. 6 alin. (4),

„(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

a) tip 1 (pentru igiena umană);

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor); ”,

produsul care face obiectul lotului 1 fiind destinat „...”.

Din conținutul acestor cerințe, rezultă că produsul care face obiectul lotului 1 urmează să fie utilizat atât în aria medicală cât și în aria alimentară a unei unități sanitare, în cadrul cerințelor stabilite în legătură cu spectrul de activitate al acestui produs achiziționează stabilind cerințe privind activitatea Virucidă împotriva virusurilor anvelopate EN... aferente produselor biocide tip TP 2 (TP2-pentru suprafețe, instrumentar și textile), și cerințe privind activitatea Virucidă „...”, pentru biocide tip TP4 (TP4 - pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor).

Or, potrivit standardului 14885:..., EN... se aplică, în legătură cu activitatea virucidă, în cazul dezinfecției suprafețelor în aria medicală, în timp ce, pentru aria alimentară din cadrul unităților sanitare, pentru activitatea virucidă se aplică standardul EN....

Stabilirea anumitor cerințe pentru produsele care fac obiectul achiziției trebuie

să reflecte nevoia autorității contractante, nevoie care trebuie, însă, justificată de achizițitoare. Or, din conținutul susținerilor achizițitoare existente în cadrul punctului de vedere nu rezultă existența unei astfel de justificări, niciunul dintre motivele invocate de aceasta (ex: intervalul îndelungat de timp scurs de la inițierea procedurii, nevoia de dezinfecție de nivel scăzut a suprafețelor din unitățile sanitare și decizia anterioară emisă de Consiliu, în cadrul căreia s-a reținut necesitatea reverificării documentației de atribuire pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia), nefiind de natură să justifice impunerea respectării de către produsul ofertat, în cazul utilizării în aria alimentară a unității sanitare, a unui standard aplicabil altei arii medicale.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator, fiind necesară eliminarea sintagmei „/EN... - timp de acțiune 15 minute” aferentă activității antimicrobiene virucide TP4.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată... în contradictoriu cu... (.....), în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire aferentă lotului 1 în sensul eliminării sintagmei „/EN... - timp de acțiune 15 minute” aferentă activității antimicrobiene virucide TP4.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată... în contradictoriu cu... (.....), în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire aferentă lotului 1 în sensul eliminării sintagmei ...” aferentă activității antimicrobiene virucide TP4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**