În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ...., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*..."..."*», s-au solicitat următoarele:

a. În principal:

i. Obligarea autorităţii contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică documentația de atribuire ... ... și toate actele care decurg din aceasta, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de proiectare și execuție de lucrări, furnizare și instalare produse în cadrul obiectivului de investiții "*...*", cu o valoare estimată de ... lei fără TVA. În urma studierii documentației de atribuire publicate în SEAP, în calitate de operator

economic interesat de procedură, a constatat existența unor nereguli în documente, constând în cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența. Susține că cerințele din documentația de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngrădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6).

Contestatorul consideră că documentația de atribuire, este restrictivă, întrucât poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, ceea ce evidențiază intenția de preferențiere a produsului ofertat prin stabilirea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1. Contestatorul precizează că, potrivit studiului de fezabilitate și caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită achiziționarea a 3 stații de încărcare, însă caietul de sarcini nu cuprinde descrierea acestora, iar documentul „*Parte scrisă – Studiu de Fezabilitate – Înființare stație reîncărcare auto.pdf.p7s*” conține o descriere sumară și eronată. Susține că cerința privind tensiunea de alimentare de *„3x400V (±10%) / 50 Hz (±5%) sau 3x480V (±10%) / 60 Hz (±5%)*” este fundamental viciată tehnic și legal. Acesta subliniază că standardul european SR EN 50160:2023, precum și versiunile anterioare, stabilesc clar variația admisă a tensiunii nominale în rețelele publice de distribuție la 400V ±10%, iar respectarea acestui standard este obligatorie în România, conform Codului tehnic al rețelelor electrice de distribuție aprobat prin Ordinul ANRE nr. 128/2008.

Contestatorul arată că orice cerință care deviază de la această prevedere contravine reglementărilor naționale obligatorii și că solicitarea de a accepta stații alimentate la 3x480V ±10% este abuzivă, disproporționată și restrictivă pentru concurență, încălcând principiile Legii nr. 98/2016 și permițând achiziția unor stații care nu pot funcționa în rețeaua existentă. Subliniază că solicitarea de tensiune de alimentare de 480V este nelegală, deoarece contravine codului tehnic al RED și standardului SR EN 50160, constituind o barieră artificială în calea concurenței, și solicită corectarea cerinței.

2. Contestatorul mai menționează că, potrivit Ghidului de finanțare din 29 octombrie 2021 privind programul de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, art. 8 alin. (5) și art. 11 lit. i), este obligatorie montarea cel puțin a unei stații de reîncărcare care să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu (CCS + CHAdeMO + Type 2), iar restul pot fi simple (CCS + Type 2). Solicită adaptarea cerințelor la prevederile ghidului.

3. Contestatorul menționează că, potrivit Ghidului de finanțare din 29 octombrie 2021 al programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, art. 8 alin. (4) prevede că stațiile de reîncărcare trebuie să comunice prin protocol de tip OCPP – Open Charge Point Protocol – minimum 1.5 și să dispună de meniu în limba română și engleză. Mai arată că, în temeiul art. 6 pct. 24 din același ghid, solicită introducerea ca cerință obligatorie a prezentării certificării de tip OCPP (certificate de conformitate OCPP) pentru stațiile ofertate, certificate care trebuie să includă numele producătorului și al stației ofertate, pentru dovedirea conformității.

4. Contestatorul subliniază necesitatea clarificării documentelor obligatorii pentru dovedirea conformității stațiilor de încărcare și precizează că singurele documente care atestă legal și tehnic conformitatea cu standardele europene sunt certificatele și rapoartele de testare emise de laboratoare sau organisme de certificare acreditate: Certificat CE, rapoarte/certificate LVD, EMC, RED și rapoarte de testare IP/IK.

Mai consideră că o simplă declarație de conformitate a producătorului sau o fișă tehnică nu garantează testarea efectivă și nu poate substitui documentele oficiale, iar acceptarea acestora ar genera riscul achiziționării unor produse neconforme cu normele de siguranță. Prin urmare, solicită introducerea în documentația de atribuire a unei prevederi clare privind obligativitatea prezentării integrale a certificatelor și rapoartelor de testare menționate, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme.

5. Contestatorul menționează, de asemenea, că potrivit art. 12 alin. (1) din același ghid, sunt eligibile cheltuielile pentru achiziția de stații de reîncărcare, lucrări de construcții și montaj al acestora, precum și instalațiile electrice, cu excepția celor aferente racordării până la punctul de delimitare, care trebuie evidențiate separat în devizul general. Solicită confirmarea că lucrările de branșamente nu fac parte din licitație și, în consecință, renunțarea la cerința din caietul de sarcini privind *„toate avizele și autorizațiile necesare pentru realizarea branșamentului electric”.* În cazul în care se dorește și realizarea branșamentelor, solicită publicarea avizelor tehnice de racordare.

6. Contestatorul mai arată că, având în vedere faptul că anumite lucrări nu sunt eligibile prin AFM, solicită eliminarea din caietul de sarcini

a următoarelor cerințe: soluția de amenajare pietonală, pavimentele, iluminatul public, mobilierul urban, spațiul verde și rigolele carosabile de acostament.

7. Contestatorul precizează că, potrivit Secțiunii 11.1.2 și 11.1.3 din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este furnizarea de produse (Cod CPV principal: 31158100-9 – Încărcătoare de baterii).

Contestatorul subliniază că modelul de contract pus la dispoziție, la Articolul 12, Clauza 12.4 privind restituirea garanției de bună execuție, conține termeni și o procedură specifice exclusiv contractelor de lucrări, făcând referire la *„procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor*”, *„perioada de garanție a lucrărilor executate*” și *„procesul-verbal de recepție finală”.* Menționează că această clauză este inaplicabilă și neconformă cu natura contractului de furnizare de produse, unde obligațiile se finalizează la livrarea și recepția cantitativă și calitativă a bunurilor. Menținerea acestei clauze ar duce la blocarea nejustificată a 30% din valoarea garanției pe întreaga perioadă de garanție a produselor, practică aplicabilă doar lucrărilor, nu produselor.

Contestatorul propune reformularea clauzei pentru a prevedea restituirea integrală a garanției de bună execuție în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă a produselor. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea, revizuirea sau renunțarea la aspectele contestate.

În subsidiar, în conformitate cu art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită, în cazul în care remedierea documentației nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire. Invocă în drept Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale menționate în contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația

formulată de către ... SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentației așa cum a fost formulată.

1. Autoritatea contractantă menționează că, anterior demarării procedurii de atribuire, a elaborat un studiu de fezabilitate prin contractarea unui proiectant, în cadrul căruia au fost stabilite soluțiile care stau la baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. Susține că nu are calitatea de elaborator al documentației tehnice, ci doar de beneficiar al studiului. Subliniază că se impută în mod eronat faptul că soluția dată prin studiul de fezabilitate ar fi prea permisivă, deoarece, pe lângă varianta „3x400V (+/- 10% / 50 Hz (+/-5%)", se acceptă și varianta „3x480V (+/- 10% / 60 Hz (+/-5%)", ceea ce nu restrânge concurența, ci lărgește spectrul și modelele de stații ce pot fi propuse în faza de proiectare.

2. Autoritatea contractantă arată că, potrivit listei tehnice invocate, la specificațiile generale, linia 1, capacitatea stației este de „1 x Curent Continuu + 75 kW și 1 x CA (curent alternativ) - 22 kW", prevedere respectată.

3. Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește asigurarea comunicării prin protocol tip OCPP, fiind o fază de proiectare inițială, nu finală, ofertanții vor trebui să elaboreze proiectul tehnic în conformitate cu legislația și ghidul de finanțare.

4. Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la documentele de calitate și rapoartele de testare, în prezent există doar studiul de fezabilitate, faza finală de proiectare nefiind elaborată. Susține că impunerea prezentării certificărilor și rapoartelor de încercare la acest moment ar fi nelegală și ar contraveni tipului de procedură *„proiectare și execuție*", aceste documente urmând să fie furnizate ulterior de proiectant.

5. Autoritatea contractantă consideră că punctul 5 nu constituie o critică la adresa documentației, ci o simplă solicitare de clarificări, care trebuie respinsă ca nefondată. Susține că există o confuzie între cheltuielile de branșare și cele de racordare, acestea fiind diferite. Precizează că în capitolul 2 al valorii estimate sunt prevăzute costurile de branșare a stațiilor electrice la instalația de racordare, care nu face parte din contract, fiind în sarcina autorității contractante să aducă electricitatea la limita de amplasament. Menționează că ofertantul câștigător va elabora și va depune avizele necesare, fiind elaboratorul proiectului tehnic general.

6. Autoritatea contractantă arată că lucrările privind *„soluția de amenajare pietonală, pavimentele, iluminatul public, mobilierul urban, spațiul verde și rigolele carosabile, de acostament*" fac parte din studiul de fezabilitate, fiind soluția aleasă, întrucât stațiile nu pot fi amplasate direct pe pământ. Menționează că aceste cheltuieli nu sunt eligibile și vor fi suportate din bugetul propriu al UAT Chiscani, urmând a se realiza

devizul de cheltuieli pe eligibil/neeligibil la faza de proiect tehnic final. Subliniază că împărțirea artificială a obiectului contractului ar fi contrară legislației și ar genera costuri suplimentare, necesitând două proiecte tehnice și două autorizații de construire pentru același obiect de investiție.

7. Autoritatea contractantă menționează că acest contract nu este doar de livrare de produse, ci unul mixt – de furnizare de echipamente cu montaj și execuție de lucrări pentru montarea echipamentelor furnizate – motiv pentru care garanția de bună execuție se va restitui pe toată durata garanției acordate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentației de atribuire în forma actuală.

În probațiune, prin adresa nr. 14080/08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71058/10.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*..."..."*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 20.10.2025, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ... și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din data de ....

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.”; „(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, dar și a execuției anumitor lucrări sau a prestării anumitor servicii, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin

prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplierii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența/este abuzivă nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Prima critică a contestatorului vizează cerința din fișa tehnică a stației de încărcare privind tensiunea de alimentare, considerând că solicitarea și acceptarea și de stații alimentate la 3x480V +/-10% este abuzivă, disproporționată și restrictivă prin raportare la standardul SR EN 50160 și Ordinul ANRE nr. ....

Verificând informațiile din studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice aferentă echipamentului „Stație reîncărcare", corespunzător specificației tehnice „Tensiuni de intrare", s-a stabilit cerința *„3x400V (± 10%) / 50 Hz (± 5%)* ***sau*** *3x480V (± 10%) / 60 Hz (± 5%)".*

În ceea ce privește aplicabilitatea în speță a standardului SR EN 50160 Consiliul constată că, „Codul tehnic al rețelelor electrice de distribuție din 11.12.2008", aprobat prin Ordinul nr. 128/2008 al ANRE, stabilește respectarea standardelor de performanță, Anexa nr. 1 – „Acte normative în vigoare, obligatorii la aplicarea Codului", făcând trimitere (la art. 8) la Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 28/2007 privind aprobarea Standardului de performanţă pentru serviciul de distribuţie a energiei electrice, ordin care, la rândul lui stabilește că la baza acestui standard de performanță a stat și SR EN 50160 - Caracteristici ale tensiunii furnizate de reţelele publice de distribuţie.

Prin urmare, având în vedere obiectul prezentei proceduri de atribuire, prevederile standardului SE EN 50160, care stabilesc tensiunea și toleranța standard la valori de **400**VAC±10% și 3x**400**VAC±10%, trebuie respectate în elaborarea documentației de atribuire.

În aceste condiții, modalitatea în care a fost definită cerința criticată, permițând fie tensiune de alimentare 3x400V (tensiune prevăzută de SR EN 50160), fie tensiune de alimentare 3x480V (tensiune neprevăzută de standardul SR EN 50160), poate conduce la ofertarea unor stații care nu respectă standardul în discuție (în situația ofertării celei de-a doua variante).

Prin urmare, pentru a evita ofertarea unor stații ale căror tensiuni de alimentare nu respectă standardul SR EN 50160, este necesară modificarea cerințe în sensul corelării acesteia cu acest standard, critica privind cerința analizată fiind întemeiată.

Următoarea critică (**pct. 2** din contestație) formulată de contestator vizează necesitatea ca stațiile de încărcare să aibă în componență, potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic, cel puțin o stație de încărcare multistandard (CCS+CHAdeMO+Type 2), restul putând fi simple (CCS+Type 2).

În legătură cu această critică, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că în fișa tehnică invocată chiar de contestator, la specificațiile tehnice, se regăsește informația potrivit căreia capacitatea stației este de 1 x Curent continu +75 kW și 1 x CA (curent alternativ), prevederea fiind astfel respectată.

Analizând informațiile din documentaţia de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 3 stații de reîncărcare, obiectul achiziției constituindu-l serviciile de proiectare și execuție de lucrări, furnizare și instalare a acestora, în Studiul de fezabilitate, regăsindu-se următoarele informații relevante speței:

- secțiunea Memoriul tehnic Sistem rutier și pietonal:

„Investiția principală constă în montarea a 3 (trei) stații de încărcare vehicule electrice formată din 2 (două) puncte de alimentare. Fiecare stație va fi compusă dintr-un punct de reîncărcare ce va ***permite încărcarea multistandard*** *în curent continuu, la o putere de 75 kW și un punct de reîncărcare care va permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 22 kW.”*

- Fișa tehnică a stațiilor de reîncărcare*:*

«Specificația tehnică „Capacitate stație” – „1 x Curent Continu + 75 kW și 1 x CA - 22kW”»

Potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități, din 29.10.2021, aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021 al ministrului Mediului, Apelor şi Pădurilor, art. 8 alin. (1) și (5),

„(1) Prin Program se finanţează staţiile de reîncărcare formate din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de acelaşi punct de livrare din reţeaua publică de distribuţie, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu la o putere ≥ 50 kW şi un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere ≥ 22 kW a vehiculelor electrice. Staţia de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate.”

„(5) În limitele prevăzute la art. 7 alin. (2), în cadrul unui proiect pot fi finanţate mai multe staţii de reîncărcare, cu condiţia ca cel puţin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, ***şi încărcarea multistandard*** *în curent continuu."*

De asemenea, la art. 11 din același Ghid, pct. i) se menționează că este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ, printre altele, și criteriul *„prevede montarea a cel puţin o staţie de reîncărcare, care să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ,* ***şi încărcarea multistandard*** *în curent continuu."*

Aplicând aceste prevederi la prezentul contract, în cadrul căruia, așa cum rezultă din documentaţia de atribuire, achizitoarea dorește amenajarea a trei stații de reîncărcare vehicule electrice, rezultă că este necesar să se prevadă cel puțin o stație de reîncărcare, care să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, şi încărcarea multistandard în curent continuu.

Or, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, reiese că aceasta respectă cerința impusă de Ghidul de finanțare privind solicitarea ca cel puțin una dintre stațiile de reîncărcare să asigure și încărcarea multistandard în curent continuu.

În ceea ce privește solicitarea impunerii în documentaţia de atribuire a tipurilor de încărcări multistandard „CCS + CHAdeMo + Type 2", Consiliul, reținând că încărcarea multistandard combină diferiți conectori în scopul asigurării că majoritatea vehiculelor electrice, indiferent de producător, pot fi încărcate eficient, o va admite, fiind necesară completarea documentației de atribuire cu astfel de cerințe de natură să ofere, pe de o parte, potențialilor ofertanți o informare clară și completă, iar pe de altă parte, achizitoarei, în etapa de evaluare a ofertelor, certitudinea depunerii unor oferte care vor putea fi comparate.

Prin urmare, critica anterior analizată va fi admisă sub aspectul completării documentației de atribuire conform celor reținute în paragraful anterior.

Cea de-a treia critică formulată de contestator vizează necesitatea introducerii ca cerință obligatorie a prezentării certificării de tip OCPP pentru stațiile ofertate, care să cuprindă numele producătorului și a stației ofertate, având în vedere art. 8 alin. (4) din Ghidului invocat cu ocazia criticii anterioare, iar autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că *„fiind în faza de proiectare inițială, nu finală, la partea de Pth ofertanții evident vor trebui să se conformeze și să elaboreze un proiect tehnic corelat cu legislația și ghidul de finanțare*".

În analiza acestei critici, Consiliul reține că Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități, aprobat prin Ordinului

nr. 1692/29.10.2021, al Ministrului Mediului, Apelor şi Pădurilor, invocat în cadrul studiului de fezabilitate și fișa de date a achiziției, stabilește la art. 8 alin. (4) următoarele:

„(4) Staţiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minimum 1.5 şi dispun de meniu în limba română şi în limba engleză."

Verificând documentaţia de atribuire, respectiv studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, Consiliul nu a identificat existența unei astfel de mențiuni.

În analiza acestei criticii, este de reținut faptul că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerinţelor din documentația de atribuire. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite, iar pentru achizitoare este de interes proba faptului că, ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările achizitoarei și va elabora o propunere tehnică proprie care va cuprinde o descriere a modalității de prestare a serviciilor, a echipamentelor ofertate și a lucrărilor ce vor fi executate, prin care demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și soluțiile stabilite prin SF şi prin documentaţia de atribuire, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a acesteia.

Cu alte cuvinte, achizitoarea va analiza conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse, prin raportare la mențiunile cuprinse în cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziția operatorilor economici, astfel cum prevăd dispozițiile art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016, potrivit cărora *„Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în*

condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare."

Legiuitorul a impus ca autoritatea contractantă să stabilească cerințe clare și concrete privind contractul ce se dorește a fi încheiat, aceasta reprezentând o obligație corelativă de urmărire a rezultatului final derulării contractului.

Or, cerința privind protocolului de comunicare a stației de reîncărcare este o obligație stabilită de Ghidul de finanțare amintit în prezenta decizie, nefiind rezultatul elaborării proiectului tehnic pe care ofertantul declarat câștigător urmează să îl elaboreze în cadrul contractului ce se va derula, astfel că se impunea ca această informație să se regăsească în prezenta documentație de atribuire pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, în condițiile în care, potrivit art. 20 din HG nr. 395/2016, documentaţia de atribuire elaborată de autoritatea contractantă trebuie să conţină orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar caietul de sarcini, parte a documentației, trebuie să conţină, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, Consiliul va admite această critică, fiind necesară remedierea documentației de atribuire prin corelarea acesteia cu prevederile Ghidului de finanțare în ceea ce privește protocolul de comunicare a stației de reîncărcare.

Următorul aspect (menționat **la pct. 4** din contestație) supus discuției de contestator se referă la clarificarea în mod explicit a documentelor obligatorii pentru dovedirea conformității stațiilor de încărcare, susținând că singurele documente care atestă în mod legal și tehnic conformitatea cu standardele europene sunt certificatele și rapoartele de testare emise de laboratoare sau organisme de certificare acreditate, respectiv certificat CE, rapoarte/certificate LVD, EMC, RED și rapoarte de testare IP/IK, iar o simplă fișă tehnică sau o declarație a producătorului nu oferă nicio garanție a testării efective și nu poate substitui documentele oficiale.

În replică, autroitatea contractantă susține că la acest moment există doar studiul de fezabilitate, faza finală de proiectare nefiind elaborată, aceasta fiind etapa în care se vor definitiva fișele tehnice și conformitatea cu legislația europeană și ghidul de finanțare iar o impunere la acest moment a prezentării certificatelor și rapoartelor de încercare ar fi o ilegalitate și un impediment *„raportat la tipul de procedură aplicată (proiectare și execuție)"*.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că, în cadrul studiului fezabilitate se regăsește Anexa 2 care cuprinde specificațiile tehnice aferente stațiilor de reîncărcare, dar achizitoarea nu a stabilit modalitatea în care ofertații vor dovedi îndeplini aceste cerințe, stabilirea lor doar în faza de proiectare, deci în etapa de derulare a contractului, conducând, implicit, la imposibilitatea verificării acestora de către comisia de evaluare.

Prin urmare, se impune completarea documentației de atribuire cu informații privind documentele ce trebuie depuse de ofertanți în dovedirea conformității stațiilor de reîncărcare ofertate, conform solicitării contestatorului, critica acestuia fiind întemeiată.

Analizând susținerile contestatorului la pct. 5 din contestație, referitoare la lucrările de branșamente, Consiliul constată că acestea reprezintă, în fapt, o solicitare de clarificări adresată autorității contractante, în aceste sens fiind relevante formulările contestatorului de genul «*vă rugăm să confirmați că lucrările de branșamente nu fac parte din prezenta licitație și în acest sens se va renunța la cerința caietului de sarcini „toate avizele și autorizațiile necesare pentru realizarea branșamentului electric" în cazul în care se dorește și realizarea branșamentelor, vă rugăm să publicația avizele tehnice de racordare».*

Or, în legătură cu aceste susțineri, în cadrul punctului de vedere, achizitoarea a menționat că, cheltuielile de branșare sunt diferite de cheltuielile de racordare, iar *„în cadrul capitolului 2 a valorii estimate sunt prevăzute costurile de branșare a stațiilor electrice la instalația de racordare (ce nu face parte a contractului, fiind în sarcina autorității contractante să aducă electricitatea la limita de amplasament) de unde se vor efectua lucrările de branșare a acestora. Având în vedere aceste aspecte, este evident că ofertantul câștigător se va ocupași de elaborarea acestor avize, fiind cel în măsură să le conceapă și să le depună, el fiind elaboratorul productului tehnic general",*

Prin urmare, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a clarificat aspectul sesizat de contestator, Consiliu va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

În ceea ce privește aspectul pus în discuție de contestator la **pct. 6** din contestație, respectiv „înlăturarea din cerințele caietului de sarcini” a lucrărilor amenajare pietonală, pavimentele, iluminatul public, mobilierul urban, spațiul verde și rigolele carosabile de acostament, întrucât nu sunt eligibile prin AFM, Consiliul reține că aceste lucrări se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate ca fiind necesare pentru amplasarea stațiilor de încărcare, iar autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a clarificat modalitatea de suportare a acestor cheltuieli, în sensul că acestea *„**vor fi suportate din bugetul propriu al UAT Chiscani**, urmând a se realiza devizul de cheltuieli pe eligibil/neeligibil la faza de proiect tehnic final.”*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică a contestatorului.

Referitor la **ultima critică** a contestatorului (**pct. 7** din contestație), care vizează modelul de contract, respectiv clauza 12.4 privind restituirea garanției de bună execuție care conține termeni și procedură specifică exclusiv contractelor de lucrări, Consiliul reține următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, obiectul contractului, așa cum este acesta menționat în caietul de sarcini (pct. 3.1), cuprinde

*„- servicii proiectare, **asistență tehnică** și **execuție de lucrări**, furnizare și instalare produse.*

Contractantul va fi împuternicit să obțină în numele și pentru ... toate avizele și autorizațiile necesare pentru realizarea branșamentului electric, plata taxelor aferente acestora va fi în sarcina autorității contractante;

*- **servicii de asistență tehnică pe întreaga perioada de execuție și în perioada de garanție până la recepția finală**”.*

Astfel, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat în nenumărate rânduri lucrările care vor trebuie executate în acest contract, exemplu în acest sens fiind următoarele informații:

*„Investiția principală constă în **montarea** a 3 (trei) stații de încărcare vehicule electrice formate din 2 (două) puncte de alimentare. (...)*

Stațiile vor amplasate lângă parcarea propusă, locurile de parcare din dreptul stației (3 buc.) vor fi marcate și evidențiate corespunzător.

Locul de parcare destinat exclusiv încărcării vehiculelor electrice vor fi marcate, conform Ghidului de Finanțare, cu culoare verde cu imagine și panou de informare

Caracteristicile suprafeței rutiere:

În vederea modernizării structurii rutiere se va adopta următoarea stratificație:

- strat de uzură din mixturi asfaltice tip BA 16 în grosime de 6 cm;

- strat de legătură din mixturi asfaltice tip BADPC 22,40, în grosime de 4 cm;

- strat din piatră spartă în grosime de 15 cm;

- strat de fundare din balast in grosime de 20 cm;

- strat de forma din balast in grosime de minim 10 cm.

Colectarea și evacuarea apelor provenite din precipitații se va realiza în rigole carosabile, de acostament.

(...)".

Din conținutul modelului de contract pus la dispoziția potențialilor ofertanți, rezultă că la art. 12 se regăsesc următoarele clauze:

*«**12.1** - Executantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 10% din prețul contractului fără TVA. Conform art. 39 alin. 3 din Legea 98/2016 „(...)". Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr.98/2016: (...)*

***12.4** - Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție după cum urmează:*

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală."

Din economia informațiilor redate anterior rezultă că prezentul contract conține atât servicii de proiectare și furnizarea de echipamente, cât și execuția de lucrări aferente instalării echipamentelor furnizate, astfel că includerea în modelul de contract a unei clauze specifice contractelor de lucrări nu poate fi considerată inaplicabilă și neconformă, așa cum susține contestatorul, articolele 13-16 din modelul de contract vizând tocmai perioada de execuție a lucrărilor și perioada de garanție a lucrărilor.

În condițiile în care contractul, așa cum s-a reținut anterior, nu vizează doar furnizarea unor echipamente ci cuprinde, așa cum s-a

reținut anterior, și execuția de lucrări, clauzele contractului nu se pot fi specifice doar unui contract de furnizare, așa cum susține contestatorul, critica formulată de acesta, respectiv solicitarea modificării clauzei în sensul restituirii integrale a garanției de bună execuție în termen de 14 zile de la data încheierii procesului verbal de recepția cantitativă și calitativă a produselor (specifică contractelor de furnizare), fiind neîntemeiată.

Capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins de Consiliu, având în vedere faptul că măsurile de remediere ce vor fi dispuse pot fi puse în aplicare de autoritatea contractantă întrucât procedura de atribuire este suspendată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., corespunzător criticilor de la pct. 1, 2, 3 și 4 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice/completeze documentația de atribuire și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile de la pct. 6 și 7 și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și, ca rămasă fără obiect, critica de la pct. 5.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., corespunzător criticilor de la pct. 1, 2, 3 și 4 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice/ completeze documentația de atribuire și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile de la pct. 6 și 7 și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și, ca rămasă fără obiect, critica de la pct. 5.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

...