În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., depusă de ....., cu sediul în...,, judeţul..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având... . reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Lucrări de " ..... " - lotul 1, cod... Lucrări de construcții *de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), de orașul..., cu sediul în..... nr....., în calitate* de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestaţiei formulate de ..... şi constatarea nelegalităţii şi netemeiniciei actelor atacate;
2. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dispunerea anulării actelor prin care s-a stabilit şi comunicat rezultatul procedurii, respectiv:

.... raportul procedurii nr...., în partea ce priveşte evaluarea nelegală a criteriilor de calificare referitoare la oferta asocierii sale şi decizia de respingere a acesteia;

.... adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....;

.... toate actele subsecvente sau accesorii care derivă din actele anulate;

3. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalităţii prin reluarea procedurii de atribuire aferente lotului 1 din etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..... - ..... - ... S.A.în ceea ce priveşte cerinţa referitoare la experienţa similară (Secţiunea III.....a din fișa de date achiziției), prin luarea în considerare integrală şi cumulativă a tuturor contractelor relevante prezentate de membrii asocierii (contractele nr...., nr...., nr.... şi nr....), în conformitate cu Instrucţiunea ANAP nr....;
4. constatarea îndeplinirii de către Asociere a cerinţei de calificare privind experienţa similară şi continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea celorlalte aspecte ale ofertei sale;

5. în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, stabilirea unui termen pentru ducerea la îndeplinire de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere dispuse.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -... - ....., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. încuviinţarea în principiu şi admiterea, pe fond, a cererii de intervenţie;

2. respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei formulate de către ....., cu consecinţa menţinerii ca temeinice şi legale a actelor contestate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că nucleul divergenţei juridice îl reprezintă interpretarea şi aplicarea de către comisia de evaluare a criteriului de calificare stabilit imperativ în fişa de date, la Secţiunea III.....a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa relevantă prevăzând următoarele:

„Ofertantul trebuie S.A.fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare de reţele de canalizare şi staţii de epurare, de complexitate similară celei care face obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puţin de: - Lotul 1 (...) în valoare de... (...), la nivelul a maxim 5 contracte."

Autoritatea contractantă a definit în mod expres şi neechivoc sfera de cuprindere a sintagmei *„lucrări similare"* pentru ambele loturi, în cadrul aceleiaşi secţiuni a fișei de date:

„Prin lucrări similare, se înţelege: - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere reţele de canalizare și staţii de epurare".

Aşadar, se observă că definiţia stabilită de autoritate este una certă, incluzând atât lucrări aferente reţelelor de canalizare, cât şi lucrări aferente staţiilor de epurare, fără a condiţiona acceptarea experienţei pentru lotul 1 exclusiv de executarea unor lucrări strict tehnologice interne staţiilor de epurare.

Suplimentar, conform Notei 3 din aceeaşi secţiune a fișie de date, s-a stipulat expres posibilitatea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară prin cumularea resurselor membrilor asocierii.

În fapt, petenta arată că, în cadrul etapei de evaluare a criteriilor de calificare, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificare nr.... (adresa nr.....), solicitând detalii privind modul de îndeplinire a cerinţei de experienţă similară.

Prin adresa de răspuns nr...., asocierea S.A.a furnizat clarificările şi documentele justificative (contracte, procese-verbale de recepţie) aferente unui număr de patru contracte care se încadrează în definiţia „lucrărilor similare" stabilită prin fișa de date, după cum urmează:

- contract nr.... (Infrastructură apă uzată şi staţie de epurare, inclusiv suplimentare capacitate staţie) - Valoare:...;
- contract nr.... (Reţea apă uzată şi staţie de epurare Q= 3... m3/zi)~ Valoare:...;
- contract nr.... (Extindere sistem alimentare cu apă şi canalizare) - Valoare:...;
- contract nr.... (Sistem de canalizare ape uzate - executat de asociatul....) - Valoare:....

Prin însumarea valorilor acestor contracte eligibile, asocierea a demonstrat o experienţă similară cumulată de..., fără TVA. Această valoare depăşeşte substanţial (aproape dublu) pragul minim impus de....

În pofida dovezilor clare depuse şi a prevederilor lipsite de echivoc ale fişei de date, prin adresa de comunicare a rezultatului nr.... şi raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca fiind neconformă, invocând în mod eronat dispoziţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Petenta precizează că motivarea de fapt a respingerii relevă o abordare nefondată a evaluării. Autoritatea contractantă a recunoscut ca fiind similare doar contractele nr.... şi nr...., luând în calcul o valoare de numai....

În mod concomitent, autoritatea a exclus în mod arbitrar şi nelegal contractele nr.... şi nr...., argumentând că: „Lucrările *de execuţie/extindere reţele de canalizare (...) nu pot fi considerate experienţă similară pentru Lotul 1" deoarece „*nu includ *elementele tehnologice și constructive specifice unei stații de epurare (bazine de epurare, instalaţii mecanice şi electrice, linii tehnologice de tratare nămol etc.)".*

Autoarea contestației susține că această motivare reprezintă o restrângere nepermisă şi o modificare unilaterală *pro causa* a definiţiei *„lucrărilor similare*" stabilite în fişa de date, fapt ce fundamentează caracterul profund nelegal şi netemeinic al deciziei de respingere, aşa cum demonstrează în continuare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /... 584] Contestatie lotul 1.pdf.p7s”, postat de

autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .....

În fapt, autoritatea arată că, în fişa de date, cap. III.....a, Capacitatea tehnică şi /sau profesională, a prevăzut următoarea cerinţă:

Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare de reţele de canalizare şi staţii de epurare, de complexitate similară celei ce face obiectul prezentei proceduri în valoare cumulată de cel puţin:

Lotul 1 - Modernizare staţie de epurare existentă ...:...

Lotul 2 - Extindere reţea de canalizare ape uzate menajere:..., la nivelul a maximum 5 contracte.

Totodată, în definiţia lucrărilor similare aşa cum a fost formulată în fişa de date, se precizează expres: „Prin lucrări similare se înţelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere reţele de canalizare sistaţii de epurare."

În urma verificării DUAE şi a documentelor justificative transmise la solicitarea de clarificări (adresa nr..... şi răspunsul încărcat în SEAP în...), comisia de evaluare a constatat următoarele:

Contestatoarea a prezentat două contracte de modernizare staţie de epurare, în valoare totală de..., sub pragul minim impus de.... Restul contractelor invocate (lucrări de extindere reţele de canalizare) nu pot fi asimilate lucrărilor similare pentru lotul 1, întrucât nu includ lucrări tehnologice specifice unei staţii de epurare (bazine, instalaţii mecanice/electrice, linii tehnologice de tratare nămol etc.).

În consecinţă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerinţei de calificare privind capacitatea tehnică şi profesională.

Cu privire la interpretarea corectă a expresiei *„reţele de canalizare şi staţii de epurare",* contestatoarea susţine că termenul „şi" ar trebui interpretat în sens cumulativ, ceea ce ar permite luarea în considerare a oricăror lucrări din domeniul ape uzate - inclusiv reţele de canalizare - pentru demonstrarea experienţei la lotul 1 (staţie de epurare).

Achizitoarea consideră însă că o asemenea interpretare este eronată şi contrară logicii şi structurii documentaţiei de atribuire, pentru următoarele motive:

Cerinţa este stabilită distinct pe loturi, în funcţie de natura şi obiectul fiecărui contract:

- lotul 1 are ca obiect modernizarea unei staţii de epurare, care implică lucrări tehnologice, mecanice, electrice şi civile complexe (bazine de aerare, decantoare, linii de nămol, automatizări etc.);
- lotul 2 are ca obiect extinderea reţelei de canalizare, lucrări de natură liniară, cu caracter preponderent civil.

Prin urmare, sintagma *„reţele de canalizare şi staţii de epurare*" din descrierea generală a experienţei similare trebuie înţeleasă alternativ şi nu cumulativ - adică: pentru fiecare lot, se solicită experienţă relevantă pentru tipul de lucrări aferent acelui lot.

Consideră că această interpretare este singura logică şi coerentă cu structura pe loturi a procedurii şi cu cerinţele valorice diferenţiate stabilite.

Prin urmare, a procedat analizând experienţa similară în raport de obiectul specific al lotului 1.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiul proporţionalităţii şi relevanţei tehnice, întrucât conform art. 179 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, criteriile de calificare trebuie să fie proporţionale şi direct legate de obiectul contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră esenţială precizarea faptului că lucrările de canalizare şi cele de staţii de epurare, deşi aparţin aceluiași sector de utilităţi publice, sunt fundamental diferite prin natura lor tehnică, scopul şi complexitatea execuţiei.

Lucrările de reţele de canalizare sunt lucrări liniare, desfăşurate pe trasee extinse, constând preponderent în săpături, pozare conducte, realizare cămine, racorduri şi refaceri de drumuri; implică lucrări civile şi mecanizate standard, cu grad redus de complexitate tehnologică; nu presupun montaj de instalaţii electromecanice, automatizări sau procese tehnologice de tratare.

Lucrările de statii de epurare sunt lucrări punctuale şi complexe, integrate într-un sistem tehnologic complet; includ construcţia de bazine tehnologice, linii de apă şi nămol, echipamente mecanice, electrice şi de automatizare. Necesită expertiză tehnică specializată, atât în construcţii civile, cât şi în instalaţii şi tehnologie de epurare.

Prin urmare, experienţa dobândită printr-un contract de canalizare nu echivalează cu cea de staţie de epurare, deoarece diferă natura obiectului de investiţie, diferă categoriile de lucrări şi specializările implicate şi competenţele tehnice necesare pentru implementare sunt distincte.

A accepta lucrări de canalizare ca experienţă pentru o staţie de epurare ar încălca acest principiu, deoarece nu asigură relevanţa tehnică

necesară: cele două tipuri de lucrări presupun competenţe şi echipamente diferite.

În acest sens, învederează faptul că Legea nr. 241/2006 - Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare, republicată, face distincţie clară între componentele sistemului public de alimentare cu apă, respectiv între captări / staţii de tratare şi reţele de transport și distribuţie, precum şi între componentele sistemului public de canalizare, respectiv între reţele de canalizare şi staţii de epurare.

Distincţia dintre elementele sistemelor de canalizare este efectuată în acelaşi mod și de către Curtea de..., instituţie care delimitează reţeaua de canalizare pe care o defineşte ca fiind infrastructură fizică format din conducte, pompe, site, canale, etc. utilizată pentru a transporta apele uzate de la punctul lor de origine la punctul final de epurare sau de evacuare, în timp ce staţia de epurare este definită ca fiind staţie de epurare a apelor uzate urbane: infrastructură care asigură o serie de procese de epurare cu scopul de a se reduce la un nivel acceptabil poluarea care afectează apele uzate provenite din aglomeraţiile urbane, înaintea evacuării lor în apele receptoare.

Cu privire la aplicarea concretă în cazul ofertantului, achizitoarea menționează că acesta a prezentat două contracte de modernizare staţii de epurare, în valoare totală de... şi mai multe contracte de extindere reţele de canalizare.

Valoarea contractelor relevante (modernizare staţii de epurare) nu atinge pragul minim solicitat de..., iar restul lucrărilor (canalizare) nu pot fi asimilate experienţei pentru lotul 1.

Prin urmare, oferta nu îndeplineşte cerinţa minimă de calificare stabilită în fişa de date, iar respingerea acesteia ca neconformă este legală, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Neîndeplinirea acestei cerinţe constituie, potrivit prevederilor legale menţionate, un motiv obiectiv de neconformitate a ofertei. În consecinţă, respingerea ofertei s-a realizat în baza unui temei legal expres, şi nu ca urmare a unei interpretări subiective sau discriminatorii.

De asemenea, achizitoarea menţionează că cerinţa în cauză a fost interpretată în mod unitar pentru toţi ofertanţii, atât pentru lotul 1 are ca obiect modernizarea unei staţii de epurare, cât şi pentru lotul 2 are ca obiect extinderea reţelei de canalizare, având în vedere atât motivele tehnice expuse anterior, cât şi scopul concret al autorităţii contractante de a desemna un constructor specializat, capabil să execute în mod corespunzător lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire.

De semenea, mai precizează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., pct. 6, autoritatea contractantă a fost întrebată dacă, având în vedere faptul că procedura de atribuire este împărţită în două loturi, iar documentaţia tehnică pusă la dispoziţie este unică şi comună pentru ambele loturi, propunerea tehnică poate fi întocmită cumulat sau trebuie prezentată distinct pentru fiecare lot în parte.

Autoritatea contractantă a răspuns în mod expres că: „*Prezentarea ofertelor se va face distinct pentru fiecare lot în parte*."

Acest răspuns, publicat în SEAP şi opozabil tuturor operatorilor economici interesaţi, confirmă faptul că fiecare lot reprezintă o entitate de sine stătătoare din punct de vedere al evaluării tehnice şi al îndeplinirii cerinţelor de calificare.

Prin urmare, experienţa similară trebuie analizată distinct pentru fiecare lot, în raport cu specificul tehnic al acestuia - respectiv lucrări de staţii de epurare pentru lotul 1 şi lucrări de reţele de canalizare pentru lotul 2.

În concluzie, consideră că interpretarea comisiei de evaluare este legală, logică şi proporţională, întrucât a aplicat cerinţa specifică fiecărui lot conform fişei de date, a respectat principiul relevanţei tehnice şi al proporţionalităţii, nu a introdus condiţii noi şi nu a extins nejustificat cerinţa stabilită.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi nefondată, întrucât cerinţa privind experienţa similară nu a fost tratată diferenţiat, ci a fost aplicată în mod unitar şi obiectiv pentru toţi operatorii economici participanţi.

Procedura de achiziţie publică a fost structurată în două loturi distincte tocmai pentru a reflecta specificul tehnic şi particularităţile fiecărei categorii de lucrări. Această delimitare a avut drept scop asigurarea unei competiţii reale între ofertanţi şi, în acelaşi timp, selectarea unor executanţi specializaţi, cu experienţă relevantă pentru tipul de lucrări aferent fiecărui lot.

Astfel, cerinţele privind experienţa similară au fost formulate în conformitate cu natura, complexitatea şi volumul lucrărilor aferente fiecărui lot, pentru a garanta că ofertantul desemnat câştigător dispune de capacitatea tehnică şi profesională necesară executării contractului în condiţii de calitate şi siguranţă.

Prin urmare, aplicarea distinctă a cerinţei de experienţă similară între lotul 1 şi lotul 2 nu reprezintă o discriminare sau o interpretare arbitrară, ci o consecinţă firească a structurării procedurii pe loturi independente, cu obiecte de contract diferite şi cerinţe tehnice specifice.

Faţă de cele menţionate, autoritatea contractantă consideră că a acţionat cu respectarea principiilor transparenţei, tratamentului egal şi proporţionalităţii prevăzute de legislaţia în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi nefondată, întrucât cerinţa privind experienţa similară a fost tratată diferentiat motiv pentru care a organizat procedura de achiziţie publică pe două loturi distincte, ofertantul nu a dovedit îndeplinirea acestei cerinţe (valoare cumulată sub pragul minim, lucrări diferite ca obiect şi complexitate), comisia de

evaluare a respectat principiile legalităţii, proporţionalităţii şi tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise, răspunzând la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii... -... - ....., a solicitat:

1. încuviinţarea în principiu şi admiterea, pe fond, a cererii de intervenţie;

2. respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei formulate de către ....., cu consecinţa menţinerii ca temeinice şi legale a actelor contestate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat răspuns la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări de " Modernizare stație de epurare și extindere rețea de canalizare, orașul..... ", cod... Lucrări de* construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), orașul..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun rap*ort calitate preț, iar data limit*ă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., ... a depus contestația în analiză pentru Lotul 1- Modernizare staţie de epu*rare existentă în .. solicitând cele precizate în par*tea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii... -... - ....., a formulat Cererea de intervenție nr.... pentru Lotul 1- Modernizare staţie de e*purare existentă în ...transmisă Con*siliul*ui, pe e-mail, la data de.....*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta S.A.este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform

Raportul*ui procedurii nr...., motiv pentru care, î*n conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menţinerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ....., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă..., contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -... - ....., împreună cu contestația formulată de .....

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr.... motivul care a stat la baza decizie de respingere a asocierii ofertante ... ... S.R.L.-.....-... S.A.pentru Lotul 1- Modernizare staţie *de epurare existentă în ...l-a constituit:*

Oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ....., S.C. ..... şi.... pentru EXECUŢIE... ." Modernizare staţie de epurare şi extindere reţea de canalizare în oraşul . judeţul... " - LOT 1: Modernizare staţie de epurare existentă în ...a fost declarată:

- **neconformă** în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice.

Motivele concrete de declarare a ofertei drept inacceptabilă, sunt următoarele:

Din documentele transmise de ofertant reiese că s-au prezentat lucrări similare cu obiectul contractului-modernizare staţie de epurare, în cadrul contractelor nr.... în valoare de... şi nr.... în valoare de.... Valoarea cumulată a acestora, respectiv... este sub... reprezentând pragul minim solicitat de autoritatea contractantă

Lucrările de execuţie/extindere reţele de canalizare, care, deşi sunt relevante pentru Lotul 2, nu pot fi considerate experienţă similară pentru Lotul 1. Lucrările de canalizare, deşi fac parte din acelaşi sector de utilităţi publice, nu includ elementele tehnologice şi constructive specifice unei staţii de epurare (bazine de epurare, instalaţii mecanice şi electrice, linii tehnologice de tratare nămol etc.) şi, prin urmare, nu pot fi considerate similare cu obiectul Lotului 1.

Nu este îndeplinită cerinţa minimă referitoare la experienţa similară, aşa cum a fost solicitată la punctul III.....a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date a achiziţiei..

În conformitate cu prevederile art. 215 alin.(5) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."*

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că, așa cum a fost formulată cerinţa privind experiența similară, a permis în a demonstra experienţa incluzând atât lucrări aferente reţelelor de canalizare, cât şi lucrări aferente staţiilor de epurare, fără a condiţiona acceptarea experienţei pentru Lotul 1 exclusiv de executarea unor lucrări strict tehnologice interne staţiilor de epurare.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că raţionamentul autorității contractante echivalează cu solicitarea unei experienţe identice, nu similare, respectiv p*rin condiţionarea acceptării experienţei de prezenţa unor componente tehnologice specifice (bazine, instalaţii mecanice/electrice, linii tehnologice de tratare nămol), autoritatea a exclus lucrările care, deşi se încadrează în definiţia dij fișa de date, nu reproduc fidel obiectul Lotului 1.*

Se vor reține și susținerile achizitoarei aduse în replică la cele reclamate respectiv cu privire la interpretarea corectă a expresiei „reţele de canalizare şi staţii de epurare", contestatoarea susţine că termenul „şi" ar trebui interpretat în sens cumulativ, ceea ce ar permite luarea în considerare a oricăror lucrări din domeniul ape uzate - inclusiv reţele de canalizare - pentru demonstrarea experienţei la Lotul 1 (staţie de epurare). Achitoarea a susținut că asocierea contestatoare a prezentat două contracte de modernizare staţie de epurare, în valoare totală de..., sub pragul minim impus de.... Restul contractelor invocate (lucrări de extindere reţele de canalizare] nu pot fi asimilate lucrărilor similare pentru lotul 1, întrucât nu includ lucrări tehnologice specifice unei staţii de epurare (bazine, instalaţii mecanice/electrice, linii tehnologice de tratare nămol etc.)

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind experiența similară, din susținerile părților rezultând că acestea au o abordare diferită de interpretare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit fișei de date, pct. II*.... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Proiectul vizează două direcții principale de obiective, ce urmează a fi implementate:

- Retehnologizarea / modernizarea stației de epurare existente, fie prin reabilitare completă, fie prin înlocuirea acesteia cu o nouă stație de epurare.

Lucrările aferente prezentului obiectiv de investiție cuprind următoarele componente principale:

- Extinderea rețelelor de canalizare în zonele unde există doar rețele de distribuție a apei respectiv cartierele: .

Lotul 1- Modernizare stație de epurare existent ...- cuprinde următoarele obiecte principale, detaliate pe scurt mai jos:

.... treaptă de epurare mecanică compusă din:

- cameră deversoare (prevăzută cu deversor ape pluviale/by-pass general);
- grătare rare cu curățire automată;
- stație de pompare influent;
- debitmetru electromagnetic pentru măsurare debit influent;
- unități compactă de pretratare mecanică (cuprinde sita fina, deznisipator aerat, separator de grasimi si transportoare / spălătoare / compactoare rețineri / nisip, containere rețineri / nisip / grăsimi, suflante);
- stație de receptie pentru nămolul provenit din fose septice.

.... treaptă biologică compusă din:

- camera... distribuție a debitului către reactoarele biologice;
- reactoare biologice (cu nitrificare-denitrificare-defosforizare, cu / fără stabilizare), cameră de distribuție către decantoarele secundare;
- decantoare secundare, unitate de stocare si dozare precipitant pentru defosforizare chimica;
- stație de suflante;
- statie de pompare apă tehnologică (spalare utilaje, alte utilitati);
- canal de măsura și prelevare probe.

.... treaptă de tratare a nămolului compusă din:

- statie de pompare nămol recirculat și în exces;
- îngroșător de nămol;
- bazin stabilizare nămol;
- unitate de deshidratare nămol;
- unitate de preparare-dozare polimeri;
- stație de pompare supernatant;
- depozit temporar nămol deshidratat.

... alte lucrări:

- pentru funcționarea echipamentelor din cadrul stației de epurare în caz de avarii la rețeaua electrică, se recomandă montarea unei surse alternative de curent (grupgenerator).
- procesul tehnologic adoptat va fi proiectat pentru o conducere automată, pe baza de PLC-uri, senzori de proces instalați în punctele cheie și softuri specializate.
- laboratorul existent va fi dotat corespunzător cu aparatură, sticlărie și reactivi, astfel încât să fie posibilă efectuarea de analize fizico-chimice, biologice și bacteriologiceîn cadrul stației de epurare.

Lotul 2.- Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere - cuprinde următoarele obiecte principale, detaliate pe scurt mai jos:

- Extinderea rețelelor de canalizare în zonele unde există doar rețele de distribuție a apei respectiv cartierele: ..

.... Rețea de canalizare gravitațională pentru cartierele .:

- Rețea de canalizare menajeră - colectoare gravitaționale din PVC SN8 Dn2... ÷Dn4... mm, cu lungimea totală L=.... m.
- Rețea de canalizare menajeră - colectoare gravitaționale din PP sau PAFSINDn5... mm in cartierul .. pozate prin foraj orizontal dirijat si sapatura deschisacu lungimea totală L= 7..... m.
- Cămine de vizitare prefabricate din beton armat sau din mase plastice cu diametrulØ... m în număr de N= 960 buc.

.... Stații de pompare ape uzate menajere pentru cartierele .:

- Stații de pompare ape uzate menajere executate din beton armat prefabricat saudin materiale plastice PE / PAFS / PVC / GRP cu diametrul interior Ø... m ÷... m în număr de N= 23 buc.
- Conducte de refulare ape uzate din polietilenă PEID Pn10 De90 mm ÷ De180 mmcu lungimea totală de L= 4056... m.
- Cămine de curațire prefabricate din beton armat sau din mase plastice cu diametrulØ... ÷ Ø... m în număr de N= 18... buc.

.... Racorduri la rețeaua de canalizare ape uzate menajere individuale:

- cămine de racord din mase plastice.

În caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

.... A OBIECTULUI CONTRACTULUI Proiectul vizează două direcţii principale de obiective, ce urmează a fi implementare:

Lotul I - Retehnologizarea / modernizarea staţiei de epurare existente, fie prin reabilitare completă, fie prin înlocuirea acesteia cu o nouă staţie de epurare;

... - Extinderea reţelelor de canalizare în zonele unde există doar reţele de distribuţie a apei respecţiv; cartierele: Zăvoi (racordare la staţia de epurare), Şupan....., Sublălbaia...

Lucrările aferente prezentului obiectiv de investiţie cuprind următoarele componente principale

(...)

Lotul I presupune executarea lucrărilor de construcţii şi montaj al echipamentelor tehnologice şi funcţionale precum şi dotarea Staţiei de epurare ……., nr.…

Fișa de date a impus la secțiunea III.....a) *Capacitatea tehnica si profesionala*, cerinţa care viza experienţa similară fiind astfel formulată:

Loturile:...

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie S.A.fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare de retele de canalizare și stații de epurare, de complexitate similara celei care face obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puțin de:

- Lotul 1 Modernizare stație de epurare existenta ...in valoare de...

- Lotul 2. Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere in valoare de... fara T.V.A, la nivelul a maxim 5 contracte.

Prin lucrări duse la bun sfârșit înțelegându-se:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală;

NOTA: 1.Pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime de calificare, se va lua in calcul numai cota de participare a ofertantului la contractul respectiv. Cota de participare a ofertantului reprezinta proportia din valoarea finala a contractului, corespunzatoare participarii acestuia la contractul respectiv.

2. Ultimii cinci ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Eventualele decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare publicat initial vor afecta modul de calcul al perioadei de raportare a experientei similare si anume, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerinţa pentru toţi operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experienţă similară în intervalul de timp nou rezultat

3. In cazul unei oferte depuse in asociere, cerinta privind experienta similara poate fi indeplinita prin cumul de catre asociati.

Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere retele de canalizare și stații de epurare.(…).

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat prin intermediul adresei nr..... asocierii ofertante ... ... S.R.L.- .....- ... S.A.următoare solicitare de clarificare care a vizat experiența similară, respectiv:

LOTUL 1- Modernizare staţie de epurare existenta în ...vă transmitem următoarea solicitare de clarificări:

Referitor la experienţa similară prezentată în DUAE pentru Lotul 1 - Modernizare staţie de epurare vă solicităm să demonstraţi cum este îndeplinită cerinţa privind experienţa similară

aferentă lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere staţie de epurare, în valoare de..., conform prevederilor din documentaţia de atribuire.

Răspunsul furnizat de asocierea ofertantă ... ... S.R.L.- .....- ... S.A.a fost transmis cu adresa nr..... prin care s-au precizat următoarele:

Răspuns clarificare nr....

.... III.....a) din Fşa de date a achiziţiei - Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informaţii si/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate: Loturile:...

Pentru contractele de achiziţie de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie S.A.fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare de reţele de canalizare şi staţii de epurare, de complexitate similara celei care face obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puţin de:

- Lotul 1 Modernizare staţie de epurare existenta ...in valoare de...
- Lotul 2. Extindere reţea de canalizare ape uzate menajere in valoare de... fara T. V.A, la nivelul a maxim 5 contracte.

3. In cazul unei oferte depuse in asociere, cerinţa privind experienţa similara poate fi indeplinita prin cumul de către asociaţi.

Pentru demonstrarea experienţei am prezentat următoarele contracte:

... 'S... a prezentat următoarele contracte:

1) Contract nr. 6960 din... - "Servicii de proiectare si inginerie - fazele proiect tehnic, detalii de execuţie, elaborare documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor si autorizaţiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului precum si execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţii - înfiinţare infrastructura de apa uzata si statie de epurare in comuna..., judeţul... ".

Capacităţi fizice realizate:

Reţea canalizare gravitaţională PP corugat SN 8, De 250 mm, L=... ml; Cămine de vizitare prefabricate PP în număr de 447 buc.; Cămine de racord 580 buc; Staţii de pompare apă uzată 6 buc; Suplimentare capacitate staţie de epurare cu un modul mecanobiologic Qxi med= 240 mc/zi, rezultând astfel staţia de epurare cu capacitatca Qxi med= 2 x 240 mc/zi; Subtraversări prin foraje în conducte de protecţie OL, Reţea canalizare refulare SPAU-uri L total=... ml. Valoarea totală a lucrărilor executate:... fără TVA. Vă transmitem ataşat copie după contract şi PVRTL.

2) Contract nr.... din... - "Execuţia lucrărilor de construcţie reţea publică de apă şi reţea publică de apă uzată în localităţile . în cadrul proiectului: înfiinţare sistem de canalizare al apelor uzate şi înfiinţare sistem de alimentare cu apă în comun a ., judeţul... "

Capacităţi fizice realizate:

-Captarea apei s-a făcut din aducţiunea . -Staţie de pompare apă.

-Rezervor de înmagazinare R1+R2 (2x3... mc).

-Aducţiune - lungime totală de... ml:

•... 1... SDR11 PN16, D 2... mm=... ml.

•... 1... SDR11 PN16, D 180 mm=... ml.

•... 1... SDR11 20, D 180 mm=... ml.

-Reţea tehnologică de distribuţie - lungime totală de... ml:

•... 1... SDR17 PN10, D 110 mm=... ml.

•... 1... SDR17 PN10, D 125 mm=... ml.

•... 1... SDR17 PN10, D... mm=... ml.

•... 1... SDR17 PN10, D 160 mm=... ml.

-Cămine vane aerisire, golire şi reducere presiune - 58 buc. de distribuţie şi 22 buc. pe aducţiune.

-Hidranţi 129 buc., astfel: Dn 80= 89 buc, Dn 1...= 40 buc. -Cămine de branşamente din beton= 950 buc. -înfiinţare sistem de canalizare al apelor uzate:

•Canale colectoare... ml: tub PVC - Dn 250 mm pe o lungime de L=... ml; tub PVC - Dn 315 mm pe o lungime de L=... ml. •313 buc cămine vizitare menajere; •6 staţii de pompare a apelor uzate;

•Conductă de refulare care preia apa uzată din fiecare staţie de pompare în lungime totală de... m.

•10 cămine de curăţire, golire şi/sau aerisire pe traseul reţelei conductei de refulare.

•Staţie de epurare Quz zi max= 3... m3/zi.
•Cămine de racord din polietilenă - 950 buc.
Valoarea totală a experienţei similare:... fără TVA.
Vă transmitem ataşat copie după contract şi PVRTL.
3) Contract nr.... 51 din... - "... .... ŞI A... AGLOMERAREA ., Număr de identificare: POIM-SM-CL-08". Capacităţi fizice realizate:
Conductă şi accesorii pentru conducte - Reţea de canalizare: localitatea.... Conductă şi accesorii pentru conducte - Reţea de canalizare: localitatea.... Conductă şi accesorii pentru conducte - Reţea de canalizare: localitatea.... Valoarea totală a lucrărilor executate:... fără TVA.
Valoarea experienţei similare a ofertantului asociat... 'S..., 06 leijară TVA.
.... a prezentat următorul contract:
Contract nr....: Execuţie lucrări de construcţii pentru proiectul "Sistem de
canalizare ape uzate în localitatea..., comuna..., judeţul... " prin Programul
.. în crearea şi modernizarea
infrastructurii de bază la scară mică.
Capacităţi fizice realizate:
1. Staţie pompare ape uzate SP 1
Lucrări terasamente 1 buc;
Rezistenţă si arhitectură 1 buc;
Instalaţii 1 buc;
2.Staţie de pompare ape uzate SP 2 Lucrări terasamente 1 buc; Rezistenţă şi arhitectură 1 buc; Instalaţii 1 buc;
3.Staţie de pompare ape uzate SP 3
Instalaţii 1 buc;
4. Reţe a de canalizare în localitatea...
Conductă de canalizare gravitaţională De 2... din tuburi PVC... m;
Conducta de canalizare gravitaţională De 250 din tuburi PVC -... m;
Conducta de canalizare gravitaţională De 315 din tuburi PVC... m;
Conducta de canalizare gravitaţională De... din tuburi PVC - 770 m;
Conductă de refulare De... m;
Conductă de refulare De... m;
Racorduri la reţeaua de canalizare - 776 bucati;
Cămine de vizitare pe canalizare - 458 buc;
Refacere sistem rutier tip macadam... mp;
Refacere sistem rutier tip asfalt... mp;
Refacere trotuar tip pavaj - 269 mp;
TOTAL LUNGIME CONDUCTĂ DE CANALIZARE... m;
5. Traversări de cursuri de apă
Subtraversare canal pluvial - 5 bucăţi - subtraversare prin săpătură deschisă; Subtraversare curs apă - 2 bucăţi subtraversare prin săpătură deschisă;
6. Traversări de drumuri
... 135-3 bucăţi - subtraversare prin foraj cu percuţie;
Subtraversare canal pluvial şi drum comunal - 3 bucăţi - subraversare prin foraj şi săpătură
deschisă;
Valoarea totală a lucrărilor executate:... fară TVA
Valoarea experienţei similare a ofertantului asociat....:... fără TVA.
Vă transmitem ataşat copie după contract şi PVRTL.
Valoarea totală a experienţei similare:... fară TVA.
Menţionăm că pentru demonstrarea experienţei similare LOT 1 - Modernizare staţie de epurare existenta in ..., conform Fişei de date a achiziţiei, s-au solicitat lucrări de tipul: lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere reţele de canalizare şi staţii de epurare, cerinţe ce le îndeplinesc contractile prezentat ca experienţă similară.
Răspunsul furnizat de asocierea ofertantă ... ... S.R.L.- .....- ... S.A.a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de..., ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal final *nr.... privind evaluarea*

*garanţiei de participare, a informaţiilor din DUA şi a documentelor care îl însoţesc-Lotul 1 - Modernizare staţie de epurare existenta in ..., concluzia analizei efectuate fiind as*tfel consemnată:

Prin adresa nr.... din data de..., s-a solicitat o clarificare ofertantului... 'S.... - Ofertant lider, CORNELL S... - Ofertant....- Ofertant...- Subcontractant cu privire la următorul aspect: Contractele depuse ca experienţă similara nu dovedesc experienţa similara aferenta lotului 1 Modernizare statie de epurare, prin urmare comisia solicita S.A.se faca dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similara stabilita prin Fisa de date.

Prin adresa nr..... înregistrata la Primaria oraşului ...cu nr.... 'S..., - Ofertant lider, .S... - Ofertant si....-Ofertant S.R.L. si S.R.L.- Subcontractant incarca in SICAP in fişierul [CN1... /... 553] răspuns clarif lot 1 ..p7s, răspunsul la solicitare in... oral5: 04, termenul stabilit de autoritatea contractanta fund... ora....

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constată că nu este indeplinita cerinţa experienţei similare pentru Lotul 1, respectiv lucrări similare cu obiectul lotului „Modernizare staţie de epurare-existenta in ...".

Conform documentaţiei de atribuire, pentru Lotul 1 - Staţie de epurare, experienţa similară trebuia demonstrată priri prezentarea a maxim 5 contracte de construcţie sau modernizare staţie de epurare a apelor iiza.te.in ultimii 5 ani, în valoare cumulată de minimum..., corespunzătoare naturii şi complexităţii obiectului contractului.

Din documentele transmise de... 'S....- Ofertant lider, . S... - Ofertant....- Ofertant...- Subcontractant reiese că s-au prezentat lucrări similare cu obiectul contractului-modernizare staţie' de epurare, 'în cadrul contractelor nr.... in valoare de... si nr.... in valoare'de..., dar valoarea cumulată a acestora de 1-... este sub pragul minim solicitat de....

Lucrările de execuţie/extindere reţele de canalizare, care, deşi sunt relevante pentru Lotul 2, nu pot & considerate experienţa similara pentru Lotul 1, întrucât nu includ lucrările tehnologice specifice unei staţii de epurare.

Lucrările de canalizare, deşi fac parte din acelaşi sector de utilităţi publice, nu includ elementele tehnologice şi constructive specifice unei staţii de epurare (bazine de epurare, instalaţii mecanice şi electrice, linii tehnologice de tratare nămol etc.) şi, prin urmare, nu pot fi considerate similare cu obiectul Lotului 1.

În consecinţă, comisia de evaluare constată că experienţa similară prezentata în domeniul staţiilor de epurare nu atinge pragul minim solicitat prin documentaţia de atribuire.

-În temeiul art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ofertă depus de... 'S.... - Ofertant lider, ... - Ofertant....- Ofertant...- Subcontractant este neconforma.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că d*efiniţia stabilită de Autoritate este una certă, incluzând atât lucrări aferente reţelelor de canalizare, cât şi lucrări aferente staţiilor de epurare, fără a condiţiona acceptarea experienţei pentru Lotul 1 exclusiv de executarea unor lucrări strict tehnologice interne staţiilor de epurare n*u este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței privind experiența similară Consiliul reține faptul că achizitoare a precizat Ofe**rtantul trebuie S.A.fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare de retele de canalizare și stații de epurare, de complexitate similara celei care face obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puțin de: (...), ia**r mai departe a detaliat și înțelegerea notiunii de lucrare similară Pri**n lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere retele de canalizare și stații de epurare.(...).**

Din economia celor anterior redate rezultă că pentru achizitoare reprezenta interes proba faptului că ofertanții fac dovada că au executat lucrări similare de rețele de canalizare și **s**tații de epurare, de

complexitate similara celei care face obiectul prezentei proceduri, detaliind fapul că sunt acceptate l**ucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere retele de canalizare și Stații de epurare.(...).**

Contrar celor susținute de contestatoare care apreciază că Analiza literală şi gramaticală a acestei definiţii Pr**in lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere retele de canalizare și stații de epurare r**elevă aspecte incontestabile care demonstrează intenţia Autorităţii la momentul iniţierii procedurii.... 1 (Modernizare staţie de epurare), Autoritatea a stabilit expres că sunt acceptate atât lucrări privind „staţii de epurare", cât şi lucrări privind „reţele de canalizare". Nu se solicită exclusiv „modernizare staţie de epurare". Definiţia nu impune nicio condiţionalitate legată de prezenţa unor elemente tehnologice specifice (ex. bazine de aerare, linii de tratare nămol, componente mecanice/electrice specifice) şj nu solicită S.A.experienţa să provină exclusiv din activitati tehnologice interne statiei particula disjunctivă ”și” din redactarea fișei retele de **canalizare și stații de epurare nu are funcț**ia de a separa posibilitățile de îndeplinire a cerinței astfel cum apreciază contestatoarea respectiv că sunt acceptate, fie lucrări aferente reţelelor de canalizare, fie lucrări aferente staţiilor de epurare.

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția **„și”,** care nu a permis ofertantei să aleagă în a demonstra experienţa similară *alternativ,* ceea ce ar permite luarea în considerare a oricăror lucrări din domeniul ape uzate - inclusiv reţele de canalizare - pentru demonstrarea experienţei la Lotul 1 (staţie de epurare) sunt relevant de redat apărările aduse chiar de asocierea intervenientă care a explicat că modalitatea de dovedire a experienţei similare este acceptată doar prin includerea ambelor componente în cadrul contractelor prezentate în dovedirea experienței similare, aşa cum rezultă din enunţul precizat în fișa de date respectiv:

Față de cele reclamate, Consiliul reține că asocierea intervenientă a răspuns punctual la acuzațiile aduse, aducând argumente apreciate de Consiliu ca fiind judicioase și concludente, respectiv:

2....

Conform documentaţiei, prin "lucrări similare" se înţelege:

Lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere reţele de canalizare sj staţii de epurare.

1. Obiectul Cerinţei vs. Definirea Similarităţii:

- Obiectul (Lotul 1): Modernizarea unei staţii de epurare, o Obiectul (Lotul 2): Extindere Reţea de Canalizare, o Similaritatea: Este definită ca "reţele de canalizare şi staţii de epurare."

2. ... "şi":

- în contextul cerinţelor de experienţă din achiziţiile publice, utilizarea conjuncţiei copulative "şi" în definirea lucrărilor similare (Lucrări de... reţele de canalizare şi staţii de epurare) impune o interpretare clara.

- Această formulare nu permite ca cele două tipuri de lucrări (reţele şi staţii) să fie considerate interşanjabile sau alternative (care ar fi fost indicate prin "sau").

- Prin urmare, un contract este considerat similar doar dacă obiectivele sale au inclus executarea (construire/reabilitare/modernizare/extindere) a ambelor categorii de lucrări: atât reţele de canalizare, cât şi staţii de epurare.

3. Concluzie privind...:

- Nu este permis cumulul experienţei provenite din contracte separate care tratează exclusiv reţele de canalizare sau exclusiv staţii de epurare, pentru a îndeplini valoarea minimă financiară.

- Pentru a demonstra experienţa similară, ofertantul trebuie să prezinte contracte care, în ansamblul lor, au vizat un proiect integrat, care includea obligatoriu reţele de canalizare şi staţii de epurare.

- **Cerinţa de complexitate similară este astfel interpretată ca fiind îndeplinită doar de operatorii care au gestionat ambele tipuri de interfaţări şi execuţii în cadrul aceluiaşi contract sau contracte cu acelaşi profil integrat.**

Așadar cu privire la interpretarea corectă a expresiei *„reţele de canalizare şi staţii de epurare",* potrivit căreia contestatoarea susţine că termenul „şi" ar trebui interpretat în sens a*lternativ,* ceea ce ar permite luarea în considerare a oricăror lucrări din domeniul ape uzate - inclusiv reţele de canalizare - pentru demonstrarea experienţei la Lotul 1 (staţie de epurare) din modalitatea în care a fost precizată cerința, rezultă că ceea ce era de interes pentru achizitoare, era proba faptului că ofertanții trebuie să facă dovada executării unui contract considerat similar doar dacă obiectivele sale au inclus executarea (construire/reabilitare/modernizare/extindere) a ambelor categorii de lucrări: atât reţele de canalizare, cât şi staţii de epurare.

Rațiunea care a stat la baza stabilirii cerinței privind experiența similară și a dovezii complexității similare, care așa cum s-a reținut anterior, pentru a demonstra experienţa similară, ofertantul trebuie să prezinte contracte care, în ansamblul lor, au vizat un proiect integrat, care includea reţele de canalizare şi staţii de epurare rezultă din lecturarea obiectului contractului care vizează lucrări complexe de infrastructură apă-canal, structurate pe două loturi distincte, dar interdependente din punct de vedere funcţional (reţele şi staţie de epurare): Retehnologizarea/modernizarea stației de epurare existente, fie prin reabilitare completă, fie prin înlocuirea acesteia cu o nouă stație de epurare.

Prin impunerea experienţei integrate, autoritatea contractantă urmăreşte să obţină dovada că ofertantul a gestionat anterior un proiect de complexitate similară care implică, interfaţarea şi execuţia simultană a ambelor componente majore. Această cerinţă este, aşadar, un instrument legitim de filtrare a operatorilor economici pentru a se asigura că aceştia au capacitatea tehnică de a executa ambele tipuri de lucrări, aşa cum rezultă din formularea din documentația de atribuire.

Mai departe din lecturarea categoriilor de lucrări aferente Lotului 1 - Mo*dernizare staţie de epurare existentă în ...s*e are în vedere că acestea vizează e**xecutarea lucrărilor de construcţii şi montaj al echipamentelor tehnologice şi funcţionale precum şi dotarea Staţiei de epurare ……., nr….**

Potrivit documentației de atribuire sunt descrise următoarele categorii de lucrări aferente Lotului 1:

.... treaptă de epurare mecanică compusă din: (..)
.... treaptă biologică compusă din (..)
.... treaptă de tratare a nămolului compusă din (...)
... alte lucrări (...).

Contestatoarea susține că utilizarea conjuncţiei „si" în definirea lucrărilor similare nu are rolul de a institui o condiţie de indivizibilitate (în sensul că un contract este valid doar dacă conţine ambele elemente), ci are rolul de a reuni categoriile de lucrări acceptate în bazinul de selecţie. Formularea „reţele de canalizare şi staţii de epurare" are un sens cumulativ în contextul dat. Conjuncţia „şi" indică faptul că domeniul lucrărilor acceptate ca similare include ambele categorii de lucrări menţionate (atât lucrări aferente reţelelor de canalizare, cât si lucrări aferente staţiilor de epurare). (...)

Nu rezultă nicăieri din textul FDA că un singur contract de referinţă ar trebui să le cuprindă simultan pe ambele; dimpotrivă, definiţia aleasă de Autoritatea Contractantă este generală şi largă, acoperind oricare dintre cele două tipuri de lucrări din domeniul infrastructurii de ape uzate.

Așa cum a fost mai sus arătat de niciunde nu rezultă împrejurarea că achizitoarea a permis ofertanților să aleagă în a demonstra experienţa similară a*lternativ,* ceea ce ar permite luarea în considerare fie a lucrărilor aferente reţelelor de canalizare, fie a lucrărilor aferente staţiilor de epurare, chiar contestatoarea a susținut că Se observă, aşadar, că definiţia stabilită de Autoritate este una certă, incluzând a**tât lucrări aferente reţelelor de canalizare, cât şi lucrări aferente staţiilor de epurare, f**ără a condiţiona acceptarea experienţei pentru Lotul 1 exclusiv de executarea unor lucrări strict tehnologice interne staţiilor de epurare.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei vizavi de faptul că documentația de atribuire nu a condiţionat acceptarea experienţei pentru Lotul 1 e*xclusiv* de executarea unor lucrări strict tehnologice interne staţiilor de epurare, însă acest aspect nu conduce la concluzia acceptării unor contracte în dovedirea experienței similare care să aibă doar componenta de rețele de canalizare, ci așa cum s-a arătat ofertantul trebuie să prezinte contracte care, în ansamblul lor, au vizat un proiect integrat, care includea reţele de canalizare şi staţii de epurare.

Nimeni nu contestă complexitatea celor două contracte prezentate în dovedirea experienței similare prezentate de contestatoare, de extindere canalizare (incluzând conducte gravitaţionale şi de refulare, staţii de pompare, traversări), unul având valoarea individuală de..., însă de interes pentru achizitoarea era dovada prezentării unor contracte care, în ansamblul lor, au vizat un proiect integrat, care includea reţele de canalizare şi staţii de epurare.

Aceasta este rațiunea pentru care membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare contractele nr.... (Contract nr.... 51 din... astfel cum precizează chiar contestatoarea Acesta este un contract major de infrastructură, care a inclus în principal lucrări de extindere a reţelelor de canalizare (pe lângă extinderi de reţea apă potabilă). Nu a implicat construirea sau modernizarea unei staţii de epurare, dar se încadrează ferm în categoria lucrărilor similare de reţele de canalizare definite de autoritate) și nr.... (Contract nr.... astfel cum precizează chiar contestatoarea Acest contract a constat exclusiv în realizarea unei reţele de canalizare ape uzate (reţea gravitaţională si staţii de pompare, conform documentelor tehnice), fără componentă de staţie de epurare - însă, ca natură, reprezintă tot o lucrare de infrastructură de canalizare) care au cuprins doar lucrări de canalizare, față de contractele nr.... (Contract nr...., astfel cum precizează chiar contestatoarea Acest contract este complex si mixt, incluzând atât lucrări

de extindere reţele de canalizare (reţele gravitaţionale şi de refulare, staţii de pompare, cămine de vizitare), cât şi lucrări la staţia de epurare -mărire de capacitate) și nr.... (Contract nr.... astfel cum precizează chiar contestatoarea acest contract este mixt: a cuprins construirea unei staţii de epurare de capacitate mică (3... m3/zi) împreuna cu extinderea reţelelor de canalizare aferente (canale colectoare ~11 km, staţii de pompare, conducte de refulare) care au cuprins lucrări de reţele de canalizare şi staţii de epurare, motiv pentru care susținerile contestatoarei Raţionamentul AC este ilogic şi inechitabil: De ce lucrările de reţele de canalizare sunt considerate „similare" şi cuantificate atunci când sunt executate în cadrul Contractelor 1 şi 2, dar sunt considerate „nesimilare" şi respinse integral atunci când fac obiectul Contractelor 3 şi 4? sunt neîntemeiate.

Sunt relevant de redat și argumentele de natură tehnică care au stat la baza neluării în considerare a contractelor nr.... prezentate de asocierea ofertantă ... ... S.R.L.- .....-..., respectiv:

Autoritatea contractantă consideră esenţială precizarea faptului că lucrările de canalizare şi cele de staţii de epurare, deşi aparţin aceluiaşi sector de utilităţi publice, sunt fundamental diferite prin natura lor tehnică, scopul şi complexitatea execuţiei.

Lucrările de reţele de canalizare sunt lucrări liniare, desfăşurate pe trasee extinse, constând preponderent în săpături, pozare conducte, realizare cămine, racorduri şi refaceri de drumuri; implică lucrări civile şi mecanizate standard, cu grad redus de complexitate tehnologică; nu presupun montaj de instalaţii electromecanice, automatizări sau procese tehnologice de tratare.

Lucrările de statii de epurare sunt lucrări punctuale şi complexe, integrate într-un sistem tehnologic complet; includ construcţia de bazine tehnologice, linii de apă şi nămol, echipamente mecanice, electrice şi de automatizare. Necesită expertiză tehnică specializată, atât în construcţii civile, cât şi în instalaţii şi tehnologie de epurare.

Prin urmare, experienţa dobândită printr-un contract de canalizare nu echivalează cu cea de staţie de epurare, deoarece diferă natura obiectului de investiţie, diferă categoriile de lucrări şi specializările implicate şi competenţele tehnice necesare pentru implementare sunt distincte.

A accepta lucrări de canalizare ca experienţă pentru o staţie de epurare ar încălca acest principiu, deoarece nu asigură relevanţa tehnică necesară: cele două tipuri de lucrări presupun competenţe şi echipamente diferite.

În acest sens, învederăm faptul că Legea nr. 241/2006 - Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare, republicată, face distincţie clară între componentele sistemului public de alimentare cu apă, respectiv între captări / staţii de tratare şi reţele de transport si distribuţie, precum şi între componentele sistemului public de canalizare, respectiv între reţele de canalizare şi staţii de epurare.

Distincţia dintre elementele sistemelor de canalizare este efectuată în acelaşi mod si de către Curtea de..., instituţie care delimitează reţeaua de canalizare pe care o defineşte ca fiind infrastructură fizică format din conducte, pompe, site, canale, etc. utilizată pentru a transporta apele uzate de Ia punctul lor de origine la punctul final de epurare sau de evacuare, în timp ce staţia de epurare este definită ca fund staţie de epurare a apelor uzate urbane: infrastructură care asigură o serie de procese de epurare cu scopul de a se reduce la un nivel acceptabil poluarea care afectează apele uzate provenite din aglomeraţiile urbane, înaintea evacuarii lor în apele receptoare.

Cu privire la aplicarea concretă în cazul ofertantului, acesta a prezentat: două contracte de modernizare staţii de epurare, în valoare totală de... şi mai multe contracte de extindere reţele de canalizare.

Valoarea contractelor relevante (modernizare staţii de epurare) nu atinge pragul minim solicitat de..., iar restul lucrărilor (canalizare) nu pot fi asimilate experienţei pentru Lotul 1.

Prin urmare, oferta nu îndeplineşte cerinţa minimă de calificare stabilită în fişa de date, iar respingerea acesteia ca neconformă este legală, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, „oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele

achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută".

Așadar abordarea îmbrățișată de contestatoare vizavi de întinderea/înțelesul cerinței privind experiența similară, *prin raportarea la pretinsa interpretare restrictivă echivalează cu solicitarea de lucrări IDENTICE, încălcând dispoziţiile imperative ale Art. 5 alin. (1) din Instrucţiunea ANAP nr.... și A*utoritatea Contractantă a modificat nelegal, ex-post, definiţia „lucrărilor similare" stabilită în Fişa de Date a Achiziţiei, restrângând-o de la „reţele de canalizare şi staţii de epurare" la „exclusiv lucrări tehnologice de staţii de epurare" nu este judicioasă, atâta vreme cât așa cum s-a arătat anterior autoritatea contractantă a stabilit în mod expres Prin **lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere retele de canalizare și stații de epurare.**

Pe cale de consecință raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea îndeplinirii cerinței reclamate nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare atâta vreme cât documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art.... C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Aşadar, criticile cu privire la conţinutul documentației de atribuire și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

În jurisprudența S.A., Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul

în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-... /15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/Comisia, T-... 9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie..... /Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-2... /09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3... /17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-... 4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Față de cele mai sus redate Consiliul determină că cerința privind înțelegerea similarității lucrărilor acceptate în dovedirea experienței similare a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-... /15, EU: C:...: 404, punctul 39).

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuie, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că

ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa comunicării rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei de atribuire, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalităţii ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției care a precizat următoarele:

Contestatorul avea obligaţia legală de a solicita clarificări cu privire la orice aspect al Documentaţiei de Atribuire pe care îl considera neclar, ambiguu sau restrictiv, în conformitate cu:

1. Legea nr. 98/2016 (Art. 160): Reglementează dreptul şi procedura de solicitare a clarificărilor de către operatorii economici.
2. ... nr.... (Art. 158): Stabileşte termenele şi modalităţile de formulare şi răspuns la solicitările de clarificare.

întrucât Contestatorul nu a formulat o solicitare de clarificare cu privire la interpretarea termenului **"şi"** din definirea experienţei similare în timpul perioadei de desfăşurare a procedurii, acesta a acceptat implicit Documentaţia de Atribuire în forma publicată. Prin urmare, operatorul economic este ţinut să respecte cerinţele aşa cum au fost formulate. Neutilizarea căii de atac a clarificărilor la momentul oportun îi anulează dreptul de a contesta, după depunerea ofertelor, o prevedere clară a documentaţiei pe care nu a contestat- o anterior.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, *critici privind documentația de atribuire*. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată privind ordinea de prioritizare a documentelor, respectiv ierarhia documentelor garanției de participare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv *etapa de comunicare a rezultatului procedurii*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la....

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care con**testaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, pu**blicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, dat**a luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.**

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Or, în acord principiului transparenţei, evaluarea ofertelor se realizează prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu prin raportare la interpretările proprii ale contestatoarei, sens în care este şi jurisprudenţa CJUE care, în cauza Cartiera dell 'Adda SpA -C 42/13 a stabilit că:

„ 42. Or, Curtea a hotărât deja ca unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit, (...).

.... Această obligaţie strictă ce revine autorităţilor contractante derivă din principiul egalităţii de tratament şi din obligaţia de transparentă care decurge de aici, cărora ii sunt supuse autorităţile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalităţii de tratament impune ca ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în formularea ofertelor lor şi implică, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii. Pe de altă parte, obligaţia de transparenţă are ca scop să garanteze absenţa riscului de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii contractante. Aceasta implică formularea tuturor condiţiilor şi modalităţilor procedurii de atribuire în mod clar, precis şi neechivoc în anunţul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact şi să le interpreteze în acelaşi mod şi, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanţi corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

În cazul în care aprecia cerințele ca fiind nelegale, operatorul economic trebuia să le conteste în termenul legal, în caz contrar, urmând a se supune întocmai acestora, fără excepție.

Contrar celor susținute de autoarea contestației care a susținut că:

Mai mult, cerinţa este plasată explicit la nivelul experienţei cumulate („valoare cumulată (...) la nivelul a maxim 5 contracte"), nu la nivelul fiecărui contract în parte, iar Nota 3 din

aceeaşi secţiune consacră, în aceeaşi logică, posibilitatea cumulării resurselor mai multor membri ai asocierii pentru îndeplinirea cerinţei. Dacă legiuitorul secundar (autoritatea contractantă, prin documentaţia de atribuire) ar fi urmărit ca fiecare contract în parte să includă în mod cumulativ atât reţele de canalizare, cât şi staţii de epurare, ar fi trebuit să o prevadă expres, de tipul: „fiecare contract de experienţă similară trebuie să aibă ca obiect atât reţele de canalizare, cât şi staţii de epurare" sau „contracte care să cuprindă cumulativ execuţia de reţele de canalizare şi staţii de epurare". Or, o asemenea precizare lipseşte cu desăvârşire.

Nu rezultă nicăieri din textul FDA că un singur contract de referinţă ar trebui să le cuprindă simultan pe ambele; dimpotrivă, definiţia aleasă de Autoritatea Contractantă este generală şi largă, acoperind oricare dintre cele două tipuri de lucrări din domeniul infrastructurii de ape uzate, dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la *clarificarea* aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

Aşadar, criticile cu privire la întinderea/înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive. Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuie, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... 405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr.... 754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr.... 417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust... e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocierea ofertantă ... ... S.R.L.- .....- ... S.A.în cauza expusă și

susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiţii, respingerea ofertei asocierii ... ... S.R.L.- .....-... S.A.fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ... 1- Modernizare staţie *de epurare existentă în ...*

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ....., pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de asocierea... -... - ....., pentru Lotul 1- Modernizare staţie de epurare exist*entă în ..., motiv pentru care o va admite.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .- Modernizare staţie *de epurare existentă în .*

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea... -... - ....., pentru Lotul 1- Modernizare staţie de epurare *existentă în ...și o admite.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.