În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.05.2026

Prin contestația nr. 381/23.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20793/24.03.2026, formulată de către asocierea ... – ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 15904/„0.03.2026”, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...”*, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.08.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 15904/„0.03.2026”, publicat la data de 13.03.2026, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei depuse de către ... - ...;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea ... în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 24095/03.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de

avocat Mihai Iulian - Băicoianu, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de Asocierea ... – ..., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00225] contestatie ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 39 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 910.258,9 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... transmiterea actului/actelor atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 20771/30.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22683/30.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00227] 1. Punct de vedere-semnat.pdf.p7m”,* postat de autoritatea

contractantă în SEAP la 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.08.2025.

Prin adresa nr. 21138/31.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 24383/03.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 398/27.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22974/31.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212232957/1 din 27.03.2026, în valoare de 910.258,90 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Satu Mare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 24055/03.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de Asocierea ... – ..., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00226] Cerere de interventie-semnat.pdf.p7m”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.08.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... justificarea confidențialității ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... justificarea confidențialității ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29413/23.04.2026, ... prezintă argumente în susținerea confidențialității ofertei sale, solicitând menținerea caracterului confidențial cu privire la întreaga propunere tehnică și propunere financiară, precum și documentele de calificare, respectiv orice eventuale clarificări ulterioare emanând de la ofertant cu privire la acestea.

Prin adresa nr. 555/27.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30347/27.04.2026, ... prezintă argumente în susținerea confidențialității ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 24055/03.04.2026, prin adresa nr. 3..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 06.05.2026. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 04.05.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a

obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 381/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20793/24.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 06.05.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 04.05.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 568/06.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33213/07.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00229] Concluzii scrise ... - ...-semnat.pdf.p7m”* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../14.08.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33253/07.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00228] Concluzii scrise ...-semnat.pdf.p7m”* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../14.08.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34501/12.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00230] Concluzii scrise ...-semnat.pdf.p7m”* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../14.08.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34796/13.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00231] Concluzii scrise ... 2-semnat.pdf.p7m”* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../ 14.08.2025

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...”*, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../14.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 273.077.670 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut*”.

Prin raportul procedurii nr. 15904/10.03.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212232957/1 din 27.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ... - ..., solicitând reevaluarea acesteia. În opinia ei, această ofertă trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... - ... a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 24055/03.04.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... - ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția „nulității criticilor împotriva ofertei ...”, invocată de către intervenientă, prin urmare, a întregii contestații, întrucât toate criticile vizează oferta ....

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, deoarece, prin contestația sa, ... a solicitat, printre altele: *„anularea parțială a Raportului Procedurii nr. 15904/10.03.2026, publicat la data de 13.03.2026, precum și actele subsecvente acestuia respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce priveşte declararea ca admisibilă, acceptabilă şi conformă a ofertei depuse de către ANTREPRIZA DE REPARAŢII SI LUCRĂRI - ...”.*

Totodată, în conținutul contestației, societatea ... ... a prezentat criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare în manieră proprie.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare s-a încadrat în prevederile art. 10 alin. lit. g) și f) din Legea nr. 101/2016: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei”; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;*

În concluzie, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare și intervenienta au solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul, prin adresele precizate mai sus, a solicitat acestora următoarele: *„Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...)*”.

La această solicitare, societatea contestatoare și intervenienta au răspuns formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)”.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția atât a contestatoarei, cât și a intervenientei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea și intervenienta au depus concluzii scrise.

În concluzie, fără de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorităţii contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei, precum și solicitarea de repunere în termen, vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prima critică asupra ofertei desemnată câștigătoare se referă la faptul că oferta ... ar fi inadmisibilă, deoarece se află în situația de excludere reglementată de art. 167 lit. h) din Legea 98/2016.

În acest sens, susține că, verificând informațiile publice existente în SEAP, a constatat că pe numele ... sunt emise două documente contestatoare *„în care apar daune-interese și alte sancțiuni comparabile și anume:*

-DOCUMENTUL CONSTATATOR NR. 290/1652 data 18.11.2024, (...)

-DOCUMENTUL CONSTATATOR NR. 290/293 data 18.02.2025,(...)”.

Legat de acest aspect, autoarea contestației face trimitere la modul de completare al DUAE-ului de către societatea ..., considerând că *„atâta timp cât ofertantul nu precizează şi nu îşi îndeplineşte obligaţia de sinceritate privind situaţia personală acesta se afla în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit.h) din Legea nr. 98/201”;* în justificarea criticii sale invocă Proces-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc nr. 3630/21.01.2026.

Problema de dezlegat cu privire la această critică se referă la incidența sau nu a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”,

în ceea ce privește oferta depusă de către societatea ... - ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Din verificarea DUAE-ului completat de către societate, Consiliul constată că a cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, aceasta a completat la toate rubricile cu „NU”, neregăsindu-se menționat nici act constatator negativ.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 20771/30.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 22683/ 30.03.2026 menționează că:

«În SICAP, în secţiunea „Documente constatatoare", pe numele ... ..., există un singur document constatator care consemnează un prejudiciu, respectiv documentul nr.290/253 din 18.02.2025, emis de către ..., aferent

contractului „Proiectarea şi Execuţia Lucrărilor din cadrul Obiectivului «Drum de legătură Autostrada ...» - Rest de executat", şi nu două documente, aşa cum susţine contestatorul.

Totodată, chiar contestatorul face trimitere, în cuprinsul contestaţiei, la un singur document constatator, respectiv cel cu nr. 290/253 din 18.02.2025, fară a indica existenţa unui al doilea document constatator.

Documentul constatator intermediar nr.2 cu nr.290/253 din 18.02.2025, emis de către ..., pe numele ... ..., indică următoarele: (...)».

De asemenea, societatea ... - ..., în cererea sa de intervenție, precizează că *„documentele constatatoare menționate în contestația ... reprezintă documente constatatoare intermediare, emise conform art. 166 alin. (5²) din HG nr. 395/2016”.*

Ținând seama de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea și intervenienta recunosc existența documentelor constatatoare în cauză.

Referitor la explicațiile atât ale autorității, cât și cele ale intervenientei, față de conținutul respectivului act constatator, Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că, pentru justificarea acestora, societatea criticată era obligată, în primul rând, în a declara în DUAE, existența documentului constatator în discuție, prin bifarea răspunsului *„DA”* la secțiunea corespunzătoare și de a depune în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a unor documente suplimentare cu privire la validitatea acestui act, astfel cum dispun prevederile art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din același act normativ.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca ofertantul în cauză să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAE și să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

De reținut este faptul că, potrivit prevederilor legale în vigoare, documentul constatator a fost publicat în SEAP, iar de la data publicării devenind document public, fiind opozabil tuturor.

În concluzie, prin faptul că societatea ... - ... nu a oferit informații reale în conținutul DUAE-ului, în conformitate cu cele impuse prin art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, mai sus citat, și-a asumat riscul incidenței acestei norme legale, care conduce la excluderea ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul constată că observația contestatoarei, pe acest aspect, este întemeiată, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei criticată, cu aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 581/26.06.2025, emisă de către Curtea de Apel Cluj, în conținutul căreia se precizează:

«*Din aceste considerente, în raportul juridic încheiat cu autoritatea contractantă este lipsit de relevanţă modul în care asociaţii au înţeles să reglementeze şi să respecte între ei raporturile juridice născute din asociere.*

*În acest context, argumentele petentei în sensul necunoaşterii/ imposibilităţii de cunoaştere a emiterii documentului constatator negativ, întrucât pe de o parte, neavând calitatea de lider al asocierii, acesta nu i-a fost comunicat de către autoritate, iar pe de altă parte, nu i-a fost adusă la cunoştinţă nici de către liderul asocierii, nu pot fi primite, întrucât petenta - contestatoare şi-a asumat răspunderea pentru atribuirea gestionării relaţiei contractuale dintre ... şi asociere către liderul asocierii ..., astfel că invocarea propriei culpe (*culpa in eligendo*) nu poate produce efecte juridice în favoarea sa.*

Pe de altă parte, documentul constatator a fost publicat în SEAP, iar de la data publicării conţinutul acestuia este opozabil tuturor, inclusiv operatorului economic .... Aşadar, petenta - contestatoarea avea posibilitatea de a cunoaşte modul de derulare a contractului nr. 4365/24.08.2025 încheiat între ... şi asocierea ... - ... în calitate de antreprenor şi, consecutiv avea obligaţia de a declara în formularul DUAE rezilierea acestui contract.

Petenta a argumentat de asemenea, sprijinindu-şi poziţia procesuală şi pe clarificările prezentate ulterior de către ..., că documentul constatator nu a fost emis în sarcina petentei ..., ci în sarcina ... pentru obligaţiile neîndeplinite de aceasta

Curtea nu împărtăşeşte însă opinia petentei.

Din lecturarea documentului constatator reiese că acesta a fost emis pentru Asocierea SC ... - SC- ... din care a făcut parte şi contestatoarea, care a avut calitatea de asociat în Contractul nr. 4365/ 24.08.2023 încheiat cu ..., judeţul Alba, răspunzând în faţa beneficiarului de execuţia contractului.

Or, în cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, aceştia sunt solidar responsabili faţă de autoritatea contractantă pentru executarea contractului.

Ca atare, contrar argumentelor petentei, în temeiul dispoziţiilor 180 alin. 1 lit. h din Legea nr. 99/2016, Curtea reţine ***că existenţa documentului constatator negativ atrage automat excluderea de la procedură, în condiţiile în care ofertantul în cauză nu a declarat existenţa acestui document în cadrul formularului DUAE.***

Astfel, legiuitorul a instituit obligaţia de sinceritate şi transparenţă în sarcina ofertanţilor, iar aceştia pentru a nu fi in situaţia de excludere prevăzută de art. 180 alin. 1 lit. h din Legea nr. 99/2016, au obligaţia de a prezenta în mod corect situaţia personală.

Curtea reţine că oferirea de informaţii false prin intermediul formularului DUAE reprezintă, în lipsa unei justificări temeinice, o faptă de o gravitate apreciabilă, având în vedere că pune autoritatea contractantă fie în situaţia de a hotărî atribuirea contractului iară a cunoaşte elemente esenţiale în acest sens, fie în cea de a fi nevoită să facă propriile verificări cu privire la situaţii pe care ofertanţii le puteau prezenta în mod facil, verificări care nu sunt întotdeauna uşor de realizat şi pot consuma timp şi resurse.

Or, cum, faţă de formularea explicită a DUAE, era evident că ofertantul nu putea să facă niciun fel de apreciere proprie cu privire la situaţiile care ar trebui declarate, aceasta a dat dovadă de neglijenţă în completarea formularului, ceea ce face ca sancţiunea excluderii sale din procedură să fie una proporţională.

In ceea ce priveşte criticile legate de excluderea întemeiată pe art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Curtea reţine, în primul rând, că, deşi petenta încearcă să acrediteze existenţa unei legături între incidenţa lit. g) a acestui text de lege şi incidenţa lit. h), o asemenea legătură nu există.

Cu alte cuvinte, nu operatorul economic este cel care, în momentul completării DUAE, trebuie să analizeze dacă încălcarea obligaţiilor dintr-un contract anterior este sau nu suficient de caracterizată pentru a atrage excluderea din procedură în temeiul lit. g), ci autoritatea contractantă. ***Or, pentru a face acest lucru, autoritatea trebuie să dispună de informaţiile necesare, furnizate de operator prin intermediul DUAE.***

Acesta este şi motivul pentru care, în speţă, întrebarea din formularul DUAE nu era în sensul existenţei unor încălcări grave sau repetate a unor contracte anterioare, care să implice un drept de apreciere din partea operatorului economic, ci strict în sensul ***existenţei unei situaţii*** *în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancţiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.*

In acest context, ***operatorul economic era dator să declare, mai întâi, că s-a aflat într-o asemenea situaţie****, pentru ca, ulterior, să aibă dreptul de a dovedi că acest fapt nu trebuie să atragă totuşi excluderea sa din procedură în temeiul art. 180 alin. 1 lit. g.*

Prin urmare, argumentele de nelegalitate întemeiate pe împrejurarea că nu i s-a acordat posibilitatea de a aduce lămuririle necesare şi de a-şi proba credibilitatea nu pot fi primite.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petenta ... împotriva Deciziei nr. ... a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.»

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că a fost admisă critica de mai sus a contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale acesteia privind oferta depusă de către societatea ... - ..., întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul de excludere ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat, incidența 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, redat anterior, fiind evidentă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 15904/10.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății către ..., prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, redat anterior, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către ....

Respinge excepția nulității contestației, invocată de către intervenientă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 15904/10.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, redat anterior, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini