



_CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1723/C10/1875

Data: 10.10.2016

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26242/29.08.2016, depusă de ..., cu sediul în comuna ..., sat ... nr. 11, corp C1, camera 1, județul ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în București, ... nr. 4 - 8, clădirea, intrarea, et. 8, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Automacara cu braț ridicător și platformă pentru transport accesorii și materiale*”, organizată de ..., cu sediul în, str. nr. 46, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 149729/03.08.2016 prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, comunicată la data de 04.08.2016 și a adresei nr. 150095/18.08.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, comunicată la aceeași dată, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și / sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta depusă de către societatea ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză;

- cheltuieli de judecată.

... cu sediul în....., str. nr. 5, ..., ..., sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare reprezentată convențional prin, cu sediu procesual ales în, str..... nr. 201, ..., etaj 18, sector 2, depune cererea de intervenție nr. 3161/08.09.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27493/09.09.2016 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26242/29.08.2016 în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Automacara cu braț ridicător și platformă pentru transport accesorii și materiale” organizată de către ..., cu sediul în București, str. Banu Dumitrache nr. 46, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 149729/03.08.2016, precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul învederează că dotarea autorității cu acest tip de utilaje are drept scop implementarea în România a Proiectului „Multirisc” din cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014 - 2020, Axa prioritară 5 - „Promovarea adaptării la schimbările climatice, prevenirea și gestionarea riscurilor”, obiectivul specific 5.2 „Creșterea nivelului de pregătire pentru o reacție rapidă și eficientă la dezastre a echipajelor de intervenție”, elaborat pentru a răspunde nevoilor de dezvoltare ale României identificate în Acordul de Parteneriat 2014 - 2020 și în acord cu Cadrul Strategic Comun și Documentul de Poziție al serviciilor Comisiei Europene. De asemenea, se menționează că potrivit fișei de date, valoarea estimată a acordului-cadru fără TVA este între 2.291.666,65 euro și 22.916.666,5 euro, iar criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, determinat pe baza unui algoritm în funcție de următoarele elemente ale ofertelor:

- prețul oferat - pondere 40%,
- garanția extinsă - pondere 20%,
- lungimea platformei - pondere 20% și
- masa utilă a platformei - pondere 20%.

În urma primirii rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ..., în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere a

rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința modificării adresei de comunicare a rezultatului, în sensul:

- revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei ... și a tuturor actelor subsecvente care au stat la adoptării acestei măsuri,
- reevaluarea ofertelor și
- emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Acesta mai arată că prin adresa nr. 1150095/18.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat ... faptul că își menține decizia adoptată anterior, privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și/sau neconformă, autoritatea trebuind să facă aplicarea următoarelor prevederi legale: art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

1. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, contestatorul arată că aceasta nu îndeplinește cerința III.2.2 din fișa de date, referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților, în sensul că Angajamentul de susținere nu vizează îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul desemnat câștigător nefăcând dovada că terțul susținător i-ar putea pune efectiv la dispoziție resursele financiare necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare. Astfel, potrivit cerinței III.2.2. din fișa de date *„Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) trebuie sa fie de minim 13.700.000 euro”*. În opinia contestatorului pentru îndeplinirea acestei cerințe, în situația în care ofertantul nu deține cifra de afaceri solicitată poate apela la susținerea unui terț, caz în care are obligația de a face dovada că terțul va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate. Se subliniază că susținerea acordată de terț trebuie să fie efectivă, iar nu formală, prin simpla prezentare a unui angajament. În susținerea celor arătate se invocă dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2015 emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, care prevăd faptul că ofertantul trebuie să depună documente din care să rezulte că resursele financiare sunt puse la dispoziție în mod efectiv, precum și dispozițiile art. 11¹ alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006. În aceste condiții, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada modului efectiv în care terțul susținător ...îi va pune la dispoziție resursele financiare necesare pentru îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, cerința fiind astfel neîndeplinită întrucât din Angajamentul privind sprijinul financiar anexat nu rezultă că terțul susținător acordă ofertantului susținerea pentru cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că obiectul angajamentului de susținere constă în pretinsa punere la dispoziție a unor resurse financiare în valoarea solicitării, dar între acest cash - flow de execuție a contractului și cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri globală este o deosebire evidentă, ignorată de către autoritate. În opinia acestuia distincția rezultă în principal din modul în care legiuitorul a distins între susținerea având ca obiect punerea la dispoziție a unor resurse

financiare și susținerea cu privire la cifra de afaceri, potrivit dispozițiilor art. 11¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006. În aceste condiții se apreciază că, din moment ce terțul susținător nu a indicat explicit în cuprinsul angajamentului că acordă susținere și pentru/ori pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri, ci din contra a eliminat o astfel de supoziție prin precizarea explicită că suma de 22.916.000 euro este pusă la dispoziție doar pentru îndeplinirea la timp a contractului, este evident că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare acest angajament la verificarea îndeplinirii acestei cerințe.

Contestatorul critică faptul că autoritatea a ignorat aceste neregularități ale ofertei câștigătoare, urmare a studierii dosarului cauzei constatând că autoritatea nu a solicitat clarificări cu privire la angajamentul de susținere sau modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani. În aceste condiții contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității din răspunsul la notificarea prealabilă potrivit căroră... GMBH, în calitate de terț susținător ar fi prezentat un angajament ferm, necondiționat și irevocabil prin care pune la dispoziție toate resursele financiare necesare pentru implementarea completă și la timp a obligațiilor ce ar decurge din contractul de achiziție publică. În opinia contestatorului, acest argument este în contradicție chiar cu obiectul susținerii financiare, reprezentat numai de „suma de 22.916.000 EUR” necesară pentru îndeplinirea la timp a contractului de achiziție publică și, în nici un caz, pentru toate resursele financiare necesare îndeplinirii contractului. Nici trimiterea la Formularul nr. 5 prezentat de ... GMBH, în aprecierea contestatorului, nu prezintă relevanță în condițiile în care, prin angajament ...nu acordă susținere pentru îndeplinirea cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul învederează că autoritatea era obligată ca, la aprecierea îndeplinirii acestei cerințe, să rețină exclusiv cifra de afaceri a societății ... - în medie de aproximativ 730.000 euro - compania fiind recent înființată în anul 2014, împrejurare care impune declararea ofertei ... drept inacceptabilă.

2. O altă critică a contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare are în vedere faptul că ... nu a dovedit nici faptul că terțul susținător ar dispune realmente de resursele puse la dispoziție. În acest sens se arată că angajamentul de susținere nu este însoțit de niciun document justificativ din care să rezulte faptul că terțul susținător ar dispune realmente de resursele puse la dispoziție. În susținerea acestei critici contestatorul invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2015, potrivit căruia, în cazul în care se susține îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului, iar ofertantul invocă susținerea acordată de un alt operator economic ce nu are în obiectul de activitate oferirea de servicii de creditare, trebuie să se arate, în primul rând, că terțul susținător dispune realmente de respectivele resurse, prezentându-se dovezi concludente în acest sens, iar în al doilea rând că transferul acestora de la terț către respectivul ofertant se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil. Având în vedere cele anterior arătate contestatorul apreciază că, în aceste

circumstanțe, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul efectiv în care terțul susținător ...va pune la dispoziție resursele. În concluzie, se afirmă de către contestator că niciuna din aceste condiții legale minime și obligatorii nu sunt îndeplinite de către câștigător, în condițiile în care terțul susținător ...nu a prezentat nici un document din care să rezulte că ar deține suma de 22.916.000 euro și nu a precizat nici modalitatea efectivă în care s-ar pune la dispoziție și transfera această sumă către

3. Cât privește conformitatea ofertei câștigătoare, contestatorul menționează că oferta ... nu îndeplinește cerința referitoare la criteriul de evaluare „Lungimea platformă” (P lungime) prevăzut la pct. IV.2.1 pct. 3 din fișa de date.

În acest sens se subliniază că potrivit punctului IV.2.1.) Criterii de atribuire din fișa de date, unul dintre criteriile de evaluare este „Lungimea platformă” (P lungime) a cărei specificație tehnică minimă este de 3500 mm. Raportat la faptul că ofertantul câștigător a luat punctaj maxim pentru oferirea unei platforme cu lungime interioară de 6000 mm și prin urmare o dimensiune exterioară de minim 6100, contestatorul susține că a analizat cu ajutorul unui software specializat pentru carosări de autovehicule TrailerWin agreeat și de Registrul Auto Roman (anexa nr. 10 la contestație) posibilitatea realizării din perspectiva tehnică a echipamentului propus de compania ... care a oferat autoșasiul ...8X8 și probabil macaraua ... 150028 SP J2416.25 (cea mai mică din gama ... care satisface diagrama de sarcină solicitată). Astfel, conform informațiilor tehnice disponibile în mod public (Broșura tehnică ...8x8 și broșura tehnică ... 150 SP Platinum Series - anexate contestației) ampatamentul autoșasiului este de maxim de 5020 mm (distanța între axa 1 și 3), iar consola maximă dată de producătorii de autoșasiu prin documentul „Certificate of Conformity” (CoC) sau fișa tehnică a autoșasiului poate fi de maxim 2100 mm pentru acest model (atașat tot în cadrul anexei nr. 10 Fișa 1. - extras din fișa tehnică a autoșasiului ... oferat de către ... deoarece nu a avut acces la fișa tehnică a autoșasiului oferat de către ... în cadrul ofertei sale tehnice). Pornind de la aceste date, în opinia contestatorului, rezultă următoarele 3 incompatibilități tehnice:

- I. Lungimea totală a autospecialei propuse de către ... este cu 220 mm prea lungă și la verificarea încadrării în raza de virare de 12500 mm colțul spate depășește cu 81 mm valoarea maximă de 800 mm impusă de Directiva 97 / 27 / CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iulie 1997 privind masele și dimensiunile anumitor categorii de autovehicule și ale remorcilor acestora ("Directiva 97/27/CE"). Potrivit articolului 7.6.2. din Directiva 97/27/CE „când vehiculul avansează pe traiectoria cercului cu raza de 12,50m niciunul dintre elementele sale nu poate să depășească planul vertical cu mai mult de 0,80 m” (atașată în cadrul Anexei nr. 11 - Figura 1 Diagrama virare).
- II. consola spate propusă de ... de 3680 mm - depășește cu aproximativ 1600 mm valoarea maximă admisă de constructorul ... având în vedere că în industrie o valoare

maxim întâlnită nu depășește 2100 mm. Pentru exemplificare se anexează în cadrul anexei nr. 10 fișa tehnică oferită de constructorul ... pentru oferta ... (Fișa 1) pentru a fi comparată cu fișele „Schița amplasare generală” și „Încărcări pe punți” realizată cu software TrailerWin pentru soluția ... (cota subliniată în ambele documente - vehicle overhang rear) - atașate în Anexa nr. 10.

Sarcina maximă pentru tandemul de punți față (1 și 2) este depășită cu cel puțin 1000 kg cu platforma goală considerând încărcarea dată de accesoriile solicitate prin caietul de sarcini de minim 1000 kg (anexat pentru exemplificare „Tabel mase accesorii” din oferta ... care însumează 1196 kg - Anexa nr. 10).

III. În continuare contestatorul menționează că potrivit cerinței *"Service, asistență tehnică și mentenanța produsului"*, prevăzută la Secțiunea D3 din Caietul de sarcini: *„Mentenanța produsului va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din România autorizate de către R.A.R. pentru partea de autoșasiu. Aceste unități service vor fi funcționale la data livrării. Lista acestor unități service, cu care furnizorul are încheiate înțelegeri va fi depusă odată cu propunerea tehnică. Furnizorul desemnat câștigător va prezenta la semnarea acordului-cadru copii ale înțelegerilor scrise încheiate cu unitățile service din lista mai sus menționată. Furnizorul este obligat să asigure repararea sau înlocuirea gratuită a produselor după expirarea termenului de garanție, în cazul în care defecțiunea s-a datorat unor vicii ascunse, confirmate prin expertize tehnice efectuate de un organism neutru, apărute în termen de 3 ani de la expirarea perioadei de garanție a autospecialelor, caz în care cheltuielile aferente vor fi suportate de furnizor. [...]"*. Totodată se arată că potrivit Secțiunii D2 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită oferirea unei garanții de minim 2 ani pentru instalația cu braț ridicător.

De asemenea, se precizează de către contestator că potrivit dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 14, 15 și cu Anexa nr. 2 pct. 4, respectiv Anexa nr. 3 pct. 8 din Legea nr. 64 / 2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicare și aparatelor consumatoare de combustibil, Legea nr. 64/2008, persoana juridică care deține un aparat de tip macara are obligația să se înregistreze ISCIR, în scopul autorizării și verificării tehnice:

- art. 2: *„În scopul funcționării în condiții de siguranță, instalațiile sub presiune și instalațiile de ridicat clasice, aparatele consumatoare de combustibil și componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 2, precum și instalațiile sub presiune, instalațiile de ridicat, unele instalații din cadrul obiectivelor nucleare, precum și componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 3, se supun regimului de autorizare și de verificare tehnică, potrivit prevederilor prezentei legi."*

- art. 14: *„Persoana fizică sau juridică ce deține/utilizează o instalație/echipament are următoarele obligații și responsabilități conform prescripțiilor tehnice: [...] b) să solicite și să obțină autorizarea funcționării."*

• art. 15: *„(1) Persoana fizică sau juridică ce deține/utilizează instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa nr. 2 pct. 1 - 4 și 9 și în anexa nr. 3 pct. 1 - 3 și 8 are obligația să le înregistreze la ISCIR, să țină evidența centralizată a acestora și să comunice la ISCIR orice modificare intervenită în situația tehnică sau juridică a acestora, în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice.*

(2) Persoana fizică sau juridică ce deține/utilizează instalațiile/echipamentele prevăzute la alin. (1) are obligația să asigure un operator autorizat, responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor, denumit RSVTI, conform prescripțiilor tehnice.”

În ceea ce privește obligația de a asigura service autorizat pentru macarale, suplimentar autorizării RAR solicitate de către autoritatea contractantă prin cerințele de calificare, contestatorul învederează că Legea nr. 64/2008 prevede necesitatea existenței unei persoane autorizate ISCIR pentru realizarea serviciilor de mentenanță („verificări tehnice” și „verificări tehnice în utilizare”, potrivit art. 5 lit. u) și v) din Legea nr. 64/2008), calificare obținută potrivit Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor / echipamentelor din domeniul ISCIR, aprobată prin Ordinul Inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 130/2011. De asemenea se arată că, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 64/2008 *„Verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru instalațiile și echipamentele prevăzute în anexa nr. 2 se realizează de către persoane fizice și juridice autorizate în acest scop.”*

Raportat la toate dispozițiile legale anterior invocate, contestatorul învederează că nici ofertantul câștigător și nici susținătorul său tehnic, nici unitățile service partenere nu dețin autorizare ISCIR pentru persoane juridice autorizate conform PT CR4 - 2010 pentru efectuarea de lucrări la Mașini de ridicat - Macarale - reglementate de PT R1/2010, lista actualizată putând fi consultată pe site-ul internet al ISCIR la adresa <http://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IR/PTR1%202010-%20macarale.pdf>. În aceste condiții, contestatorul apreciază că toate intervențiile la echipamentul de ridicat nu vor putea fi efectuate în mod legal de ..., în caz contrar acesta fiind pasibil de atragerea răspunderii sale penale sau contravenționale, instituite potrivit art. 23 și 25 din Legea nr. 64 / 2008. În plus se arată că, în condițiile în care termenul de garanție pentru instalația cu braț ridicător este element de punctaj (P garanție braț) potrivit Secțiunii E.2 a Caietului de sarcini, față de lipsa autorizației ISCIR a ofertantului ..., cât și a susținătorului său tehnic / unităților service partenere, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a procedat la acordarea către ... a punctajului maxim la acest criteriu, rezultatul procedurii fiind viciat și sub acest aspect.

IV. Privitor la nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Masa utilă a platformei” (P_masa) prevăzut la punctul IV. 2.1.) Criterii de atribuire din fișa de date, contestatorul arată că prin fișa de date s-a stabilit că unul din criteriile de evaluare este „Masa utilă a platformei” (P masa) a cărui specificație tehnică minimă este de 3000 kg. Față de oferta

depusă de ..., contestatorul susține că valoarea masei utile a platformei ofertată de câștigător, conform analizei menționată anterior nu poate atinge valoarea de 7000 kg pentru punctajul maxim deoarece în cadrul proiectului a fost considerată o masă maximă autorizată de 40000 kg conform broșurii publice ...8x8 (în anexă). În conformitate cu Figura 2 „Schița amplasare generală” și Fișa 2 „Încărcări pe punți” realizată cu software TrailerWin pentru soluția ..., rezultă o sarcină utilă de 5830 kg, deci cu 1170 kg mai mică decât cea pentru punctajul maxim obținut.

V. O altă critică a contestatorului ce vizează oferta câștigătoare se referă la nerespectarea solicitării referitoare la necesitatea omologării RAR respectiv la îndeplinirea condiției de înălțime maximă admisă a autovehiculelor pentru circulația pe drumurile publice (solicitată la punctul 2.2. Specificație Tehnică) concomitent cu cerința conform căreia trebuie să se pună accentul pe realizarea în timp scurt a dispozitivului de intervenție (punctul 1.1 Specificație tehnică).

Față de aceasta contestatorul arată că, înălțimea maximă autorizată admisă pe drumurile publice din România este de 4 m (4000 mm), în timp ce înălțimea minimă peste lonjeroane a autocamion ...cu transmisie integrală (8x8) încărcat complet este de 1208 mm (cota S în broșura ... anexată), iar înălțimea minimă macara ... 150028 SP J2416.25 este de 2870 mm (cota A broșura ... anexată). În acest context se subliniază că, în speță, conform proiectului menționat anterior, se atinge valoarea de 4078 mm, cu 78 mm peste înălțimea maximă admisă de 4000 mm. În susținerea acestei critici contestatorul învederează că toate informațiile din spațiul public disponibile ..., în calitate de carosier și montator de macarale, prezintă macarale ... din această categorie montate numai pe autocamioane 8x4 cu înălțime mai redusă a sașului. Pe autoșasiul ...8x8 încadrarea în maxim 4000 mm înălțime totală și respectiv omologarea la RAR se poate realiza numai cu brațul suplimentar detașat, astfel că, în vederea păstrării cotei de gabarit și evitarea lovirii obstacolelor care traversează drumul (ex.: a grinzilor de pod) deplasarea pe drumurile publice în situații de urgență se va realiza în cazul ofertei ... fără brațul suplimentar. Se subliniază că instalarea brațului suplimentar cu o masă de peste 1.5 t este o operațiune care necesită experiență, precizie și rigoare și care presupune un timp suplimentar de 10-15 minute necesar instalării mecanice, conectarea liniilor hidraulice și a conexiunilor electrice precum și a cablului de sarcina aferent troluiului acestuia. Acest timp suplimentar pentru realizarea dispozitivului de salvare se poate dovedi fatal în salvarea vieților omenești. Pentru evitarea eventualelor accidente aceasta operațiune nu trebuie efectuată în condiții de stres specifice situațiilor de urgență. Majoritatea macaralelor destinate acestor operațiuni permit deplasarea cu brațul suplimentar montat.

VI. Cât privește nerespectarea cerinței referitoare la funcția troluiului de a compensa (înfășură / desfășura) dacă brațul principal sau brațul secundar este extins / retras / ridicat / coborât, prevăzute de Secțiunea 5.4.2.7 din Caietul de sarcini contestatorul arată că potrivit Secțiunii 5.4.2.7 din Caietul de sarcini, *„Instalația specială de ridicare compusă din [...] 5.4.2 Braț hidraulic, articulat, telescopic, cu următoarele caracteristici: [...] 5.4.2.7 Prevăzut cu trolu cu cablu de sarcină:*

capacitate de ridicare minim 18 tone; cu sistem de ghidare pe întreaga lungime a brațului telescopic, cu dispozitiv de limitare a sarcinii trolului; cu sistem de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic, fără a fi nevoie de o co...dă suplimentară din partea operatorului [...]". Cu referire la funcția trolului de a se înfășura / desfășura dacă brațul principal sau brațul secundar este extins / retras / ridicat / coborât, contestatorul arată că nu există informații publice că această funcție este disponibilă la producătorul ..., al cărui produs este oferit de ... În prezenta procedură, motiv pentru care se susține că ... nu deține această tehnologie și că astfel nu ar putea fi furnizată autorității contractante.

În susținerea acestei critici contestatorul subliniază că în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, lipsesc costurile privind dezvoltarea acestei funcții.

VII. Față de critica privind nerespectarea cerinței referitoare la trolul de sarcină, prevăzute la pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini contestatorul arată că potrivit pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini, trolul de sarcină trebuie să aibă capacitatea de ridicare de 18 t. Se afirmă că oferta câștigătoare nu îndeplinește această cerință pentru că trolul maxim disponibil pentru modelul ... în combinație cu braț suplimentar (1500028 SP + J 2414.25) este de 2t și maxim 6 înfășurări. Acest trolu poate ridica maxim 12t (2 x 6). În eventualitatea instalării unui trolu mai mare, ca de exemplu de 3 t, spațiul necesar nu este disponibil la macaraua Se mai adaugă de către contestator că, în conformitate cu informațiile publice (broșura ... atașată ca Anexa nr. 10) macaraua cu braț suplimentar nu are disponibil trolu de 3t necesar pentru o capacitate de 18t. Trolul disponibil din cauza dimensiunilor este de doar 2 tone conform broșurii.

VIII. Referitor la critica conform căreia oferta ... nu îndeplinește nici cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicat, prevăzută la pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, contestatorul arată că potrivit pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, una dintre cerințele referitoare la utilajul macara vizează ca aceasta să se plieze sau să se deplieze automat indiferent de numărul de comenzi aplicat, iar pentru această funcție este nevoie de un sistem de tensionare automată a cablului de sarcină atunci când este instalat. Contestatorul afirmă că oferta câștigătoare nu îndeplinește această cerință întrucât sistemul de tensionare a cablului este o funcție indisponibilă momentan la utilajele producătorului Totodată se subliniază că în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de ..., ofertantul ..., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calcului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

IX. Oferta ... nu îndeplinește cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...da sau cu acționare independentă, prevăzută de pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini și de Răspunsurile la clarificări nr. 80490/26.05.2015 pct. 3 și 80576 / 30.05.2016 pct. 5. În susținerea acestei afirmații contestatorul menționează că oferta câștigătoare nu îndeplinește această cerință întrucât sistemul pliere și depliere autوماتă este o funcție indisponibilă momentan la produsele În mod similar punctului anterior,

contestatorul arată că în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de producătorul ..., ofertantul ..., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calcului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții

X. Aceeași situație se regăsește și în cazul cerinței referitoare la sistemul de compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcinii din cârlig, vânt, prevăzută la pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, care conform susținerilor contestatorului nu este respectată de ofertantul ... întrucât această tehnologie nu este disponibilă la macaralele Și în acest caz se opinează că, în cazul în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de ..., ofertantul ..., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calcului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

XI. În mod similar, se afirmă că oferta ... nu îndeplinește nici cerința privind posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914/ 11.05.2016 întrucât tehnologia solicitată de autoritatea contractantă nu este disponibilă producătorului ... iar pentru a îndeplini această cerință, este necesar ca furnizorul să prezinte certificate de omologare, certificat care lipsește din oferta De asemenea se arată că în cazul în care o astfel de tehnologie ar fi fost deținută de ..., ofertantul ..., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calcului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

XII. Cât privește la nerespectarea cerinței referitoare la funcțiile radiocomenzii, prevăzute la pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, contestatorul arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, radioco...da trebuie să intre în stand-by atunci când se rotește brusc sau se rostogolește, mai precis atunci când operatorul scapă radioco...da din mână sau cade cu radioco...da. Raportat la aceste cerințe contestatorul afirmă că oferta ... nu îndeplinește această cerință întrucât funcția nu este disponibilă pe actualele radiocomenzi de la ..., doar producătorii FASSI și ... având această funcție disponibilă momentan. Și în acest caz se susține că, în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de ..., ofertantul ..., în argumentarea prețului deosebit de scăzut, ar fi făcut dovada calcului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

XIII. O ultimă critică a ofertei câștigătoare vizează faptul că prețul neobișnuit de scăzut oferta de ... nu a fost justificat din punct de vedere economic. În susținerea acestei afirmații se arată că în condițiile în care toate funcțiile solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește macaraua, expuse supra, ar fi fost înglobate în produsul producătorului ... sau cel puțin luate în considerare în costurile de dezvoltare, cu siguranță prețul macaralei ... ar fi fost diferit. De asemenea, se precizează că în justificarea prețului ofertat ... nu a luat în considerare toate elementele de cost incidente, respectiv: costuri echipamente, costuri transport, costuri omologare, costuri instruire etc.

Concluzionând contestatorul susține că autoritatea a ignorat finalitatea dispozițiile legale indicate, consecința nerespectării acestora în cazul ofertei cu preț neobișnuit de scăzut fiind antrenarea de riscuri semnificative pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea utilajelor furnizate, cât și în ceea ce privește

posibilitatea reală de executare și de ducere la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 150590/02.09.2016 ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta câștigătoare este inacceptabilă, autoritatea menționează că în urma evaluării ofertele ... și ... au fost declarate admisibile și au fost introduse în etapa finală de licitație electronică, la finalul căreia oferta ... s-a clasat pe locul I. Urmare a constatării faptului că prețul ofertat este mai mic de pragul de 80%, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 a solicitat operatorului economic, prin adresa nr. 149576/27.07.2016 detalierea modului de formare a prețului. La solicitarea autorității ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 419/28.07.2016 transmițând documentele solicitate. În urma analizării documentelor autoritatea a constatat că acesta a detaliat prețul total pe elementele componente principale ale automacaralei, precizând totodată că prețul ofertat acoperă toate *„echipamentele, piesele de schimb, condițiile tehnice calitative și cantitative cerute prin documentația de atribuire precum și valoarea activităților ale căror costuri urmează a fi suportate de către furnizor, conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv activități de întreținere, revizii tehnice, service și asistență tehnică, recepția și testarea prototipului la producător, recepția finală a fiecărui produs la beneficiar, cheltuieli cu eventuale aprobări speciale necesare pentru punerea în circulație pe drumurile publice pe o perioadă de 6 ani de la data livrării”*.

Totodată, autoritatea precizează că terțul susținător, care este și producătorul automacaralei, ...precizează faptul că *„autoșasiul ...8x8 este produs în cadrul grupului de firme ..., grup din care face parte și ... GmbH. Din acest motiv ...nu „cumpără” șasiu/ ci, are loc un transfer al acestuia în interiorul grupului ..., de la divizia producătoare a șasiului la ... GmbH. Decontarea financiară urmează a fi efectuată la nivelul grupului ..., conform regulilor interne aplicabile pentru astfel de situații”*. De asemenea, se menționează că firma, ale cărei produse sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice a SC ... SRL, este furnizorul oficial al producătorului instalației de ridicare ..., iar produsele acesteia sunt achiziționate de ...centralizat.

Urmare a acestor precizări din partea ..., autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a justificat prețul corect ofertat și l-a desemnat câștigătorul procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta ... este neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit. a și c din HG nr. 925/2006, autoritatea precizează că în urma evaluării ofertelor a constatat că propunerea tehnică a ofertantului ... este conformă cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini și specificația tehnică iar prețul ofertat are o justificare financiar - valorică și tehnică susținută chiar de producătorul automacaralei, respectiv ... GMBH.

În ceea ce privește obiecțiunea contestatorului referitoare la caracterul prezumtiv inacceptabil al ofertei câștigătoare, motivat de neîndeplinirea

cerinței III.2.2 din fișa de date a achiziției privind criteriul Capacitatea economică și financiară, autoritatea solicită respingerea acesteia ca nefondată, dat fiind că ofertantul declarat câștigător a demonstrat, că terțul susținător - ... GMBH, (care este și producătorul automacaralei) - îndeplinește toate condițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea menționează punctual documentele depuse în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv:

- a) angajament privind sprijinul financiar acordat SC ... SRL;
- b) formularul nr. 5 - Informații generale depus de ... GMBH, din care reiese că acesta are o cifră de afaceri medie, anuală, 2013, 2014, 2015 de 196.402.607,32 euro;
- c) Rapoarte de audit și rapoarte anuale pentru anii financiari 2013, 2014, 2015, prin care demonstrează cifrele de afaceri înscrise în formularul nr.5.

În susținerea deciziei luate, autoritatea precizează că potrivit prevederilor cap. III.2.2. din fișa de date - Capacitatea economică și financiară, media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) trebuia să fie de minim 13.700.000 euro. Având în vedere faptul că din Formularul nr.5 depus de terțul susținător ...și din documentele suport depuse în susținerea acestuia reiese că acesta are o cifră de afaceri medie anuală de 196.402.607,32 euro, raportat cerința din fișa de date, autoritatea a considerat că este îndeplinită valoarea solicitată.

Referitor la angajamentului privind sprijinul financiar acordat ... de către terțul susținător ... GMBH, autoritatea face următoarele precizări:

- în conformitate cu art. 11¹ alin.(1) din HG nr. 925/2006 ofertantul ... avea obligația să prezinte un angajament de susținere din partea terțului, însoțit de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul asigură îndeplinirea angajamentului. Aceste prevederi au fost demonstrate prin prezentarea documentelor precizate la pct. a), b) și c);
- în conformitate cu art. 11¹ alin.(2) din HG nr. 925/2006 angajamentul ferm prezentat de ...reprezintă un instrument juridic care dă dreptul autorității contractante să solicite în mod legitim îndeplinirea unor obligații de către terțul ... GMBH. Acest fapt reiese din paragraful 4 din angajament prin care ...declară că va răspunde în fața autorității contractante pentru neîndeplinirea oricărei obligații asumate de ..., cu renunțarea în acest sens definitiv și irevocabil la invocarea beneficiului diviziunii și discuției. Totodată, se arată că din paragraful 5 al aceluiași angajament reiese că ...renunță definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neîndeplinire, față de autoritatea contractantă, ce ar putea duce la neîndeplinirea, parțială sau totală sau la execuția întârziată sau necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin angajament;
- în conformitate cu art. 11¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 angajamentul ferm prevede că ...pune la dispoziția ..., suma de 22.916.000 euro pentru îndeplinirea contractului. Această obligație este fermă, necondiționată și irevocabilă; Se subliniază

de către autoritatea contractantă că valoarea de 22.916.000 euro reprezintă valoarea integrală a ofertei prezentate de ... ceea ce înseamnă că terțul susținător își asumă răspunderea și susținerea nu numai pentru suma de 13.700.000 euro, solicitată pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, ci pentru întreaga valoare a ofertei.

- în conformitate cu art. 11¹ alin.(4) din HG nr. 925/2006 și având în vedere că cifra de afaceri este o resursă netransferabilă autoritatea apreciază că prin documentele specificate la lit. b și c și prevederile paragrafelor de mai sus ofertantul și terțul demonstrează că îndeplinesc prevederile art. 11¹ alin(2) și (5).
- față de critica contestatorului referitoare la faptul că angajamentul nu este însoțit de niciun document justificativ din care să rezulte că terțul dispune realmente de resursele puse la dispoziție precum și trimiterea la prevederile art.3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2015 și mai precis la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii unei cerințe de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului, autoritatea arată că aceste mențiuni nu au corespondent în cerința impusă prin fișa de date, în sensul că s-a solicitat susținerea unei cifre de afaceri și nu posibilitatea de acces la o resursă financiară.

Se subliniază că susținerea unui ofertant de către un terț, pentru îndeplinirea cerinței de calificare a cifrei de afaceri nu presupune punerea la dispoziția ofertantului de către susținător a unei sume egale cu valoarea cifrei de afaceri și nici transferul efectiv al cifrei de afaceri, în condițiile în care aceasta reprezintă un indice netransferabil.

În ceea ce privește dispozițiile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora obligația de a dovedi susținerea se îndeplinește, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate, autoritatea contractantă consideră că ele au fost respectate, întrucât pe de o parte, sintagma „de regulă” nu exclude posibilitatea dovedirii susținerii și prin alte modalități, iar faptul că în cuprinsul angajamentului nu se prevede în mod expres că susținerea vizează cifra de afaceri nu are nici o relevanță în cazul de față, dat fiind că așa cum s-a arătat mai sus susținerea nu se poate referi decât la unica cerință economico-financiară din cadrul documentației de atribuire și anume cifra de afaceri.

Cât privește critica contestatorului ce vizează faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la angajamentul de susținere sau cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare autoritatea învederează că legiuitorul conferă autorităților contractante un drept de a solicita clarificări și nu o obligație. În plus, se apreciază că aspectul menționat de contestator este lipsit de relevanță, întrucât în cazul de față nu era necesar să se solicite clarificări nici de la ofertantul câștigător, nici de la terțul susținător pentru simplul motiv că singura rațiune pentru care ofertantul câștigător a depus angajamentul de susținere și documentele suport pentru susținător, este aceea de a dovedi îndeplinirea cerinței

referitoare la cifra de afaceri, în condițiile în care aceasta era unica cerință de verificare a capacității economice și financiare, fapt ce înlătură orice dubiu de interpretare.

Referitor la critica privind lungimea platformei, respectiv că ampatamentul autoșasiului este de maxim 5020 mm (între axa 1 și 3) autoritatea precizează:

- ampatamentul unui șasiu este distanța între axele osiilor extreme la un vehicul;

- ofertantul ... a prevăzut în oferta tehnică un autoșasiu ... 8x8;

- acest autoșasiu are 4 osii (axe) iar ampatamentul tehnic este între axa 1 și axa 4, de 6420 mm, conform pag. 198 din oferta tehnică. Astfel se constată că, autorul contestației nu ia în calcul faptul că autoșasiul ... 8x8, are 4 osii (axe) nu doar 3 osii.

- astfel calculele simulate de contestator au la baza o eroare prin faptul că deși recunoaște că este un șasiu 8x8 cu 4 osii (axe) ia în calcul doar 3 osii (axe).

- din anexa nr. 10, fișa 1, anexată contestației rezultă că ceea ce contestatorul susține din punct de vedere tehnic este eronat, automacaraua simulată de contestator prezentând următoarele erori comparativ cu automacaraua ofertată de ...;

- lungimea automacaralei ofertate de ... este de 11.100 mm iar lungimea automacaralei simulate de contestator este de 11.540 mm, cu 440 mm mai lungă.

- acest fapt pornește de la modul în care este poziționată macaraua pe șasiu. Contestatorul prezintă în desenul tehnic din Anexa nr. 10 - Schița de Amplasare Generală.

- un alt mod de amplasare a macaralei pe autoșasiu (distanțat față de cabina autoșasiului), fapt care ar conduce la creșterea lungimii totale a autospecialei, inclusiv a consolei spate.

Concret, autoritatea învederează că din desenul tehnic simulat de contestator reiese o lungime dintre axul macaralei față de axa nr. 1 de 2450 mm, iar din desenul tehnic prezentat în oferta tehnică a ... reiese o lungime între mijlocul axei nr. 1 și mijlocul axului macaralei 1935 mm. Astfel, contestatorul nu ia în calcul diferența de 515 mm, acest fapt conducând și la o simulare greșită a razei de virare a automacaralei precum și a consolei spate.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la sarcina maximă pentru tandemul de punți față (1 și 2), autoritatea arată că singura autoritate competentă în a stabili condițiile de circulație a autovehiculelor pe drumurile publice este Registrul Auto Român (RAR) iar ... și-a asumat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 172 pct. 2.2 faptul că automacaraua va fi omologată de către RAR conform prevederilor Ordonanței Guvernului României nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la critica ... referitoare la îndeplinirea cerinței privind „service-ul, asistența tehnică și mentenanța produsului”, autoritatea precizează punctual:

➤ contestatorul menționează faptul că în conformitate cu Legea 64/2008 se prevede existența unei persoane autorizate ISCIR pentru realizarea serviciilor de mentenanță.

➤ conform art.8 alin. (2) din Legea 64/2008 „producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la art. 8 alin. (1);

➤ terțul susținător al ..., ...- este producătorul acestui tip de automacara;

➤ conform angajamentului depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 140-141, reiese foarte clar faptul că ...asigură întregul suport tehnic în vederea asigurării întreținerii, service-ului și asistenței tehnice pentru acest tip de automacara inclusiv autoșasiu și toate echipamentele și instalațiile acestuia.

➤ în consecință, ceea ce contestatorul a menționat în motivare este doar o speculație a actelor normative și nu a dorit să precizeze tot ceea ce se referă la autorizarea din punct de vedere ISCIR a acestor instalații. Se apreciază că documentele de susținere depuse de ofertantul câștigător oferă întregul suport tehnic pentru fabricarea și mentenanța automacaralei oferate.

În ceea ce privește critica vizând „*Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Masa utilă a platformei” (P_masa) prevăzut la punctul IV. 2.1.) Criterii de atribuire din FDA*”, autoritatea menționează următoarele:

➤ ... prin schița tehnică de la pag.198 din propunerea tehnică precum și la pct.5.10.3 de la pag. 179 din propunerea tehnică reiese faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei este de 7000 kg;

➤ ceea ce contestatorul motivează este o simplă simulare pe care o prezintă în favoarea sa;

➤ toate aceste mase vor fi verificate de singura instituție abilitată în acest sens, care este Registrul Auto Român (R.A.R);

➤ aceste valori, respectiv masa maximă autorizată, lungime maximă, încărcătura pe osii (axe), sarcina utilă de încărcat, lungime, înălțime și lățime, vor fi înscrise în cartea de identitate a automacaralei și va face obiectul recepției produsului.

În ceea ce privește critica vizând „*Nerespectarea solicitării referitoare la necesitatea omologării RAR respectiv la îndeplinirea condiției de înălțime maximă admisă a autovehiculelor pentru circulația pe drumurile publice (solicitată la punctul 2.2. Specificație Tehnica) concomitent cu cerința conform căreia trebuie să se pună accentul pe realizarea în timp scurt a dispozitivului de intervenție (punctul 1.1 Specificație tehnica)*”, autoritatea menționează următoarele:

➤ în oferta tehnică a ..., la pag 173 este menționat că înălțimea autospecialei este de 3900 mm, care se încadrează în prevederile OG 43/1997 privind circulația pe drumurile publice.

➤ în precizările la solicitarea de clarificare nr. 148753/11.07.2016 este menționat, la pag. 31, faptul că, înălțimea macaralei este de 2630 mm.

➤ adunând înălțimea minimă peste lonjeroane a autoșasiului de 1208 mm, precizată în detaliul tehnic de la pag 204 din propunerea tehnică cu înălțimea de 2630 mm, reiese o înălțime totală de 3838mm care este foarte apropiată de 3900mm

➤ la punctul 5.4.2 din specificația tehnică se precizează faptul că brațul hidraulic articulat, telescopic va avea următoarele caracteristici:

- 5.4.2.1 - compus dintr-un braț principal și unul secundar;
- 5.4.2.2 - brațul secundar va permite detașarea facilă de la brațul secundar.

➤ macaraua, având brațul principal cuplat cu brațul secundar, montată pe șasiu trebuie să respecte pct. 2.2 și pct. 5.1.4 din specificația tehnică. Automacaraua va fi omologată de RAR, cu cele 2 brațe cuplate, cerințe pe care ... și-a asumat răspunderea să le respecte.

În ceea ce privește critica vizând „*Nerespectarea cerinței referitoare la funcția trolului de a compensa (înfășură / desfășura) dacă brațul principal sau brațul secundar este extins / retras / ridicat / coborât, prevăzute de Secțiunea 5.4.2.7 din Caietul de sarcini*”, autoritatea menționează următoarele:

➤ ..., prin propunerea tehnică, și-a asumat cerința tehnică de la pct.5.4.2.7

➤ autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare nr. 148456/04.07.2016 a cerut detalii suplimentare pentru sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare retragere a brațului telescopic, acestea fiind clarificate prin adresa înregistrată la IGSU cu nr. 148753/11.07.2016, în care la pct. 22 explică funcționarea acestui sistem, în sensul că: "*sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic, fără a fi nevoie de o co...dă suplimentară din partea operatorului, este integrat în sistemul computerizat central care controlează și co...da în mod per...ent poziția, statusul și mișcările complete ale instalației de ridicare ... 150028 SP+ J2416.25 și sistemul de calare, inclusiv poziția brațului telescopic, mișcările sale telescopare și retragere, precum și poziția și mișcările cablului de sarcină al trolului. În cadrul acestui sistem computerizat de co...dă și control, există un număr de senzori și micro - întrerupătoare care transmit în per...ență către unitatea central, printre mulți alți parametri, atât poziția brațului telescopic, unghi, distanța actuală extinsă, distanța actuală retrasă, etc. precum și informațiile referitoare la trolu, poziția cablului de sarcină raportată la lungimea actuală a brațului telescopic, sarcina în cârlig, etc. Sistemul central colectează toate aceste informații de la senzori, le evaluează cu ajutorul procedurilor implementate și memorate în sistem și prin intermediul altor micro - întrerupătoare transmite comenzile necesare către trolu pentru a retrage sau extinde cablul de sarcină corespunzător cu mișcările de retragere sau extindere ale brațului telescopic*"

➤ astfel, prin cele precizate, automacaraua oferată de către ... îndeplinește specificațiile tehnice de la pct. 5.4.2.7, privitor la

sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic.

În ceea ce privește critica vizând „*Nerespectarea cerinței referitoare la trolul de sarcină, prevăzute la pct. 5.4.2.7 din Caietul de sarcini*”, autoritatea menționează următoarele:

- contestatorul menționează modelul ... în combinație cu braț suplimentar(1500028 SP + J2414.25), ceea ce nu este oferit de ..., oferta acestuia fiind ... 150028SP+J 2416.25

- trolul oferit de ... este de tip SRD E 150 și nu corespunde cu modelul trolului susținut de contestator;

- numărul maxim de înfășurări pe trolu este de 4, și nu de 6 cum susține contestatorul.

- din fișa tehnică a trolului de la pag. 37 din răspunsul de clarificări nr. 148753/11.07.2016 a ofertantului ... reiese că trolul poate ridica 19400daN. Constanta pentru conversie daN în Kg forță este 1,01971621. Formula de calcul este:

- $Constanta \times F(\text{daN}) = F(\text{Kg forță})$

- $1,01971621 \times 19400 = 19782,494474 \text{ kg forță}$

- Kilogram forță reprezintă valoarea forței verticale exercitate printr-un singur punct de contact de către un corp cu masa de 1 kg.

- Astfel transformarea 19782,494474 kg forță în tone este: $19782,494 / 1000 = 19,782 \text{ tone}$.

- Această capacitate de ridicare este superioară față de sarcină 18 tone, cât este minim solicitat în oferta tehnică.

- ceea ce contestatorul menționează referitor la spațiul necesar unui trolu de capacitate de ridicare 18t este doar o simplă speculație, producătorul automacaralei putând avea în producție și alte modele decât cele prezentate în broșuri și în același timp poate opera modificări în funcție de solicitările clienților.

În ceea ce privește criticile vizând „*Oferta ... nu îndeplinește nici cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicat, prevăzută la pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini*”, „*Oferta ... nu îndeplinește cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...da sau cu acționare independentă, prevăzută de pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini și de Răspunsurile la clarificări nr. 80490/26.05.2015 pct. 3 și 80576 / 30.05.2016 pct. 5*” și „*Nici cerința referitoare la sistemul de compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcini din cârlig, vânt, prevăzută la pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini nu este respectată de ofertantul ...*” autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ofertantul câștigător și-a asumat în oferta tehnică la pag 176, pct. 5.5.15 faptul că automacaraua are funcția de pliere automată a brațului.

- prin solicitarea de clarificare nr. 148456/04.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat asumarea funcțiilor de pliere automată a brațului macaralei în poziție de transport prin plierea/deplierea brațului automacaralei.

➤ prin răspunsul la clarificare nr. 148753/11.07.2016, pct.26, ... confirmă și își asumă faptul că automacaraua are funcția de pliere automată. Această funcție de pliere/depliere automată a brațului coroborată cu precizările de la pct.22 din răspunsul la clarificare, privind compensarea mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic se realizează printr-un sistem computerizat central care controlează și co...da în mod per...ent poziția, statusul și mișcările complete ale instalației de ridicare, inclusiv poziția și mișcările cablului de sarcină al troliului.

➤ prin clarificarea nr. 149045/18.07.2016 la pct.4 din Anexă, pag.3 este precizat faptul că fiecare macara cu radioco...dă și software este unicat, deoarece trebuie să aibă caracteristicile și perfor...țele solicitate de beneficiar.

➤ prin declarația prezentată de producătorul macaralei, ... Group SpA, în clarificarea nr.149045/18.07.2016, a ..., Anexa 1, pag.7-8, în limba engleză, cu traducerea autorizată în limba română de la pag. 9, reiese faptul că macaraua produsă va fi personalizată pentru cerințele autorității contractante. Astfel, motivația prezentă de contestator nu are susținere, deoarece producătorul macaralei, ... Group SpA și-a asumat toate cerințele pe care contestatorul le prezintă în mod eronat la cap. D7, D8, D9,D11.

Referitor la critica vizând „Oferta ... nu îndeplinește nici cerința privind posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914/ 11.05.2016”, autoritatea contractantă precizează că:

➤ ceea ce prezintă contestatorul prin sistemul "Fall Protection Mode" se referă la asigurarea unei persoane aflate la înălțime pe o clădire, contra căderii accidentale. Acest sistem a fost prezentat în propunerea tehnică la pag. 79-81.

➤ în prezentare contestatorul nu face referire la transportul în targă a unei persoane prin atașarea la cârligul macaralei.

➤ autoritatea contractantă nu a solicitat un asemenea certificat de omologare, care, de altfel, nu îl prezintă nici un ofertant în propunerea tehnică (inclusiv contestatorul).

➤ autoritatea contractantă a solicitat detalierea pentru transportul personalului cu nacela. Acest fapt a fost detaliat de ambii ofertanți, prin prezentarea unor ...uale și proceduri de cuplare/decuplare cu nacela.

➤ prin clarificarea nr. 74914/19.05.206, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu se dorește ca în nacelă să se facă accesarea tării, aceasta fiind un dispozitiv individual de ridicare sau coborâre a victimelor din spații greu accesibile. Targa se cuplează la cârligul macaralei (nu a troliului) prin detașarea nacelei în vederea cuplării în cârlig a tării și utilizarea acesteia cu brațul ridicător.

➤ prin faptul că ambii ofertanți au prezentat modul de lucru cu nacela, care transportă oameni, este de sine înțeles că și transportul cu targa a unei persoane este posibil și nu este necesară o altă facilitate.

➤ autoritatea contractantă a considerat că ambii ofertanți au luat la cunoștință de prevederile cerinței din clarificarea nr. 74914/11.05.2016 și prin ceea ce au prezentat își asumă prevederile pct.

5.4.2.8 din specificația tehnică și în același timp îndeplinesc această cerință.

Raportat la cele anterior precizate autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca nefondate.

Prin adresa nr. 3161/08.09.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27493/09.09.2016, ... depune cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26242/29.08.2016 solicitând:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, art. 16¹ din Legea 554/2004, art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. (și următ.).

I. Cât privește interesul în formularea cererii de intervenție, intervenientul consideră că acesta se justifică prin raportare la:

- calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire,
- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibile și câștigătoare a ofertei ..., în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acesteia prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei ...;
- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al ..., prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la oferta

Astfel, în aprecierea intervenientului sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul ... este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;
- interesul ... este născut și actual - ... fiind direct afectată de contestația formulată prin care se cere anularea deciziei autorității prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare și anularea raportului procedurii;
- interesul ... este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei ... ca fiind câștigătoare.

II. Ca aspect prealabil, intervenientul solicită verificarea modului în care au fost respectate prevederile legale în materia formulării notificării prealabile. În aceste sens se arată că, prin contestație se afirmă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită în data de 04.08.2016 iar notificarea prealabilă a fost transmisă la data de 16.08.2016 dar înregistrată la autoritate în data de 17.08.2016. În mod similar, autoritatea a specificat faptul că a primit notificarea prealabilă prin

fax la data de 17.08.2016, dată la care termenul de comunicare a notificării prealabile era expirat. Sub acest raport, intervenientul solicită Consiliului să verifice respectarea prevederilor legale aplicabile.

III. Cât privește criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea nu i-a permis accesul la informațiile declarate confidentiale, intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate, având în vedere că după cum se poate vedea și cele susținute în combaterea criticilor contestatorului, precum și din analiza documentelor și informațiilor conținute în propunerea tehnică, declararea ca fiind confidentiale a acestor documente este pe deplin justificată.

IV. Pe fond, intervenientul susține că, în speță, criticile contestatorului cu privire la oferta ... sunt nefondate, fiind simple speculații.

În acest context se subliniază că orice completare făcută după expirarea termenului prevăzut pentru contestare este considerată tardivă, potrivit practicii constante a Consiliului și a Curților de Apel.

V. Punctual, intervenientul face următoarele precizări cu privire la criticile contestatorului:

1. Combaterea criticilor aduse la punctul 1 din contestație în sensul că oferta ... îndeplinește cerința impusă prin fișa de date cu privire la media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani. Astfel, conform afirmațiilor contestatorului, oferta ... nu îndeplinește cerința III.2.2 din fișa de date privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, pretinzând că angajamentul de susținere emis de ...nu ar privi respectarea cerinței în discuție. Suplimentar se afirmă de către contestator și faptul că nu ar fi fost depuse nici documente în susținerea angajamentului.

Față de această critică intervenientul arată că atât legea cât și fișa de date permit respectarea cerinței privind media cifrei de afaceri prin intermediul susținerii financiare acordate de către o terță parte, în acest sens fiind dispozițiile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în aplicarea cărora sunt art. 11¹ alin. (2), (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

În sensul celor arătate anterior, intervenientul menționează că a demonstrat respectarea cerinței prin susținerea financiară acordată de terțul susținător și prin intermediul următoarelor documente:

- angajament ferm de susținere financiară (a se vedea anexa nr. 2 la cererea de intervenție);
- formularul nr. 5 conținând informații specifice în ceea ce privește cifra de afaceri a Terțului Susținător în perioada de referință (a se vedea Anexa nr. 3 la cererea de intervenție);
- bilanțuri financiare pentru anii 2013, 2014 și 2015.

Se precizează că angajamentul de susținere prezentat de terțul susținător privește în mod direct susținerea economico-financiară a ... deci, inclusiv respectarea oricăror cerințe de natură economică-financiară impuse de autoritate și, pe cale de consecință, a celei prevăzute la punctul III.2.2 din fișa de date. În opinia intervenientului, analizând conținutul angajamentului, rezultă că obligația principală a terțului susținător a fost *"să punem la dispoziția - ... SRL toate resursele financiare necesare pentru implementarea completă și la timp a tuturor obligațiilor asumate de aceasta în oferta prezentată și contractul de achiziție publică ce se va*

încheia între ofertant și autoritatea contractantă". De asemenea, se menționează că, în fapt, conținutul angajamentului de susținere financiară a terțului respectă cerințele legale care statuează:

- obligația fermă, necondiționată și irevocabilă asumată de terțul susținător de a susține financiar ofertantul (suma precizată având rolul de a obiectiva cuantumul precis al obligației asumate);
- asigurarea autorității cu privire la faptul că angajamentul privește îndeplinirea la timp și în mod corespunzător a contractului de achiziție publică, nefiind implicate costuri suplimentare pentru aceasta;
- renunțarea expresă la beneficiul diviziunii și al discuțiunii;
- renunțarea definitivă și irevocabilă la a invoca orice excepții de neîndeplinire, atât față de autoritate cât și față de ..., ce ar putea conduce la neîndeplinirea totală ori parțială sau la execuția întârziată sau necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere.

În consecință, se apreciază de către intervenient că ... a respectat cerințele fișei de date sub aspectul capacității economico-financiare, iar angajamentul de susținere a fost însoțit de documentele justificative relevante.

Cât privește forma și conținutul angajamentului de susținere financiară, intervenientul învederează că acesta a fost întocmit și emis în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 2266/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale, execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă, proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor, execuție de depozit conform de deșeuri (Ordinul ANAP 2266/2012). Se precizează că, deși Ordinul ANRMAP/ANAP 2266/2012 are o aplicabilitate special prevăzută, modele prestabilite prin acesta au un conținut standard și reflectă modul în care însăși ANAP consideră că ar trebui emise. În opinia intervenientului respectarea lor, chiar și în alte proceduri decât cele pentru e aplicabil ordinul, reprezintă o garanție temeinică cu privire la observarea prevederilor legale din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește depunerea de documente justificative suplimentare referitoare la deținerea sumei precizate în angajamentul de susținere, intervenientul consideră că nu era necesară, pentru simplul motiv că nu s-a solicitat prin fișa de date demonstrarea posibilității de acces la resursele financiare necesare derulării contractului. Astfel, se afirmă că susținerea ofertantului de către un terț pentru îndeplinirea cerinței de calificare a cifrei de afaceri nu presupune punerea la dispoziția ofertantului de către susținător a unei sume egale cu valoarea cifrei de afaceri și nici transferul efectiv al cifrei de afaceri, în condițiile în care aceasta reprezintă o resursă netransferabilă.

Pe de altă parte, intervenientul susține că inclusiv din perspectiva Instrucțiunii ANAP nr. 1/2015 (invocată de contestator) rezultă îndeplinirea corespunzătoare a cerinței privind media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, sens în care sunt aplicabile dispozițiile referitoare la

dovedirea prin intermediul unui terț susținător a respectării cerinței privind cifra de afaceri, după cum urmează:

„Art. 1 (4) Cazurile particulare sunt reprezentate de cele care privesc cerințele de calificare referitoare la elemente ce descriu situația de fapt a unui ofertant/candidat, respectiv cifra de afaceri și experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse /servicii/lucrări furnizate /prestate/executate într-o perioadă anterioară, fiind legate "intuitu personae" de acesta. Iurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene recunoaște însă posibilitatea ca și pentru acestea să fie invocată susținerea acordată de unul sau mai mulți terți, atunci când se probează îndeplinirea unor cerințe de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă în relație cu aceste elemente. [...]

Art. (3) Pentru aceasta, terțul care asigură susținerea va depune documente din care să rezulte propria experiență similară și/sau cifră de afaceri, corespunzător cerințelor de calificare formulate prin documentația de atribuire, [...]"

În susținere se invocă decizia nr. 1354/2014 a Curții de Apel.

2. Referitor la criticile aduse la punctul 2 din contestație, în preambul intervenientul atrage atenția asupra faptului că așa-zisul mijloc probant, respectiv software-ul TrailerWin, nu a fost un instrument de evaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, nu este recunoscut și autorizat în cadrul acestei proceduri de către autoritatea contractantă, fapt pentru care toate rezultatele pe care contestatorul susține că le-a fi obținut folosind acest instrument sunt total irelevante. fiind subiective, mai ales că niciunul dintre membrii asocierii contestatoare nu este autorizat ca organism de certificare abilitat să efectueze teste și rapoarte de încercare pentru produsele construite de alte firme. În același timp se subliniază că folosirea acestui software a fost una greșită, rezultatele fiind viciate de utilizarea unor date, caracteristici și informații incorecte în legătură cu propunerea tehnică a ..., singura entitate care cunoaște pe deplin toate caracteristicile șasiului oferit ...8x8 Euro 6, AD 410T fiind producătorul acestuia, și anume firma ..., precum și firma constructoare a autospecialei, ... GmbH.

În susținerea conformității ofertei sale, intervenientul arată că toate șasiurile ... și, în particular...8x8, sunt configurate special pentru fiecare proiect în parte, conform utilizării finale și cerințelor specifice ale utilizatorului final, din acest motiv existând un număr foarte mare de configurații în care se poate construi/implementa șasiul ...8x8. Practic, există câte o configurație pentru fiecare proiect specific, număr prea mare și imposibil de cuprins și prezentat într-o singură broșură tehnică. De asemenea, se menționează că la cererea expresă a unor beneficiari, anumite configurații special construite pentru anumite utilizări, cum ar fi pentru forțele armate și de aplicare a ordinii, nu sunt și nu pot fi publice (fără acordul beneficiarului) din motive lesne de înțeles. Se subliniază că producătorul de șasiuri și producătorul de autospeciale ...sunt membre ale Grupului ..., în cadrul căruia există resursele de cercetare, dezvoltare, tehnice, tehnologice, logistice și financiare necesare

În continuare, intervenientul precizează că autorul contestației dovedește că pleacă de la niște premise greșite în afirmațiile sale și ajunge la niște concluzii greșite, după cum urmează:

- din studierea desenului autospecialei oferite de ... (inclus în propunerea tehnică în Anexa T2, pagina 198) se observă imediat că valoarea reală a consolei spate este de numai 3240 mm și nu de 3680 mm așa cum susține contestatorul, fiind mai mică cu 460 mm decât valoarea înaintată de aceasta;

- autoșasiul oferit de ... are 4 osii (axe), iar ampatamentul tehnic este între axa 1 și axa 4, de 6420 mm (conform paginii 198 din propunerea tehnică); în mod greșit, contestatorul ia în calcul pentru prezentarea criticilor sale faptul că autoșasiul ar avea doar 3 osii;

- din punctul de vedere formulat de autoritate rezultă că contestatorul presupune în simularea sa o lungime a automacaralei oferite de ... de 11.540 mm care este cu 440 mm mai mare decât lungimea automacaralei oferită de ... în oferta sa tehnică, respectiv de 11.100 mm așa cum este menționat la pagina 198 din oferta tehnică;

- presupusul mod de amplasare a macaralei pe autoșasiu în viziunea contestatorului, este unul incorect, ceea ce conduce la creșterea lungimii totale a autospecialei simulate de contestator;

- raza de virare a automacaralei este, de asemenea, greșită.

În concluzie se afirmă că rezultate obținute sunt cât se poate de eronate, iar susținerile făcute pe baza lor sunt profund nefondate. Totodată se subliniază că ofertantul contestator nu cunoaște greutatea netă a șasiului ...8x8 oferit de ... și care influențează în mod corespunzător sarcina maximă pe tandemul de punți față.

În ceea ce privește mentenanța echipamentului, intervenientul arată că autoritatea a solicitat *„mentenanța produsului va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din România autorizate de către R.A.R. pentru partea de autoșasiu. Aceste unități service vor fi funcționale la data livrării. Lista acestor unități service, cu care furnizorul are încheiate înțelegeri va fi depusă odată cu propunerea tehnică”* iar față de această solicitare ... a menționat la pag. 292 din oferta tehnică *„Pe toată perioada de garanție activitățile de întreținere, revizii tehnice, service și asistență tehnică vor fi asigurate de către unitățile service și parteneri din rețeaua din România. Lista unităților service din rețeaua este anexată la prezenta în Anexa G2”*. Se învederează că prevederile indicate de contestator respectiv art. 2, 14 și 15 din Legea nr. 64/2008, reprezintă obligații viitoare și exclusive ale autorității contractante, în calitate de proprietar și utilizator al automacaralei ce face obiectul procedurii de atribuire și nu se referă în niciun moment la obligații ale ..., în calitatea acesteia de ofertant. În același timp, se arată că în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 64/2008:

“(1) Verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru instalațiile și echipamentele prevăzute în anexa nr. 3 se efectuează de către ISCIR.

(2) Verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru instalațiile și echipamentele prevăzute în anexa

nr. 2 se realizează de către persoane fizice și juridice autorizate în acest scop".

Macaralele fiind menționate în Anexa 2 din Legea nr. 64/2008, se aplică prevederile art. 9, alineatul 2, respectiv verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru instalațiile și echipamentele în Anexa nr. 2 se realizează de către persoane fizice și juridice autorizate în acest scop. ... a confirmat în propunerea tehnică prezentată (la pagina 172 la punctul 2.3) faptul că: *"Automacaraua ofertată va respecta prevederile Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil."*

Intervenientul susține că va respecta prevederile Legii nr. 64/2008, inclusiv în ceea ce privește operațiunile de service autorizat pentru macarale care vor trebui efectuate de către o persoană autorizată ISCIR. În acest sens articolul 8 din Legea nr. 64/2008 stabilește:

"(1) Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege.

(2) Producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1).

(3) Activitățile persoanelor autorizate, prevăzute la alin. (1), se realizează în limita competențelor și responsabilităților stabilite prin documentul de autorizare."

Față de cele anterior arătate intervenientul precizează că cerințele documentației de atribuire nu au impus ofertanților să prezinte și să detalieze modul și persoana juridică autorizată ISCIR ce va asigura service-ul, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată. Activitățile de service, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată de către ... vor fi realizate integral și complet de către firma ... producătoarea macaralei ... 15150028SP+J2416.25 iar potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008, firma ... având calitatea de producător al macaralei face excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1) și nu are nevoie să fie autorizată de ISCIR pentru efectuarea activităților de service, reparare, revizie și întreținere, verificări tehnice în utilizare.

În consecință intervenientul susține că oferta sa îndeplinește cerințele menționate în documentația de atribuire, punctul D3. "service, asistență tehnică și mentenanța produsului" și D2. "condiții de garanție" și autoritatea a acordat în mod just ofertei ... punctajul maxim pentru criteriul de evaluare „termen de garanție braț ridicător” în condițiile în care ... a ofertat în propunerea tehnică perioada maximă de garanție pentru brațul ridicător, respectiv 4 ani.

3. Pentru combaterea criticilor aduse prin punctul 3 din contestație, intervenientul susține că ofertantul necunoscând toate configurațiile oferite de constructorul ... pentru șasiul ...8x8 ofertat, a avansat doar niște ipoteze eronate și a ajuns astfel la niște concluzii eronate, dar care îi convin. În acest sens se arată că valoarea reală a masei utile a platformei automacaralei oferite de ... este de 7000 kg, astfel cum rezultă din schița tehnică prezentată la pagina 198 din propunerea tehnică precum și din cele menționate la punctul 5.10.3 de la pagina 179 a aceleiași propuneri tehnice.

4. Pentru combaterea criticilor aduse la punctul 4 din contestație intervenientul menționează că înălțimea maximă a automacaralei oferite de către ... este conform celor menționate în oferta sa tehnică la pagina 173, punctul 5.1.4. de 3900 mm, astfel că presupunerile contestatorului referitoare la înălțimea minimă peste lonjeroane a șasiului și înălțimea maximă a macaralei oferite, cu brațul secundar instalat, sunt eronate și, în consecință, conduc la rezultate eronate.

Pe de altă parte, față de oferta contestatorului, intervenientul susține că acesta a ofertat o automacara având masa totală operațională de 34.400 kg, cu 2400 kg mai mult decât masa totală operațională admisă pentru o astfel de autospecială conform OUG nr. 43/1997, punctul 4.3. anexa 2, privind regimul drumurilor și care este de 32 de tone. Ca urmare a acestui fapt apare un inconvenient major, și anume obținerea autorizațiilor speciale necesare pentru a pune în circulație pe drumurile publice din România a acestui autovehicul agabaritic ofertat de către contestator. În acest sens se subliniază de către intervenient faptul că drumurile publice din România, cu câteva excepții nesemnificative, nu pot suporta greutatea unei asemenea automacarale, care depășește cu 2400 kg greutatea admisă prin OUG nr. 43/1997. De asemenea, se arată de către intervenient faptul că, automacaraua oferită de ... are o masă maximă totală operațională de 31,85 tone, care se încadrează în limita de 32 de tone impusă de conform OUG 43/1997, punctul 4.3. Anexa 2, privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare. În consecință pentru automacaraua oferită de ... nu este necesară luarea de aprobări speciale necesare pentru punerea ei în circulație pe drumurile publice din România.

5. Față de criticile de la punctul 5 intervenientul învederează că raționamentul contestatorului este fundamentat pe faptul că „nu există informații publice” din care să rezulte că funcția troliului de a compensa (înfășura/desfășura) prevăzută de Secțiunea 5.4.2.7 din caietul de sarcini este disponibilă în cazul produsului ofertat de ..., considerându-se, astfel, îndreptățit să susțină că o asemenea tehnologie nu ar putea fi furnizată de

Astfel, se menționează că troliul ofertat de către ... are funcția de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic, fără a fi nevoie de o co...dă suplimentară din partea operatorului, conform propunerii tehnice a ..., pagina 176, punctul 5.4.2.7.

În ceea ce privește exprimarea contestatorului potrivit căreia tehnologia ar implica "costuri uriașe suportate pentru dezvoltarea sa", intervenientul susține că afirmația nu are un fundament probatoriu și este

irelevant soluționării acestei contestații faptul că firma ..., producătoarea macaralei ofertate de contestator, a avut costuri uriașe pentru dezvoltarea unor noi soluții tehnice, acest lucru ținând doar de politica sa de cercetare-dezvoltare și de ...agement a acestor costuri. În mod similar raportările la modul de fundamentare și structurare a prețului ofertat, precum și la faptul că din prețul ofertat de ... ar lipsi costurile privind dezvoltarea acestei funcții, se impun a fi înlăturate. În susținere se arată că structura de preț depinde de politica internă a fiecărui producător, iar în cazul echipamentului ofertat de ..., șasiul este produs în cadrul Grupului CNH Ind (din care face parte și ...), având astfel un nivel preferențial de cost pe care, bineînțeles, nu îl poate cunoaște contestatorul.

În concluzie, intervenientul consideră că prețul ofertat este unul fundamentat și perfect justificabil, cuprinzând toate costurile aplicabile.

6. Cu privire la cele susținute de contestator la punctul 6, intervenientul arată că acesta se află în eroare totală, fiind complet în necunoaștința de cauză. Astfel, se arată că ... a ofertat modelul ... 150028SP în combinație cu modelul J 2416.25 și nu combinația indicată de contestator în cuprinsul contestației și anume combinația 1500028SP cu J 2414.25. Acesta învederează că, așa cum este menționat și în oferta tehnică a ofertat un troliu cu capacitate de ridicare de 18 tone în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire. Referitor la broșura invocată de contestator se menționează că o broșură nu poate și nu cuprinde absolut toate produsele tehnice și soluțiile unui producător, deoarece nu este în natura broșurii așa ceva iar acest volum uriaș de informații deținute de producătorul respectiv excede cu mult spațiul tipografic disponibil, specific unei broșuri.

7. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind funcția macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicate deoarece "*sistemul de tensionare a cablului este o funcție indisponibilă momentan la utilajele producătorului*", intervenientul subliniază că afirmația este una nefondată ... făcând proba faptului că automacaraua ofertată este dotată cu toate funcțiile și caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini. Se mai adaugă că firma ..., producătorul macaralei, a dezvoltat pentru proiecte cu destinație specială și/sau destinație militară sistemele și tehnologiile la care autorul contestației face referire în contestația depusă, printre care și sistemul de tensionare al cablului. Intervenientul critică faptul că din cele afirmate de contestator rezultă că, lipsa de competitivitate și imposibilitatea contestatorului de a oferi automacaraua la același nivel de preț cu cel al ... sunt motivul real al contestației înaintate Consiliului.

8. În ceea ce privește criticile de la pct. 8, 9, 10 și 11 din contestație intervenientul arată că ofertantul câștigător își fundamentează aceste critici pe argumentul greșit cum că respectivele funcții solicitate prin caietul de sarcini ar fi indisponibile momentan la produsul ofertat de Intervenientul subliniază că, raportat la contestația formulată de ... lipsită de orice probă în sprijinul afirmațiilor sale, ... arată că ... dispune de toate funcțiile și sistemele contestate și anexează în acest sens Declarația dată de firma ... (a se vedea Anexa nr. 4 la cererea de intervenție). Totodată se menționează că, producătorul macaralei firma ... a preluat și dezvoltat de

la firma ..., producătorul automacaralei, sistemul de amortizare automată a oscilațiilor dezvoltat și utilizat de mulți ani de către firma ... pentru amortizarea automată a oscilațiilor la autospecialele de lucru la înălțime (autoscări).

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914/11.05.2016, având în vedere că tehnologia solicitată de autoritatea contractantă nu este disponibilă producătorului ... iar pentru a îndeplini această cerință, este necesar ca furnizorul să prezinte certificate de omologare, certificat care lipsește din oferta ..., intervenientul învederează că producătorul ... dispune de această tehnologie solicitată de autoritatea contractantă. De asemenea, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunui ofertant prezentarea la momentul depunerii ofertei a unui certificat de omologare referitor la acest aspect, nici prin documentația de atribuire și nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări, un astfel de certificat nefiind prezentat nici de contestator în oferta sa.

Față de susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către oferta ... a cerinței privitoare la funcțiile radiocomenzi, prevăzute la pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini intervenientul arată că radioco...da ofertată Scanreco are încorporat pe placa de bază un senzor de înclinare care detectează mișcările și amplitudinile mișcărilor liniare și unghiulare (acelerații) pe orice direcție. În cazul unei mișcări de rostogolire, rotire accidentală sau cădere bruscă, sistemul se închide automat. Totodată se menționează că producătorul radiocomenzii Scanreco realizează numai partea de radio a radiocomenzii, firma constructoare a macaralei, ..., fiind cea care instalează în radioco...dă software-ul necesar pentru acționarea macaralei și a tuturor funcțiilor sale, software adaptat special și configurat în funcție de cerințele fiecărui beneficiar.

9. În combaterea criticilor contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ..., intervenientul apreciază că prețul ofertat este pe deplin justificat iar evaluarea justificărilor aduse în fundamentarea acestuia a fost efectuată de autoritate cu respectarea corespunzătoare a legii. Se atrage atenția asupra faptului că ofertantul contestator nu arată de ce propunerea financiară a ... ar fi una nefundamentată economic, ci insistă asupra efectelor pe care le-ar avea presupusele funcții tehnice care ar lipsi produsului ofertat de Or, atât timp cât contestatorul nu a reușit să probeze nici măcar temeinicia celor susținute cu privire la funcțiile tehnice pe care produsul ... nu le-ar respecta, intervenientul apreciază că, cu atât mai mult nu pot fi reținute nici criticile aduse în ceea ce privește prețul ofertat.

VI. Aspecte semnificative privind neregulile ofertei contestatorului.

În acest sens, contestatorul arată că Angajamentul de susținere tehnică emis de ...este necorespunzător în sensul că acesta nu reprezintă un angajament ferm, irevocabil și necondiționat și nu respectă prevederile legii în materie. Mai mult, acesta nu respectă nici formularul reco...dat prin Ordinul ANRMAP / ANAP nr. 2266/2012.

O altă critică a intervenientului se referă la lipsa drepturilor de reprezentare ale dl Astfel, se critică faptul că Angajamentul de

susținere tehnică emis de terțul susținător ...este semnat de dl ..., însă, prin documentele depuse de contestator nu se face dovada că dl Leitner este împuternicit să reprezinte societatea ...în vederea asumării de angajamente de acest gen.

Totodată, se critică lipsa drepturilor de reprezentare ale dnei Iordache Elena Claudia, arătând în acest sens că documentele depuse de contestator nu conțin un act doveditor în sensul că dna. ...deține dreptul a reprezenta entitatea și a semna, în numele și pe seama acestei societăți, documentele ce fac obiectul ofertei.

De asemenea, se critică lipsa exemplarului de acord-cadru și contract subsecvent însoțit de contestator. În fișa de date a achiziției, pagina 11/12, punctul IV.4.3., Modul de prezentare a ofertei, subpunctul 11, se precizează clar ca oferta trebuie să conțină și:

- Modelele de acord-cadru respectiv contract subsecvent însoțit (Secțiunea IV).

Față de solicitarea din fișa de date, intervenientul arată că din studierea documentelor de calificare ale contestatorului, rezulta că nici în aceasta secțiune și nici în alta secțiune a ofertei acesteia nu se găsesc anexate modelele de acord-cadru respectiv contract subsecvent însoțit. În schimb, din raportul procedurii reiese că au fost depuse doar niște declarații în oferta tehnică care oricum nu acoperă conținutul drepturilor și obligațiilor acordului cadru și ale modelului de contract subsecvent.

În final, intervenientul menționează că în conformitate cu clarificarea nr. 74995/11.05.2016 la documentația de atribuire, autoritatea a precizat în mod expres că:

"- Având, în vedere cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și specificația tehnică anexată, ofertanții vor preciza obligatoriu la momentul depunerii ofertelor în cadrul propunerii tehnice, tipul și modelul echipamentelor ofertate precum și caracteristicile tehnice aferente fiecărui tip și model ofertat. Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini fără precizarea tipului și modelului echipamentului ofertat."

Raportat la această solicitare, intervenientul susține că ofertantul contestator nu a precizat la momentul depunerii ofertei, deși era obligatoriu conform clarificării de mai sus, tipul și modelul echipamentului ofertat, precum și caracteristicile tehnice pentru un număr de 22 de poziții din Anexa nr. 2 - Accesorii pentru ridicarea și balizarea zonei de intervenții. De asemenea, se arată că ... nu a prezentat în oferta tehnică nici fișele cu caracteristicile tehnice aferente celor 22 de poziții.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27936/13.10.2016, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

I. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației pe motivat de faptul că ... nu ar fi transmis notificarea prealabilă în termenul de 10 zile reglementat prin art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, invocată de intervenient, contestatorul arată că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat la data de 04.08.2016, iar ... a formulat și transmis notificarea prealabilă la data de 16.08.2015, această dată fiind prima zi lucrătoare după zilele libere 13.08 - 14.08.2016 (zile de sfârșit de săptămână) și 15.08 - zi liberă legală, nelucrătoare în care a fost sărbătorită Adormirea Maicii Domnului, potrivit art. 139 C.muncii. Prin

urmare, notificarea prealabilă a fost introdusă cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

În acest context contestatorul învederează că termenele procedurale instituite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016 au în vedere termenele limită până la care poate fi îndeplinit un act de procedură, iar nu data la care destinarii respectivelor acte ar fi obligați să le primească, precum în mod greșit insinuează intervenientul Din acest motiv în opinia contestatorului, este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă ar fi înregistrat notificarea asocierii a doua zi după ce a primit-o în mod efectiv.

II. Față de declararea ofertei ca fiind confidențială de către ..., contestatorul subliniază că finalitatea acestui demers a fost numai aceea de a restricționa posibilitatea ... de a critica în mod efectiv conformitatea ofertei sale, prin intermediul contestației.

III. Cu privire la oferta ..., contestatorul precizează că aceasta este inacceptabilă și neconformă având în vedere următoarele aspecte:

A. Cerința III. 2.2 din fișa de date referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților nu este îndeplinită.

A1. Angajamentul de susținere dat de ... nu vizează îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Concret, contestatorul afirmă că această cerință nu este îndeplinită de către ofertantul castigator întrucât din Angajamentul privind sprijinul financiar acordat de ...nu rezultă că terțul susținător acordă ofertantului susținerea pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani. Astfel, se menționează că, pe de o parte cerința III.2.2 din fișa de date - Capacitatea economică și financiară prevede că *„Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) trebuie să fie de minim 13.700.000 euro”*, în continuare, ca modalitate de îndeplinire, fiind reluate prin note dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006 iar pe de altă parte Angajamentul de susținere dat de ...în beneficiul ... prevede următoarele *„[...] noi, ... GmbH, având sediul social în [...] ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția [...] toate resursele financiare necesare pentru implementarea completă și la timp a tuturor obligațiilor asumate de aceasta în oferta prezentată și contractul de achiziție publică ce se va încheia între ofertant și autoritatea contractantă. [...]*

În acest sens, noi ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția [...] suma de 22.916.000 EUR (suma totală menționată în propunerea financiară), necesară pentru îndeplinirea la timp a contractului de achiziție publică.”

Se subliniază de către contestator că există o discrepanță majoră între cerința referitoare la cifra de afaceri din fișa de date și o eventuală cerință referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului, distincție rezultată cu evidență inclusiv din dispozițiile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, precum și din Anexa nr. 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Astfel, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat

îndeplinirea unei cerințe minime de calificare privind accesul la resurse financiare de o anumită valoare, ci media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, aceasta din urmă reprezentând numai un indicator financiar ce reflectă o situație de fapt existentă la un anumit moment și care nu poate fi demonstrată prin resurse transferabile, precum sunt fondurile necesare îndeplinirii contractului. În același timp se menționează și că obiectul Angajamentului de susținere vizează cu totul altceva decât cerința de calificare respectivă și anume numai pretinsa punere la dispoziția ... a unor resurse financiare, însă între această finanțare pentru executarea contractului și cerința referitoare la cifra de afaceri globală este o deosebire evidentă, ignorată de către autoritate.

În consecință, în opinia contestatorului cerința de calificare nu este îndeplinită, din moment ce ... nu a indicat explicit în cuprinsul Angajamentului că susținerea sa este acordată și pentru/ori pentru îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri, ci a eliminat o atare supoziție prin precizarea explicită că suma de 22.916.000 euro este pusă la dispoziție doar pentru îndeplinirea la timp a contractului, similar unei finanțări acordate în situația în care ofertantul nu dispune, pe durata executării contractului, de resursele necesare finalizării sale. Totodată se menționează că acest mecanism apare ca fiind mai mult o garanție din partea terțului susținător, similar unei garanții de bună-execuție, ce ar urma să fie activată exclusiv pe perioada viitoare a derulării contractului, iar nu un act destinat îndeplinirii cerințelor de calificare și evaluării ofertelor, vizând cu totul alte împrejurări decât cele avute în vedere de Autoritatea contractantă prin cerința de calificare în discuție.

În susținere contestatorul arată că apărările ... contrazic chiar Angajamentul de susținere, în sensul că prin cererea de intervenție ... susține, pe de-o parte, că cifra de afaceri ar fi o resursă netransferabilă, iar pe de altă parte, că susținerea terțului ... vizează punerea la dispoziția a unor resurse financiare, deci, esențialmente transferabile.

În continuare, contestatorul precizează că nici trimiterile la Formularul nr. 5 completat de ..., nici la bilanțurile financiare ale ... nu prezintă relevanță în condițiile în care, prin angajament ... nu acordă susținere pentru îndeplinirea cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, ci menționează numai că pune la dispoziție o sumă de bani în vederea ducerii la bun sfârșit a contractului. În mod similar se consideră că, inclusiv referirile ... la Ordinul ANAP nr. 2266/2012 sunt lipsite de relevanță în condițiile în care modelele și formularele pe care ordinul le conține sunt, așa cum recunoaște chiar intervenienta, numai documente standardizate (tip *template*), cu aplicabilitate specială numai la anumite proceduri de atribuire.

În susținerea acestei critici se invocă practica judiciară a instanțelor, respectiv decizia civilă nr. 9983/29.11.2012 a Curții de apel Cluj.

A2. ... nu a făcut dovada că terțul susținător ... i-ar putea pune efectiv la dispoziție resursele financiare necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare, susținerea fiind una pur formală, nu efectivă.

În acest sens contestatorul susține că, apreciind că resursele financiare sunt, potrivit Angajamentului, transferabile, putând fi dislocate de la susținătorul ... la ofertantul ..., se impunea stabilirea împrejurării

dacă terțul susținător dispune realmente de resursele financiare oferite. Contestatorul critică faptul că, într-o totală contradicție cu dispozițiile art. 11¹ alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 și a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2015 în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, intervenientul pretinde că nu ar fi necesară depunerea de documente justificative în ceea ce privește deținerea efectivă a sumei angajate prin Angajamentul de susținere. Față de cele susținute de intervenient contestatorul menționează că potrivit art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, în cazul în care se susține îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului, iar ofertantul invocă susținerea acordată de un alt operator economic ce nu are în obiectul de activitate oferirea de servicii de creditare, trebuie să se arate, în primul rând, că terțul susținător dispune realmente de respectivele resurse, prezentându-se dovezi concludente în acest sens, iar în al doilea rând că transferul acestora de la terț către respectivul ofertant se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil. În opinia acestuia niciuna dintre aceste condiții legale minime și obligatorii nu sunt îndeplinite, în condițiile în care terțul susținător ... nu a prezentat nici un document din care să rezulte că ar deține sub formă de lichiditate, suma de 22.916.000 euro și nu a precizat nici modalitatea efectivă în care ar pune la dispoziție și transfera această sumă către Astfel:

Rezultat ...	Pierdere	Cifra de afaceri	% pierdere raportat la cifra de afaceri
decembrie-15	- 70.211.566,97	237.448.276,77	-30%
decembrie-14	- 57.291.600,50	219.399.047,34	-26%
decembrie-13	- 43.814.608,00	132.360.497,86	-33%

Mai mult se afirmă că ... nici nu ar putea pune efectiv la dispoziția ... această sumă în condițiile în care, potrivit ofertei ..., atașate, terțul susținător s-a aflat pe pierdere atât în anii 2013 - 2014, cât și în anul 2015, cu un deficit înregistrat în contabilitate în valoare de -70.211.566,97 euro (rezultat operațional). Se invocă în susținere practica unitară a Consiliului/Curților de Apel.

B. Nici cerința IV.2.1 pct. 3 din fișa de date, referitoare la lungimea platformei, nu este îndeplinită de

B1. Relevanța probatorie a schițelor întocmite cu software-ul de carosare TrailerWin, atașate contestației, în susținerea neconformității produsului ofertat de

Ca preambul contestatorul arată că sunt greșite susținerile ..., în sensul că programul informatic TrailerWin, în care ... a generat schițele atașate contestației nu ar fi recunoscut și autorizat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și că rezultatele pe care acest software le oferă ar fi lipsite de relevanță, în fapt, acest program fiind agreat și utilizat la nivel național atât de Registrul Auto Român - singura autoritate de reglementare care stabilește condițiile de circulație a

autovehiculelor pe drumurile publice din România, cât și chiar de către ..., potrivit schiței generate și depuse în cadrul ofertei sale.

B2. Produsul ofertat de ... este neconform, depășind parametrii solicitați de autoritatea contractantă prin cerința IV.2.1 pct. 3 din fișa de date referitoare la Lungimea platformei.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că în mod greșit autoritatea a acordat punctajul maxim utilajului ofertat de ... în condițiile în care, potrivit simulării efectuate de ..., pe autoșasiul ofertat de ... marca ...8X8 și macaraua ... 150028 SP J2416.25 (a se vedea schița de carosare ... din voL. III pg. 184), lungimea platformei are 6.000 mm la exterior, iar această cotă include și grosimea panoului față, dar și a oblonului spate adică cel puțin 100 mm. Prin urmare, și din acest considerent, oferta ... nu putea beneficia de punctajul maxim pentru indicatorul Plungime și din acest considerent.

În continuare, contestatorul reiterează cele arătate în contestație, criticând în același timp faptul că intervenientul dă dovadă de lipsă de experiență în carosajul autoșasiurilor când în cererea de intervenție - la par. 48 definește ampatamentul tehnic ca fiind distanța între axele 1 și 4. În susținerea acestei critici contestatorul atașează fișa tehnică descărcată de pe site-ul ... Ro...ia în care se arată că pentru șasiurile cu 4 axe cota X definită ca ampatament este indicată între axele 1 și 3, valoarea sa maxima fiind de 5.020 mm.

C. Produsul ofertat de ... este neconform, nefiind îndeplinite nici cerințele D₂ „condiții de garanție” și D₃ „service, asistență tehnică și mentenanța produsului”, prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la afirmațiile intervenientului și a autorității cu privire la aceste aspect contestatorul menționează că acestea sunt atât contradictorii, cât și vădit neîntemeiate, bazate pe împrejurări nereale.

1. Un prim aspect sesizat de contestator se referă la faptul că prin întreaga argumentație prezentată prin cererea de intervenție, ... nu combate critica ... în sensul că nici ..., nici ..., nici ... și nici unitățile service partenere nu dețin autorizare ISCIR pentru a efectua lucrări de service, reparație și întreținere și verificări tehnice pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată, ci susține, în esență, că aceste operațiuni vor fi realizate de producătorul macaralei ..., exceptat de la autorizare ISCIR potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008. Contestatorul subliniază că producătorul macaralei este într-adevăr firma ..., însă această entitate nu are nici o calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiind nici ofertant, nici susținător tehnic, ci doar unul dintre furnizorii indirecti de echipamente. Or, nu există nici un document depus în cadrul ofertei ... care să ateste sprijinul ... în efectuarea operațiunilor post-vânzare, aceste afirmații ale ..., în aprecierea contestatorului, fiind lipsite de substanță economică și juridică.

De asemenea, se menționează că o astfel de obligație nici nu a fost asumată de ..., nefiind parte în procedura de atribuire. Pentru a acoperi însă acest viciu al ofertei, ... a dat o declarație pe propria răspundere în sensul că automacaraua va respecta prevederile Legii nr. 64/2008, procedeu ce, potrivit susținerilor contestatorului este interzis de autoritatea contractantă prin Răspunsul la clarificări nr. 74995/11.05.2016

în care precizează că «Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini.»

Se atrage atenția de către contestator asupra faptului că dispozițiile Legii nr. 64/2008 nu vizează numai îndeplinirea unor cerințe exclusiv de către produsul ofertat, ci instituie un întreg ansamblu de obligații în sarcina chiar a deținătorului / producătorului / utilizatorului echipamentului, precum garanție, mentenanță, service, supraveghere și verificări tehnice în utilizare și care au drept finalitate protejarea utilizatorului de eventualele vicii / defecțiuni care apar în funcționare. Contestatorul mai arată și că, prin cererea sa de intervenție, ... contrazice autoritatea contractantă susținând neîntemeiat faptul că activitățile de service, repararea și întreținerea vor fi realizate integral și complet de către firma ... și nu de către susținătorul tehnic ..., contrar poziției autorității contractante. Referitor la această afirmație a intervenientului contestatorul învederează că nici firma ..., nici ... nu sunt autorizate ISCIR și nici nu au activități comerciale sau de service directe în Ro...ia și nici reprezentant autorizat (fostul reprezentant al ... este în stare de faliment). Mai mult, se arată că furnizorul echipamentelor ... către integratorul/montatorul ..., așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, este de fapt compania (Ferarri International 2 SpA) care nu este furnizor oficial al ..., așa cum se afirmă în același document, ci doar un producător de echipamente conexe și accesorii. Domnul Orlando Ferarri acționarul majoritar al companiei este și acționar al firmei ... Italy s.r.l. și reprezentant autorizat al ... în Italia.

2. În al doilea rând se menționează că, în speță, contrar poziției autorității contractante, ... - în calitate de susținătorul tehnic al ... nu este producător al macaralei ..., aspect confirmat de către ... prin cererea de intervenție, împrejurare ce contrazice argumentul autorității potrivit căruia firma ..., în baza excepției prevăzute în art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008 ar putea asigura întregul suport tehnic în vederea întreținerii, service-ului și asistenței tehnice pentru macara. În aprecierea contestatorului ...este cel mult montator al macaralei ..., așa cum reiese din declarația de conformitate depuse în oferta ... (a se vedea vol. III pg. 279 din dosarul achiziției).

3. În al treilea rând, contestatorul consideră că obligația de autorizarea ISCIR revine inclusiv ... și/sau unităților service partenere, având în vedere că aceste entități sunt obligate, potrivit legii și caietului de sarcini, să asigure service autorizat, mentenanță pentru macarale și să efectueze verificările tehnice în utilizare, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 64/2008, iar nicidecum numai autorității contractante - în calitate de utilizator al macaralelor, însă niciuna dintre aceste entități nu dețin autorizare ISCIR pentru persoane juridice autorizate. În absența autorizării ISCIR pentru montarea și repararea, respectiv revizii și întreținere pentru macarale care, deși nu este solicitată prin caietul de sarcini, este o obligație legală ce incumbă ofertantului ... și unităților service partenere acestuia, contestatorul afirmă că astfel nu sunt îndeplinite obligațiile privind asigurarea mentenanței și garanției echipamentului de ridicat pe teritoriul României, impunându-se respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor "D1.

Service, asistență tehnică și mentenanța produsului" și „D2 Condiții de garanție". Totodată se consideră că în aceste condiții în care termenul de garanție pentru instalația cu braț ridicător este element de punctaj (P garanție braț) potrivit Secțiunii E.2 a caietului de sarcini, față de lipsa autorizației ISCIR a ofertantului ..., cât și a susținătorului său tehnic / unităților service partenere, autoritatea, în mod nelegal, a acordat ... punctajul maxim la acest criteriu, rezultatul procedurii fiind viciat și sub acest aspect.

4. În al patrulea rând, contestatorul apreciază că autoritatea a fost indusă în eroare de către ofertantul ... în ceea ce privește deținerea calității de producător sau constructor al automacaralei de către În susținerea acestor afirmații se arată că documentul menționat anterior este, dacă nu un fals grosolan, atunci o gravă eroare în condițiile în care numărul de serie (VIN) al sașiului este compus din numai 16 caractere în timp ce orice număr VIN are 17 caractere, iar secvența de litere și cifre indicată de ... nu are nimic de a face cu un număr VIN Tot în susținere se anexează concluziilor scrise schema numărului VIN, precum și printscreen-ul rezultatului interogării pe site-ul oficial în care se pot verifica numerele de șasiuri: <https://vindecoder.eu>. Contestatorul critică faptul că înainte de a lua în considerare la evaluarea ofertelor acest document privind numărul de șasiu indicat de ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în prealabil autenticitatea sa direct la susținătorul

Mai mult, se susține că nici seria macaralei, respectiv a brațului suplimentar nu au același format cu seriile din documentele depuse în cadrul clarificărilor (a se vedea dosarul - vol. III filele 283 și 284), cu toate că și acestea sunt fabricate tot în anul 2016, iar modelul ... 1500028 SP este unul de serie mică. În final se arată că ofertantul ... precum și companiile de service partenere prezentate de acesta, a căror listă a fost extrasă din dosarul achiziției studiat la Consiliul, volumul V pg. 301 - 304, nu sunt autorizați ISCIR, lista actualizată a firmelor autorizate ISCIR putând fi consultată la adresa web <http://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IR/PTR1%202010-%20macarale.pdf>

D. Oferta ... nu îndeplinește cerința IV. 2.1 din fișa de date referitoare la masa utilă a platformei.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că potrivit pct. IV.2.1.) „*Criterii de atribuire*" din fișa de date, unul dintre criteriile de evaluare este „*Masa utilă a platformei*" (P masa) a cărei specificație tehnică minimă este de 3000 kg. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul câștigător, în cadrul răspunsului la clarificări, vol. III pg. 184, prezintă schița de carosare aferentă ofertei sale realizată, de asemenea, cu software-ul TrailerWin, așa cum se poate identifica din nota de subsol a paginii. În aceste condiții contestatorul învederează că ... dă dovadă de necunoaștere a propriei oferte atunci când în cererea de intervenție susține lipsa de relevanță probatorie a utilizării în susținerea contestației chiar a schițelor generate în softul TrailerWin, acesta fiind de altfel unul dintre programele de calcul acceptate de către Registrul Auto Ro... în vederea omologării vehiculelor. Revenind la oferta depusă de ..., contestatorul subliniază că în schița prezentată de acesta, nu sunt prezentate informațiile esențiale

legate de încărcările pe punți raportate la capacitatea lor maximă de încărcare, acestea fiind cu bună știință eliminate din schița generată de software. În susținere contestatorul anexează concluziilor scrise, ca fișa nr. 1 la Anexa nr. 10 schița din programul TrailerWin privind șasiul ...8x8 oferit de ..., conținând inclusiv aceste informații privind încărcările pe punți.

În continuare se arată că în poziția propusă de ..., greutatea proprie a macaralei cu braț suplimentar duce la o supraîncărcare a punților 1 și 2 cu 1.408 kg pentru fiecare axa deci cumulat 2.816 kg. Totodată se opinează că în susținerea ofertei sale, ... ar fi trebuit să prezinte o listă completă a încărcărilor de calcul care să ateste posibilitatea încadrării în limitele încărcărilor maxime admise pe axele față de către producătorul ..., prezentate de ... în „Descriere tehnică ... Trakker” (a se vedea volumul V, pg. 313 - sarcini admise pe axa față) de 8t și a masei totale operaționale de 31,85 t indicate în cadrul dosarului (a se vedea vol. 3 pag. 231 pct. 5.1.3). De asemenea, se menționează că în cadrul pliantului tehnic „Descriere tehnică ... Trakker” (a se vedea vol. V pag. 313 - începere caroserie, mijloc axa față - cabină șofer) la nota de subsol nr. 2 producătorul ... specifică cota de 200 mm necesară înălțării suprastructurii pentru depășirea obstacolelor șasiului (cutie de viteze, priza de aer, priza de putere etc.) specifice camioanelor cu transmisie integrală 8x8. Se anexează fotografia șasiului ...8x8.

Prin urmare, se afirmă de către contestator că macaraua ... 150028 + J2416.25 echipată cu baza integrată așa cum este arătat în cadrul dosarului (a se vedea vol. III pag. 174), dar și în schița de carosare din vol. III pag. 184 nu poate fi poziționată la doar 635 mm față de centrul axei 1 și în contact direct cu lonjeroanele șasiului. În aprecierea contestatorului așa cum este prezentat montajul de către ... omologarea nu este posibilă deoarece:

57.i. se supraîncarcă punțile față cu peste 2,8 t cu autospeciala neîncărcată (fără sarcina utilă);

57.ii. nu este posibilă montarea macaralei peste cutia de viteze, iar ridicarea acesteia ar duce la depășirea înălțimii maxime admise de 4.000 mm, chiar și la utilizarea fără braț suplimentar în cazul în care ... ar încerca să inducă în eroare autoritatea contractantă și să facă omologarea fără acest braț suplimentar.

Pentru o instalare corectă în sensul respectării încărcărilor maxime admise pe punți de 8 t pentru axele față (1 și 2) și respectiv 13 t pentru axele spate (3 și 4) indicate de ofertantul ... în „Descriere tehnică ... Trakker” (vol. V f. 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate din dosar) contestatorul afirmă că macaraua ...150028 + J2416.25 trebuie montată mult mai în spate adică la o distanță față de axa față de peste 1.150 mm în scopul redistribuirii maselor, în plus, deplasarea către spate a macaralei trebuie însoțită de montarea unui lest de 3 t în zona consolei spate, pentru descărcarea punților față 1 și 2, așa cum se prezintă anexat de către ... în „Schița de carosare alternativă 1”. Așa cum se observă sarcina utilă rămasă este de numai 2.830 kg. Se subliniază de către contestator că în contestație a fost indicată o schiță

fără introducerea lestului spate, însă care arată o depășire a încărcărilor pe punțile față de 2 x 505 kg.

Tot cu privire la masa utilă a platformei contestatorul precizează că prin cererea de intervenție (pag. 13 par. 44 - 47), în lipsa unei susțineri tehnice, ... încearcă să inducă în eroare prin prezentarea unor ipoteze prin care ... / ... ar putea construi un alt fel de camion decât cel prezentat în oferta sa. Acest fapt în opinia contestatorului ar duce la situația modificării ofertei tehnice, ceea ce nu poate fi acceptat potrivit legislației privind achizițiile publice, impunându-se, deci, descalificarea sa.

Față de solicitarea intervenientului de a dovedi criticile aduse prin contestație, ... menționează că veridicitatea acestor afirmații rezultă din chiar oferta ... și respectiv din răspunsurile la clarificări la care a avut acces la studiul dosarului, precum și documente care se găsesc în spațiul public fără a fi confidențiale, și anume:

- 1) „Descriere tehnică ... Trakker” (vol. V, fila 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate; greutate în stare neîncărcată) în care se specifică sarcina maximă admisibilă de 40 t (repartizat pe axe 8+8+13+13) și masa proprie a șasiului gol de 12.385 kg;
- 2) Broșura tehnică completă ... 150 SP Platinum Series depusă atașat contestației, având un număr de 17 pagini și care a fost depusă trunchiat de ... cu numai 13 pagini fără informațiile legate de mase și dimensiuni (pg. 11 - 14), disponibile public pe pagina de internet <http://www....cranes.co.uk/pdfs/...150.pdf>. În cadrul acestui document la pg. 14, greutatea standard a macaralei fără rezervor de ulei este de 14.490 kg pentru configurația ... 150028 + J2416.25, iar masa trolului oferit de ... (a se vedea vol. III pg. 236 pct. 5.4.2.7) de tip Dinamic Oil SRDE150 are masa de 762kg (anexat broșura). În baza de date TrailerWin creată prin obținerea datelor de la producători masa totală a macaralei echipată complet pentru montaj este de 15.295 kg;
- 3) Răspunsul la clarificări din cadrul vol. III fila 231 pct. 5.1.3, în care se specifică că masa totală operațională complet echipată (cu echipaj și toate plinurile făcute) este de 31,85t.
- 4) Răspunsul la clarificări din cadrul dosarului nr. V pg. 420 - 441 în care se specifică masele echipamentelor suplimentare oferite;
- 5) Oferta tehnică în vol. III fila 241 pct. 5.10.3 în care se specifică capacitatea de încărcare 7.000 kg;

Anexat se prezintă comparativ concluzia calculului maselor operaționale în documentul Tabel 1 în care reiese că masa totală operațională indicată de ... de 31 850 kg nu poate fi realizată chiar și în situația în care s-au estimat anumite componente în favoarea ofertei sale.

Concluzionând contestatorul învederează că, așa cum s-a arătat în cadrul contestației, nu poate fi atinsă sarcina utilă de 7.000 kg pentru punctaj maxim, ci una cu 1.170 kg mai redusă. Dar chiar și această sarcină utilă redusă se obține în condițiile depășirii încărcărilor pe axele 1 și 2 așa cum s-a arătat anterior.

E. Oferta ... nu respectă condiția de înălțime maximă admisă a autovehiculelor pentru circulația pe drumurile publice (solicitată la punctul 2.2. specificație tehnică).

Raportat la această critică, autorul contestației subliniază că, în urma studiului dosarului achiziției, susține critica formulată prin contestație cu următoarele argumente și referiri:

- în cadrul documentelor depuse de ... legat de înălțimea macaralei în baza unei solicitări de clarificări din partea IGSU se depune o schiță (a se vedea vol. III fila 174). Valoarea din desen este de 2.630 mm, dar valoarea nu reprezintă valoarea corectă pentru brațul principal + brațul secundar. Valoarea corectă pentru ansamblu de brațe se găsește în broșura tehnică pag 12 (nedepusă în mod voit de către ...), Dimensiuni în poziția de transport cu braț suplimentar (Cu braț auxiliar în traducere) și este de 2.895 mm pentru combinația ... 150028 + J2416.25.
- înălțimea sașului așa cum s-a arătat anterior este de 1208 mm conform documentului ... „Descriere tehnică ... Trakker” (a se vedea vol. V fila 313 - înălțime (adâncime) șasiu peste mijlocul axei spate în stare încărcată) + 2895 mm înălțimea macaralei cu braț suplimentar montat în poziția de transport = 4103 mm. Mai mare cu 103 mm decât valoarea maximă acceptată în România și în Uniunea Europeană de 4000 mm. Acest ansamblu nu se poate omologa în România din cauza numeroaselor subtraversări și lucrări de artă (poduri, podețe, conducte etc).

Cu privire la susținerile intervenientului referitoare la masa autospecialei oferite de ..., contestatorul menționează că este corect asumată masa de 34.400 kg. În susținere se indică Ordinului nr. 407/991 din 26 iulie 1999/26 august 1999 pentru aprobarea Normelor privind autorizarea și efectuarea transporturilor rutiere cu greutate și/sau cu dimensiuni de gabarit care depășesc limitele maxime prevăzute în OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, în care la art. 42 alin. (2) se prevede *„Se exceptează de la plata autorizațiilor speciale de transport autospeciile destinate stingerii incendiilor, aparținând Inspectoratului General al Corpului Pompierilor Militari, aflate în misiune, precum și autospecializate aparținând administratorului rețelei rutiere, în condițiile prevăzute la alin. (1), inclusiv cu respectarea semnalezării restricțiilor de circulație.”* Astfel, se afirmă că pentru autospeciala oferită de asocieră nu sunt necesare autorizații speciale sau taxe pentru transportul agabaritic. Se subliniază că de același regim s-ar fi bucurat și autospeciala ... dacă ar fi declarat corect masa operațională și nu ar fi ales să eludeze adevărul și să prezinte o masă nereală în interiorul maximului autorizat de 32 t.

F. Oferta ... nu îndeplinește nici cerința 5.4.2.7 din caietul de sarcini privind funcția trolului de a compensa (înfășură / desfășura) dacă brațul principal sau brațul secundar este extins / retras / ridicat / coborât.

Cu privire la această critică, contestatorul arată că trolul oferit de ... nu se poate instala pe o macara pliabilă de tipul ... 150028 echipată cu braț suplimentar J2416.25, pentru următoarele motive.

95.i. înălțimea trolului este de 805 mm și nu permite strângerea brațului suplimentar.

95.ii. Lățimea este de 1375 mm cu mult peste lățimea brațului macaralei ... 150028 care ar duce la imposibilitatea montării trolului pe brațul principal și la imposibilitatea plierii macaralei.

95.iii. Masa trolului este de 762 kg fără placa de adaptare pe braț, ceea ce ar duce inclusiv la diminuarea diagramei de lucru al macaralei, plus că ar duce la deformarea/deteriorarea materialului brațului.

În susținerea criticii sale contestatorul arată că prezentarea unei schițe de către producătorul ... a macaralei ... 150028 + J2416.25 cu trolul asamblat ar fi fost edificatoare pentru demonstrarea imposibilității acestui montaj, aspect omis cu bună-știință de către Mai mult, se afirmă că în cadrul clarificărilor, pentru trolul oferit, ... nu a putut prezenta o documentație tehnică din partea producătorului macaralei ... sau a producătorului trolului Dinamic Oil prin care să ateste satisfacerea cerinței privind sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare retragere a brațului telescopic, ci a ales să își asume pe proprie răspundere îndeplinirea acestui criteriu de perfor...ță, procedeu interzis de autoritate prin răspunsul la clarificări nr. 74995/11.05.2016 în care precizează că *«Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini.»*

Intervenientul arată că în pliantul tehnic anexat concluziilor, la pagina 11 sunt prezentate cele două tipuri de trolii disponibile. Pentru macaraua fără braț auxiliar este disponibil un troliu mai mare de 5 t, iar pentru macaraua cu braț suplimentar un troliu de numai 2 t datorită lipsei de spațiu.

G. Referitor la critica privind nerespectarea cerinței 5.4.2.7 din caietul de sarcini ce vizează trolul de sarcină, contestatorul menționează că potrivit pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini, trolul de sarcină trebuie să aibă capacitatea de ridicare de 18 t. Astfel, se susține că oferta depusă de ... nu îndeplinește această cerință pentru că trolul maxim disponibil pentru modelul ... în combinație cu braț suplimentar (1500028 SP + J 2414.25) este de 2t și maxim 6 înfășurări, acest troliu putând ridica maxim 12t (2 x 6) iar spațiul necesar instalării unui troliu mai mare, ca de exemplu de 3t, nu este disponibil la macaraua

Conform informațiilor publice (broșura ... atașată ca Anexa nr. 10) macaraua cu braț suplimentar nu are disponibil troliu de 3t necesar pentru o capacitate de 18t. Trolul disponibil din cauza dimensiunilor este de doar 2 tone conform broșurii. Contestatorul arată că trolul oferit de ... (a se vedea vol. III fila 236 pct. 5.4.2.7) de tip Dinamic Oil SRDE150 nu este compatibil cu o astfel de macara din cauza dimensiunilor mult prea mari. Astfel, indiferent de tipul de combinația ...150028 braț suplimentar plierea macaralei principale și a brațului suplimentar nu sunt posibile peste un troliu cu astfel de dimensiuni. Se reiterează faptul că ... nu a prezentat nici un document tehnic care să ateste compatibilitatea macaralei ...150028 cu trolul Dinamic Oil SRDE150 deoarece, în opinia contestatorului, este lipsită de coerență tehnică.

H. ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini 5.5.1.5 - funcția macaralei de a se plia / deplia automat indiferent de numărul de comenzi și nici 5.5.1.5 - de a se plia / deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...da sau cu acționare independentă.

Contestatorul critică faptul că, din nou, intervenientul recurge la asumarea pe proprie răspundere a funcției de pliere automată, contrar poziției autorității exprimate prin răspunsul la clarificări nr. 74995/11.05.2016, în care precizează că *„Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini”*, iar producătorul ... afirmă în adresa sa menționată de către autoritate că va fi personalizată și la rândul său declară ca își asumă îndeplinirea cerințelor fără să depună documentații tehnice doveditoare. Se învederează că intervenientul nu poate dovedi că a mai realizat astfel de personalizări și nu prezintă referințe în acest sens. Totodată se precizează că în explicația oferită de ... prin răspunsul la clarificări nr. 401/08.07.2016 se asumă că *„automacaraua are funcție de pliere automată a brațului în poziție de transport care consta în plierea/deplierea brațului prin acționarea independentă a două butoane a radiocomenzii”*. În aprecierea contestatorului acest lucru înseamnă că prin acționarea independentă se activează o singură funcție (ex. rotire, telescopare braț extensibil, ridicare braț principal, ridicare braț extensibil, acționare troliu, ridicare braț principal braț auxiliar, ridicare braț telescopic braț auxiliar, telescopare braț auxiliar), iar prin acționarea independentă a maxim două din oricare din funcțiile enumerate mai sus nu se realizează plierea/deplierea automată în poziție de transport.

I. Nici cerințele caietului de sarcini 5.5.1.5 - sistemul de compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcini din cârlig, vânt, respectiv posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei (clarificarea nr. 74914/11.05.2016) nu sunt îndeplinite.

Cu privire la această critică, contestatorul arată că prin punctul de vedere (a se vedea pag. 16) autoritatea contractantă face în mod eronat presupunerea că este de la sine înțeles că dacă nacela transportă oameni atunci și transportul cu targa în cârlig este posibil. Acesta menționează că din documentația anexată (prezentată și în cadrul ofertei) rezultă că F... (Fall Protection Mode) este o funcție complexă care are ca rol deosebit de important protecție la cădere a lucrătorilor la înălțime (ex. un pompier aflat la înălțime pe un acoperiș care poate ceda) și care presupune anumite condiții de lucru ale macaralei (cale extinse la maxim, diagrama de minim 600 kg la vârf, teleco...da să fie conectată prin cablu la consola de co...da pentru a nu putea fi acționată de persoana atașată în cârlig). Persoanele sunt susținute și nu ridicate și pot fi îndepărtate din zona de risc prin funcția de rotire sau retracție brat.

J. Nerespectarea cerinței referitoare la funcțiile radiocomenzi, - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

Se menționează că potrivit pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, radioco...da trebuie să intre în stand-by atunci când se rotește brusc sau se rostogolește, mai precis atunci când operatorul scapă radioco...da din mână sau cade cu radioco...da. Tot odată se arată că în cadrul declarației de la furnizorul de macarale ... (a se vedea vol. III fila 260) sunt prezentate funcțiile pe care le are disponibilă radioco...da. Contestatorul critică faptul că declarația nu este asumată de ... deoarece nu este trecut în clar numele persoanei care semnează acest document.

Se mai adaugă că funcția blocare radioco...da în caz de rostogolire este prezentată în cadrul clarificărilor, dar nu se găsește în broșura oficială

a macaralei ...150028. Pozele din cadrul broșurii macaralei nu corespund cu pozele din cadrul răspunsului la clarificări și a documentelor disponibile pe site-ul Scanreco.

K. Oferta ... este inacceptabilă. Prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat din punct de vedere economic. Clarificările furnizate sunt lipsite de concludență.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că, așa cum se observă din analiza clarificărilor furnizate de ... ca urmare a solicitării autorității contractante, acesta nu detaliază componentele de preț pentru fiecare dintre elementele ofertei, răspunsurile astfel furnizate autorității contractante fiind neconcludente, fapt ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă. Așadar, atât din propunerea sa tehnică, cât și din răspunsurile la clarificări lipsesc elementele de cost (cu titlu de exemplu, dar fără a se limita la, costuri echipamente, costuri transport, costuri omologare, costuri instruire etc.), care nu au fost indicate în niciun moment autorității contractante. În acest condiții, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

IV. Cât privește criticile formulate de ... împotriva ofertei ..., contestatorul afirmă că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește angajamentul de susținere emis de Rosenbauer AG, contestatorul menționează că acesta îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, susținând o obligație fermă, irevocabilă și necondiționată a terțului susținător, respectând întru-totul prevederile legale.

În ceea ce privește dovada calității de reprezentant a dlui. ... - în calitate de reprezentant al Rosenbauer, precum și pe cele ale dnei. lordache Elena Claudia (MHS) sunt depuse în cadrul ofertei asocierii.

În ceea ce privește ultima dintre critici - pretinsa nerespectare a clarificării nr. 794995/11.05.2015, contestatorul arată că a indicat în cuprinsul ofertei tipul și modelul echipamentului ofertat, precum și toate caracteristicile sale tehnice, spre a fi analizate de către autoritatea contractantă și a aprecia deplina conformitate a ofertei asocierii.

Prin adresa nr. 3328/19.19.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 28456/19.09.2016 ..., formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului și răspuns la concluziile scrise ale contestatorului.

I. În preambul intervenientul invocă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și solicită luarea măsurilor necesare în vederea cenzurării derapajelor contestatorului și încălcării repetate a art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și în vederea asigurării decenței necesare cadrului judicios de soluționare a prezentei cauze. În acest sens se arată că în urma studierii dosarului achiziției, atât la sediul autorității cât și la sediul Consiliului, contestatorul a avut acces la suficiente informații astfel încât să înțeleagă clar conținutul ofertei ... care diferă semnificativ față de supozițiile speculative avansate de

II. Raportat la conținutul notificării prealabile, contestația depusă este inadmisibilă în privința motivelor precizate la punctele D.3 și D.8 din secțiunea D. Excepția lipsei procedurii notificării prealabile. Tardivitatea acestor motive de contestare.

În acest sens intervenientul arată că motivele de nelegalitate precizate de contestator la punctele D.3, respectiv „Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Masa utilă a platformei” (P_masa) prevăzut la punctul IV.2.1.) Criterii de atribuire din fișa de date” și D.8 „Oferta ... nu îndeplinește cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...do sau cu acționare independentă, prevăzută de pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini și de răspunsurile la clarificări nr. 80490/26.05.2015 pct. 3 și 80576/30.05.2016 pct. 5 din secțiunea D a contestației depuse nu au făcut obiectul notificării prealabile” nu au făcut obiectul notificării prealabile, fiind introduse doar în contestația depusă la CNSC. În aceste condiții intervenientul arată că, prin raportare la lipsa criticilor D.3 și D.8 în cuprinsul notificării prealabile, contestatorul nu îndeplinește cerințele impuse prin Legea nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva comunicării rezultatului procedurii. În consecință, în partea ce privește motivele ce nu au făcut obiectul notificării prealabile, contestația este inadmisibilă, fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016. Totodată intervenientul menționează că la momentul depunerii contestației, ... nu îndeplinește condițiile impuse de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016 cu privire la invocarea unei vătămări a drepturilor sale. Astfel, se arată că potrivit articolului anterior precizat, condiția existenței unei vătămări este întrunită doar în următoarele 3 cazuri specific și limitativ prevăzute de lege:

- a) vătămare provocată de răspunsul primit la notificarea prealabilă;
- b) vătămare provocată prin neprimirea niciunui răspuns în termenul legal la notificarea prealabilă
- c) vătămare provocată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă

În aprecierea intervenientului, în lipsa îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, contestatorul nu este în măsură să facă dovada existenței unei vătămări a drepturilor ori intereselor sale. În plus, se menționează că, invocarea acestor motive doar la momentul formulării contestației este tardivă, termenul de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii fiind cu mult depășit.

III. În mod similar, nici următoarele presupuse motive de nelegalitate nu au fost învederate autorității prin intermediul notificării prealabile, fiind precizate doar în cuprinsul contestației, astfel că și acestea sunt inadmisibile și tardive

Motivele de nelegalitate la care face trimitere intervenientul sunt:

- motivul enunțat la punctul D.1 din contestație privitor la faptul că nu ar fi fost dovedită existența resurselor pe care terțul susținător le pune la dispoziția ... (în notificarea prealabilă, fiind menționat doar motivul referitor la lipsa dovezilor care să ateste că terțul susținător va pune efectiv la dispoziția ... resursele financiare);
- motivele privind asigurarea asistenței tehnice și mentenanței echipamentului și service-ului autorizat, condițiile de garanție pentru instalația cu braț ridicător, obligațiile de înregistrare la ISCIR (indicate la paragrafele 47 - 55 din contestație, punctul D.2 și

individualizate acum prin Notele Scrise ca subpunct distinct (a se vedea subpunctul C din Notele Scrise)).

Intervenientul susține că, nefiind notificate, aceste presupuse nereguli nu au făcut nici obiectul analizei și răspunsului autorității prin raportare la care se apreciază condiții existenței unei vătămări. Similar celor indicate în secțiunea II de mai sus, intervenientul arată că invocarea acestor motive doar la momentul formulării contestației este și tardivă, termenul de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii fiind cu mult depășit.

IV. Se impune anularea contestației ca lipsită de motivare în ceea ce privește punctul D.12 referitor la prețul neobișnuit de scăzut.

Intervenientul menționează că potrivit art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept. Acesta critică faptul că nici prin notificarea prealabilă, nici prin contestația depusă și nici prin Notele Scrise, contestatorul nu indică motivele reale și concrete și nici nu prezintă document/documente oficiale emise de organisme abilitate în acest sens, pentru care consideră că prețul ofertat de ... este unul nefundamentat ori potrivit căroră clarificările prezentate ar fi neconcludente.

V. Contestatorul nu probează nici caracterul ilegal al declarării confidențiale a propunerii tehnice de către

În contextul lipsei oricărui fundament probatoriu că ar fi fost încălcate prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016, intervenientul afirmă că simplele alegații ale contestatorului sunt complet irelevante cauzei și se impun a fi înlăturate.

VI. Pe fond, nici prin notele scrise, contestatorul nu probează caracterul întemeiat al susținerilor sale.

A. Cerința III.2.2 din fișa de date este îndeplinită de

A1. Angajamentul de susținere emis de ...vizează în mod evident îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

Intervenientul menționează că și în concluziile scrise, contestatorul își fundamentează susținerile pe aceleași repere greșite și anume:

- preluarea trunchiată și răstălmăcirea sensului Angajamentului de Susținere, chiar în condițiile în care, totuși, prin Notele Scrise, contestatorul citează și partea din documentul în discuție în care se precizează *"să punem la dispoziția SC Sisteme Integrate pentru Situații de Urgență - ... SRL toate resursele financiare necesare pentru implementarea completă și la timp a tuturor obligațiilor asumate de aceasta în oferta prezentată și contractul de achiziție publică ce se va încheia între ofertant și autoritatea contractantă"*;

- ignorarea cu desăvârșire a existenței formularului nr 5 și a informațiilor conținute de acesta (acesta fiind, în primul rând, documentul solicitat de autoritate în vederea dovedirii cifrei de afaceri);

- ignorarea faptului că dovedirea cifrei de afaceri a fost făcută prin prezentarea documentelor justificative corespunzătoare (bilanțuri financiare pentru perioada relevantă):

- ignorarea împrejurării extrem de relevante că fișa de date conținea o singură cerință referitoare la capacitatea economico-financiară. fiind evident că susținerea financiară acordată de terțul susținător privea îndeplinirea acestei cerințe;

- indicarea greșită a aplicabilității dispozițiilor art. 3 alin. alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015. În condițiile în care, aplicabile. În cazul cifrei de afaceri, sunt dispozițiile art. 1 alin. (4) și art. 3 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP;

- ignorarea faptului că respectarea modelului prestabilit de Ordinul ANAP 2266/2016, chiar și în alte proceduri decât cele pentru care e aplicabil ordinul, reprezintă o garanție temeinică cu privire la respectarea prevederilor legale în materie, modelul prestabilit în ordin reflectând chiar modul în care însăși ANAP consideră că ar trebui emise astfel de angajament.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că angajamentul de susținere, pe de o parte, nu ar indica în mod expres că privește îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, iar, pe de altă parte, ar indica punerea la dispoziție a sumei de 22.916.000 Euro, acuzând chiar ... că face o confuzie gravă sau că încearcă cu bună credință să propage o anumită idee privind noțiunea de „cifră de afaceri” și cea de “resursă”, intervenientul arată că analizând prevederile alin. (3) și (4) ale art. 11¹ din HG nr. 925/2006, se poate concluziona în mod definitiv că “cifra de afaceri” reprezintă o “resursă netransferabilă”. Astfel, se reiterează faptul că angajamentul este acordat pentru susținere financiară, vizând punerea la dispoziția ... a tuturor resurselor financiare necesare pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate de aceasta, în timp ce menționarea faptului că suma de 22.916.000 Euro este pusă la dispoziție de către terțul susținător nu reprezintă decât indicarea faptului că angajamentul poate fi executat de către autoritate pentru întreaga valoare a contractului de achiziție, în cazul în care ... întâmpină dificultăți, în conformitate cu prevederile alin. (4) și (5) ale art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

A.2. Nu era necesară dovedirea posibilității de acces la resurse financiare.

Intervenientul învederează că toate susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt vădit irelevante cauzei atât timp cât fișa de date nu impunea demonstrarea posibilității de acces la resursele financiare necesare derulării contractului. Acesta mai adaugă că singura cerință de calificare economico-financiară este cea privitoare la cifra de afaceri, iar pentru dovedirea acesteia autoritatea a solicitat *„Modalitate de îndeplinire: Depunerea „Declarației pe propria răspundere privind Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, conform Formularului nr. 5, în original” [...]*”.

Se subliniază astfel de către intervenient că cerința impusă de autoritatea este una cu privire la o resursă evident netransferabilă și nu a uneia transferabile. Autoritatea nu putea să depășească cadrul legal impus prin documentația de atribuire și să impună cerințe suplimentare.

În continuare se critică de către intervenient faptul că autorul contestației insistă în ceea ce privește pretinse aspecte de nelegalitate ale angajamentului terțului susținător, deși angajamentul de susținere tehnică emis de Rosenbauer International AG nu corespunde prevederilor legale și cerințelor exprimate prin fișa de date, iar documentele aduse în susținerea și punerea efectivă la dispoziția contestatorului a experienței similare sunt

incomplete și nu respectă cerințele legale învederate chiar de contestator. Mai mult, se arată că ofertantul contestator a atașat la Notele Scrise împuternicirea acordată dlui ..., însă, în aprecierea intervenientului este irelevant un asemenea demers, trebuind a fi indicat unde anume în documentele aferente ofertei depuse se regăsea acest document. Adicional se arată că, documentul este insuficient atât timp cât nu este însoțit de dovezile care să justifice drepturile de reprezentare ale persoanelor care au emis împuternicirea în discuție.

B. Cerința IV.2.2 pct. 3 din fișa de date, referitoare la lungimea platformei, este îndeplinită în mod corespunzător de

B1. Rezultatele obținute de contestator cu software-ul TrailerWin nu pot fi relevante cauzei, deoarece acestea nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi admise ca formă de evaluare/expertizare în soluționarea prezentei contestații. Astfel, se apreciază de către intervenient că aceste rezultate nu pot fi admise de către Consiliu având în vedere următoarele aspecte:

- din punct de vedere procedural, se impunea solicitarea acceptării de către Consiliu a acestui mijloc de probă constând în utilizarea instrumentului software TrailerWin (aspect ce nu a fost efectuat de contestator);

- utilizarea instrumentului se impunea a fi făcută de către membrii completului CNSC de soluționare sau de către un specialist/expert desemnat de CNSC în acest sens;

- apoi, datele introduse de contestator cu privire la propunerea tehnică a ... sunt eronate și, pe cale de consecință, și concluziile rezultate (în fapt, datele introduse nu aparțin sașiului ... oferat de ..., ci sașiului ... oferat chiar de către contestator).

Intervenientul subliniază faptul că ofertantul contestator nu a transpus, și nici nu avea cum să transpună în sistemul informatic datele tehnice ale produsului oferat de ..., deoarece contestatorul nu avea cum să cunoască în detaliu caracteristicile tehnice ale produsului oferat de ... întrucât configurația acestuia este una specială și nu una comună.

B2. Produsul oferat de ... este conform specificațiilor caietului de sarcini, inclusiv prin raportare la cerința IV.2.1 pct. 3 din fișa de date referitoare la Lungimea platforme.

Se arată de către intervenient faptul că acest aspect poate fi constatat prin consultarea propunerii tehnice depuse, unde la pag. 278 este menționat *„Automacaraua cu braț ridicător și platforma pentru transportul accesoriilor și materialelor oferită de către ... are lungimea interioară a platformei de 6000 mm”*. Aceeași valoare se regăsește a fi menționată și la pag. 179 din propunerea tehnică.

Față de mențiunea contestatorului, respectiv *“... dă dovadă de totală lipsă de experiență în carosajul autoșasiurilor când în cererea de intervenție - la par. 48 definește ampatamentul tehnic ca fiind distanta între axele 1 și 4”*, intervenientul arată că, în fapt, afirmația din cererea de intervenție a fost *“autoșasiul oferat de Subscrisa are 4 osii (axe), iar ampatamentul tehnic este între axa 1 și axa 4. de 6420 mm (conform paginii ig8 din propunerea tehnică); în mod greșit, Contestatara ia în calcul pentru prezentarea criticilor sale faptul că autoșasiul ar avea doar 3*

osii", or, mențiunea că ampatamentul tehnic este între axa 1 și axa 4 nu e același lucru cu o definiție a ampatamentului tehnic.

Pentru a combate celelalte critici ale contestatorului referitoare la cele trei incompatibilități tehnice, intervenientul anexează rezultatul corect și adevărat obținut prin folosirea software-ului TrailerWin în care au fost introduse datele reale ale șasiului ... oferat de ... (imaginea 1 și Anexa nr. 1), și nu datele false avansate de contestator care au condus în mod logic la rezultatul incorrect și fals prezentat de contestator (a se vedea imaginea 2 și, totodată, Anexa nr. 2).

Intervenientul apreciază că din analiza acestor imagini, se poate observa că la lungimea totală a automacaralei oferate de către ..., de 11.100 mm și la verificarea încadrării în raza de virare de 12.500 mm colțul spate nu depășește deloc valoarea maximă de 800 mm impusă de către Directivele Europene 97/27/CE privind masele și dimensiunile anumitor categorii de vehicule și remorcile acestora, fiind chiar mai mic (respectiv 719 mm), așa cum este menționat în colțul dreapta sus a schiței anexate în Anexa nr. 1.

De asemenea, se menționează de către intervenient că din studierea desenului inclus în oferta ... se poate distinge cu ușurință că lungimea reală a acestei console spate este de 3240 mm. În anexa nr. 3 la concluziile scrise, intervenientul depune Schița Amplasare Generală generată tocmai cu software-ul TrailerWin, însă cu datele corecte ale șasiului ..., și nu cu cele greșite introduse de contestator, din care se poate observa că lungimea maximă a automacaralei oferate, de 11.100 mm, precum și consola spate de 3240 mm sunt validate de către software-ul TrailerWin, iar pe desen nu există nicio precizare de genul celei fals invocate de contestator, același desen generat cu software-ul TrailerWin fiind inclus și în propunerea tehnică a ..., la pagina 198.

Cât privește afirmația contestatorului referitoare la sarcina pe puntea față, intervenientul precizează că sarcina suportată pe tandemul de punți față de către șasiul ... pe care va fi construită automacaraua oferată de ... este de 9000 kg și nu de 8000 kg, așa cum susține contestatorul.

C. Față de criticile contestatorului precizate la punctul C din Notele Scrise, intervenientul menționează că, pe lângă faptul că sunt inadmisibile (având în vedere că nu au făcut obiectul notificării prealabile) și tardive acestea sunt și neîntemeiate.

Astfel, se arată că potrivit Legii nr. 64/2008, obligația autorizării ISCIR revine autorității contractante în calitate de deținător al automacaralei. În același timp se precizează și că service-ul, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizarea macaralei vor fi realizate integral și complet de firma ..., care, în calitate de producător nu este nevoită să se autorizeze, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008.

Intervenientul mai adaugă că nu este necesar ca ..., ..., ... și unitățile service partenere să aibă autorizare ISCIR atât timp cât constructorul macaralei ... este cel care va asigura service-ul, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizarea macaralei instalate pe automacaraua construită de către firma Acesta învederează că ofertantul contestator, în mod voit, confundă termenul de macara cu termenul de automacara. Pentru a clarifica acest aspect se precizează de către intervenient că prin

macara se înțelege instalația de ridicare cu braț ridicător ce va fi instalată de către firma ... pe automacaraua pe care o va construi. Prin automacara se înțelege deci sasiul ... plus macara plus platforma de transport material și accesorii.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora prin prezentarea declarației pe proprie răspundere în sensul că automacaraua va respecta prevederile Legii 64/2008, ... ar fi procedat ilegal, intervenientul menționează că, spre deosebire de ..., ofertantul contestator răspunde cu privire la cerințele caietului de sarcini 2.3, doar prin expresia „Da, conform”, expresie care nici măcar nu atrage răspundere penală în cazul în care nu reflectă realitatea. De altfel, în opinia intervenientului, întreaga ofertă a contestatorului reprezintă „o simplă asumare a cerințelor” din moment ce, conform paginilor 2-35 din aceasta, contestatorul a răspuns la absolut toate cerințele de specificații tehnice cu expresia “Da, confirm”, demers complet interzis de autoritatea contractanta conform eratei nr. 74993 din 11.05.2016 care preciza *„Nu se admite simpla asumare a Caietului de Sarcini fără precizarea tipului și modelului echipamentului ofertat!”*. În acest sens se subliniază că pentru un număr de 22 de echipamente contestatorul doar și-a asumat îndeplinirea caietului de sarcini exclusiv prin expresia “Da, conform” fără să indice tipul și modelul echipamentelor oferate.

Mai departe, intervenientul precizează că nu a fost necesar să depună vreun document în cadrul ofertei sale referitoare la asistența tehnică și service-ul ce va fi asigurat de către ... pentru macaraua ...150028 + J2416.25 deoarece:

a) pe de o parte, terțul susținător ..., constructorul automacaralei s-a angajat să asigure întregul suport tehnic pentru asistența tehnică, service și întreținere pentru automacara, inclusiv pentru macara, în baza contractului pe care îl are încheiat cu constructorul macaralei ..., pentru furnizarea macaralei și asigurarea service-ului, asistenței tehnice și întreținerii; și,

b) pe de altă parte, prin caietul de sarcini nu s-a cerut în niciun moment detalierea în oferta tehnică a modului de asigurare a service-ului, asistenței tehnice și întreținerii pentru instalația de ridicare, respectiv macaraua instalată pe automacara, ci numai pentru partea de șasiu a automacaralei.

Față de cele arătate deja în cererea de intervenție, cu privire la acest aspect, intervenientul adaugă că firma ... va realiza aceste activități cu un atelier service mobil și 2 ingineri de service care se vor afla amplasați per...ent la București, pe toată perioada de garanție a automacaralei. Furnizorul echipamentelor ... către firma ... este chiar firma ... și nu compania, așa cum în mod eronat susține contestatorul. ... asigura întregul suport tehnic în vederea întreținerii, service-ului și asistenței tehnice pentru macara, în baza contractului de furnizare, service, asistența tehnică și întreținere pe care îl are încheiat cu producătorul macaralei, firma Intervenientul atrage atenția asupra faptului că unitățile service partenere la care face referire documentația de atribuire sunt cele care asigură aceste servicii numai pentru partea de autoșasiu a automacaralei, conform cerințelor documentației tehnice și nu trebuie să se autorizeze

ISCIR. Astfel, în aprecierea intervenientului, cel care nu îndeplinește condițiile "D3. Service, asistență tehnică și mentenanța produsului" și "D2. Condiții de Garanție" este chiar asocierea contestatoare deoarece unitățile service partenere din rețeaua MHS nu sunt autorizate ISCIR.

În ceea ce privește numărul VIN, intervenientul afirmă că ofertantul contestator nu cunoaște aspectul că ..., ca producător de șasiuri, are serii de șasiu "VIN pentru prototip intern". Aceste numere VIN de prototip intern se acordă pentru prototipuri de șasiuri și autospeciale, în vederea testării și efectuării de probe cu ele. La sfârșitul probelor aceste șasiuri nu sunt niciodată comercializate pe piața și fie rămân pentru utilizare internă în fabrica producătorului, fie sunt dezmembrate. Similar în ceea ce privește seriile macaralei și brațului suplimentar.

În consecință, intervenientul apreciază că toate afirmațiile și acuzațiile contestatorului legate și de acest aspect sunt false și complet nefondate.

D. Criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței IV.2.1 din fișa de date privind masa utilă a platformei sunt inadmisibile, tardive și, pe fond, neîntemeiate.

Intervenientul arată că schița prezentată de ... în oferta sa tehnică este generată tocmai cu software-ul atât de invocat de contestator, TrailerWin, iar automacaraua oferată îndeplinește toate condițiile referitoare la încărcările pe punți, raportate la capacitatea lor maximă de încărcare. Acesta critică atitudinea contestatorului care, în aprecierea intervenientului ...ipulează și folosește în mod fraudulos software-ul TrailerWin, introducând date eronate pe care aceasta le atribuie ca fiind ale șasiului ...8x8 oferat de

Prin Notele scrise formulate, intervenientul reafirmă și confirmă că sarcina utilă a automacaralei oferată în cadrul prezentei proceduri este de 7000 kg, așa cum este menționat și în oferta tehnică la pag. 179, pct. 5.10.3 și la pag. 288.

E. Oferta ... respectă specificația tehnică solicitată la punctul 2.2.

Intervenientul reiterează faptul că oferta sa respectă condiția de înălțime maximă admisă a autovehiculelor pentru circulația pe drumurile publice, reconfirmând înălțimea maximă a automacaralei oferate, cu brațul suplimentar instalat, de 3900 mm, așa cum este menționat și în oferta tehnică la pagina 173, punctul 5.1.4.

Totodată se menționează că, șasiul ...8x8 ce va fi folosit are înălțimea minimă peste lonjeroane, încărcat complet, de 1095 mm și nu de 1280 mm așa cum eronat afirmă contestatorul. Macaraua ... 150028 SP plus brațul articulat J2416.25 ce va fi folosită are înălțimea totală de 2805 mm și nu de 2870 mm așa cum eronat afirmă contestatorul. În consecință, înălțimea maximă a automacaralei oferată de ... va fi de 1095 mm plus 2805 mm, în total 3900 mm, așa cum este de altfel menționat în oferta tehnică a lui ..., la pagina 173, punctul 5.1.4.

Față de afirmația contestatorului din Notele scrise depuse, respectiv că pentru autospeciala oferată de ... nu sunt necesare autorizații speciale sau taxe pentru transportul agabaritic, intervenientul arată că în răspunsul la clarificarea nr. 136/08.07.2016, contestatorul a răspuns „întrebarea nr.

Costurile eventualelor aprobări speciale necesare pentru punerea în circulație pe drumurile publice sunt în sarcina asocierii ... SRL - MHS Truks&Bus SRL pe o perioadă de 6 luni de la data livrării”

Tot vizând oferta contestatorului, intervenientul menționează că oferta tehnică a contestatorului este neconformă și inadmisibilă deoarece nu îndeplinește cerințele punctului 5.1.3. - Masa totală operațională complet echipată (cu echipaj și toate plinurile făcute) să fie în limitele prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare. Se subliniază că valoarea limită pentru aceasta masă totală operațională complet echipată, cu echipaj și toate plinurile făcute este de 32.000 kg pentru aceasta categorie de autovehicule. Or, contestatorul a declarat în oferta sa că masă totală operațională a automacaralei ofertate este de 34.400 kg, cu mai mult de 2.400 kg față de limita impusă de OUG nr. 43/1997.

F. Oferta ... respectă în mod corespunzător și cerința 5.4.2.7 din caietul de sarcini referitoare la funcția troliului de a se compensa.

Se reconfirmă de către intervenient că troliul oferit de către ... are funcția de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic, fără a fi nevoie de o co...dă suplimentară din partea operatorului, conform paginii 176, punctul 5.4.2.7 din cadrul ofertei tehnice a

G. Oferta ... respectă în mod corespunzător și cerința 5.4.2.7 din caietul de sarcini referitoare la troliul de sarcină.

Se menționează că acest aspect a fost precizat și în oferta tehnică depusă, pagina 176, punctul 5.4.2.7, unde se regăsește faptul că ... a oferit un troliu cu capacitatea de ridicare de 18 tone.

H. Oferta ... respectă în mod corespunzător și cerința 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că oferta ... nu respectă cerința 5.5.1.5 privind funcția macaralei de a se plia/deplia automat indiferent de numărul de comenzi și nici 5.5.1.5 – de a se plia/deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...dă sau cu acționare independentă, intervenientul reiterează împrejurarea că aceasta este inadmisibilă (prin raportare la lipsa sa din conținutul notificării prealabile) și tardivă (nefiind formulată în interiorul termenului obligatoriu de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii).

Intervenientul afirmă că pe de o parte, ... s-a angajat prin oferta sa tehnică ca automacaraua ofertată să aibă absolut toate funcțiile și caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte producătorul macaralei nu este obligat să facă public gama produselor sale, cu caracteristicile tehnice și funcțiile detaliate. Acesta confirmă faptul că producătorul macaralei a dezvoltat pentru proiecte speciale și destinație militară, care la cererea beneficiarilor finali nu pot fi făcute publice, sistemul de pliere și depliere automată a macaralei prin acționarea independentă a două butoane de pe teleco...da, așa cum este menționat în oferta ..., la pagina 177, punctul 5.5.1.5. În acest fel, intervenientul opinează că oferta sa răspunde pe deplin clarificării autorității nr. 80490 din 26.05.2016 și nr. 80576 din 30.05.2016 prin care se acceptă și soluții

tehnice care permit plierea automată a brațului din comenzile radiocomenzii cu acționare independentă.

Se reiterează de asemenea că producătorul radiocomenzii Scanreco realizează numai partea de radio a radiocomenzii, firma constructoare a macaralei, ..., fiind cea care instalează în radioco...da software-ul necesar pentru acționarea macaralei și a tuturor funcțiilor sale, software adaptat special și configurat în funcție de cerințele fiecărui beneficiar. În același timp se atrage atenția asupra faptului că la radioco...da oferită de contestator, respectiv PalCom 7, această funcție nu se realizează prin apăsarea unui sau a maximum 2 butoane de pe radioco...dă, ci prin operarea unui levier de co...dă liniar (...eta) deși documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 80576 din 30.05.2016, impun condiția ca funcția de pliere/depliere automata sa se realizeze prin apăsarea unui/maxim 2 butoane și nu prin acționarea unui levier de co...da liniar (...eta), așa cum se realizează pe radioco...da PalCom 7.

I. Oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la sistemul de compensare a mișcărilor bruste, căderea sarcinii din cârlig, vânt, respectiv posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei.

Cu privire la acest aspect, intervenientul confirmă că producătorul macaralei a dezvoltat pentru proiecte speciale și destinație militară, care la cererea beneficiarilor finali nu pot fi făcute publice, sistemul de compensare a mișcărilor bruste, căderea sarcinii din cârlig, vânt, prevăzut la punctul 5.5.1.5. din caietul de sarcini. ... a confirmat prin oferta sa tehnică îndeplinirea cerinței privind posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914/11.05.2016 și a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Mai mult, se învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunui ofertant, ca la momentul prezentării ofertei să se depună și un certificat de omologare referitor la acest aspect, nici prin documentația de atribuire și nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

J. Oferta ... îndeplinește și cerințele referitoare la funcțiile radiocomenzii, conform pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

Referitor la această cerință intervenientul precizează că, prin oferta sa tehnică a confirmat că radioco...da oferită răspunde pe deplin tuturor cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv cerinței privind funcția de blocare a radiocomenzii în caz de rostogolire, rotire accidentală, sau cădere bruscă. Astfel, radioco...da ofertată Scanreco are incorporat pe placa de bază un senzor de înclinare care detectează mișcările și amplitudinile mișcărilor liniare și unghiulare (acelerații) pe orice direcție. În cazul unei mișcări de rostogolire, rotire accidentală sau cădere bruscă senzorul de înclinare da co...da de blocare a radiocomenzii.

Se mai menționează că, producătorul radiocomenzii Scanreco realizează numai partea de radio a radiocomenzii, firma constructoare a macaralei, ..., fiind cea care instalează în radioco...da software-ul necesar pentru acționarea macaralei și a tuturor funcțiilor sale, software adaptat special și configurat în funcție de cerințele fiecărui beneficiar.

Declarația ce constituie Anexa nr. 13 la Notele Scrise depuse de ..., este în opinia intervenientului pe deplin asumată de către firma ... care a semnat și stampilat aceasta Declarație prin intermediul Domnului Giuseppe Ceraolo, Directorul Tehnic al firmei ..., chiar dacă numele său nu este menționat în clar pe declarația respectivă.

K. Prețul ofertat de ... este pe deplin fundamentat.

Raportat la acest aspect, preliminar, intervenientul învederează că în contestație nu este motivată și probată critica adusă cu referire la prețul ofertat de ..., impunându-se anularea ei și, în mod subsidiar, respingerea ei ca nefondată. În acest sens se arată că prin răspunsurile nr. 414/26.07.2016 și nr. 419/28.07.2016, ... a transmis autorității contractante justificarea prețului ofertat, justificare strict motivată cu argumente economice obiective. Acesta adaugă și că firma ..., producătoarea macaralei ofertate de contestator, are, într-adevăr, costuri uriase pentru dezvoltarea unor noi soluții tehnice, dar mărimea acestor costuri ale firmei ... sunt complet irelevante atât autorității contractante cât și soluționării prezentei cauze.

VII. Neregulile grave în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului.

Un prim aspect sesizat în acest sens de către intervenient se refă la faptul că oferta inițială a contestatorului nu conținea, conform cerinței documentației de atribuire, denumirea echipamentelor și caracteristicile tehnice ale acestora, fiind, astfel, inadmisibilă și neconformă deoarece autoritatea contractantă a arătat atât în documentația de atribuire cât și în clarificarea nr. 74995/11.05.2016 că o simplă asumare nu este acceptată. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul și-a modificat și completat în mod ilegal nereguli și lipsuri ale documentelor depuse și care impuneau declararea acestora ca neconformă și inacceptabilă. Concret, prin clarificarea nr. 74995/11.05.2016 autoritatea a stipulat următoarele condiții obligatorii și eliminatorii în ceea ce privește depunerea ofertelor pentru prezenta procedură:

„Se modifică paragraful (de la pagina 2):

„Pornind de la cerințele autorității contractante din caietul de sarcini și specificația tehnică anexată, ofertanții vor preciza în cadrul propunerii tehnice, tipul și modelul echipamentelor ofertate, precum și caracteristicile tehnice specifice fiecărui tip și model ofertat. Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini fără precizarea tipului și modelului echipamentului ofertat! ”, care va avea următorul conținut:

„Având în vedere cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și specificația tehnică anexată, ofertanții vor preciza obligatoriu la momentul depunerii ofertelor în cadrul propunerii tehnice, tipul și modelul echipamentelor ofertate, precum și caracteristicile tehnice aferente fiecărui tip și model ofertat. Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini fără precizarea tipului și modelului echipamentului ofertat!”

Față de cele solicitate de autoritate, intervenientul menționează că autorul contestației, în oferta sa tehnică, paginile 18-20 - Propunerea Tehnică Anexa 2, nu respectă cerința obligatorie impusă de autoritatea și menționată prin Clarificarea nr. 74995 din 11.05.2016, în sensul că, în

paginile 18-20 din propunere tehnică, contestatorul nu prezintă tipul și modelul echipamentelor ofertate și nici caracteristicile tehnice aferente fiecărui tip și model ofertat pentru un număr de 22 de echipamente din Anexa 2, răspunzând doar "Da, conform".

Se critică de către intervenient faptul că, în loc să respingă oferta ca inadmisibilă, autoritatea i-a permis acestuia să își complimească lipsurile și să își modifice oferta tehnica prin răspunsuri la solicitarea de clarificări, transmițând acestuia solicitarea de clarificări nr. 148455. La solicitarea autorității, acesta a răspuns cu adresa nr. 136/08.07.2016 indicând tipul, modelul și datele tehnice ale echipamentelor respective.

Pentru toate cele anterior precizate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28740/21.09.2016 ... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de intervenient.

I. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, contestatorul arată că aceasta este neîntemeiată, criticile formulate prin contestație regăsindu-se în cuprinsul notificării prealabile.

Astfel, prin concluziile scrise intervenientul susține inadmisibilitatea contestației având în vedere că motivele de neconformitate 3 și 8 din contestație, (cea referitoare la criteriul de evaluare „Masa utilă a platformei” prevăzut la punctul IV.2.1.) din fișa de date și cea referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...da sau cu acționare independentă, prevăzută de pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini) nu ar fi fost aduse la cunoștința autorității prin notificarea prealabilă.

Față de această afirmație a intervenientului, contestatorul apreciază că se impune a fi respinsă această excepție, având în vedere că:

- critica 3 vizând nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Masa utilă a platformei”, în sensul că produsul ofertat de ... nu respectă cerința prevăzută de pct. IV.2.1 din fișa de date în ceea ce privește masa platformei, a fost semnalată autorității prin Secțiunea II pct. 3 par. 17 din notificare, fiind o consecință directă a nerespectării cerinței privind lungimea platformei, prevăzută de aceeași secțiune a caietului de sarcini.

- critica 8 vizând nerespectarea cerinței referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat, în sensul că macaraua ofertată de ... nu îndeplinește cerința 5.5.1.5 din caietul de sarcini, a fost semnalată autorității contractante prin Secțiunea II pct. 4 par. 19-20 din notificare, fiind o consecință directă a împrejurării că sistemul de pliere și depiere automată este o funcție indisponibilă momentan la produsele

Contestatorul subliniază că ... nu a făcut dovada directă prin prezentare de documentații tehnice a existenței acestei funcții, asumându-și numai pe propria răspundere îndeplinirea sa, contrar răspunsului autorității nr. 74995/11.05.2016.

În consecință, în opinia contestatorului se impune a fi cenzurată excepția inadmisibilității contestației, criticile formulate prin contestație regăsindu-se și în cuprinsul notificării prealabile, prin note scrise acestea

fiind ulterior fundamentate în concreto prin raportare la înscrisurile depuse de către ... în cadrul ofertei sale.

II. Solicitarea de anulare parțială a contestației este de asemenea neîntemeiată.

Referitor la solicitarea intervenientului de anulare a contestației în ceea ce privește critica vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ... și care nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, pe motiv că nu ar fi fost fundamentat în fapt și în drept, contestatorul menționează că a motivat acest capăt de contestației arătând că prețul oferat de ... este nejustificat din punct de vedere economic, nefiind luate în considerare toate elementele de cost incidente, respectiv costuri echipamente, costuri transport, costuri de omologare, de instruire, precum și nici costurile de dezvoltare, macaralei oferate de ... lipsindu-i multe dintre funcțiile solicitate de autoritatea contractantă (a se vedea pag. 19 - 20 din contestație), fiind detaliat și prin notele scrise (a se vedea pag. 23 - 24).

III. Cerința III.2.2 referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților nu este îndeplinită de

1. Angajamentul de susținere nu vizează îndeplinirea cerinței de calificare III.2.2.

În acest sens se arată de către contestator că cerința de calificare nu este îndeplinită, din moment ce Angajamentul vizează exclusiv punerea la dispoziția ... a unor resurse financiare doar pentru îndeplinirea la timp a contractului, iar nu susținerea îndeplinirii cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri.

2. ... nu a dovedit că terțul susținător deține efectiv resursele pretins a fi fost puse la dispoziție prin Angajament.

Contestatorul consideră că, în mod greșit și contradictoriu intervenientul pretinde că nu ar fi necesară depunerea de documente justificative în ceea ce privește deținerea efectivă a sumei angajate prin Angajamentul de susținere (pag. 9 - 10 din concluzii), în condițiile în care tocmai cu aceste resurse ... încearcă să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare disputate. În opinia acestuia, în măsura în care Consiliul ar valida argumentele ..., s-ar admite, pe de-o parte, că ... ar putea îndeplini condiția privind media cifrei de afaceri prin punerea de către terțul susținător la dispoziția ... numai a unor resurse financiare, iar pe de altă parte, că nu este necesar să fie dovedită împrejurarea că terțul dispune realmente de respectivele resurse, acestea putând a fi doar declarate, pe propria răspundere.

IV. Cerința IV.2.1 pct. 3 din fișa de date, referitoare la lungimea platformei, nu este îndeplinită de ... deoarece:

- poziția macaralei așa cum este specificat în schița ... nu este corectă deoarece în zona din spatele cabinei se găsește cutia de viteză înălțată peste cota lonjeroanelor autoșasiului, iar această informație se găsește în broșura depusă tradus atât de ..., cât și de ... unde este specificat că trebuie să te ridici 200 mm peste lonjeroanele autoșasiului, dovedit deja în contestație;
- poziția macaralei așa cum este specificată în schița ... este greșită deoarece supraîncarcă punțile 1 și 2 ale autocamionului așa cum am

demonstrat în contestație, indiferent de capacitatea de 8.000 kg (cea reală așa cum rezultă și din documentele depuse de ...) sau de 9.000 kg declarată în concluzii scrise (pag. 15 par. 80) și pe care nu o pot proba cu nici un document de tipul CoC (Certificate of Conformity);

- ca urmare a acestor 2 prime aspecte, atât macaraua ..., cât și orice altă macara competitoră din această clasă trebuie poziționate la o distanță suficientă față de cabină. Cazul .../... ampatamentul prea redus al autoșasiului ... nu permite obținerea unei platforme de 6 m așa cum s-a demonstrat;

În susținerea imposibilității ca echipamentul oferit de ... să fie utilizat, nefiind o construcție posibilă din punct de vedere tehnic și funcțional contestatorul atașează prezentelor concluzii, opinia de specialitate aparținând dlui. ...- în calitatea sa de specialist în domeniul construcțiilor de macarale, care confirmă criticile de neconformitate prezentate împotriva

În opinia contestatorului susținerile ... din cadrul concluziilor scrise referitoare la ampatamentul tehnic nu sunt fundamentate având în vedere că ampatamentul este prin definiție distanța între axe. În cazul autoșasiurilor cu 2 și 3 axe reprezintă distanța între axa 1 și 2, în cazul autoșasiurilor cu 4 axe funcție de producător pot fi alese distanța între axele 1 și 3 (...) sau 2 și 4 (...). Cu cât distanța între aceste axe este mai mare cu atât lungimea de carosare (macara + platforma transport este mai mare).

În concluzie, realizarea platformei de 6 m la interior nu este posibilă deoarece suma distanțelor între axe la ... este mai mică decât suma distanțelor între axe la ... și de aici rezultă posibilitatea sașiului ... la o lungime de carosare mai mare.

V. Echipamentul ... nu respectă nici cerințele D2 și D3 privind condițiile de garanție, service, asistență tehnică și mentenanța.

În opinia contestatorului, ... confirmă caracterul fals al documentului prezentat (Secțiunea C pag. 18 par. 109 din concluzii), în sensul că nu prezintă un document de la ... prin care să ateste autenticitatea documentului și respectiv a numărului de serie (VIN) al sașiului, care de altfel nu poate avea decât 17 elemente, iar nu 16 cât a prezentat În susținere se menționează că acest lucru se realizează după un model stabilit internațional și reglementat de către Comisia Europeană, potrivit Regulamentului UE nr. 19/2011 al Comisiei din 11 ianuarie 2011 privind cerințele pentru omologarea de tip referitoare la plăcuța producător regulamentară și la numărul de identificare al vehiculului și de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 661/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind cerințele de omologare de tip pentru siguranța generală a autovehiculelor, a remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate care le sunt destinate. Anexa nr. 1 partea B descrie în mod clar alcătuirea numărului de identificare al vehiculului VIN. Nu există derogări de la regula pentru prototipuri, precum susține Contestatorul precizează și că pentru prototipuri nu se face certificare CE pentru că, având această destinație, nu sunt destinate utilizării pe piață. Ele pot fi folosite în procesul de certificare. Un prototip are aceeași structură a VIN ca și vehiculele din producția de serie.

Totodată se afirmă că în lista de unități service depusă sunt enumerate service-urile de șasiu, iar pe ultima poziție compania ... autorizată ISCIR pentru service.

VI. Oferta ... nu îndeplinește cerința IV.2.1 referitoare la masa utilă a platformei.

Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază că toate calculele prezentate au fost făcute în baza documentelor disponibile la Consiliul și a celor depuse de ... la care a avut acces, iar sarcina utilă rezultă dintr-un calcul matematic simplu, adunând greutatea elementelor care se montează pe șasiu și scăzând din masa maximă autorizată de către producător pe cea a autoșasiului.

Întrucât masa maximă autorizată este de doar 40.000 kg conform broșurii tehnice depuse, dar și a certificatului de omologare de la ..., diferența rămasă este sub 7.000 kg declarat de ...

VII. Echipamentul ... nu respectă condiția de înălțime maximă admisă - pct. 2.2 din specificația tehnică

Raportat la această cerință, contestatorul arată că prin contestație s-a demonstrat matematic, pe baza documentelor depuse de ..., că înălțimea șasiului împreună cu înălțimea macaralei depășesc 4.000 mm.

Totodată se menționează și că valorile prezentate prin concluziile scrise (Secțiunea E pag. 20) nu se găsesc în documentele depuse de ... în cadrul ofertei.

Referitor la argumentele aduse ofertei ... (pag. 21 par. 134 - 136), contestatorul afirmă că, în ceea ce privește masele, legea permite în cazul autospecialelor de pompieri depășirea masei, lucru deja dovedit anterior, rezultând astfel că oferta ... este conformă inclusiv sub acest aspect.

VIII. Oferta ... nu îndeplinește nici cerințele 5.4.2.7 din caietul de sarcini privind funcția troliului de a compensa și troliul de sarcină

În ceea ce privește aceste cerințe legate de troliu, contestatorul subliniază că ... a prezentat un troliu care nu poate fi instalat pe brațul macaralei din cauza dimensiunilor, alegând să prezinte un troliu de automacara, nu unul compact de macara pliabilă. Mai mult, se critică de către contestator faptul că ... nu aduce nici o dovadă suplimentară de îndeplinire a cerinței de compensare a mișcărilor brațului cu un sistem de sincronizare. În opinia acestuia se impunea ca ... să prezinte un desen tehnic al ... care să arate autorității cum se montează un troliu Dynamic Oil SRD E150 de 762 kg cu lățime de 1.375 mm și cu diametru de 805 mm pe o macara ... 150028 SP cu braț suplimentar J2416.25.

IX. Referitor la faptul că ... nu îndeplinește cerințele 5.5.1.5 - funcția macaralei de a se plia/deplia automat indiferent de numărul de comenzi și prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...dă, contestatorul arată că nu înțelege dacă ... are sau nu această funcție sau doar și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe doar pentru a se califica. Legat de cele indicate de ... (pag. 23 par 153 - 154 din concluzii), contestatorul menționează că ...eta / levierul / butonul este unul de confirmare și indiferent care dintre ele va fi selectat (în cadrul procesului de setare) obiectivul este de confirmarea a funcției. În cazul în care operatorul consideră că există un risc, ridică mâna de pe ...etă / levier / buton și atunci funcția de pliere automată este oprită.

X. Cerințele 5.5.1.5 - sistemul de compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcinii din cârlig și posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârlig nu sunt îndeplinite.

În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că inițial ... a afirmat că ... transferă/ împrumută sistemul de amortizare de la autoscările la macarale Prin concluziile scrise, acesta revine, dar nu precizează cum reușește ... să facă acest lucru, adică dacă împrumutul este cu termen gratuit sau apare în justificarea de preț.

În același timp, contestatorul învederează că ... a montat pe fiecare cilindru hidraulic 2 senzori de presiune pe fiecare capăt. Aceștia măsoară presiunea în per...ență, iar în baza unui algoritm de calcul distribuitorul central deschide / închide supapele aferente. În concluzie, se afirmă că dacă ... ar fi deținut acest sistem, ar fi fost ușor să prezinte cum funcționează și cum sunt realizate compensările. Or, prin concluziile scrise ... nu vine cu aceste informații, reluând practic apărările prezentate prin cererea de intervenție.

XI. Nerespectarea cerinței referitoare la funcțiile radiocomenzii, - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

În susținerea acestei critici și în combaterea apărărilor ..., contestatorul precizează că în cadrul documentelor ofertei, certificatul de conformitate al macaralei este cu o radioco...dă Scanreco G2, iar în prezenta cauză ... depune o broșură pentru o radioco...da diferită, iar în cadrul broșurilor ... nu există această radioco...dă disponibilă.

XII. Netemeinicia criticilor aduse ofertei asocierii

În replică la cele susținute de intervenient despre solicitările de clarificări (pag. 25-31 din concluzii), contestatorul solicită Consiliului să se constate netemeinicia acestora. Se susține de către contestator că a furnizat toate informațiile de care aceasta avea nevoie pentru a se putea pronunța asupra admisibilității și conformității ofertei ..., neputând fi considerate o completare a ofertei prin clarificări.

În final se menționează de către contestator că toate elementele din oferta depusă se găsesc în catalogul de accesorii de la În urma solicitărilor autorității contracte, contestatorul a primit de la ... furnizorii lor la care dealerii nu au în mod obișnuit acces.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29332/28.09.2016, SC ..., în combaterea susținerilor autorității potrivit cărora furnizorul echipamentelor ... către integratorul/montatorul ... ar fi compania ... (a se vedea pag. 3 par. 4 din punctul de vedere al autorității contractante) astfel cum au fost contraargumentate prin concluziile scrise ale ... înregistrate la Consiliu la data de 13.09.2016 (a se vedea pag. 14 par. 67 din concluzii), depune anexat declarația dată în data de 27.09.2016 de către ...din care rezultă următoarele:

i. nu are niciun contract, înțelegere sau negociere cu ... cu privire la macarale sau orice alți producători de macarale în general,

ii. Activitatea a vizat de 40 de ani numai echipamente accesorii și conexe, precum rotoare, suporturi, stabilizatoare spate ș.a.m.d. și nimic altceva.

iii. Dacă există vreun document care indică implicarea în activitatea legată de macarale, acesta nu poate fi decât un fals sau o neînțelegere.

Contestatorul învederează că falsul acestui document, dacă el există în oferta ..., rezultă inclusiv din împrejurarea că, așa cum s-a arătat prin concluzii, domnul Orlando Ferrari - acționarul majoritar și, totodată, directorul general al companiei este acționar și al firmei ... Italy s.r.l. și reprezentant autorizat al ... în Italia.

Prin urmare, se afirmă de către contestator că argumentele susținute de autoritate în sensul că ... ar fi fundamentat din punct de vedere economic prețul ofertat cu produse și oferte primite de la sunt vădit neadevărate, acest din urmă producător neavând nicio legătură nici cu ..., nici cu ..., după cum rezultă din înscrisul anexat.

Prin adresa nr. 3486/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29348/28.09.2016, ..., în calitate de intervenient formulează răspuns la susținerile contestatorului expuse în notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 28740/21.09.2016 și în dezvoltarea celor deja arătate.

I. 1. Referitor la „Raportul de expertiză” anexat notelor scrise intervenientul arată că acesta este un document fundamentat pe prezentarea unor desene false, și întocmit prin mistificarea informațiilor prezentate (inclusiv prin prezentarea unei fotografii, de asemenea, falsă)

În susținere se arată că, așa cum este indicat și în Declarația pe propria răspundere emisă de către dl Andrea Ciarrocchi, ...ager of Sales Offer and Order Administration Chief ...ager în cadrul ...(și atașată la prezentele concluzii scrise în anexa nr. 2), următoarele elemente ale "raportului de expertiză" sunt false:

a) figura 1 de la pagina 3 - indicată ca fiind preluată de pe site-ul pktruks.com;

b) schița prezentată la pagina 9, care conține dimensiuni false ale echipamentului indicat - menționat de contestator ca fiind preluat din broșura ... TRACKER;

c) schiță prezentată la pagina 10 și care conține o traiectorie falsă și o valoare falsă de 881 mm în loc de valoarea reală de 719 mm

În acest sens, se indică și Declarația dlui Luigi Fucili, Președintele firmei ..., producătoare a macaralei ... ofertate de ... (anexa nr. 3). Intervenientul afirmă că în aceste declarații producătorii autospecialei (firma ... GmbH) și ai macaralei (firma ...) reconfirmă că produsele ofertate au toate funcțiile și sistemele solicitate prin specificația tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire.

2. În opinia intervenientului „Raportul de expertiză” este un document pro causa cu aceeași valoare probatorie ca a tuturor susținerilor subiective ale contestatorului și nu poate fi primit ca mijloc probant superior, atât timp cât nu este admisibil în conformitate cu prevederile legale. Pe de altă parte intervenientul arată că, așa cum declară chiar dl inginer Marin Gheorghe în cuprinsul Memoriului de activitate prezentat de acesta, acesta are pregătire și este specializat în domeniul instalării la sol al macaralelor-turn (echipamente, prin definiția lor, fixe) care este cu totul un alt domeniu decât cel al autospeciălor cu braț ridicător care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

3. Tot referitor la Raportul de expertiză depus de contestator intervenientul precizează că în obiectul expertizei tehnice se menționează că obiectivul acesteia l-a reprezentat analiza comparativă a ofertei tehnice depuse de ... și a ofertei tehnice depusă de Însă un astfel de fapt nu era cu putință, din moment ce expertul nu avea la dispoziție oferta tehnică a ..., în condițiile în care aceasta a fost declarată confidențială. În susținere intervenientul anexează declarațiile concrete (anexele 2 și 3) prin care atât firma ...cât și firma ... resping categoric concluziile așa-zisului "raport de expertiză tehnică" și condamnă modul în care au fost prezentate informații și elemente false referitoare la produsele lor.

II. Raportat la excepția inadmisibilității contestației în ceea ce privește motivele care nu au format obiectul notificării prealabile precum și la tardivitatea invocării acestora doar prin contestație, intervenientul face următoarele precizări:

1. Motivul de nelegalitate precizat de contestator la punctul D.3 din secțiunea D a contestației nu formează obiectul Secțiunii II pct. 2 par. 17 din notificarea prealabilă;
2. Motivul de nelegalitate precizat de contestator la punctul D.8 din secțiunea D a contestației nu formează obiectul Secțiunii II pct. 4 par. 19-20 din notificarea prealabilă;
3. Motivul de nelegalitate precizat de contestator la punctul D.1 privitor la faptul că nu ar fi fost dovedită existența resurselor pe care terțul susținător le pune la dispoziția ... nu a format obiectul notificării prealabile;
4. Motivele privind asigurarea asistenței tehnice și mentenanței echipamentului și service-ului autorizat, condițiile de garanție pentru instalația cu braț ridicător, obligațiile de înregistrare la ISCIR (indicate la paragrafele 47 - 55 din contestație, punctul D.2 și individualizate prin notele scrise anterioare ca subpunct C, respectiv ca subpunctul V din Notele Scrise depuse în data de 21.09.2016 nu au format obiectul notificării prealabile.

III. Anularea contestației ca lipsită de motivare în ceea ce privește punctul D.12 referitor la prețul neobișnuit de scăzut.

Intervenientul critică faptul că prin Notele Scrise depusă în data de 21.09.2016, contestatorul nu face decât să reia aceeași argumentare generală, lipsită de concretețea impusă de norma legală, acesta considerând că nu este suficientă exprimarea *"toate elementele de cost incidente, respectiv costuri echipamente, costuri transport, costuri de omologare, de instruire, precum și nici costurile de dezvoltare, macaralei oferite de ... lipsindu-i multe dintre funcțiile solicitate de Autoritatea Contractantă"*, fără a se indica expres și concret care anume costuri nu au fost fundamentate în mod corect.

IV. Se critică faptul că în mod insistent, contestatorul continuă să susțină aceleași aspecte eronate în ceea ce privește angajamentul de susținere financiară emis de ...și rolul acestuia, intervenientul precizând că depunerea Formularului nr. 5 și a bilanțurilor contabile sunt extrem de relevante deoarece în acest a fost pus în executare angajamentul de

susținere financiară în ceea ce privește cerința referitoare la media globală a cifrei de afaceri.

V. Cerința IV. 2.1 pct. 3 din fișa de date, referitoare la lungimea platformei, este îndeplinită în mod corespunzător de

Intervenientul susține că, în fapt cele menționate de contestator sunt doar presupuneri greșite și răuvoitoare făcute în contextul unei lipse de alte argumente. Acesta învederează că nu există nicio cerință în documentația de atribuire referitoare la configurația sasiului, poziția cutiei de viteză, înălțimea peste lonjeroane etc. sau alte elementele invocate de contestator sub acest aspect. În consecință, este sarcina constructorului autospecialei ...să aleagă cea mai indicată configurație de șasiu din familia ...AD410T 45W, 8X8, Euro 6.

Tot aici, intervenientul critică faptul că, dacă anterior contestatorul susținea că ampatamentul se măsoară întotdeauna între axa 1 și axa 4, în ultimul document depus la Consiliu se admite că ampatamentul se măsoară, de fapt, între axa 1 și 3. Cu alte cuvinte, contestatorul recunoaște că a introdus date false referitoare la sasiul ... în software-ul TrailerWin, ceea ce a condus în mod logic la obținerea de rezultate eronate și false.

În mod similar, dacă până acum contestatorul susținea, în mod greșit de altfel, că autospeciala ofertată de ... are o lungime prea mare, conform software-ului TrailerWin, în ultimul document depus la Consiliu contestatorul susține că, de fapt, șasiul ... ofertat de ... are o lungime de carosare mai mare decât șasiul ... și, în consecință, o lungime totală mai mare decât autospeciala ofertată de

În consecință intervenientul consideră că aceste schimbări de poziție și de argumentație nu fac decât să arate caracterul superficial și speculativ lipsit de fundamentarea probatorie necesară, al susținerilor înveredate de contestator.

VI. Echipamentul ... respectă cerințele D2 și D3 privind condițiile de garanție, service, asistență tehnică și mentenanță.

Cu privire la acest aspect se menționează că autorul contestației nu cunoaște sistemul de organizare internă a firmei ... GmbH, modul în care atribuie numere de identificare VIN pentru prototip intern, conform regulilor sale interne, atât timp cât vehiculul respectiv nu va fi comercializat pe piață, va fi folosit exclusiv pentru teste, numai în interiorul fabricii, urmând ca la sfârșitul testelor să fie dezmembrat sau folosit exclusiv în interiorul fabricii. De asemenea, se afirmă că ... nu face diferența între un Certificat de Conformitate și o Declarație de Conformitate.

VII. Oferta ... îndeplinește cerința IV.2.1 referitoare la masa utilă.

Intervenientul critică susținerile contestatorului din ultimul document depus la Consiliu de către ... și reconfirmă faptul că masa totală operațională a autospecialei, complet echipată (cu echipaj și toate plinurile făcute), este de 31,85 tone, în timp ce masa maximă autorizată este de 40 tone. Prin scăderea masei totale operaționale din masa maximă autorizată, respectiv 40.000 kg - 31.850 kg, se obține o sarcină utilă de 8.150 kg, mai mare semnificativ decât sarcina utilă de 7.000 kg.

VIII. Echipamentul ... respectă condiția de înălțime maximă admisă.

În acest sens intervenientul arată că potrivit dimensiunilor menționate în oferta sa tehnică, înălțimea autospecialei ofertate este de 3900 mm și nu cea pretinsă de către contestator. Totodată acesta precizează că nu a contestat că legea nu ar permite depășirea maselor ci a arătat doar faptul că este necesară obținerea de autorizații speciale pentru punerea în circulație a unei autospeciale având greutatea de 34.400 kg, cum este cazul ofertei contestatorului, peste limita impusă de OUG 43/1997, respective de 32.000 kg.

IX. Oferta ... respectă în mod corespunzător și cerințele 5.4.2.7 din caietul de sarcini referitoare la funcția troliului de a se compensa și troliul de sarcină.

Intervenientul învederează că proiectantul și constructorul autospecialei ofertate de ..., firma ... GmbH, este singura autorizată să stabilească locul instalării pe macara a troliului ofertat și nimeni altcineva.

X. Oferta ... îndeplinește cerințele 5.5.1.5 - funcția macaralei de a se plia / deplia automat indiferent de numărul de comenzi și prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...dă.

Intervenientul apreciază că au fost depuse suficiente dovezi în susținerea respectării de către oferta ... a cerinței 5.5.1.5 - funcția macaralei de a se plia / deplia automat indiferent de numărul de comenzi și prin acționarea simultană a două butoane de pe radioco...dă și că, în fapt, oferta contestatorului este cea care nu este conformă sub acest aspect, cerințele 5.5.1.5 fiind foarte clare în sensul că se preciza "prin acționarea simultană a două BUTOANE de pe radioco...da" și nu prin acționarea simultană a două LEVIERE de pe radioco...dă așa cum a ofertat contestatorul.

XI. Oferta ... îndeplinește cerințele 5.5.1.5 - compensarea mișcărilor bruște, căderea sarcinii din cârlig și posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei.

Intervenientul subliniază că oferta sa îndeplinește toate cerințele de la punctul 5.5.1.5 inclusiv cea denumită conform documentației de atribuire "*funcție de auto-oscilație în caz de vânt puternic*"

XII. Oferta ... îndeplinește și cerințele referitoare la funcțiile radiocomenzii, conform pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini

XIII. Cu privire la neregulile ofertei depusă de contestator intervenientul arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în mod ilegal de autoritatea contractantă, acesta si-a modificat și și-a completat oferta inițială cu tipul, modelul și caracteristicile tehnice pentru un număr de 22 echipamente din Anexa 3 la oferta depusă. În acest context intervenientul susține că autorul contestației trebuia să prezinte în oferta sa tehnică toate informațiile obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, și nu doar să răspundă "Da, conform", lucru interzis în mod specific de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3498/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29475/28.09.2016, ..., în calitate de intervenient, formulează răspuns la adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29332/28.09.2016 depusă de ...

Acesta subliniază că nicăieri în oferta depusă sau în răspunsurile la solicitările de clarificări nu a făcut absolut nicio mențiune și nu a prezentat niciun document care să indice eventuala implicare a firmei ...în activitatea

legată de macarale. Astfel, prin concluziile scrise, depuse și înregistrate la CNSC sub nr. 28456/19.09.2016 ... a menționat că *„Furnizorul echipamentelor ... către firma ... este chiar firma ... și nu compania așa cum în mod absolut eronat susține Contestatara (a se vedea paragraful 67 din Notele Scrise)”*.

Intervenientul afirmă că, deși folosește o exprimare mai puțin clară, nici autoritatea contractantă nu susține că *„furnizorul echipamentelor ... către integratorul/montatorul ... ar fi compania Ferrari International 2 SPA”*, astfel cum încearcă să sugereze contestatorul. În realitate afirmația acesteia a fost *„De asemenea, Firma, ale cărei produse sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice a SC ... SRL, este furnizorul oficial al producătorului instalației de ridicare ..., iar produsele acesteia sunt achiziționate de ...centralizat”*. Intervenientul învederează că produsele la care face referire autoritatea contractantă au fost solicitate prin anexa 2 a Specificației Tehnice din caietul de sarcini, intitulată sugestiv *„Accesorii pentru ridicare și balizarea locului intervenției”*, fiind de fapt, accesorii fabricate și comercializate de pentru macarale și nu macarale sau părți de macarale.

Totodată, intervenientul arată că faptul menționat în declarația emisă de potrivit căruia *„..... nu are niciun contract, înțelegere sau negociere cu ... cu privire la macarale sau orice alți producători de macarale în general”*, nu înseamnă și nu contrazice sub nicio formă faptul că firma ... a achiziționat și achiziționează în mod constant accesorii de la firma

În final se precizează de către contestator că și această declarație emisă de către nu este pertinentă, utilă și concludentă cauzei, fiind irelevant că declară că nu are nicio colaborare cu ... cu privire la macarale, atât timp cât relația comercială dintre cele două entități privește exclusiv achiziționarea de accesorii Ferrari și nu de macarale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30477/10.10.2016, ... formulează răspuns la argumentele prezentate de ... prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu în data de 28.09.2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect *„Automacara cu braț ridicător și platformă pentru transport accesorii și materiale”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168030/07.05.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:*

1. *prețul ofertei*
2. *garanția extinsă*
3. *lungimea platformei*
4. *masa utila a platformei”*.

În data de 23.06.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 148094, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 149697/03.08.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea ofertei depusă de asocieria admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de asocieria ... – ... și de ..., rezultatul obținut în urma desfășurării acestei etape finale, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 18.250.000 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1875/2016, repartizat spre soluționare Completului 10.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 07.05.2016, contestația fiind depusă la Consiliu, în original, la data de 29.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține:

... a invocat în contestație mai multe presupuse motive de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de ..., motive pe care Consiliul le va analiza în continuare:

I. 1. referitor la susținerea contestatorului privind faptul că *„ofertantul ... nu îndeplinește cerința III.2.2 din fișa de date („Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) trebuie să fie de minim 13.700.000 euro”)*, în sensul că *Angajamentul de susținere nu vizează îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul desemnat câștigător nefăcând dovada că terțul susținător i-ar putea pune efectiv la*

*dispoziție resursele financiare necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare”, **Consiliul constata ca aceasta este total nefondată.***

Potrivit prevederilor art. 186 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„186 -(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate”.

Angajamentul ferm al terțului susținător ...(pag. 37 din dosarul cu documente calificare) respecta atât prevederea din articolul suscitată cât și forma impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor din Ordinul nr. 509 al ANRMAR, anexa 2, cerința privind cifra de afaceri poate fi îndeplinită fie de către ofertant, fie de către tertul sustinator financiar, așa cum a fost cazul în speta.

Pentru terțul susținător ...s-a depus (pag. 55 din dosarul cu documente calificare) formularul nr. 5 cuprinzând informațiile privind cifra de afaceri din anii 2013, 2014 și 2015, media pe cei trei ani fiind 196.402.607,32 euro.

Prin urmare, ofertantul ... a îndeplinit cerința III.2.2 din fișa de date prin susținerea acordată de terțul susținător ... GMBH.

2. referitor la susținerea contestatorului privind faptul că *„angajamentul de susținere nu este însoțit de niciun document justificativ din care să rezulte faptul că terțul susținător ar dispune realmente de resursele puse la dispoziție”,* Consiliul reține că această sesizare nu are obiect, raportat la solicitările autorității contractante cuprinse în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Este adevărat că tertul sustinator ...a adăugat în textul angajamentului de susținere (angajament care respecta întru totul forma și fondul impuse de legislația în vigoare și de fișa de date a achiziției) o asumare a obligației de a pune neconditionat la dispoziția ... (în caz că este nevoie pentru îndeplinirea contractului) a sumei de 22.916.000 euro (valoarea totală a ofertei financiare), dar această asumare nu a fost legată de vreo solicitare a autorității contractante. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să dovedească deținerea unei anumite sume (cash-flow) necesare pentru îndeplinirea contractului, nu putea solicita nici clarificări privind îndeplinirea unei cerințe care nu există.

În concluzie, Consiliul apreciază că total neîntemeiate afirmațiile contestatorului privind presupusa inacceptabilitate a ofertei depuse de

II. Referitor la cele 13 puncte ale contestației în care ... susține motive de neconformitate tehnică a ofertei depuse de ..., înainte de a proceda la analiza argumentelor prezentate de părți, Consiliul face următoarele considerații prealabile:

- o certitudine absolută asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă nu ar putea fi obținută decât în ipoteza imposibilă în care automăcaralele care fac obiectul procedurii ar putea fi prezentate și verificate fizic. Numai astfel, măsurând, cântărind și

verificand modul de functionare al elementelor asupra carora au fost ridicate obiectiile, s-ar putea stabili indubitabil respectarea riguroasa a cerintelor.

- de altminteri, Consiliul ia in considerare si faptul ca, la inscrierea in circulatie a respectivelor automacarale, verificarile vor fi realizate conform legislatiei de catre Registrul Auto Ro....

- astfel, ca si in alte cazuri de achizitie publica in care obiectul achizitiei nu este un produs standard, trebuie acceptata asumarea de catre ofertant a indeplinirii cerintelor tehnice, cu conditia ca producatorii diferitelor elemente sa confirme posibilitatea realizarii acestora cu respectarea specificatiilor tehnice solicitate si evident, in situatia in care nu este clar probata imposibilitatea incadrarii in cerintele caietului de sarcini.

Avand in vedere cele de mai sus, analizand argumentele tuturor partilor (contestator, autoritate contractanta, intervenient) raportat la documentele relevante din oferta ... (inclusiv raspunsurile la clarificari), Consiliul retine urmatoarele:

A. Referitor la criticile formulate la punctele I, II si IV (respectand numerotarea cu cifre ro...e din text, raportat la contestatia formulata de ...), Consiliul retine ca documentele din oferta, argumentele ofertantului ... si ale autoritatii contractante nu sunt deloc suficiente pentru demonstrarea valorilor prezentate in oferta.

a) Astfel, exista o conexiune evidenta intre primul punct referitor la lungimea totala a platformei (consola fata+ampatament intre axa 1 si axa 4+consola spate) si al doilea punct referitor strict la lungimea consolei spate.

Sustinerea contestatorului potrivit careia *„consola spate propusă de ... de 3680 mm - depășește cu aproximativ 1600 mm valoarea maximă admisă de constructorul ... având în vedere că în industrie o valoare maxim întâlnită nu depășește 2100 mm”* apare ca fiind o critica intemeiata, drept pentru care se impunea a fi aduse explicatii si elemente probatorii in a o combate. In fapt, insa singurul mod de combatere a criticii a fost afirmatia ca nu e corecta cifra de 3680 mm, in realitate consola spate propusa avand doar 3240 mm. Aceasta este o afirmatie corecta dar cu totul insuficienta pentru ca nu explica dimensiunea neuzuala (3240 mm) propusa pentru consola spate, dimensiune mult peste valoarea maxima uzuala de 2100 mm.

In conditiile in care lungimea totala a platformei este si criteriu de atribuire a contractului, Consiliul apreciaza ca se impune solicitarea de probe suplimentare (de ex. declaratii ferme emise direct de producator) privind aspectele mentionate.

b) În ceea ce privește critica vizând *„Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Masa utilă a platformei” (P_masa) prevăzut la punctul IV. 2.1.) Criterii de atribuire din FDA”*, autoritatea menționează doar ca *„... prin schița tehnică de la pag.198 din propunerea tehnică precum și la pct.5.10.3 de la pag. 179 din propunerea tehnică reiese faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei este de 7000 kg”*.

Consiliul constata ca la cele doua pagini din oferta se afirma „faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei este de 7000 kg” dar nu exista niciun fel de calcul care sa probeze aceasta cifra.

Consiliul constata totodata faptul ca un calcul (corect sau incorect) a fost realizat de contestator din care reiese ca: „În conformitate cu Figura 2 „Schița amplasare generală” și Fișa 2 „încărcări pe punți” realizată cu software TrailerWin pentru soluția ..., rezultă o sarcină utilă de 5830 kg, deci cu 1170 kg mai mică decât cea pentru punctajul maxim obținut”.

In conditiile in care „Masa utilă a platformei” este si aceasta criteriu de atribuire a contractului, Consiliul apreciaza ca se impune solicitarea de explicatii si probe suplimentare de la ofertant.

Consiliul retine si faptul ca **afirmatia intervenientului** ... potrivit careia „mijlocul probant, respectiv software-ul TrailerWin, nu a fost un instrument de evaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, nu este recunoscut și autorizat în cadrul acestei proceduri de către autoritatea contractantă, fapt pentru care toate rezultatele pe care contestatorul susține că le-a fi obținut folosind acest instrument sunt total irelevante” **nu este corecta**. Singurul document din oferta sa care descrie caracteristicile (lungimi, inaltimi, mase) prevazute pentru automacaraua (IVEKO TRAKKER HI- LAND AD-410T45W) care face obiectul procedurii este schița tehnică de la pag.198 din propunerea tehnică, realizata chiar cu software-ul TrailerWin si prin urmare calculele realizate cu acest software sunt relevante.

B. Referitor la punctul III legat de cerința privind "Service, asistență tehnică și mentenanța produsului", Consiliul retine, doar partial ca intemeiate, argumentele autoritatii contractante.

Astfel, la sustinerile contestatorului privind faptul că în conformitate cu Legea 64/2008 se prevede existența unei persoane autorizate ISCIR pentru realizarea serviciilor de mentenanță, autoritatea contractanta invoca prevederile art.8 alin. (2) din lege „producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, **revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de ei** fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la art. 8 alin. (1)”.

Conform angajamentului depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 140-141, tertul sustinator ...se declara producator/furnizor si asigură întregul suport tehnic în vederea asigurării întreținerii, service-ului și asistenței tehnice pentru acest tip de automacara inclusiv autoșasiu și toate echipamentele și instalațiile acestuia.

Pe de alta parte, se impune clarificarea calitatii de producator a tertului sustinator ... GMBH, invocata ferm de autoritatea contractanta, dar neconfirmata de ofertantul

... sustine ca: „activitățile de service, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată de către ... vor fi realizate integral și complet de către firma ...” respectiv ca „pe toată perioada de garanție activitățile de întreținere, revizii tehnice, service și asistență tehnică vor fi asigurate de către unitățile service și parteneri din rețeaua ... Truck Services din România.” Astfel, exista o contradictie privind calitatea de producator a

tertului sustinator ... GMBH, in conditiile in care autosasiul apare ca fiind produs de ..., iar macaraua de către firma

C. Referitor la punctul V legat de îndeplinirea condiției de înălțime maximă admisă a autovehiculelor pentru circulația pe drumurile publice (solicitată la punctul 2.2. Specificație Tehnică), Consiliul retine ca **sustinerile contestatorului** privind faptul ca inaltimea macaralei este de minimum 2870 mm (ceea ce ar fi condus la o depasire a inaltimei totale maxime admise de 4000 mm) **nu se confirma** deoarece in schita producatorului macaralei (...), prezentata la pag. 31 din raspunsul la solicitarea de clarificare nr. 148753/11.07.2016, apare inaltimea macaralei de 2630 mm.

D. Referitor la criticile formulate de contestator la celelalte puncte (numerotate de la VI la XIII), Consiliul constata ca argumentele ... sunt speculative, nu au caracter de probe si asa cum am aratat anterior *„trebuie acceptata asumarea de catre ofertant a indeplinirii cerintelor tehnice, in situatia in care nu este clar probata imposibilitatea incadrarii in cerintele caietului de sarcini”*. Sustinerile contestatorului in aceste cazuri au fost de natura afirmatiilor nedovedite (ca de ex: *„nu există informații publice că această funcție este disponibilă la producătorul ...;”* *„sistemul de tensionare a cablului este o funcție indisponibilă momentan la utilajele producătorului”*; *„în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de ..., ofertantul ..., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calcului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții”*;)

Astfel, chiar daca, asa cum am subliniat in preambul, *„o certitudine absoluta asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice solicitate de autoritatea contractanta nu ar putea fi obtinuta decat in ipoteza imposibila in care automacaralele care fac obiectul procedurii ar putea fi prezentate si verificate fizic”*, Consiliul va respinge criticile formulate de contestator la punctele VI-XIII, cu o singura exceptie punctuala si anume:

Se impune solicitarea unei clarificari si pentru determinarea corectitudinii documentului EC- Declaration of Conformity (pag 279 vol 3), emis de ...(document care contine un cod VIN format din numai 16 caractere (in loc de 17 caractere asa cum are orice cod VIN). Potrivit sustinerilor intervenientului ... *„..., ca producător de șasiuri, are serii de șasiu "VIN pentru prototip intern". Aceste numere VIN de prototip intern se acordă pentru prototipuri de sasiuri și autospeciale, în vederea testării și efectuării de probe cu ele”* dar aceasta serie de sustineri trebuie probata.

Referitor la cheltuielile de judecata solicitate de contestatorul ..., Consiliul va lua in considerare faptul ca numai 5 din totalul de 15 critici formulate de acesta au fost admise si va reduce proportional suma pentru care va obliga autoritatea contractanta (doar autoritatea contractanta si nu in mod solidar cu intervenientul) la plata acestora. Astfel, cheltuielile de judecata solicitate de contestator in suma de 32.018,40 lei (TVA inclus), probate cu facturile nr. TZA 3604 si nr. TZA 3605 din 26.09.2016 si cu ordinul de plata aferent, vor fi reduse la o treime si anume la suma de 10.672,80 lei (TVA inclus). Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 10.672,80 lei (TVA inclus) catre ..., reprezentand cheltuieli de judecata.

În ceea ce privește seria de critici formulate de intervenientul ... referitor la oferta depusă de ..., Consiliul constată că acestea sunt atât nerelevante în speta supusă soluționării, cât și nefondate. Astfel, angajamentul de susținere emis de ... îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, susținând o obligație fermă, irevocabilă și necondiționată a terțului susținător, respectând întru-totul prevederile legale iar documentele din dosar conțin dovada calității de reprezentant al dlui. ... - în calitate de reprezentant al Rosenbauer, precum și pe cele ale dnei. Iordache Elena Claudia (MHS). Consiliul nu a identificat nici probe privind nerespectarea de către ... a clarificării nr. 794995/11.05.2015, fiind indicat în cuprinsul ofertei tipul și modelul echipamentului oferit.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. 149697/03.08.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.
- continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului ... privind toate aspectele neclare evidențiate de Consiliu la punctele **A**, **B** și **D** din motivarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.672,80 lei (TVA inclus) către ..., reprezentând cheltuieli de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul soluționării contestației formulate de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 149697/03.08.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... privind toate aspectele neclare evidențiate de Consiliu la punctele **A**, **B** și **D** din motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 10.672,80 lei (TVA inclus) către ..., reprezentând cheltuieli de judecată, conform motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... în cadrul soluționării contestației formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....