CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 48B/08.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 925/09.01.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin dl. ... – director general, lider al asocierii ..., formulată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70381/20.12.2017, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect încheierea unui ..., s-a solicitat Consiliului anularea răspunsului la notificarea prealabila și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70381/20.12.2017, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... și de declarare admisibila a ofertei SC ...SA, precum și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind nelegal motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că asociatul SC ... SRL este certificat exclusiv pentru activitatea de deszăpezire și combatere a poleiului, nu și pentru activitatea de salubrizare stradală sau pentru activități de curățenie. De asemenea, critică și declararea admisibilă a

ofertei depuse de SC ...SA în condițiile în care oferta sa financiară nu a fost întocmită cu respectarea art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și a Anexei 1 la acest Ordin.

Cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70381/20.12.2017, contestatoarea invocă, în primul rând, nulitatea acesteia, dat fiind faptul că nu a fost semnată de reprezentantul legal al autorității contractante, respectiv de ..., ci de administratorul public, dl. ..., care nu a fost înscris în lista persoanelor cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, de la pct. III.2.1 lit. a) din fișa de date a achiziției.

Pe fond, contestatoarea arată că, în cauză, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care asociatul SC ... SRL este certificat ISO pentru activitatea de curățenie. Astfel, contestatoarea arată că, din conținutul adresei nr. 11233/13.11.2017 emisă de SRAC CERT SRL rezultă faptul că în conformitate cu dovezile obiective de audit înregistrate în urma auditurilor efectuate în perioada 2015 – 2017 în cadrul organizației, domeniul de certificare acoperă și domeniul activități de curățenie.

În situația în care autoritatea contractantă se conforma deciziei CNSC nr. 2877/C8/3413/01.11.2017, prin care aceasta era obligată să reanalizeze oferta depusă de Asociere cu respectarea procedurilor legale și a celor evocate în motivare și făcea aplicarea art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări pe aspectele pentru care Consiliul dispusese reanalizarea, adresa nr. 11233/13.11.2017 emisă de SRAC CERT SRL ar fi fost adusă la cunoștința autorității contractante.

Potrivit contestatoarei, în conformitate cu art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi avut obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, o ofertă neputând fi declarată inacceptabilă decât după ce s-au solicitat clarificări, aceste dispoziții fiind obligatorii pentru autoritatea contractantă. Practic, Consiliul nu a stabilit că oferta SC ... SRL este inacceptabilă ci a dispus reevaluarea ei, iar dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2017 sunt aplicabile și în procedura de reevaluare a ofertelor.

În același sens sunt și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, singura posibilitatea de a declara o ofertă inacceptabilă, fără solicitarea de clarificări este identificată de Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor din 01.09.2016, anume situațiile care conduc șa respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de cître ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Potrivit contestatoarei, în prezenta cauză nu ne aflăm într-o asemenea situație. Deși în adresa nr. 331/03.01.2018 autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în vederea demonstrării

domeniului de certificare, contestatoarea susține că nu a primit o astfel de solicitare și nici nu a răspuns acesteia, astfel încât precizarea autorității contractante referitoare la faptul că ar fi analizat răspunsul la solicitarea de clarificări este străină de cauză.

În aceste condiții, având în vedere că emitentul certificatelor ISO a confirmat faptul că SC ... SRL este certificată pentru activitatea de curățenie - Activități de curățenie, iar din considerentele Deciziei Consiliului nr. 2877/C8/3413/01.11.2017 rezultă că grupa Activități de curățenie – cod CAEN 812 include atât măturarea străzilor, cât și îndepărtarea zăpezii și a gheții, în opinia contestatoarei, este cert faptul că oferta sa îndeplinea criteriile de calificare precizate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta SC ...SA, contestatoarea precizează că, în mod nelegal aceasta a fost declarată admisibilă în condițiile în care oferta sa financiară nu a fost întocmită cu respectarea art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și a Anexei 1 la acest Ordin.

Astfel, arată că, potrivit Ordinului precizat, este obligatorie fundamentarea tarifului pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare, această fundamentare realizându-se potrivit Anexei la Ordin. De altfel, obligația de fundamentare a propunerii financiare rezultă și din dispozițiile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta financiară depusă de SC ...SA nu cuprinde fișe de fundamentare a tarifelor ofertate, astfel încât oferta financiară este practic inexistentă, un tarif ofertat fără fișa de fundamentare neputând fi luat în considerare. Astfel, în aceste condiții, devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 305/2016, ofertei lipsindu-i una din componentele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea concluzionează că, în cauză, nu a fost realizată o evaluare a ofertei financiare depusă de SC ...SA, neexistând procese-verbale ale comisiei de evaluare cu privire la oferta financiară, astfel încât, declararea ca admisibilă a acestei oferte s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3984/16.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 2186/16.01.2018, autoritatea contractantă a precizat, în primul rând, că, la data publicării anunțului de participare, dl. ... nu deținea funcția de administrator public al Sectorului 5 București. Ulterior promovării concursului de ocupare a acestei funcții, a fost încheiat contractul de management nr. 17529/13.04.2017, persoanei în cauză fiindu-i delegate o serie de atribuții printre care și cea de ordonator principal de credite.

Autoritatea contractantă precizează că dl. ... a declarat pe propria răspundere că nu se află într-una din situațiile de conflict de interese, potrivit art. 161/2003 și că respectă confidențialitatea procedurii.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

- obiectul contractului cu cea mai mare pondere este salubritatea stradală;

- domeniul de activitate nu se regăsește în cuprinsul certificatelor SRN ISO 9001:2015 și SRN ISO 14001: 2015 și nici în cele enumerate în adresa emisă de SRAC CERT SRL având nr. 11233/13.11.2017, neputând fi dedus sau considerat inclus în alt domeniu;

- prin decizia Consiliului nr. 2877/C8/3413/01.11.2017 s-a reținut că, din raportul procedurii, rezultă că verificarea deținerii certificatelor ISO a fost realizată în considerarea faptului că activitatea principală a achiziției este salubritatea stradală, iar SC ... SRL a depus certificate ISO 9001 și 14001, în data de 22.08.2017, din cuprinsul cărora nu reiese că ar deține certificare pentru această activitate;

- având în vedere documentele suport DUAE depuse de contestatoare, precum și împrejurarea conform căreia, la momentul analizării documentației de către Consiliu, contestatoarea nu a adus dovezi prin care să combată criticile aduse privind certificările ISO, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la decizia comisiei de evaluare;

- oferta financiară a SC ...SA a fost evaluată de către comisia de evaluare și declarată acceptabilă în condiții legale;

- potrivit cerinței IV 4.2. din fișa de date a achiziției, oferta trebuie să fie elaborată potrivit formularului OfS și să conțină, în mod obligatoriu, o anexă la aceasta, semnată de reprezentantul său legal și ștampilată, pentru care depune oferta, efectuând totalurile corespunzătoare, acestea fiind preluate ca valori ale ofertei, anexă pe care ofertantul o va denumi *Anexă la propunerea financiară*, toate aceste criterii fiind întrunite de oferta depusă de SC ...SA;

- articolul 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 prevede că în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care definește oferta ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziției publică și care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, aceasta este declarată inacceptabilă; din documentele prezentate de SC ...SA a rezultat că acesta întrunește cerințele unei oferte acceptabile;

- comisia de evaluare a întocmit procesele-verbale nr. 5/22.02.2017 și nr. 6/27.02.2017 prin care a consemnat evaluarea propunerii financiare a ofertantului SC ...SA și a decis conformitatea și acceptabilitatea propunerii financiare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui *„...”*, coduri ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171977/09.12.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind ...

Prealabil analizării pe fond a cauzei, Consiliul constată că, în această procedură de achiziție publică, au mai fost formulate contestații, astfel:

I. contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40481/30.12.2016, depusă de S.C. ... S.A., soluționată prin **decizia nr. 166/C6/2998 din 25.01.2017**, prin care Consiliul a respins ca nefondată aceasta contestaţie. Împotriva acestei decizii s-a formulat plângerea soluționată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1044/2/2017, în sensul respingerii ca nefondată.

II. contestația nr. 831/01.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7418/02.03.2017, formulată de SC ... SRL, și contestația nr. 7656/06.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7656/06.03.2017, formulată de SC ... SA, soluționată prin **decizia nr. ...**. Prin aceasta decizie, Consiliul: a admis contestația formulată de SC ... SRL; a anulat mențiunile din cadrul proceselor - verbale de evaluare și actele subsecvente cu privire la respingerea ofertei contestatoarei; a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 15 zile, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei, din acest punct de vedere; a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA.

Împotriva deciziei Consiliului, SC ... SA a formulat plângere ce a fost respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 2315 din 23.05.2017. De asemenea, a formulat plângere și autoritatea contractantă, plângere ce a fost respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 1838 din 24.04.2017.

III. contestația nr. FN/04.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17685/09.05.2017, înaintată de SC ... SA, soluționată prin **decizia nr. ...**, prin care s-a respins, ca lipsită de interes, această contestație.

IV. contestația nr. E12592/21.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 39810/22.09.2017, înaintată de ...SA, soluționată prin **decizia nr. ...** Prin aceasta decizie, Consiliul: a admis în parte contestația depusă de ...SA; a anulat adresa nr. 45162/19.09.2017, răspuns la notificarea prealabilă, raportul procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente; a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare; a respins ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ...SA, vizând continuarea procedurii de atribuire, în sensul declarării contestatoarei drept câștigătoare a acesteia și atribuirii către ...SA a acordului-cadru; a respins ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de ...SA, vizând anularea procedurii de atribuire. cererea de intervenție depusă de SC ... SRL a fost respinsa ca nefondată.

Ulterior primirii deciziei nr. ..., autoritatea contractantă și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 70335 din 20.12.2017.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ..., prin adresa nr. 70381 din 20.12.2017, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece SC ... SRL este certificată

exclusiv pentru activitatea de deszăpezire și combatere a poleiului, nu și pentru activitatea de salubrizare stradală sau activități de curățenie. În adresa, autoritatea menționează ca oferta declarată câștigătoare aparține SC ...SA cu o propunere financiară de 55.875.708,95 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL, lider al asocierii menționate, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea răspunsului la notificarea prealabilă și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70381/20.12.2017, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... și de declarare admisibilă a ofertei SC ...SA, precum și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor.

O primă critică din contestația SC ... SRL vizează decizia de respingere a ofertei sale pentru motivul evocat în adresa nr. 70381 din 20.12.2017.

Consiliul constată că singura dintre deciziile anterioare, care a avut în vedere și soluționarea unor aspecte legate de motivul de respingere actuală a ofertei asocierii având ca lider pe SC ... SRL, este decizia nr. 2877/C8/3413 din 02.11.2017.

În motivarea acesteia, Consiliul reținea următoarele:

«O altă critică pe care SC ...SA o aduce cu privire la oferta câștigătoare se referă la pretinsa neîndeplinire a cerinței de deținere a certificărilor ISO 9001 și 14001 pentru activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire de către membrul de asociere SC ... SRL și a acestor certificări pentru activitatea de salubrizare stradală de către membrul de asociere SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, prin adresa nr. 40225 din 21.08.2017, autoritatea contractantă a cerut asocierii criticate să prezinte detalierea activităților pe care le vor derula membrii asocierii în comun, respectiv cele pe care fiecare membru le va derula individual, dacă este cazul.

Ofertanta a postat în SEAP răspunsul său (adresa nr. 759 din 23.08.2017) la data de 23.08.2017, acesta fiind înregistrat la autoritate cu nr. 40648 din 23.08.2017. Prin răspuns, aceasta menționează că, potrivit acordului de asociere, membrii acesteia au decis derularea în comun, de toți membrii asocierii, a activităților acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini și care constau în: activitatea de salubrizare stradală (măturatul manual, măturatul mecanizat, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, răzuirea rigolelor, evacuarea depozitelor necontrolate de deșeuri) și activitatea de deszăpezire și combaterea poleiului (curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț).

În fișa de date achiziției, la punctul III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", alături de cerința ca ofertanții să facă dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și a implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2015 sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul celui mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare:

„Pentru asocieri: fiecare asociat va îndeplini cerința pentru partea din contract pe care o realizează, conform acordului de asociere."

Văzând această mențiune a autorității contractante din fișa de date a achiziției, precum și precizările asocierii ofertante referitoare la faptul că membrii acesteia au decis derularea în comun, de toți aceștia, a activităților acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, așa cu sunt descrise în caietul de sarcini, Consiliul stabilește că cerința de calificare privind deținerea celor două certificări ISO urmează a fi analizată prin prisma faptului că fiecare dintre societățile care compun asocierea contestată trebuie să dețină certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de salubrizare stradală și pentru activitatea de deszăpezire și combaterea poleiului.

Verificând probele depuse la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că:

- SC ... SRL a prezentat:

• certificat ISO 9001:2008 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; ***activități de curățenie****;* ***activități de întreținere peisagistică.***

• certificat ISO 14001:2005 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; ***activități de curățenie****;* ***activități de întreținere peisagistică.***

- SC ... SRL a prezentat:

• certificat ISO 9001:2008 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: Proiectare, execuție și reabilitări: construcții civile și industriale, lucrări edilitare, instalații, lucrări de infrastructură pentru transporturi, lucrări de ingineria și protecția mediului, îmbunătățiri funciare. Proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare a gazelor naturale, sisteme de colectare – distribuție și instalații de utilizare a gazelor de depozit. Proiectare și execuție instalații electrice, branșamente aeriene și subterane și posturi de transformare. Lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice, defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice. Furnizare și instalare materiale geosintetice, inclusiv asistență tehnică de specialitate pentru utilizarea acestora. Proiectare și execuție lucrări de construcții hidrotehnice. Proiectare și fabricare de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice pentru clădiri rezidențiale și nerezidențiale și hidrotehnice. Fabricarea de construcții prefabricate din metal: barăci metalice, containere metalice, elemente modulare. Operațiuni de mecanică generală: operațiuni de găurire, strunjire, frezare, filetare, debitare, sudare a pieselor din metal. Activități de tăiere și gravare cu fascicul laser a metalelor. Fabricarea de părți componente pentru mașini de utilizare generala. Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase. Colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase. Exploatarea depozitelor și a instalațiilor de eliminare a deșeurilor stradale și industriale asimilabile. Tratarea mecanico-biologică a deșeurilor și producerea de compost. Recuperarea deșeurilor reciclabile sortate din stațiile de sortare. Colectarea și epurarea apelor uzate din depozite de deșeuri. ***Activități de deszăpezire.*** *Asistență tehnică de proiectare și execuție pentru activitățile de mai sus.*

• certificat ISO 14001:2005 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: Proiectare, execuție și reabilitări: construcții civile și industriale, lucrări edilitare, instalații, lucrări de infrastructura pentru

transporturi, lucrări de ingineria și protecția mediului, îmbunătățiri funciare. Proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare a gazelor naturale, sisteme de colectare – distribuție și instalații de utilizare a gazelor de depozit. Proiectare și execuție instalații electrice, branșamente aeriene și subterane și posturi de transformare. Lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice, defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice. Furnizare și instalare materiale geosintetice, inclusiv asistență tehnică de specialitate pentru utilizarea acestora. Proiectare și execuție lucrări de construcții hidrotehnice. Proiectare și fabricare de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice pentru clădiri rezidențiale și nerezidențiale și hidrotehnice. Fabricarea de construcții prefabricate din metal: barăci metalice, containere metalice, elemente modulare. Operațiuni de mecanică generală: operațiuni de găurire, strunjire, frezare, filetare, debitare, sudare a pieselor din metal. Activități de taiere și gravare cu fascicul laser a metalelor. Fabricarea de părți componente pentru mașini de utilizare generală. Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase. Colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase. Exploatarea depozitelor și a instalațiilor de eliminare a deșeurilor stradale și industriale asimilabile. Tratarea mecanico-biologică a deșeurilor și producerea de compost. Recuperarea deșeurilor reciclabile sortate din stațiile de sortare. Colectarea și epurarea apelor uzate din depozite de deșeuri. ***Activități de deszăpezire.*** *Asistență tehnică de proiectare și execuție pentru activitățile de mai sus.*

Rezultă, din certificările analizate, faptul că SC Iridex Group Salubrizare SRL nu deține certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de deszăpezire, iar SC ... SRL nu deține aceste certificări pentru activitatea de salubrizare stradală.

Consiliul constată că grupa "Activități de curățenie" – cod CAEN 812, include și maturarea străzilor, precum și îndepărtarea zăpezii și a gheții.

În atare situație, Consiliul stabilește că, deși în certificatele ISO, deținute de SC Iridex Group Salubrizare SRL, nu este menționată, în mod expres, activitatea certificată de deszăpezire, din faptul că societatea este certificată pentru „activități de curățenie" rezultă, potrivit codului CAEN 812, că deține implicit certificare și pentru activitatea de îndepărtare a zăpezii și a gheții.

Nu aceeași este situația însă și în cazul SC ... SRL, certificată exclusiv pentru activități de deszăpezire, în cazul acesteia nefiind posibilă interpretarea anterioară.

Din raportul procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, paginile 44-45, rezultă că verificarea deținerii certificărilor ISO a fost realizată în considerarea faptului că activitatea principală a achiziției este salubrizarea stradală, comisia de evaluare reținând că SC ... SRL deține certificate ISO 9001 și 14001 emise și pentru activitatea de salubrizarea stradală, aspect contrazis de certificatele aflate la dosar și al căror conținut a fost expus mai înainte.

În această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că asocierea ... îndeplinește cerința de calificare privind certificările ISO arătate în fișa de date a achiziției, informațiile și documentele depuse de această asociere conducând, așa cum rezultă din cele analizate, la situația inversă.

Față de această chestiune, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei.

Este de reținut și că, prin actele depuse în cauză, intervenienta nu combate criticile contestatoarei pe acest aspect.»

Consiliul reține că, în aplicarea deciziei sale anterioare nr. 2877/C8/3413 din 02.11.2017, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal din data de 22.11.2017, în care a fost consemnată decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... pentru motivul expus în adresa nr. 70381 din 20.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii. Nu se regăsește în acest proces-verbal vreo mențiune referitoare la clarificări cerute asocierii cu privire la domeniile pentru care SC ... SRL este certificata ISO, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Prin notificarea sa prealabilă nr. 434B din 27.12.2017, în susținerea cererii de anulare a deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă, SC ... SRL înaintează acesteia adresa nr. 11233 din 13.11.2017, emisa de SC SRAC CERT SRL, în care se precizează și ca *«Conform dovezilor obiective de audit înregistrate în urma auditurilor efectuate în perioada 2015-2017 în cadrul organizației, domeniul de certificare acoperă și domeniul „Activități de curățenie”.»*

Consiliul observa că, în adresa nr. 331 din 03.01.2018, prin care autoritatea contractantă răspunde notificării prealabile înaintate de SC ... SRL, se menționează ca *„Autoritatea contractanta a ținut cont de decizia CNSC nr. 2877/C8/3413 și a înaintat solicitări de clarificări în vederea demonstrării domeniului de certificare care să acopere activitățile de curățenie.”*

Văzând contradicția între actele autorității contractante, respectiv procesul-verbal din data de 22.11.2017 și adresa nr. 331 din 03.01.2018 (răspuns la notificarea prealabila), Consiliul reține intenția acesteia de a fi clarificat cu asocierea contestatoare chestiunea legată de domeniile de certificare ISO deținute de membrul de asociere SC ... SRL, aspect care nu este de natură să contravină celor stabilite anterior de Consiliu, prin decizia sa amintită.

În acest context, având în vedere ca reanalizarea ofertei asocierii ... s-a realizat fără a fi cerute clarificări referitoare la domeniile pentru care membrul de asociere SC ... SRL este certificat ISO, iar intenția autorității contractante a fost în sens contrar, Consiliul stabilește că decizia de respingere s-a luat în contra demersurilor ce se intenționau a fi realizate, astfel încât se impune anularea acesteia și reanalizarea ofertei raportat și la adresa nr. 11233 din 13.11.2017, emisă de SC SRAC CERT SRL, respectiv la stabilirea, de către comisia de evaluare, în ce măsură acest document face sau nu dovada îndeplinirii cerinței de calificare pendinte.

O altă critică exprimată de către contestatoare vizează oferta declarată câștigătoare, aparținând SC ...SA, despre care afirmă că ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară, necontinând, în opinia sa, fundamentarea tarifului (întocmită potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007), se poate considera ca inexistentă.

Față de această critică, se constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

«-Propunerea financiara se elaborează conform Formular OfS

-Suma înscrisa în formular (prețul ofertei) va reprezenta valoarea totală a ofertei, fără TVA, respectiv valoarea maximă a acordului-cadru, pe fiecare serviciu pentru care se depune oferta; se vor respecta condițiile de încadrare a valorii ofertate în total valoare estimată a serviciului pentru care se depune oferta (condiție eliminatorie) și cumulat, pentru oferta depusa pentru ambele servicii (salubrizare și deszăpezire). [...]

-Ofertantul va întocmi obligatoriu o anexa la propunerea financiară semnată de reprezentantul sau legal și stampilată, pentru care depune oferta (...), efectuând totalurile corespunzătoare, acestea fiind preluate ca valori ale ofertei. Anexa se regăsește ca atașament în Formulare și conțin datele necesare întocmirii ofertelor pentru fiecare tip de prestație; ofertantul va redenumi aceasta anexa ca "Anexa la propunerea financiară".»

La dosarul cauzelor conexate de pe rolul Consiliului nr. 595/2017 și nr. 608/2017, se regăsește copia propunerii financiare prezentată de SC ...SA conținând Formularul de oferta – Formular O.F. și Anexa la propunerea financiară – Formular Ofs, în care se regăsesc valorile corespunzătoare fiecărei operațiuni ofertate.

Astfel, Consiliul constată că această societate a prezentat propunerea sa financiară în acord cu cerințele expuse ale fișei de date a achiziției.

In cazul în care considera că solicitările autorității contractante, expuse în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare, contravin prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, autoarea contestației actuale avea posibilitatea de a ataca la acel moment documentație de atribuire și de a cere armonizarea acesteia.

Or, în lipsa unei astfel de conduite, a pretinde la acest moment nelegala declarare a unei oferte câștigătoare, în condițiile în care aceasta respecta cerința corespunzătoare din documentația de atribuire, este un demers nefondat.

Consiliul nu va retine în soluționare incidenta cazului de respingere ca inacceptabilă a ofertei prevăzut la art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 *(„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”), în* ceea ce privește oferta SC ...SA, deoarece potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, *"ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”,* or, așa cum se menționa mai sus, oferta depusă de SC ...SA conține și propunerea financiară, a cărei lipsă o interpretează contestatoarea.

Consiliul reține caracterul nefondat al susținerii contestatoarei potrivit căreia oferta SC ...SA nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, neexistând procese-verbale ale acesteia cu privire la propunerea financiară a acestei societăți, deoarece în dosarul cauzelor conexate de pe

rolul Consiliului nr. 595/2017 și nr. 608/2017, se regăsesc copiile proceselor-verbale nr. 5 (nr. 7662 din 22.02.2017) și nr. 6 (nr. 8244 din 27.02.2017) în care au fost consemnate aspecte privind propunerea financiara a SC ...SA.

Drept urmare, Consiliul găsește nefondată critica privind oferta declarata câștigătoare.

Cât privește susținerea contestatoarei ca adresa nr. 70381 din 20.12.2017 este nula prin faptul că nu a fost semnată de către reprezentantul legal al autorității contractante, Consiliul reține mențiunile acesteia din urmă, din punctul sau de vedere la contestație, conform cărora dl. ..., administrator public, nu deținea aceasta funcție la data inițierii procedurii, astfel că nu putea figura în lista persoanelor cu funcții de decizie, contractul de management fiind încheiat cu această persoană în data de 13.04.2017 și înregistrat cu nr. 17529. La dosarul cauzei, se regăsesc, depuse de autoritatea contractantă, copia acestui contract de management încheiat între ..., și dl ..., precum și copia declarației de confidențialitate și imparțialitate semnată de dl ....

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat și al acestei critici a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii ..., respectiv cererile privind oferta sa, și să anuleze adresa nr. 331 din 03.01.2018 (răspuns la notificarea prealabilă), raportul procedurii nr. 70335 din 20.12.2017 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii adresa nr. 70381 din 20.12.2017, în părțile dedicate ofertei asocierii contestatoare.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile din contestație vizând decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei SC ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii ..., respectiv cererile privind oferta sa.

Anulează adresa nr. 331 din 03.01.2018 (răspuns la notificarea prealabilă), raportul procedurii nr. 70335 din 20.12.2017 și adresa de

comunicare a rezultatului procedurii adresa nr. 70381 din 20.12.2017, în părțile dedicate ofertei asocierii contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondate cererile din contestație vizând decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 13 pagini.