

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 480/11.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect *Echipamente medicale – mobilier medical*, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la divizarea obiectului procedurii în trei loturi distincte, după cum urmează: *Lot 1 Pat standard cu accesorii pentru pacient geriatric sau cu dizabilitati; Lot 2 Pat electric cu accesorii tip 1; Lot 3 Pat electric cu accesorii tip 2*, precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte;

- obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată, prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

- modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini (enumerate în cuprinsul contestației), precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea obiectului procedurii în 3 loturi distincte, prin emiterea unei erate, anularea și republicarea procedurii în cauză, după ce se va realiza divizarea obiectului procedurii;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consultând documentația publicată în SEAP, reclamanta a constatat, după cum arată, faptul că autoritatea contractantă nu a divizat procedura, deși conține trei produse distincte, după cum urmează :

Nr. crt.	Denumire produs	U.M.	Cantitate maxima acord cadru 24 luni
1.	Pat standard cu accesorii pentru pacient geriatric sau cu dizabilitați	Buc	500
2.	Pat electric cu accesorii tip 1	Buc	3
3.	Pat electric cu accesorii tip 2	Buc	13

În condițiile în care achizitoarea intenționează să cumpere toate cele trei produse de la o singură ofertantă, reclamanta apreciază că aceasta riscă să întâmpine dificultăți în implementarea contractului.

Mai mult, consideră că, dacă autoritatea contractantă ar proceda la divizarea procedurii în 3 loturi distincte, ar încuraja concurența și astfel ar ajunge să achiziționeze produsele la prețuri mai avantajoase pentru ea.

Contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini o abundență de detalii tehnice, mai mult sau mai puțin justificate din punct de vedere al actului medical sau al confortului pacienților, respectivele cerințe făcând dificilă respectarea lor pentru fiecare produs în parte, și aproape imposibilă îndeplinirea tuturor cerințelor pentru întregul pachet.

..... enumeră în susținere câțiva producători consacrați în producerea paturilor de spital, care, deși au în portofoliu cele trei produse, nu pot să producă decât unul sau două dintre acestea la standardele și cerințele tehnice impuse de achizitoare.

După parcurgerea caietului de sarcini, reclamanta remarcă faptul că furnizarea fiecărui echipament este independentă de furnizarea celorlalte.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, art. 3 lit. dd), art. 50 alin. (1) și (2), art. 141 alin. (1), (2) și (3) și art. 180 alin. (1) din același act normativ, precum și prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Reclamanta precizează că autoritatea contractantă a organizat o consultare a pieței, publicând în SEAP la data de 15.02.2023 anunțul MC

1023457, această consultare având termen limită de transmitere propuneri data de 21.02.2023.

Analizând raportul final al consultării, ... a constatat că au transmis oferte mai mulți operatori economici și că specificațiile tehnice cuprinse în procedura în cauză sunt preponderent *un copy-paste* al ofertei tehnice transmise de, prin urmare, în opinia reclamantei, doar această potențială ofertantă îndeplinește multitudinea de cerințe tehnice cuprinse în caietul de sarcini în speță, concurența fiind restrânsă în mod artificial.

În continuare, contestatoarea prezintă sub formă tabelară cerințele prevăzute inițial de autoritatea contractantă în anunțul de consultare a pieței, oferta depusă de în cadrul acestei consultări, precum și cerințele achizitoare cuprinse în procedura ce face obiectul contestației în cauză.

Cerințele tehnice restrictive cuprinse în documentul caiet de sarcini sunt enumerate de către reclamantă sub formă tabelară, conform celor de mai jos, împreună cu solicitările/propunerile societății sale.

Totodată, ... evidențiază faptul că unele cerințe sunt ambigue, iar în cazul acestora solicită explicarea lor detaliată pentru a nu lăsa loc de echivoc și interpretări subiective, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a întocmi corect oferta tehnică.

Cerințe din caietul de sarcini	Clarificari
PAT STANDARD CU ACCESORII PENTRU PACIENT GERIATRIC SAU CU DIZABILITATI	
Pat electric, solid, cu 4 planuri si structura articulara, cu reglare pe inaltime pentru a asigura nivel inalt de confort al pacientului geriatric si/sau cu dizabilitati si cat mai multa independenta a pacientului in derularea tratamentului pentru tratare si/sau ameliorare afecțiuni	Va rugam sa confirmați ca prin " 4 planuri " va referiți la pat cu reglare electrica spate, picioare (unghi picioare), inaltime si Trendelenburg/reversTrendelenburg sau va rugam sa explicați
Patul sa fie dotat cu 4 roti blocabile, cu diametrul fiecare de 100mm	Va rugam sa acceptati roti de "minim 100 mm"

Pentru a asigura independenta totala a pacientul pentru administrare tratament, patul trebuie sa dispună de 4 motoare electrice dispuse astfel: cate unul la fiecare capat al patului pentru a controla secțiunea superioara/inferioara si un motor electric dublu pentru platforma patului	1. Va rugam sa acceptati orice fel de dispunere ale motoarelor intrucat fiecare producător le monteaza in zonele in care considera ca este cel mai potrivit in funcție de varianta constructiva 2. Va rugam sa acceptati si varianta cu 4 motoare electrice, individuale, eliminând termenul de " motor electric dublu " acest lucru neafectand in niciun fel actul medical. 3. Coroborând cele 2, va rugam sa confirmați ca veti considera echivalenta si formularea " Pentru a asigura independenta totala a pacientul pentru administrate tratament, patul trebuie sa dispună de 4 motoare electrice , unul pentru reglare secțiune spate, unul pentru reglare secțiune picioare si doua pentru reglare inaltime (Trendelenburg si reversTrendelenburg fiind controlate de cele 2 motoare ale inaltimei) NU ARE NICIO LEGĂTURĂ independenta totala a pacientului pentru administrare tratament CU DISPUNEREA MOTOARELOR
Capacitatea motoarelor electrice trebuie sa asigure urmatoarele cicluri de funcționare: - <i>Ciclu de funcționare motor dublu pentru platforma pat: 15%: max. 2 mm On / 12 mm. Off: max. 5 cicluri/minut</i> <i>Ciclu de funcționare motor capete pat: 10%: max. 2 min On / 18 mm. Off: max. 5 cicluri/ minut</i>	Va rugam sa acceptati varianta ca toate motoarele electrice sa funcționeze dupa ciclu de 10%: max. 2 min On / 18 min. Off
Nivel protectie motoare la intrarea lichidelor: IPX4	Va rugam sa acceptati "minim IPX4 "
Sisteme electric 29V DC	Va rugam sa eliminați aceasta cerință intrucat nu are niciun efect asupra actului medical sau sa acceptati si varinata cu 24 V DC
-Secțiune spate: 645x790 mm -Secțiune șezut: 395x790 -Secțiune coapse: 390x790 -Secțiune gambe: 465x790	Va rugam sa oferiți o marja de +/-10 mm ,pentru aceste dimensiuni pentru a nu îngrădi concurența
-Poziționare de tip Trandelenburg: unghi 11° -Poziționare de tip Anti-Trandelenburg: unghi 11°	Va rugam sa acceptați si reformularea "unghi minim"
-Reglarea inaltimei patului: 370-750mm	Va rugam sa acceptați si reformularea înălțime minima maxim 370 mm înălțime maxima minim 750 mm
-Unghi de reglare pentru ajustarea secțiunii spatelui: 0°-70° -Unghi de reglare/ajustare a secțiunii picioarelor: 0°-30°	Va rugam sa acceptati o marja de +/- 2 grade ori sa fie considerate " unghiuri minime "

Structura interna a tăbliilor si a platformei sa fie realizata din otel vopsit cu vopsea epoxidica	Va rugam sa confirmați ca prin aceasta cerința doriți tăbliile (panourile verticale de la cap/picioare) sa aiba structura interna din otel vopsit (tabla din otel vopsita) , in general panourile cap/picioare sunt ori din plastic, ori cadru metalic si tăblie din material lemnos (pal, hpl etc ..)
Saltea cu husa, conceputa pentru prevenția leziunilor de ulceratii, escare, etc, cu următoarele caracteristici: - Saltea tripartita, compusa din 2 straturi: 1 strat bi-elastic, cu spuma polyester de tip AR30, de inalta rezistenta de 100mm, cu densitate de 30Kg/m³, 1 strat de material vascoelastic de 50mm, de tip VISC050, de inalta rezistenta, cu densitate de 50Kg/m³ - Material biodegradabil si nepoluant - Rezistenta împotriva pătrunderii urinei si sângelui - Lungime: max 2000mm - Latime: max 900mm - Grosime: max 150mm - Spuma flexibila de poliuretan rezistenta la foc, conform ISO 3795 si FMVSS 302 -Husa pentru saltea, din material 100% bidegradabil si nepoluant, antifungica si antibacteriana (dezinfectata-ASTM G21-96), rezistenta la foc conform standard BS 7175 – Crib 5, permite circulația aerului si dispune de fermoar	Va rugam sa acceptati si urmatoarea formulare Saltea cu 2 straturi Stratul inferior din spuma poliuretanica cu densitatea de 30 kg/m3, grosime 100 mm Stratul superior din spuma vascoelastica, densitate de 50 kg/m3, grosime 50 mm Spuma din material biodegradabil, nepoluant, elastica Husa din material biodegradabil, nepoluant, impermeabil, antifungica, antibacteriana, rezistenta la dezinfectanti uzuali din cadrul spitalelor, ignifuga conform standard BS71752, ce permite trecerea aerului pentru aerisire, cu fermoar Dimensiuni : max 2000x900 mm, grosime 150 mm Va rugam sa eliminați FMVSS 302 intrucat acesta este un standard din SUA
-Dispune de sertar cu dimensiuni: 140x432x416mm	Va rugam sa reformulati aceasta cerința in " dimensiune sertar compatibila cu dimensiunile noptierei " pentru a nu ingradi concurenta
Stativ perfuzie 4 cârlige cu urmatoarele caracteristici: -Reglabil pe inaltime intre 750- 1270mm	Va rugam sa considerați echivalent orice plaja de inaltime atata timp cat plaja de 750-1270 mm este inclusa in aceasta
PAT ELECTRIC CU ACCESORII TIP 1	
Pat electric, solid, cu 4 planuri si streutura articulara, cu reglare pe inaltime pentru a asigura nivel înalt de confort al pacientului in administrarea tratamentului	Va rugam sa confirmați ca prin " 4 planuri " va referiți la pat cu reglare electrica spate, picioare (unghi picioare), inaltime si Trendelenburg/reversTrendelenburg sau va rugam sa explicați

Patul sa fie dotat cu 4 roți cu diametrul fiecare de 100mm, 2 dintre ele cu sistem de blocare	Va rugam sa acceptati diametrul roților de " minim 100 mm "
Patul sa permită următoarele poziții: Vascular, Fowler, Flexia picioarele si semi intins	Va rugăm să confirmați pozițiile solicitate: vascular, fowler, flexia picioarelor, semi întins
Pentru a asigura independenta totala a pacientul pentru administrare tratament, patul trebuie sa dispună de un motor electric dublu pentru reglare pe inaltime si articularea platformei patului	Va rugam sa acceptati si varianta cu 4 motoare electrice, individuale, eliminând termenul de " motor electric dublu " acest lucru neafectand in niciun fel actul medical Va rugam sa confirmați ca veti considera echivalenta si formularea " Pentru a asigura independenta totala a pacientul pentru administrare tratament, patul trebuie sa dispună de 4 motoare electrice , unul pentru reglare secțiune spate, unul pentru reglare secțiune picioare si doua pentru reglare inaltime (Trendelenburg si reversTrendelenburg fiind controlate de cele 2 motoare ale inaltimei) " NU ARE NICIO LEGĂTURĂ independenta totala a pacientului pentru administrare tratament CU DISPUNEREA MOTOARELOR
Nivel protectie motoare la intrarea lichidelor: IPX4	Va rugam sa acceptati propunerea de "minim IPX4 "
-Secțiune spate: 645x790mm -Secțiune șezut: 395x790 -Secțiune coapse: 390x790 -Secțiune gambe: 465x790	Va rugam sa oferiți o marja de +/-10 mm , pentru a nu ingradi concurenta
-Reglarea inaltimei patului: 375-785mm	Va rugam sa acceptati si reformularea Inaltime minima maxim 375 mm Inaltime maxima minim 785 mm
-Unghi de reglare pentru ajustarea secțiunii spatelui: 0°-70°	Va rugam sa acceptati o marja de +/-2 grade
Unghi de reglare/ajustare a secțiunii picioarelor: 0°-15	Va rugam sa acceptati si formularea " unghi reglare coapse minim 0-15 grade "
Secțiunea pentru cap si picioare din placi ABS	Va rugam sa acceptati ca panourile cap/picioare sa fie realizate si din PE (polietilena) acest lucru neafectând actul medical in niciun fel

Saltea cu husa, conceputa pentru prevenția leziunilor de ulceratii, escare, etc, cu urmatoarele caracteristici: -Saltea tripartita, compusa din 2 straturi: 1 strat bi-elastic, cu spuma polyester de tip AR30, de inalta rezistenta de 100mm, cu densitate de 30Kg/m³, 1 strat de material vascoelastic de 50mm, de tip VISC050, de inalta rezistenta, cu densitate de 50Kg/m³ - Material biodegradabil si nepoluant -Rezistenta împotriva pătrunderii urinei si sângelui -Lungime: max 2000mm -Latime: max 900mm -Grosime: max 150mm -Spuma flexibila de poliuretan rezistenta la foc, conform ISO 3795 si FMVSS 302 -Husa pentru saltea, din material 100% bidegradabil si nepoluant, antifungica si antibacteriana (dezinfectata-ASTM G21-96), rezistenta la foc conform standard BS 7175 - Crib 5, permite circulația aerului si dispune de fermoar.	Va rugam sa acceptati si urmatoarea formulare Saltea cu 2 straturi Stratul inferior din spuma poliuretana cu densitatea de 30 kg/m³, grosime 100 mm Stratul superior din spuma vascoelastica, densitate de 50 kg/m³, grosime 50 mm Spuma din material biodegradabil, nepoluant, elastica Husa din material biodegradabil, nepoluant, impermeabil, antifungica, antibacteriana, rezistenta la dezinfectanti uzuali din cadrul spitalicesc, ignifuga conform standard BS71752, ce permite trecerea aerului pentru aerisire, cu fermoar Dimensiuni : max 2000x900 mm, grosime 150 mm Va rugam sa eliminati FMVSS 302 intrucat acesta este un standard din SUA
- Dispunde de sertar cu dimensiuni: 368x350x150mm	Va rugam sa reformulati aceasta cerinta in " dimensiune sertar compoatibila cu dimensiunile noptierei " pentru a nu ingradi concurenta
Stativ perfuzie 4 cârlige cu urmatoarele caracteristici: - Reglabil pe inaltime intre 750-1270mm	Va rugam sa considerati echivalent orice plaja de inaltime atata timp cat 750-1270 mm este inclusa in aceasta
Stativ/suport din otel inoxidabil detașabil punga urina cu urmatoarele caracteristici: - Dimensiuni: 155x208x326mm	Va rugam sa acceptati o marja de +-5% la aceste dimensiuni. Va rugam sa acceptati acest suport sa fie confectionat si din otel vopsit
Suport de ridicare cu mâner triunghiular cu urmatoarele caracteristici: -Cadru metalic cu lungime de 1241mm si posibilitate de prelungire cu 804mm - Diametru cadru metalic" 32mm - Cureaua si catarama din plastic PP (polipropilena) cu mâner	Va rugam sa considerati echivalenta si formularea Cadru metalic cu lungime de minim 1241mm si posibilitate de prelungire cu minim 804mm - Diametru cadru metalic minim 32mm - Cureaua cu catarama si mâner din PP (polipropilena) sau PE (polietilena)

Sistem pentru profilaxie mecanica a TVP si emboliei pulmonare compus din- a) aparat compresie - 3 buc b) manșete antitrombotice - 3 perechi furtunuri conectoare - 6 buc	Va rugam sa eliminați acest produs, acesta nefiind accesoriu pentru pat. Acesta este un produs total diferit, de sine stătător, face parte din alta categorie de produse si introducerea lui in cerințe ca si accesoriu pat are ca scop strict ingradirea concurentei
PAT ELECTRIC CU ACCESORII TIP 2	
Pat electric, solid, cu 4 planuri si structura articulara, cu reglare pe inaltime pentru a asigura nivel inalt de confort al pacientului in administrarea tratamentului	Va rugam sa confirmați ca prin " 4 planuri " va referiți la pat cu reglare electrica spate, picioare (unghi picioare), inaltime si Trendelenburg/reversTrendelenburg sau va rugam sa explicați
Patul sa fie dotat cu 4 roti cu diametrul fiecare de 100mm, 2 dintre ele cu sistem de biocare	Va rugam sa acceptati dimetrul roților de „minim 100 mm”
Patul sa permită urmatoarele poziții: Vascular, Fowler, Flexia picioarele si semi intins	Va rugăm să confirmați pozițiile solicitate: vascular, fowler, flexia picioarelor, semi întins
Pentru a asigura independenta totala a pacientul pentru administrare tratament, patul trebuie sa dispună de un motor electric dublu pentru reglare pe inaltime si articularea platformei patului	Va rugam sa acceptati si varianta cu 4 motoare electrice, individuale, eliminând termenul de " motor electric dublu " acest lucru neafectand in niciun fel actul medical Va rugam sa confirmați ca veti considera echivalenta si formularea „Pentru a asigura independenta totala a pacientul pentru administrare tratament, patul trebuie sa dispună de 4 motoare electrice , unul pentru reglare secțiune spate, unul pentru reglare secțiune picioare si doua pentru reglare inaltime (Trendelenburg si reversTrendelenburg fiind controlate de cele 2 motoare ale inaltimei)”
Nivel protectie motoare la intrarea lichidelor: IPX4	Va rugam sa acceptati propunerea de „minim IPX4”
-Secțiune spate: 645x790mm -Secțiune șezut: 395x790 -Secțiune coapse: 390x790 -Secțiune gambe: 465x790	Va rugam sa oferiți o marja de +/-10 mm , pentru a nu ingradi concurenta
-Reglarea inaltimei patului: 375-785mm	Va rugam sa acceptati si reformularea Inaltime minima maxim 375 mm Inaltime maxima minim 785 mm
-Unghi de reglare pentru ajustarea secțiunii spatelui: 0°-70°	Va rugam sa acceptati o marja de +/-2 grade

-Unghi de reglare/ajustare a. secțiunii picioarelor: 0°-15°	Va rugam sa acceptati si formularea " unghi reglare coapse minim 0-15 grade "
Secțiunea pentru cap si picioare din placi ABS	Va rugam sa acceptati ca panourile cap/picioare sa fie realizate si din PE (polietilena) acest lucru neafectand actul medical in niciun fel
Saltea cu husa, conceputa pentru prevenția leziunilor de ulceratii, escare, etc, cu urmatoarele caracteristici: -Saltea tripartita, compusa din 2 straturi: 1 strat bi-elastic, cu spuma polyester de tip AR30, de inalta rezistenta de 100mm, cu densitate de 30Kg/m³, 1 strat de material vascoelastic de 50mm, de tip VISC050, de inalta rezistenta, cu densitate de 50Kg/m³ - Material biodegradabil si nepoluant -Rezistenta împotriva pătrunderii urinei si sângelui -Lungime: max 2000mm -Latime: max 900mm -Grosime: max 150mm -Spuma flexibila de poliuretan rezistenta la foc, conform ISO 3795 si FMVSS 302 -Husa pentru saltea, din material 100% biodegradabil si nepoluant, antifungica si antibacteriana (dezinfectata-ASTM G21-96), rezistenta la foc conform standard BS 7175 - Crib 5, permite circulația aerului si dispune de fermoar.	Va rugam sa acceptati si urmatoarea formulare Saltea cu 2 straturi Stratul inferior din spuma poliuretana cu densitatea de 30 kg/m³, grosime 100 mm Stratul superior din spuma vascoelastica, densitate de 50 kg/m³, grosime 50 mm Spuma din material biodegradabil, nepoluant, elastica - Husa din material biodegradabil, nepoluant, impermeabil, antifungica, antibacteriana, rezistenta la dezinfectanti uzuali din cadrul spitalicesc, ignifuga conform standard BS71752, ce permite trecerea aerului pentru aerisire, cu fermoar Dimensiuni : max 2000x900 mm, grosime 150 mm Va rugam sa eliminati FMVSS 302 intrucat acesta este un standard din SUA
- Dispunde de sertar cu dimensiuni: 368x350x150mm	Va rugam sa reformulati aceasta cerinta in " dimensiune sertar compoatibila cu dimensiunile noptierei " pentru a nu ingradi concurenta
Stativ perfuzie 4 cârlige cu urmatoarele caracteristici: - Reglabil pe inaltime intre 750-1270mm	Va rugam sa considerati echivalent orice plaja de inaltime atata timp cat 750-1270 mm este inclusa in aceasta
Stativ/suport din otel inoxidabil detașabil punga urina cu urmatoarele caracteristici: - Dimensiuni: 155x208x326mm	Va rugam sa acceptati o marja de +/-5% la aceste dimensiuni. Va rugam sa acceptati acest suport sa fie confectionat si din otel vopsit
Suport de ridicare cu mâner triunghiular cu urmatoarele caracteristici: -Cadru metalic cu lungime de 1241mm si posibilitate de prelungire cu 804mm - Diametru cadru metalic" 32mm - Curea si catarama din plastic PP (polipropilena) cu mâner	Va rugam sa considerati echivalenta si formularea Cadru metalic cu lungime de minim 1241mm si posibilitate de prelungire cu minim 804mm - Diametru cadru metalic minim 32mm - Curea cu catarama si mâner din PP (polipropilena) sau PE (polietilena)

..... solicită să fie acceptate și soluțiile echivalente propuse de societatea sa, deoarece, din punctul său de vedere, acestea nu influențează în mod negativ actul medical sau activitatea unității

spitalicești ce urmează să fie dotată cu produsele ce fac obiectul procedurii în cauză.

De asemenea, semnalează faptul că autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) din același act normativ.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5007/18.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar, pe fond, solicită respingerea respectivei contestații ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere dispuse și ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Ca și chestiune prealabilă, în raport de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de motivat de faptul că aceasta nu a constituit cauțiunea prevăzută de lege în termenul legal de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Față de critica vizând procesul de consultare a pieței, achizițtoarea se apără notând că nu există nicio procedură expresă sau o abordare specifică descrise în legislația națională sau în cea europeană în domeniul achizițiilor publice, condiția expres prevăzută de art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 fiind aceea ca autoritățile contractante să se asigure că utilizarea sau implementarea opiniilor, sugestiilor sau recomandărilor obținute prin consultare nu vor avea ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței în cadrul procedurii de atribuire ce urmează a fi inițiată.

Adaugă că, așa cum reiese din raportul de consultare a pieței, în cadrul acesteia, pentru fiecare categorie de produs au fost depuse mai multe oferte care răspund necesității autorității contractante, operatorul, la care face referire reclamanta, nefiind singura companie care a dat curs cu succes cererii de consultare a pieței.

De asemenea, ... apreciază că este de notorietate faptul că procesul de consultare a pieței nu creează obligații de nicio parte (autoritate contractantă/operator economic) privind atribuirea contractului, și că nu se știe, la acest moment care vor fi ofertantele în procedură, afirmația contestatoarei privind oferta altui operator economic fiind pur *speculativă și tendențioasă*.

Referitor la capătul de cerere privind lotizarea procedurii, autoritatea contractantă, față de argumentul adus de reclamantă în susținerea criticii sale, remarcă faptul că acesta:

- reprezintă, în fapt, o subrogarea nepermisă și nedovedită a contestatoarei în drepturile și obligațiile operatorilor economici interesați în procedură, ... neputând argumenta decât în nume propriu, în lipsa unui mandat, neputându-se pune în postura de a reprezenta operatorii economici și de a-și susține critica invocând un eventual prejudiciu colectiv;

- are un caracter prematur, procedura aflându-se în faza de depunere oferte, neputându-se admite impunerea lotizării exclusiv bazat pe o presupusă dificultate, în legătură cu care nu pot fi aduse probe.

Pentru etapa ulterioară finalizării procedurii, la nivelul caietului de sarcini și al modelului de acord cadru/ contract subsecvent, autoritatea contractantă precizează că a anticipat riscuri posibile și a prevăzut măsuri de limitare a efectelor acestora.

Raportat la obiectul procedurii în cauză, achizitoarea evidențiază faptul că acesta constă exclusiv în paturi de spital, structurate în 3 categorii, diferențiate în funcție de accesorii, dar în continuare ele fac parte din aceeași categorie de produse și sunt destinate aceluiași scop.

..... redă conținutul următoarelor prevederi legale incidente în cauză, în raport de care a stabilit structura procedurii de atribuire, respectiv: art. 141 alin. (1) – (10) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016.

În baza dispozițiilor legale antecitate, achizitoarea constată că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică reprezintă un drept al autorității contractante, de care poate uza, și nu o obligație în sarcina acesteia.

Pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă arată că a decis că nu se impune atribuirea pe mai multe loturi, pentru produsele ce se doresc a fi achiziționate, motivat pe de o parte de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, respectiv comercializarea produselor/echipamentelor medicale, iar pe de altă parte prin prisma economicității achiziției.

Argumentul adus de contestatoare conform căruia, prin interdicția ofertării pe loturi, se restrânge semnificativ numărul posibilelor ofertante, nu poate fi primit, în opinia autorității contractante, în condițiile în care se observă că produsele aferente achiziției sunt din aceeași categorie din punct de vedere al actului medical, fiind eficientă abordarea achizitoarei de a le grupa și de a nu le lotiza.

Mai mult, achizitoarea semnalează faptul că produsele aferente achiziției fac parte din aceeași categorie de produse, fiind similare, *astfel cum sunt definite de art. 18, îndeplinind cele 2 condiții, fiind incidente și*

prevederile conform art. 53 din Legea nr. 98/2016, referitoare la posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă comună.

Totodată, ... apreciază că este posibil ca, prin divizarea loturilor, pentru fiecare dintre aceste produse, să nu se prezinte nicio ofertantă și, astfel, autoritatea contractantă să fie în situația de a nu putea să își satisfacă necesitatea în totalitate.

În susținere invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Din punctul de vedere al achizițoarei, pentru a se putea reține restrângerea concurenței, nu este suficient ca reclamanta să afirme, chiar dacă este real, că există anumite impedimente în furnizarea de către operatorii economici a tuturor produselor, petenta trebuind să demonstreze cu probe că nu există decât un număr limitat de furnizori ai produselor solicitate.

..... reiterează argumentul conform căruia tipul contractului aferent procedurii este *furnizare*, așadar un contract de complexitate redusă, produsele aferente achiziției provenind, în mare măsură (sau chiar în totalitate) din import, autoritatea contractantă neputând îngădi astfel nicio ofertantă în a importa produsele respective și a le comercializa.

Referitor la specificațiile tehnice criticate, autoritatea contractantă a dispus o serie de măsuri de remediere, prezentate sub formă tabelară, aducând, totodată, argumente pentru menținerea celorlalte cerințe.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea criticilor din cuprinsul contestației, precizând că își menține contestația așa cum a fost formulată.

Raportat la inadmisibilitatea contestației sale în raport de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, ... subliniază că a constituit cauțiunea și a depus la CNSC originalul recipisei de consemnare a cauțiunii înăuntrul termenului legal.

Referitor la solicitarea sa de lotizare a procedurii, contestatoarea invocă în susținere jurisprudența CNSC în materie.

În susținerea afirmațiilor sale vizând faptul că singurul operator economic care poate depune o ofertă conformă, care să respecte în integralitate cerințele tehnice și să poată oferta toate cele trei tipuri de paturi, este, reclamanta atașează raportul final al consultării pieței publicat în SEAP la data de 15.02.2023 (anunțul MC1023457).

Cu privire la specificațiile tehnice și la răspunsul autorității contractante, ... arată că achizițoarea, în mod artificial, menține anumite cerințe care *nu aduc un plus valoare actului medical*, aceste cerințe având ca unic scop favorizarea operatorului economic antecitat.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC

BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Echipamente medicale – mobilier medical*, cod CPV principal 33192000-2 Mobilier medical (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1053693/01.04.2023, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 05.05.2023, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. Procedura, la acest moment, este suspendată.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării autorității contractante de respingere a contestației ca inadmisibilă în baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru lipsa depunerii cauțiunii în termenul de 5 zile, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK – SUCURSALA, fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de 11.04.2023). Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează, într-un prim aspect, structura achiziției, aceasta nefiind divizată pe loturi, deși conține trei produse distincte.

Astfel cum rezultă din informațiile documentației de atribuire, produsele care fac obiectul procedurii sunt reprezentate de:

- Pat standard cu accesorii pentru pacient geriatric sau cu dizabilități – 200 buc (cantitate minimă/acord cadru); 500 buc (cantitatea maximă/acord cadru);
- Pat electric cu accesorii tip 1 - 2 buc (cantitate minimă/acord cadru); 3 buc (cantitatea maximă/acord cadru);
- Pat electric cu accesorii tip 2 - 5 buc (cantitate minimă/acord cadru); 13 buc (cantitatea maximă/acord cadru).

Potrivit specificațiilor tehnice disponibile la nivelul caietului de sarcini diferența dintre cele trei tipuri de paturi este dată de accesoriile necesare a însoți respectivele paturi.

Astfel, în plus, față de patul standard, patul electric cu accesorii tip 1, trebuie să dețină:

4	Stativ/suport din oțel inoxidabil detașabil punga urina cu următoarele caracteristici: - Dimensiuni- 155x208x326mm - Greutate admisă: 10Kg
5	Suport de ridicare cu maaer triunghiular cu următoarele caracteristici: - Cadru metalic cu lungime de 1241 mm ai posibilitate de prelungire cu 804mm - Diametru cadru metaic- 32mm - Greutate admisă: 75Kg - Curea si catarama din plastic PP (polipropilena) cu mâner
6	Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare compus din: a) aparat compresie - 3 buc b) manșete antitrombotice - 3 perechi c) furtunuri conectoare - 6 buc
	a) Aparat compresie cu următoarele specificații Aparat pentru compresia bilaterală sau unilaterală a membrelor inferioare. Compresia sa se realizeze prin intermediul manșetelor cu minim 4 camere de inflație. Sa asigure o compresie circumferențială, secvențială și graduală. Inițierea/întreruperea terapiei sa se facă prin apăsarea butonului pornit/oprit fără a fi necesară altă intervenție. Sa nu necesite intervenția personalului pentru stabilirea profilului compresiv Tipul de manșetă sau combinație de manșete sa fie identificată automat Compresia sa fie inițiată corespunzător fără a fi necesară confirmarea manuală Profilul compresiv de 45 mm Hg pentru manșetele cu 4 camere cu excepția compresiei plantare care este de 130 mm HG Locas pentru ancorare: de tablă de picioare a patului Dimensiuni maxime: 18 x 23 x 20 cm Cablu lung pentru alimentare priză: min. 5 m

	b) Manșete antitrombotice cu următoarele specificații: Sa prezinte tehnologia cu minim 4 camere de inflație la toate manșetele care implica compresia gambei si a coapsei (excepție facand mantetele pentru talpa) Cele 4 camere activate secvențial sa genereze o unda de presiune directionata propulsând sângele venos mult mai eficient decât soluțiile convenționale (manșete cu 3 camere sau unicamerale) Sa realizeze compresie gradúala, secvențiala si circumferentiara Sa fie confecționate din material moale, foarte ușor, cu orificii multiple ca aerisire pe toata suprafața de aplicare pe piele Sa prezinte proprietari de reducere a perspiratiei Sa confere efect de racorire a membrului pe care se plaseaza manșeta Sa aiba ferestre in zonele anatomice in care compresia pneumatica contraindicata sau nu este necesara Sa prevină apariția leziunilor tegumentare prin excluderea posibilelor zone de presiune tisulara si prin aerisirea continua a tegumentului Manșetele sa aiba un sistem de prindere si o circumferința care împreuna sa asigura o mărime general aplicabila care sa faciliteze organizarea unui stoc simplu de gestionat si eficient din punct de vedere al costurilor In eventualitatea in care este necesara terapia extremelor (pacienți foarte slabi / cu obezitate morbida) ofertantul trebuie sa poata livra si manșetele corespunzătoare
	c) Furtunuri conectoare cu următoarele specificații: Sa asigure conectarea aparatului cu manșetele Sa fie realizate din PVC transparent, rezistent la intepaturi, fara memorie
iar cel electric cu accesorii tip 2, următoarele:	
4	Stativ/suport din otel inoxidabil detașabil punga urina cu următoarele caracteristici: - Dimensiuni: 155x208x326mm - Greutate admisa: 10Kg

5	Suport de ridicare cu mâner triunghiular cu următoarele caracteristici: - Cadru metalic cu lungime de 1241 mm si posibilitate de prelungire cu 804mm - Diametru cadru metalic: 32mm - Greutate admisa: 75Kg - Curea si catarama din plastic PP (polipropilena) cu mâner
---	---

În soluționare, Consiliul reține relevanța următoarelor prevederi legale:

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

- art. 50 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

Așadar, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de *produse similare*, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Or, analizând tipul produselor obiect al prezentei proceduri, se observă că deși acestea pot fi încadrate în aceeași categorie: mobilier medical (paturi), accesoriile, însă, cu care acestea sunt dotate, le transformă în produse care nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. În aceste condiții, nu mai putem vorbi de produse similare, astfel cum sunt definite la art. 18 alin. (3) din lege.

Totodată, constată Consiliul că, în strategia de contractare nr. 3949/27.03.2023 nu există o minimă justificare a deciziei de a nu încheia acordul-cadru pe loturi, contrar exigențelor instituite de legiuitor la art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, antecitate, fiind consemnat doar *împărțire pe loturi: nu*.

În punctul de vedere transmis Consiliului cu prilejul soluționării contestației, răspunzând criticilor contestatoarei privind restructurarea achiziției, achizitoarea a invocat economicitatea achiziției, faptul că sunt categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv și că este un drept al său în privința împărțirii pe loturi.

Este adevărat că împărțirea pe loturi este un drept al autorității și nu o obligație, așa cum reiese din conținutul art. 141 alin. (1) din lege, însă legiuitorul a introdus obligația de a justifica alegerea de a nu lotiza, obligație de care nu s-a achitat, astfel cum rezultă din documentele achiziției.

Totodată, Consiliul subliniază că principiile constând în nediscriminare, tratamentul egal și proporționalitate prevalează în respectare, indiferent dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. Altfel spus, exercitarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea principiilor legale. De asemenea, ele primează și prin faptul că autoritatea este ținută să promoveze deschiderea pieței și a concurenței între cât mai mulți furnizori de echipamente/produse medicale, indiferent dacă preferă facilitatea administrării unui singur contract de achiziție.

Prin urmare, deși nu este interzisă gruparea mobilierului medical într-un singur contract, dacă această grupare determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, ea devine abuzivă și contrară principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ori, aceste îngrădiri sunt evidențiate, în prezenta procedură, de însăși concluziile procesului - verbal nr. 2754/01.03.2023, existent la dosarul cauzei, încheiat urmare a analizei ofertelor primite în urma publicării anunțului de consultare nr. MC1023457/15.02.2023, în temeiul art. 139 din Legea nr. 98/2016. Obiect al consultării, suplimentar celor trei tipuri de paturi menționate în cele ce preced, a format și patul standard cu accesorii pentru pacient geriatric sau cu dizabilități cu funcție de cântărire.

Se observă că au răspuns anunțului mai mulți operatori economici, însă, o singură societate, respectiv a depus oferte pentru toate cele trei tipuri de paturi (obiect al procedurii în cauză), ofertând inclusiv accesoriile cu care trebuie dotate fiecare dintre acestea. Deși oferte pentru cele trei tipuri de paturi, obiect al prezentei proceduri, au depus și și, acestea nu au conținut toate accesoriile potrivit rigorilor caietului de sarcini.

De asemenea, se observă că accesoriul, aferent patului electric cu accesorii tip 1, constând în sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare compus din aparat compresie, manșete antitrombotice, furtunuri conectoare, a fost ofertat de și, însă doar a ofertat toate caracteristicile impuse de autoritate pentru acest sistem.

În contradicție cu susținerile autorității contractante, concluziile în urma consultării pieței conduc către o restrângere a participării la prezenta procedură, în condițiile în care o singură societate a furnizat întreaga gamă de produse în acord cu specificațiile solicitate.

Faptul că pentru fiecare categorie de produse au fost depuse mai multe oferte, este lipsit de relevanță, de interes pentru achizitoare era ca toata gama de produse cu specificațiile aferente să poată fi ofertată de cât mai mulți operatori economici.

Este limpede că includerea în cadrul unui singur contract a întregii game de produse cu toate accesoriile solicitate pune în dificultate un operator economic interesat.

Din modalitatea în care autoritatea a configurat prezenta procedură, fiecare operator economic are obligația să prezinte ofertă pentru toate cele trei tipuri de paturi, ceea ce înseamnă că participanții care nu vor oferta întreaga gamă, vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

Așadar, actuala structură este în dezavantajul autorității, care riscă să respingă o ofertă conformă pentru două dintre produse, doar pentru că, de pildă, al treilea nu respectă cerințele sale tehnice. Rămânând grupate, este posibil ca autoritatea să nu achiziționeze niciun echipament sau produs, deoarece o simplă neconformitate, la oricare dintre produsele respective, duce la respingerea ofertei pentru toate cele trei categorii de paturi.

În altă ordine de idei, dacă ar diviza, șansele autorității de a atribui contractul pentru fiecare echipament/produs în parte ar crește.

Reține Consiliul că, raportat la obiectivul general declarat al achiziției – acordarea de servicii medicale de înaltă calitate și asigurarea confortului pacienților internați – produsele de mobilier medical pot fi utilizate, asigurând serviciile dorite, la fel de bine și în situația în care sunt livrate de furnizori diferiți.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea produselor ce urmează a fi achiziționate în două sau trei loturi, este, în opinia Consiliului

justificată, în condițiile în care, din perspectiva autorității contractante nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau, de pildă, pentru două sau trei loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic.

Divizarea pe loturi asigură o concurență reală, în vederea atribuirii oricărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse în condiții de eficiență economică și socială, toți operatorii economici interesați având posibilitatea reală să depună oferte pentru unul sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat câștigător pentru cel puțin un lot.

În Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. **În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.** O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în **eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi** la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie

2009, CoNISMa (C305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că unul dintre

obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] Bayerischer Rundfunk și alții [C337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C538/07, [EU:C:2009:317], punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat.

Necesitatea deschiderii pieței a fost evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>): Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, **o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/ acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici**.

Se constată, astfel, că legislația națională, cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură, invocată de autoritatea contractantă, se reține că această necesitate dovedește că modalitatea de structurare a procedurii este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. Asocierea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia dacă titularul lui nu dorește.

Cu alte cuvinte, achizitoarea nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate echipamentele, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

În atari circumstanțe, criticile contestatoarei vizând structura achiziției se constată a fi întemeiate.

Însă, Consiliul nu va impune achizitoarei divizarea procedurii în trei loturi, pentru fiecare dintre cele trei tipuri de paturi, aceasta putând asigura o concurență reală și prin gruparea paturilor electrice cu accesorii tip 1 și tip 2 într-un singur lot, iar paturile standard să facă obiectul unui alt lot.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării echipamentelor – mobilier medical.

Însă, ținând cont de cele învederate de Agenția pentru Agenda Digitală a României prin corespondența nr. 65869/18.10.2016 și anume (...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective, dar și prin adresa nr. 3538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit cu care Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor, Consiliul reține că divizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract/acord-cadru unic într-o procedură de atribuire pe loturi.

În sensul celor de mai sus, a dispus, într-o speță similară și Curtea de Apel Alba Iulia în decizia sa nr. 223/2019, pronunțată în dosarul nr. 54/64/2019:

În acord cu poziția majoritară a membrilor CNSC, Curtea constată că **măsurile de remediere ale documentației de atribuire sunt substanțiale și de esență și atrag reconfigurarea fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, în ceea ce privește numărul de loturi și conținutul acestora, precum și specificațiile tehnice aferente.**

Instanța reține că AC a prevăzut în documentația de atribuire un număr de 10 loturi, din care 7 au fost contestate (loturile 1,2,3,5,6,7,8) și criticile au fost găsite întemeiate.

Curtea constată că se impune modificarea actelor premergătoare inițierii procedurii în sensul *stabilirii valorii estimate a fiecărui lot, urmare regândirii și reconfigurării loturilor*.

Față de conținutul adresei Agenției pentru Agenda digitală a României, Curtea constată că ***pe întreaga perioadă de desfășurare a procedurii de atribuire pe loturi, acestea nu pot fi modificate, fiind configureate odată cu documentația de atribuire***.

Contrar opiniei separate, îmbrățișată de petentă, adresa 65869/18.10.2016 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, confirmă faptul că **remediarea nu este posibilă în situația în care se impune modificarea configurației loturilor, întrucât acestea trebuie să rămână neschimbate**. Această interdicție face imposibilă remedierea actului atacat în sensul art. 26 al. 2 lit. c Legea 101/2016.

Este adevărat că implementarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității actelor atacate prin contestație este o etapă ulterioară pronunțării Deciziei Consiliului însă, aspectul privind posibilitatea AC de a lua sau nu măsuri de remediere poate fi prefigurat încă din faza judecării contestației și *art. 26 al. 2 Legea 101/2016* dă posibilitatea Consiliului de a anula procedura de atribuire pentru acest motiv.

În privința încălcării principiului disponibilității, raportat la faptul că niciun contestator nu a solicitat anularea procedurii și, prin măsura dispusă au fost anulate și loturi necontestate (loturile 4, 9,10), Curtea arată că măsura dispusă de Consiliu privește întreaga procedură de achiziție tocmai pentru că se impun modificări ale documentației de atribuire prin regândirea acesteia în mod integral.

Prevederile art. 26 al. 2 lit. c Legea 101/2016 constituie temeiul legal care conferă legitimitate măsurii de anulare a procedurii de achiziție, fără alte condiționări. Întrucât legea nu distinge, se consideră că acestui temei de drept, nu îi poate fi opus principiul disponibilității.

Prin urmare, este fără echivoc faptul că adoptarea măsurilor de remediere despre care s-a făcut vorbire în cuprinsul deciziei este imposibilă, situație în care apare ca lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe mai multe loturi a procedurii nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va admite capătul de cerere subsidiar și va dispune anularea procedurii.

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată. Pe cale de consecință, respectivele critici sunt rămase fără obiect.

Astfel, va respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive și obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din lege, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind modificarea și eliminarea cerințelor tehnice

restrictive și obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.