

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53043/21.08.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 3636/13.08.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3633/13.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„(i) anularea adresei autorității contractante nr. 3636/13.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;

(ii) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3633/13.08.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 55496/02.09.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu cât și pe fond;

2. Pe fond respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante;

3. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, critică adresa nr. 3636/13.08.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3633/13.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 3636/13.08.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii sale a fost clasată pe locul II, cu 98,38 puncte, oferta câștigătoare fiind cea a Asocierii, cu un punctaj de 100 puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că adresa nr. 3636/13.08.2024, reprezentând comunicare rezultat procedură, și raportul procedurii nr. 3633/13.08.2024 sunt nelegale, motivat de următoarele:

A. Asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința III.1.3.a) din Fișa de date în ceea ce privește executarea de lucrări similare sau superioare în ultimii 5 ani în valoare de 3.030.000 lei fără TVA.

Potrivit contestatorului, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea câștigătoare a prezentat următoarele contracte: contract nr. 2542/06.06.2023 - în valoare de 1.666.077,52 lei, fără TVA, și contract „.....”, în valoare de 1.379.760 lei, fără TVA, fără dată și număr, pentru ambele contracte fiind indicat ca executant

Raportat la aceste contracte, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a luat în considerare, cu titlu de experiență similară, contractul deoarece:

Conform Anunțului de atribuire din data de 20.03.2019, contractul, înregistrat sub nr. 5105/17.12.2018, a fost atribuit de către Comuna Băcești, operatorului economic, iar potrivit declarației de participare aferente procedurii de atribuire, Asocierea a fost ofertant unic în cadrul procedurii, fără subcontractanți cooptați, astfel că nu a avut calitatea de antreprenor în cadrul contractului invocat cu titlu de experiență similară.

De asemenea, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 3587/12.08.2024, se indică ca beneficiar al acestui contract, ..., iar din documentele depuse în justificare experienței similare nu rezultă care

ar fi fost rolul în cadrul contractului ținând cont de faptul că acesta nu este membru al asocierii și nu a fost declarat subcontractant în cadrul ofertei.

Totodată, lucrările care au făcut obiectul contractului nu au fost duse la bun sfârșit, în prezent fiind publicată o nouă procedură de atribuire Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „....., cu termen de depunere a ofertelor 20.08.2025 și cu o valoare estimată de 2.625.339,46 lei.

Ținând cont de faptul că aceeași lucrare face din nou obiectul unei proceduri de atribuire, este evident, în opinia contestatorului, că lucrările în legătură cu care Asocierea câștigătoare pretinde că ar fi fost executate de nu reprezintă lucrări duse la bun sfârșit în sensul indicat în fișa de date.

De asemenea, obiectul contractului prezentat în justificarea îndeplinirii cerinței analizate nu este similar cu cel solicitat prin fișa de date, respectiv: „*Nota 1: Prin lucrări similare se înțelege execuție de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere drumuri*”, or, chiar din titlul contractului invocat cu titlu de experiență similară reiese că obiectul acestuia este reprezentat exclusiv de lucrări de construcție pod și nu de lucrări de drumuri, cum s-a solicitat prin fișa de date.

B. Asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința III.1.3.a) din Fișa de date în ceea ce privește prestarea de servicii de proiectare similare în ultimii 3 ani în valoare de 160.000 lei.

Potrivit contestatorului, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea câștigătoare a prezentat următorul contract: din partea terțului susținător

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită prin raportare la contractul anterior menționat, având în vedere următoarele considerente:

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 3587/12.08.2024 se menționează că valoarea serviciilor de proiectare aferente este de 145.816 lei, fără TVA, ceea ce este inferior limitei minime de 160.000,00 lei, fără TVA, impuse prin fișa de date.

Totodată, procesul-verbal de predare primire nr. 105121ARTCS0024/14.10.2021 nu dovedește recepționarea serviciilor, ci simpla predare a livrabilelor, nefiind dovedit că acestea au fost aprobate de beneficiar.

De asemenea, procesul-verbal de predare primire nu este de natură a face dovada experienței nici din perspectiva responsabilității activității de proiectare în cadrul contractului prezentat cu titlu de experiență similară, având în vedere că în cadrul acestui contract a făcut parte din, iar potrivit art. 14 Nota 2 lit. A. din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, dacă experiența similară este stabilită în corelație cu

un plafon valoric (valoare monetară) valoarea activității prestate este considerată a fi atribuită membrului asocierii care a avut în responsabilitate activitatea respectivă sau prin raportare la valoarea aferentă procentului de participare în asociere, după caz. Or, nu există dovada că terțul susținător ar fi avut în responsabilitate întreaga activitate de proiectare și valoarea acesteia, sau care ar fi fost procentul acestuia în cadrul asocierii prin raportare la valoarea activității de proiectare.

C. Neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare pentru neîndeplinirea cerințelor minime trasate prin documentația de atribuire - Formularul nr. 13 - Propunere tehnică.

Făcând trimitere la conținutul Formularului nr. 13 - Propunerea tehnică, la care se face referire în secțiunea IV.4.1. din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia „Toate informațiile solicitate în cadrul acestui formular vor fi depuse în mod obligatoriu de ofertanți, sub sancțiunea excluderii din procedura. Se vor respecta în mod obligatoriu condițiile de formă și de fond impuse prin acest formular”, contestatorul semnalează faptul că propunerea tehnică a Asocierii - este neconformă pentru nerespectarea următoarelor cerințe:

i. Graficul general de realizare a investiției publice prezentat nu respectă cerințele impuse prin Formularul nr. 13 - Propunerea tehnică, Etapa 2 - Execuția lucrărilor, pct. 4, astfel:

- nu cuprinde sub-activitățile aferente activităților principale indicate;

- nu are evidențiate punctele cheie de control (jaloanele);

- nu include resursele alocate activităților (resursele de personal pe categorii de lucrări, numărul de utilaje și materiale necesare pentru realizarea fiecărei etape principale);

- nu se regăsesc rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități conform Normativului CI6-84;

- nu permite corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Tot în cadrul Formularului nr. 13 - Propunerea Tehnică, Etapa 2 - Execuția lucrărilor, pct. 4, susține contestatorul, s-a solicitat prezentarea unor planuri și diagrame care lipsesc din oferta Asocierii - sau sunt întocmite cu nerespectarea instrucțiunilor din Formularul de propunere tehnică, respectiv:

- Structura WBS - Graficul Gantt al lucrării realizat în baza structurii WBS;

- diagrama PERT a proiectului;

- tabelul care include „resursa aprovizionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat”.

ii. Oferta Asocierii nu respectă cerința referitoare la personalul minim solicitat, deoarece pentru expertul cheie Topograf autorizat ANCPI cat. D nu au fost prezentate documentele care să ateste calificările educaționale și profesionale și abilitățile necesare pentru ocuparea poziției și nici documente care să dovedească existența unui raport juridic între ofertant și specialist, respectiv: CV, diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc și decizie de numire de către conducătorul societății).

iii. Ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii instalațiilor necesare realizării lucrării, solicitate prin Formularul nr. 13 – propunerea tehnică, Etapa 2 - Execuția lucrărilor, pct. 6, respectiv: stație de mixturi asfaltice care să dețină autorizație de mediu în vigoare și certificat de conformitate a controlului de producție, stație de betoane care să dețină Autorizație de mediu în vigoare, Atestare și Certificat de conformitate a controlului de producție în fabrică și laborator de încercări autorizat ISC de grad II.

iv. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu cuprinde Anexele obligatorii indicate în Formularul nr. 13 - Propunerea tehnică, Etapa 2 - Execuția lucrărilor, pct. 12, respectiv: centralizatorul furnizorilor resurselor principale de materiale propuse a se pune în operă și certificate de calitate/declarații de conformitate/declarații de performanță/declarație privind asigurarea calității materialelor.

D. Propunerea financiară nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin Fișa de date - IV.4.2. - Modul de prezentare al propunerii financiare, iar prețurile prezentate sunt nejustificate și necorelate cu propunerea tehnică.

Potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în propunerea financiară toate lucrările descrise în documentația de atribuire și nici nu completat în integralitate listele de cantități care fac obiectul documentației de atribuire, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Totodată, arată contestatorul, valorile indicate potrivit listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt nejustificate, fiind neobișnuit de scăzute, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de Asocieria-

De asemenea, susține că, la stabilirea prețului, ofertantul desemnat câștigător nu a avut în vedere costurile impuse de legislația de mediu, în cuprinsul Formularului nr. 13 - Propunerea tehnică, Etapa 2 - Execuția lucrărilor, pct. 7.

E. Evaluarea s-a realizat cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Potrivit contestatorului, oferta Asocierii - a fost evaluată cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței a căror respectare este impusă de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, iar o evaluare prin care comisia de evaluare nesocotește cerințele impuse tuturor ofertanților în favoarea unuia dintre operatorii economici participați este vădit părtinitoare.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3878/30.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55573/02.09.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără susținând că, oferta Asocierii - este conformă.

În subsidiar, precizează faptul că întregul demers al contestatorului este unul speculativ, acesta încercând să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unor informații lipsite de fundament, având în vedere faptul că acesta nu a avut acces la propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită să se constate că, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul nu prezintă dovezi concrete, sens în care criticile trebuie respinse ca nemotivate și neprobate. Concret, susține autoritatea contractantă, contestatorul procedează la expunerea unor simple presupuneri/susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit achizitorului, Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica admisibilitatea unei oferte, ci poate verifica doar dacă raționamentul este probat de contestator și dacă acesta este corect sau nu. Or, în speța de față, nu se poate discuta despre un raționament probat de contestator pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire.

Contestatorul este conștient, în opinia autorității contractante, de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau a unui fundament corect, dar demarează procedura de contestație sperând că, urmare a eventualei studieri a dosarului achiziției la sediul CNSC, va putea descoperi argumente și probe pe care să-și fundamenteze solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, obținând astfel dispunerea reevaluării ofertelor. Or motivarea și probarea unei

conestații nu se poate asigura după depunerea ei, ci obligatoriu prin chiar conținutul depus.

Având în vedere argumentele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, nefondată și nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 55496/02.09.2024, ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării confidențialității ofertei sale, precum și justificării admisibilității cererii de intervenție, pe fondul cauzei, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta asocierii din care face parte este conformă și acceptabilă, iar actele autorității contractante sunt legale.

Referitor la critica de la punctul **A** din contestație, intervenientul învederează următoarele:

Experiența similară în ceea ce privește executarea de proiecte similare desfășurate în ultimii 5 ani, în valoare de 3.030.000,00 lei este îndeplinită prin însumarea valorilor contractelor declarate în DUAЕ, valoarea acestora totalizând suma de 3.045.837,52 lei.

Afirmația contestatorului potrivit căreia cel de-al doilea contract, respectiv, în valoare de 1.379.760,00 lei, fără TVA, nu a fost executat de către este neadevărată, deoarece în contractul de subcontractare nr. 428/19.10.2022, societatea este declarată ca fiind subcontractant. De asemenea, în mod eronat susține contestatorul faptul că lucrările nu au fost duse la bun sfârșit, întrucât, prin procesul verbal de recepție finală nr. 946/16.09.2021, se dovedește cu certitudine faptul ca este îndeplinită condiția stabilită prin fișa de date conform căreia: „*) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile; lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor; lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finala."

Totodată, contestatorul afirmă în mod eronat, faptul că contractul folosit pentru experiența similară nu include lucrări similare cu cele ale contractului supus achiziției publice, deoarece în procesul verbal de recepție finală lucrările executate sunt: drum parte carosabilă 2 x 2,75 și acostamente, podeț DN800, record drum județean și record drum sătesc, șanțuri, infrastructură pod (terasamente), decolmatare albie (terasamente).

Având în vedere obiectul prezentului contract, respectiv, prin raportare la obiectul contractului prezentat ca experiență similară, respectiv, în mod evident, gradul de complexitate al lucrării anterioare este unul superior prezentei lucrări.

..... a fost declarată subcontractantă cu încasare directă de la beneficiar după emiterea ordinului de începere dintre și și

deși, ... nu a avut calitatea de antreprenor, aceasta a avut calitatea de subantreprenor.

Având în vedere faptul că restul de executat a fost scos la licitație într-o nouă procedură rezultă implicit faptul că a existat o recepție parțială.

Relativ la critica de la punctul **B** din contestație, intervenientul învederează următoarele:

Experiența similară în ceea ce privește prestarea de servicii de proiectare similare, desfășurate în ultimii 3 ani, în valoare de 160.000,00 lei este îndeplinită prin însumarea valorilor contractelor similare prezentate de către ofertantul asociat și de către terțul susținător, cele două contracte fiind menționate în DUAE, în momentul depunerii ofertelor, iar documentele doveditoare fiind prezentat odată cu depunerea documentelor justificative DUAE.

Valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică este de 202.816,00 lei fără TVA, și reprezintă valoarea cumulată a celor două contracte prezentate, superioară limitei minime de 160.000,00 lei fără TVA, impusă prin fișa de date. Mai mult, chiar contestatorul citează din fișa de date, exact pasajul în care se prevede, în mod expres, posibilitatea cumulării valorii a maxim 2 contracte.

Ambele procese verbale de predare-primire a documentațiilor sunt semnate de către beneficiarii finali, acest lucru demonstrând faptul că livrabilele au fost aprobate de către beneficiar. De asemenea, au fost prezentate ordinele de începere a lucrărilor de execuție, precum și procesele verbale de recepție la finalizarea lucrărilor, demonstrându-se astfel că serviciile de proiectare au fost recepționate de către beneficiar și s-a trecut la etapa de execuție, respectiv la etapa de asistență tehnică din partea proiectantului.

În ce privește critica de la punctul **C** din contestație, intervenientul face următoarele precizări:

Graficul general de realizare a investiției publice prezentat de Asocieria prezintă un program pentru realizarea lucrărilor care cuprinde listele de resurse și alte informații relevante pentru îndeplinirea la timp a contractului de achiziție publică, prin care s-au avut în vedere și timpii tehnologici necesari implementării sistemului calității, astfel că întrunește întocmai cerințele Formularului nr. 13 și include toate informațiile relevante în acest scop.

Ofertantul asociat a respectat prevederile Formularului nr. 13, capitolul 4 - Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat, astfel, graficul de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică depus prezintă un program pentru realizarea serviciilor de proiectare, care ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru proiectarea lucrărilor. În grafic au fost incluse resursele materiale și umane pentru fiecare activitate.

În partea narativă a propunerii tehnice privind serviciile de proiectare, au fost prezentate informațiile care au stat la baza elaborării graficului: principalele etape ale serviciilor de proiectare, activitățile principale, metodologia de proiectare propusă, resursele tehnice necesare, resursele materiale necesare etc.

În propunerea tehnică, componenta execuție, ... a făcut următoarele nominalizări:

- Dl. Ing. - șef de șantier pentru care a prezentat diploma de inginer și declarație de disponibilitate;
- Dl. - manager de proiect pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, diplomă de inginer, certificat de absolvire la trainingul *Managementul proiectelor*, CV și recomandări;
- Dl. - șef punct de lucru pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, diplomă de inginer și CV;
- RTE pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, diplomă, autorizația RTE, legitimația RTE, CV;
- Responsabil SSM pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, certificat de înregistrare pentru PFA, certificat de abilitate;
- Topograf pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, certificat de autorizare cat. B, diplomă de licență, CV;
- CQ pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, diplomă de licență, diplomă de studii aprofundate, autorizația CQ, diplomă de inginer, certificat de absolvire, CV și laborator de încercări;
- pentru care a prezentat contractul de colaborare nr. A345 data 25.10.2023.

În propunerea tehnică - componenta proiectare, ofertantul l-a nominalizat pe dl. Ing., pe poziția de inginer topograf, pentru care a prezentat CV, diplomă de inginer, diplomă de studii postuniversitare de specializare, certificat de autorizare - categoria D, recomandări - 6 proiecte, declarație de disponibilitate și aranjament contractual între dl. și subcontractantul

Conform punctului din propunerea tehnică care prezintă infrastructura folosită pentru ducerea la bun sfârșit a contractului supus achiziției publice, asocierea a dovedit că deține prin mijloace proprii sau prin închiriere, toate instalațiile necesare conform listei resurselor care a stat la baza întocmirii graficului de execuție și a metodologiei de execuție proprii. De asemenea, are contract de colaborare nr. A345 data 25.10.2023 cu laboratorul, iar subcontractantul deține autorizație laborator de gradul II cu nr. 3653 din data 28.09.2020.

În ce privește critica de la punctul **D** din contestație, intervenientul precizează faptul că propunerea financiară prezentată de asocierea sa respectă cerințele din fișa de date a achiziției și a fost întocmită în urma evaluării cantitative din studiul de fezabilitate, Asocierea formându-și, încă de la momentul depunerii, listele de cantități de lucrări

în care au fost cotați factorii (materiali, umani și tehnologici) necesari ducerii la bun sfârșit a contractului.

Totodată, a respectat inclusiv tarifele minime orare legale pentru manoperă, oferta având un preț competitiv care nu este neobișnuit de scăzut, fiind la aproape 90% din valoarea inițială declarată în SEAP.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, intervenientul este de părere că oferta asocierii sale este acceptabilă și conformă, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond, iar pe fond, să respingă contestația, ca nefondată și pe cale de consecință să mențină ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57882/12.09.2024, ..., formulează *concluzii scrise* prin care arată că înțelege să își mențină, în integralitate, criticile din cuprinsul contestației, pe care le particularizează prin raportare la apărările intervenientului.

În ceea ce privește poziția generală a autorității contractante în sensul că demersul Asocierii ar fi unul speculativ „*având în vedere faptul că Contestatoarea nu a avut acces la Propunerea tehnică și la Propunerea financiară a Asocierii declarate câștigătoare*”, contestatorul este de părere că se impune ca o astfel de atitudine abuzivă să fie sancționată cu obligarea acesteia de a permite accesul la dosarul achiziției, moment de la care să curgă termenul pentru formularea unei contestații, în raport de care achizitorul nu ar mai putea susține că ar reprezenta doar „*prezentarea unor informații lipsite de fundament*”.

Prin adresa nr. 57886/2890/C2/12.09.2024, Consiliul a comunicat intervenientului că poate să studieze dosarul cauzei, fără ca acesta să dea curs invitației primite.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58687/16.09.2024, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59049/17.09.2024, ... formulează *note de concluzii* prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererea sa de intervenție.

De asemenea, arată că își rezervă dreptul de a solicita obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 22.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2706/23.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3633/13.08.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea , câștigătoare a procedurii.

Nemulțumită de acest rezultat, ..., în calitate de lider al Asocierii, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, lider al asocierii cu, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3633/13.08.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei formulată de ambele părți, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că atât contestatorul, cât și intervenientul au declarat confidențiale anumite părți din ofertele depuse, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 56100/2890/C2/03.09.2024, respectiv nr. 56912/2890/C2/06.09.2024, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, ... și, respectiv, ... și-au exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente similare.

Analizând cererile primite, ținând cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, precum și de faptul că parte din informațiile la care se solicită accesul intră sub protecția GDPR, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatorului legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care acesta, la rândul lui, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestuia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție, invocat de contestator, nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau

tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit contestatorului, oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește mai multe cerințe referitoare la demonstrarea experienței similare, propunerea tehnică și cea financiară.

Cu titlu preliminar, se reține că, în apărările sale din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea se rezumă la justificarea modului în care a dat curs solicitării de acces la dosarul achiziției, la sediul său, fără vreun argument concret față de pretențiile contestatorului, în legătură cu care se indica doar lipsa de temeinicie a acestora urmare a faptului că petentul nu probează acuzele aduse.

Or, probatoriul insuficient este consecința directă a restricționării accesului la documentele declarate confidențiale din oferta criticată, drept care nu i se poate imputa petentului vreo lipsă sub acest aspect, și, prin urmare, nu se impune nici o eventuală respingere a contestației din această perspectivă.

Procedând la analizarea criticilor din contestație, Consiliul reține următoarele:

O primă critică vizează cerința prevăzută la cap. III.1.3.a) din fișa de date privind executarea de lucrări similare sau superioare în ultimii 5 ani în valoare de 3.030.000 lei, fără TVA, raportat la care, în opinia contestatorului, contractul, în valoare de 1.379.760 lei, fără TVA, prezentat de câștigător, nu ar fi trebuit luat în considerare, deoarece lucrările:

- nu au fost executate de
- nu au fost duse la bun sfârșit;
- nu sunt similare cu cele care fac obiectul contractului, definite ca fiind *lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere drumuri*.

În soluționare, se reține că asocierea desemnată câștigătoare este formată din

În legătură cu contractul indicat de contestator, regăsit în DUAE prezentat de asociatul, sub forma:

Descriere: Executie lucrari de constructii aferente investitiei
.....conform PV receptie finala nr. 946 din 16.09.2021. Valoarea
finala a lucrarilor executate este 1.379.760,00 lei fara TVA
Conform Fisa de Date
Valoare: 1379760
Moneda: RON
Data inceput: 19/10/2020
Data sfarsit: 16/09/2022
Beneficiari:

Consiliul reține că au fost solicitate lămuriri suplimentare, comisia de evaluare cerând asocierii să indice numărul și data contractului și certificări din partea beneficiarului, precum și să clarifice caracterul similar al acestuia, conform cerinței din fișa de date.

Prin răspunsul său nr. 306/14.06.2024, asocierea a înaintat contractul de subcontractare nr. 428/19.10.2020, încheiat între asocierea, în calitate de executant, și, în calitate de subcontractant, precum și Procesul-verbal de recepție finală nr. 946/16.09.2021, aferente obiectivului de investiții

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, cu consecința aprecierii asupra îndeplinirii cerinței, concluzie la care Consiliul nu achiesează, sens în care, în acord cu criticile din contestație, se reține că poziția de subcontractant din care asociatul a executat lucrările invocate ca experiență similară impunea, pentru luarea lor în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței, prezentarea unor documente semnate și de beneficiarul final al lucrării.

În soluționare, sunt reținute dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform cu care Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: (...)

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Așadar, în contractul în discuție, ... și au avut calitatea de executant/antreprenor general și subcontractant, beneficiarul final - cel mai probabil, Comuna Băcești, județul Vaslui- neapărând pe niciun document prezentat în ofertă.

Altfel spus, chiar dacă în atribuirea contractului respectiv, ... nu apărea ca ofertant/subcontractant, legislația în materia achizițiilor publice, la care și contestatorul face trimitere în argumentele sale, permite introducerea ulterioară a subcontractanților, însă pentru a putea fi folosită experiența obținută în acest mod, este necesar ca beneficiarul final să ateste faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat.

În acest context de fapt, nu se poate considera că evaluarea ofertei desemnată câștigătoare este finalizată în ceea ce privește verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, fiind necesară continuarea ei cu stabilirea clară a beneficiarului final al obiectivului de investiții, precum și obținerea unei confirmări din partea acestuia, în concordanță cu prevederea enunțată.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă va lămuri și dacă lucrările în discuție au fost duse la bun sfârșit, situație care se impune cu atât mai mult cu cât, deși înscrisul pus la dispoziția comisiei este denumit *Proces-verbal de recepție finală nr. 946 data 16.09.2024*, în

cuprinsul lui se menționează „Cu ocazia recepției parțiale...”, neconcordanță necesară a fi fost clarificată.

În privința caracterului similar al lucrărilor executate în respectivul contract, Consiliul apreciază că execuția unor *rampe pod (drum – parte carosabilă 2x2,75 și acostament 2x0,75), podeț, racord drum județean, racord drum sătesc, șanțuri* reprezintă lucrări similare cu cele supuse achiziției.

Astfel, în soluționare, se reține că experiența similară nu presupune existența unei experiențe identice, cu atât mai mult cu cât tipul de lucrări executate de asociat reprezintă lucrări similare celor supuse achiziției, faptul că modernizarea de drumuri presupune și execuția șanțurilor, podețe etc. reieșind chiar din descrierea lucrărilor supuse achiziției, de la cap. 3.2 din caietul de sarcini.

De asemenea, sunt reținute dispozițiile Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului_[art. 5 alin. (1)].

Următoarea critică vizează situația contractului invocat din partea terțului susținător, în vederea îndeplinirii cerinței privind prestarea de servicii de proiectare similare în ultimii 3 ani, impusă la o valoare de 160.000 lei, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, respectiv contractul cu privire la care contestatorul apreciază că:

- valoarea serviciilor de proiectare este inferioară limitei minime indicate în fișa de date;

- nu a fost dovedită recepția serviciilor;

- nu s-a dovedit că terțul susținător a prestat efectiv serviciile de proiectare în cadrul contractului.

Ca prim aspect, faptul că valoarea serviciilor de proiectare este inferioară limitei minime indicată în fișa de date nu reprezintă o problemă, câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca valoarea impusă să fie atinsă la nivelul unui contract, *maxim 2 contracte*, iar îndeplinirea cerinței poate fi realizată prin cumul între ofertant și terț, nefiind în prezența unei limitări la nivelul fișei de date care să interzică acest cumul. În acest context se reține că Asocierea a mai invocat și contractul nr. 2243/27.02.2023, încheiat între (actuala), în valoare totală de 57.000 lei.

În privința celorlalte aspecte invocate de contestator, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, terțul susținător- a indicat în DUAE-ul său, următoarele informații:

Contract de proiectare și execuție de lucrări nr.470/24.06.2021, încheiat între și Asocieria, privind realizarea obiectivului de investiții “.....

Acord de asociere nr. 6350 din 10.11.2020 încheiat între

Cota de participare: 2,90%

Ordin de începere a prestației serviciilor de proiectare nr.29574/09.07.2021;

Ordin de începere a lucrărilor de execuție nr.46450/18.10.2021;

Proces verbal de predare-primire documentație nr.105121ARTCS0024/14.10.2021;

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.35481/15.06.2023;

Valoare: 145816

Moneda: RON

Data început: 09/07/2021

Data sfârșit: 15/07/2023

Beneficiari:

În documentele justificative DUAE, au fost prezentate acordul de asociere nr. 6350/10.11.2020, între, conform căruia acesta din urmă este responsabil cu serviciile de proiectare și asistență tehnică în proporție de 2,9 %, precum și contractul nr. 470/24.06.2021 încheiat de asociere cu, Ordinul de începere a prestării serviciilor de proiectare nr. 29574/09.07.2021, procesul-verbal din data de 14.10.2021, încheiat între cei doi asociați prin care s-au predat documentațiile, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 35481/15.06.2023, așadar, contrar aprecierii contestatorului, asocierea a prezentat documente care probează recepția, precum și prestarea serviciilor de către terț.

Pe cale de consecință, criticile în sensul că autoritatea ar fi acceptat experiența similară în servicii de proiectare cu o valoare inferioară și fără să fie dovedită prestarea acestor servicii de terț și nici recepționarea acestora de beneficiarul final, apar a fi neîntemeiate.

Următoarea categorie de critici face referire la conținutul propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare, critici care vor fi analizate ținând cont de caracterul lor general și limitativ – astfel cum a fost expus prin contestație.

Un prim aspect reclamat de contestator face referire la modul în care a fost prezentat graficul general de realizare a investiției publice, în opinia contestatorului, acesta nerespectând cerințele impuse prin Formularul nr. 13 – Propunerea tehnică, Etapa 2 – Execuția lucrărilor, pct. 4., respectiv:

- nu cuprinde sub-activitățile aferente activităților principale indicate;

- nu are evidențiate punctele cheie de control (jaloanele);

- nu include resursele alocate activităților (resursele de personal pe categorii de lucrări, numărul de utilaje și materiale necesare pentru realizarea fiecărei etape principale);

- nu se regăsesc rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități conform Normativului C16-84;

- nu permite corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

De asemenea, mai susține contestatorul că s-ar fi prezentat planuri și diagrame întocmite cu nerespectarea instrucțiunilor, respectiv:

- Structura WBS - Graficul Gantt al lucrării realizat în baza structurii WBS;

- diagrama PERT a proiectului;

- tabelul care include „resursa aprovizionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”.

În soluționare, se reține că, potrivit regulilor stabilite de autoritate, descrise în Formularul de propunere tehnică:

„Notă: se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care să prezinte activităților, respectiv unul care să prezinte resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan

• în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legendă care va descrie prescurtarile și/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.), punctele de reper relevante(jaloanele), prezentarea și analiza drumului critic. Nota: În cazul în care datorită volumului de informații prezentat graficul devine prea încărcat, se va putea prezenta același grafic de mai multe ori, cu prezentarea tuturor informațiilor ...

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, se observă că aceasta cuprinde graficul Gantt – pag. 454-459, diagrama PERTT – pag. 460, structura WBS – pag. 463, graficul de resurse – pag. 461-462, informații privind drumul critic +analiza – pag. 464-468, partea narativă grafic – pag. 469, din cuprinsul cărora se pot identifica informațiile pretins a lipsi.

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsesc și informații privind cerința referitoare la personalul minim solicitat aferent *etapei 2 – execuția lucrărilor*, astfel cum pot fi acestea identificate la pag. 373-439, în cuprinsul secțiunilor – organigramă și personal.

În privința expertului cheie Topograf autorizat ANCPI cat. D, cu privire la care contestatorul susține că nu au fost prezentate documente, Consiliul constată, așa cum, de altfel, și intervenientul arată prin cererea sa, că, în această etapă, de execuție a lucrărilor, pentru poziția topograf a fost nominalizat dl. pentru care a fost depus, printre altele, certificatul de autorizare categoria B.

Or, potrivit cerințelor regăsite în Formularul de propunere tehnică necesar a fost respectat în întocmirea ofertei, în structura echipei

propuse trebuia să se regăsească un Topograf autorizat ANCPI cat. D, în timp ce dl., propus pentru această specialitate, deține o autorizare cat. B, situație care, din actele evaluării, nu pare să fi fost sesizată.

În cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea unui expert topograf autorizat ANCPI cat. D, atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru etapa de execuție, astfel că, nominalizarea dl., autorizat cat. D, pentru partea de proiectare, nu prezintă relevanță în stabilirea unei concluzii, câtă vreme pentru etapa a 2-a, de execuție, a fost nominalizat dl.

Prin urmare, se reține temeinicia criticii în discuție, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, pentru lămurirea modalității în care aceasta răspunde cerinței impuse pentru autorizarea topografului nominalizat pentru etapa a 2-a, de execuție a contractului.

În continuare, contestatorul susține că asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii instalațiilor necesare realizării lucrării, respectiv:

- stație de mixturi asfaltice care să dețină Autorizație de mediu în vigoare și Certificat de conformitate a controlului de producție;
- stație de betoane care să dețină Autorizație de mediu în vigoare, Atestare și Certificat de conformitate a controlului de producție în fabrică;
- Laborator de încercări autorizat ISC de grad II.

Față de pretențiile contestatorului, intervenientul arată că deține contract de colaborare nr. A345 data 25.10.2023 cu laboratorul, iar subcontractantul deține autorizație laborator de gradul II nr. 3653 din data de 28.09.2020.

În opinia contestatorului, asocierea nu se poate folosi de aceste documente deoarece obiectul subcontractării cu vizează elaborare studii geotehnice, iar nu execuția lucrărilor de modernizare, iar contractul de colaborare cu laboratorul a fost încheiat anterior procedurii, drept care el nu cuprinde serviciile aferente acestui contract.

În soluționare, se reține că obiectul contractului de colaborare cu este reprezentat de ...serviciile de încercări în construcții, conform documentelor atașate prezentului contract, pe lucrările unde achizitorul este executant. Faptul că el este datat anterior demarării procedurii nu echivalează cu lipsa accesului ofertantului la serviciile oferite de laboratorul amintit, drept care, din acest punct de vedere, susținerile contestatorului apar neîntemeiate.

Referitor la stațiile de mixturi asfaltice și betoane, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea a prezentat contractul de furnizare nr. 185/01.03.2024, încheiat cu, având ca obiect livrarea de beton și mixturi asfaltice.

Față de cerința Stațiile de betoane si mixture asfaltice trebuie sa detina Autorizatii de mediu in vigoare, Consiliul apreciază că prezentarea, prin

intermediul răspunsului la clarificări, a autorizației de mediu, reprezintă o completare formală, în contextul în care ea vine să confirme că stațiile propuse în ofertă dețin autorizație de mediu, o asemenea completare fiind permisă de legislație.

Relativ la critica privind *atestarea stației de betoane și certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică*, în cazul stației de betoane și mixturi asfaltice, Consiliul observă că în actele evaluării nu rezultă verificarea îndeplinirii și a acestei cerințe prin care se impune prezentarea, în copie, a înscrisurilor indicate, astfel cum apare menționat în formularul de propunere tehnică, și anume În situația în care ofertantul (asociații) și/sau subcontractanții declarați, nu deține (nu dețin) în proprietate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte și facturi de achiziție, etc), acesta/acestia va/vor prezenta contracte/precontracte de închiriere de la terți/ contract sau precontract de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispoziție a utilajelor/echipamentelor solicitate alături de dovezi;

Se considera dovezi, prezentarea următoarelor documente, după caz : ...

- Copie Atestării stației de betoane;
- Copia Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică pentru betoane și mixturi asfaltice produse de stațiile prezentate.

Cum Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiză pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, iar argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus, critica va fi admisă, reținându-se necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii prin raportare la cerința solicitată, astfel cum a fost aceasta impusă prin formularul de propunere tehnică – formularul nr. 13.

În mod similar, Consiliul nu identifică analizată corespunzător nici modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 12 al aceluiași formular, aferent părții de execuție, conform cu care:

12. Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică

Asigurarea calității materialelor utilizate. *Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta Centralizator furnizori.* Demonstrarea calității produselor folosite (și propuse de operatorul economic în oferta) la realizarea construcției este cerința de bază a sistemului calității în construcții, prevăzut la Art. 9 din Legea 10/1995, actualizată - privind calitatea în construcții. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare (Certificare de calitate /Declarații de conformitate / Declarații de performanță, etc.)”În acest sens se va depune o declarație din partea ofertanților privind asigurarea calității materialelor.

Conform informațiilor de la pag. 143-144 ale fișierului 7. *Proces-verbal ANEXA 3.pdf* reprezentând *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, se reține că, în referire la cerința de la pct. 12, comisia de evaluare a apreciat suficiente informațiile prezentate la pag. 711, 763-766 din propunerea tehnică a asocierii.

La pag. 711, se regăsește declarația ofertantului privind calitatea materialelor ce vor fi puse în operă, în timp ce la pag. 763-766 se află capitolul *DESCRIEREA CALITATII PRINCIPALELOR MATERIALE DE CONSTRUCTII*, fără însă să poată fi identificat și centralizatorul cu furnizori pentru principalele materiale propuse a se pune în operă, conform cerinței.

Ținând cont de aceleași considerente ca cele expuse în analiza criticii anterioare, Consiliul reține necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii și prin raportare la cerința conform căreia Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta Centralizator furnizori.

În ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare ale asocierii desemnată câștigătoare, se remarcă faptul că deficiențele indicate în concret fac referire la o pretinsă subevaluare a prețurilor oferite, în opinia contestatorului, acestea fiind neobișnuit de scăzute, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. De asemenea, mai susține contestatorul că la stabilirea prețului, ofertantul câștigător nu ar fi avut în vedere costurile impuse de legislația de mediu.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea ofertei asocierii, de 2.854.541,01 lei, fără TVA, reprezintă 88,54% din valoarea estimată, procent pe care nici legiuitorul nu îl încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, drept care, din această perspectivă, aprecierile contestatorului apar neîntemeiate.

În privința luării în considerare, la stabilirea prețului, a costurilor impuse de legislația de mediu, se observă că autoritatea contractantă nu a impus o evidențiere separată în cadrul propunerii financiare, a acestui tip costuri, drept care, ținând cont și de faptul că nu suntem în prezența unui preț care să ridice suspiciuni de subevaluare, iar în propunerea tehnică depusă asocierea a prezentat un capitol separat privind gestionarea deșeurilor, Consiliul apreciază îndoiala contestatorului ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere și faptul că, cel mai probabil, respectivele costuri sunt incluse în cheltuielile indirecte, a căror verificare detaliată este dificil de realizat, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 3.3.3. din Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” – Indicativ P 91/1 – 02, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin

aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE: - 3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. *Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.*

În soluționare s-a ținut cont de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 - Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și de principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 3633/13.08.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocierea -.....-, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, având în vedere că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Cu privire la cererea de cheltuieli de judecată formulată de intervenient, sunt reținute precizările acestuia din cuprinsul notelor scrise în sensul că își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr.

3633/13.08.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocierea , precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.