În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1248/C1/1362
Data: 10.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25124/23.04.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ……, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare dotări in cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale numărul 1 ....., ...”, cod F-PNRR-Dotari-2023-0539 Contract de finanțare numărul 884DOT / 2023” cod CPV 39100000-3, s-a solicitat:

- în principal obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii aferente lotului 3 în două loturi distincte,
- în subsidiar anularea procedurii,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 3, considerând că este necesară restructurarea acestuia prin organizarea a două loturi distincte.

În opinia sa gruparea mai multor produse distincte și independente în cadrul unui singur lot global determină îngrădirea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate produse solicitate prin același lot, dar ar putea depune oferte pentru unele dintre acestea.

Arată că alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de

produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. Or, analizând tipul produselor obiect al acestei achiziții, se observă că deși destinat dotării școlare, ele sunt destinate unor utilizări diferite.

Prin urmare, consideră că se impune obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în două loturi distincte.

Prin adresa nr. 2025/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25953/25.04.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 25851/C1/1362/25.04.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27483/ 07.05.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210193726/1, tranzacția: 1450649249/ 245720195 din data de 30.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 3.640,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare dotări in cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale numărul 1 ....., ...”, cod F-PNRR-Dotari-2023-0539 Contract de finanțare numărul 884DOT/2023” cod CPV 39100000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1145115/18.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 958.726,67 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea*

respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în ***termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului****, o cauțiune (...)*".

Modul de calcul și termenul de constituire al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și respectiv la data sesizării Consiliului în vederea soluționării contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 25851/C1/1362/25.04.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27483/ 07.05.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210193726/1, tranzacția: 1450649249/ 245720195 din data de 30.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 3.640,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 199 alin. (1) Cpc potrivit cărora „Cererea de chemare în judecată (...) se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare", Consiliul reține că pe prima pagină a contestației formulată de ..... SRL este aplicată ștampila de intrare în registratura CNSC pe care este menționată data 23.04.2024, aspect din care rezultă că ..... SRL a sesizat Consiliul la data 23.04.2024.

Totodată, se reține că ..... SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210193726/1, tranzacția: 1450649249/ 245720195 din data de 30.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., pe care este menționată data 30.04.2024.

Rezultă că ..... SRL a constituit cauțiunea după expirarea termenului prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la data

sesizării CNSC, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini