
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36522/22.07.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin procedură simplificată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea Raportului procedurii nr. 11710/15.07.2022 și a actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării nr. 11713/15.07.2022 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a primilor doi operatori clasați în Raportul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește conformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II.

I. Prin considerații preliminare, contestatorul arată că prin decizia C.N.S.C. nr. ... a fost admisă contestația cu nr. 57921/04.11.2021, fiind anulat Procesul Verbal nr. 14828/24.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Procesul verbal nr. 15609/11.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv

verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și toate actele subsecvente ale acestora.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei să procedeze la reevaluarea procedurii de achiziție prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți prin raportarea prevederilor documentației de atribuire

II. Sub aspectul temeinicie contestației, contestatorul iterează practică nelegală și anume aceea a aplicării tratamentului preferențial față de anumiți operatori economici, fără a ține cont de documentațiile de atribuire sau de normele și standardele în vigoare - este și cazul acestei proceduri de atribuire și de aceasta data autoritatea contractanta procedând la aplicarea aceleiași practici și a nesocotit decizia C.N.S.C., atât în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, cât și termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție să desfășoare acțiunile stabilite în decizie.

Menționând că oferta sa s-a aflat pe locul 3 la finalizarea procedurii, contestatorul expune în continuare motivele contestației prin raportare la ofertanții clasati pe locurile I și II, respectiv Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. (locul 1), precum și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. (locul 2)

- În ce privește oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., contestatorul prezintă următoarele motive:

1. Avand din vedere ca autoritatea contractanta nu a solicitat nicio clarificare în etapa de reevaluare tehnica, contestatorul afirmă că își păstrează motivele invocate inițial la care face precizările pe care le-a putut deduce doar din raportul procedurii.

Astfel, din analiza propunerii tehnice, petentul nu a regăsit graficul GANTT pentru activitatea de proiectare solicitat în cadrul Caietului de sarcini la pagina 14, grafic ce ar fi trebuit să ilustreze activitățile care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale a modului în care activitățile sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități. Totodată, autorul precizează că simpla denumire a unui tabel ca "PROGRAMUL DE PRESTARE A SERVICIILOR (GRAFIC GANTT)" așa cum se regăsește în propunerea tehnică la pag. 581-582 nu-l transformă automat în grafic GANTT.

Definiția graficului GANTT este următoarea: *"Graficul GANTT este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor. Aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. De asemenea, într-o schemă GANTT pot fi menționate și persoanele responsabile pentru îndeplinirea sarcinilor."*

Totodată, din analiza graficului GANTT pentru execuția lucrărilor, precum și Graficului general de realizare a investiției publice,

contestatorul observă că nu s-a ținut cont și nu au fost evidențiate perioadele de timp friguros conform C 16-1984.

Din Raportul procedurii cu nr. 17710/15.07.2022, comisia de evaluare susține ca a reevaluat oferta operatorilor economici care fac parte din asocierea sus-amintită și referitor la susținerea motivului invocat în contestația inițială "graficul oferă suficiente detalii referitoare la toate activitățile contractului", ori acest lucru este o ineptie și o contrazicere de termeni, afirmă autorul. Ofertele operatorilor economici trebuie să fie 100% elaborate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și, contestatorul consideră că un tabel intitulat "PROGRAMUL DE PRESTARE A SERVICIILOR (GRAFIC GANTT)" nu poate oferi suficiente detalii așa cum consideră autoritatea contractantă, având în vedere că nu respecta cerințele documentației de atribuire referitoare la elementele enumerate mai sus.

2. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a respectat documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În acest sens, din documentele nedecarate și neprobate ca fiind confidențiale (Comisia de evaluare refuzând accesul și la procesele-verbale de evaluare) petentul a constatat faptul că Asocierea clasată pe primul loc nu a respectat formularul de ofertă, în timp ce, atât ... SRL, cât și operatorul economic clasat pe locul 2 au respectat formularul de ofertă în funcție de care toți operatorii economici ar fi trebuit să își alcătuiască propunerea tehnică, astfel încât să existe o uniformitate în evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește formularul mai sus menționat, acesta face parte integrantă din documentația de atribuire, conform art. 20 din HG nr. 395/2016, și conform specificațiilor din Fișa de Date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *"Ofertanții vor prezenta Formularul de Propunere Tehnică. (...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației tehnice atașate."*

Formularul de ofertă este structurat pe 7 puncte, la începutul acestuia autoritatea contractantă menționând: "Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Prezentarea unei Propuneri care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante."

Exemplificând, autorul arată că, la punctul 2 "Metodologia propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul Contractului" este menționat: "Ofertantul trebuie să demonstreze: a) Nivelul său de înțelegere asupra obiectului contractului", punct care nu se regăsește.

Astfel, la paginile 172-178 este prezentat de către Asocieria clasată pe primul loc Formularul de ofertă așa cum a fost pus la dispoziție, însă nu cuprinde solicitările din conținutul lui, asocieria furnizând informații false, petentul exemplificând cu pag 173: "Structura propunerii tehnice respectă în totalitate cerințele formularului - Formular de PROPUNERE TEHNICĂ - atât ca și structură impusa și conținut, cât și prevederile Fișei de date secțiunea IV.4.1."

Tot pentru partea de proiectare, s-a solicitat la punctul d) PENTRU ACTUALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC - Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele (...) se va prezenta un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din expertiză și proiectul care necesită actualizare", punct care nu se regăsește în Propunerea Tehnică consultată. La pagina imediat următoare, după prezentarea documentelor pentru specialiști, începe prezentarea punctului e) pentru EXECUȚIE, care conform opisului prezentat face parte din "*Metodologia pentru - EXECUȚIE propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul contractului pag. 327-454*".

Comisia de evaluare consideră, din nou, că referitor la acest motiv al contestației, că "sunt prezentate toate informațiile esențiale", opinia contestatorului fiind contrară având în vedere și chiar mențiunea Consiliului care a reținut ca fiind relevantă Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, secția de contencios administrativ și fiscal care stabilește faptul că cerințele riguroase în material achizițiilor publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă, în propria documentație menționează că toate informațiile din formularul de ofertă, nu doar cele parțiale și nu doar cele esențiale, reprezintă elemente cheie ale procesului de evaluare, iar în oferta tehnică a asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în cadrul formularului despre care autorul face vorbire, nu se regăsesc elemente componente ale acestuia. În aceste condiții petentul pune sub semnul întrebării susținerile Comisiei de evaluare ca acest ofertant a prezentat informațiile esențiale pentru realizarea contractului.

3. Autorul aduce în discuție și calitatea lucrărilor prezentate, atât în ceea ce privește Planul calității aplicat la lucrare, cât și în privința tehnologiilor de execuție descrise ce urmează să fie aplicate. În acest sens, petentul menționează că, pentru facilitarea regăsirii informațiilor, enumeră doar câteva dintre Normativele /STAS-urile care nu mai sunt în vigoare, dar care au stat la baza realizării ofertei câștigătorului.

Astfel, la pag.13 din propunerea tehnică, unde este descris planul calității se regăsesc:

- SR EN 933-1:2002 Încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 1 Determinarea granulozității, el fiind anulat și înlocuit în anul 2012. Acest stas care nu

mai este în vigoare este folosit ca document de referință care a servit și la elaborarea tehnologiei de execuție „Îmbrăcăminți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald”, la pagina 372.

- SR EN 1097:1998 Încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Acest stas nu mai este în vigoare, el fiind anulat și înlocuit cu normative din 2011, dar tehnologia de execuție „Îmbrăcăminți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald” a fost elaborată în conformitate cu prevederile lui, informația regăsindu-se la pagina 372.

- SR EN 12697-33+AK2007 Mixturi asfaltice. Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald. Ca și în celelalte cazuri, acest stas nu mai este în vigoare, fiind înlocuit în 2019.

Contestatorul susține că acestea sunt doar câteva exemple din Planul calității corelate cu tehnologiile de execuție.

Contestatorul amintește și informațiile de la pagina 370, aferente procedurii de „Îmbrăcăminți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald”, unde asocierea face mențiunea "Pentru execuția straturilor de uzură se vor avea în vedere următoarele tipuri de mixturi asfaltice (...)", fiind prezentate tipurile de mixturi în conformitate cu stasuri care nu mai sunt în vigoare. De exemplu, pentru "BA-beton asfaltic conform SR EN 13108-1/C91", acest normativ a fost anulat și înlocuit în anul 2016, pentru "MAS - mixturi asfaltice stabilizate, cu schelet mineral robust conform SR EN 13108-5/AC", care nu mai este în vigoare, modificat prin erată în anul 2008 și înlocuit în 2016.

La pagina 371 a ofertei câștigătoare se menționează: "Pentru stratul de bază, prezenta documentație prevede mixturi asfaltice de tip anrobat AB, conform SR EN 13108-1/AC", stas care a fost modificat prin erată în anul 2008 și înlocuit în anul 2016.

Contestatorul pune la dispoziția Consiliului paginile din propunerea asocierii clasate pe primul loc, cu evidențierea tuturor stasurilor și normativelor care nu mai sunt în vigoare și în conformitate cu care a fost întocmită propunerea.

Față de motivul inițial anteprezentat, autorul adaugă faptul că în Raportul procedurii nr. 11710/15.07.2022, față de cele constatate în cadrul Deciziei C.N.S.C. inițiale și asupra acestui motiv Comisia de evaluare *"reține că cea mai mare parte dintre STAS-uri și normative sunt indicate corect"*. Urmând același raționament, dacă acest contract va fi atribuit operatorilor economici supuși contestației o parte dintre categoriile de lucrări se vor executa în conformitate cu legislația în vigoare și o parte nu, relevă contestatorul.

4. În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii clasate pe primul loc, contestatorul afirmă că aceasta reprezintă 0.668% din valoarea estimată a achiziției.

Comisia de evaluare, lăsând la o parte interesul pentru calitatea resurselor care urmează să fie alocate pentru executarea lucrărilor, nu a considerat important nici măcar să solicite o justificare de preț conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, motivând verbal faptul că ofertarea financiară s-a făcut pe prețuri forfetare, însă operatorul economic a pus la dispoziție și listele de cantități și extrasele de resurse.

Din consultarea dosarului, autorul indică doar câteva din foarte multe prețuri exagerat de scăzute, mai ales în contextul actual când prețul materialelor de construcții a crescut semnificativ, după cum urmează:

- Anrobat bituminos AB 31.5- 205 lei/to
- Beton asfaltic BADPC 22.4- 170 lei/to
- Mixtură asfaltică BAPC 16- 190 lei/to
- Mixtură asfaltică MAS16- 264 lei/to
- Mixtură asfaltică BAPC8- 235 lei/to
- Beton C30/37- 210 lei/mc
- Beton C25/30- 202lei/mc

Prin aceste prețuri câștigătorul și-a creat un avantaj neloial față de ceilalți participanți în procedură și neverificat de către Comisia de evaluare, deoarece și ... S.R.L. este producătoare de mixturi asfaltice și betoane, deținând propriile stații. Fiind în același domeniu de activitate, contestatorul precizează că furnizorii recunoscuți pe piață și agrementați pentru a furniza materialele care intră în componența produselor finite menționate anterior practică în principiu prețuri asemănătoare cu ale sale.

Astfel, autorul susține că pentru obținerea unui mc de beton clasa C30/37 clasa superioară de betoane, rețeta avizată de către un laborator abilitat este următoarea:

- 410 kg ciment(0.44 lei kg de la furnizorul CRH)= 180.4 lei
- 706 kg nisip(minim 30 lei/to)= 21.18 lei
- 530 kg sort 4-8(minim 30 lei/to)= 15.9 lei
- 530 kg sort 8-16(minim 30 lei/to)= 15.9 lei
- Apa

Rezultă un preț minim de 233.38 lei/MC fără însă a cota costurile legate de curentul și uzura pentru stația de betoane, salariul operatorului, încărcătorul frontal (vola) care încarcă buncărele, salariul operatorului de pe încărcătorul frontal, arată petentul.

Operatorul economic, care este și el producător, va încerca să mizeze pe rețete aprobate, însă contestatorul solicită Consiliului să aducă în atenția autorității contractante faptul că încercările inițiale pentru stabilirea rețetei pentru această clasă de beton trebuie să aibă 37 + 6 N adică minimum 43 N rezistență, conform Anexa A de la Cp 012 din *Cp 012-1-07 Cod de Practică Pentru Producerea Betonului*, atașăm prezentei de către contestator.

Același raționament poate fi desfășurat și pentru celelalte materiale enumerate mai sus, afirmă autorul.

În ceea ce privește prețul cotate pentru manoperă, asocierea câștigătoare declară 19 lei/oră, însă nedovedit în sensul că, în conformitate cu legislația actuală din România salariul minim în domeniul construcțiilor este de 3000 lei + obligații $3068:176= 18$ lei pe oră, aproximativ, comisia de evaluare considerând să nu solicite nicio astfel de clarificare în conformitate cu legislația în vigoare.

Contestatorul solicită verificarea organigramei în care Responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu controlul calității se subordonează șefului de șantier, pentru a demonstra Consiliului și Comisiei de evaluare nivelul de înțelegere al asocierii în raport cu obiectul și nivelul de calitate ale contractului.

Față de celelalte două solicitări de clarificări transmise către ... S.R.L. în asociere și către ... S.R.L. în asociere, solicitarea de clarificare a aspectelor financiare a fost preferențial pentru ofertantul ... S.R.L. în asociere, susține petentul. În timp ce contestatorul a transmis oferte de preț pentru toate componentele propunerii financiar și anume toate materialele, manopera, transportul și utilajele, ofertantului în cauză li s-au solicitat clarificări doar cu privire la 5 materiale.

Răspunsul nu doar că este insuficient și precar din punctul de vedere al contestatorului, dar este și agreat de Comisia de evaluare care consideră normală o astfel de abordare și modul preferențial de a solicita clarificări.

Autorul concluzionează prin a avertiza cu privire la modul de formare al acestor prețuri cu implicație directă asupra calității lucrărilor efectuate, în conformitate cu art. art. 136 din HG nr. 395/2016.

- În ce privește oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., contestatorul prezintă următoarele motive:

1. Din confruntarea graficului depus în cadrul propunerii tehnice și cel din cadrul propunerii financiare, se observă numeroase neconcordanțe între termenele și intervalele declarate, cum ar fi: durata proiectului 418 zile / 707 zile calendaristice declarate în cadrul propunerii tehnice și 412 zile / 699 zile calendaristice declarate în cadrul propunerii financiare; după care regăsim durata de 413 zile în intervalul 15.12.2021 - 13.11.2023 în graficul din propunerea tehnică și 412 zile în intervalul 15.12.2021 - 21.11.2023 în graficul din propunerea financiară; activitatea de "PREGĂTIRE RECEPȚIE" prevăzută în cadrul ambelor grafice este cuprinsă în intervalul 14.11.2023 - 30.11.2023, interval ce se află în afara intervalelor definite la începutul graficului, ș.a.m.d. Mai mult, în cadrul graficului GANTT prezentat, legăturile dintre activități sunt trasate în mod eronat (deși multe activități au legături de tip finish-start, activitățile ce ar trebui să se deruleze după finalizarea celor

precedente au termen de începere anterior termenului de finalizare a activității precedente).

Autorul consideră că ar fi trebuit avute în vedere cerințele din documentația de atribuire, în speță Caietul de Sarcini prin care se solicita: un program de lucru tip GANTT pentru execuție lucrări, cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune (...)", ofertantul neîndeplinind cerințele din documentația de atribuire prin raportare la motivele invocate.

De asemenea, autorul a regăsit graficul GANTT pentru activitatea de proiectare solicitat în cadrul Caietului de sarcini la pagina 14, grafic ce ar fi trebuit să ilustreze activitățile care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale a modului în care activitățile sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități, fiind o simplă ilustrare a activităților de proiectare, fără resurse în care nici măcar termenul pentru PTH nu corespunde celui alt grafic.

Autorul notează faptul că solicitarea autorității contractante referitoare la "resursele umane alocate pe activități", este total nerespectată.

Cu toate aspectele sus-menționate, achizitoarea consideră, fără însă a reevalua sau a solicita clarificări faptul că *"...propunerea tehnică prezentată de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, în considerarea reținerilor din Decizia CNSC ... este conformă"*, autorul considerând că acest aspect constituie în mod clar o eroare esențială a propunerii.

2. În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii clasată pe locul II, contestatorul afirmă că aceasta reprezintă 0.72% din valoarea estimată a achiziției.

Comisia de evaluare, lăsând la o parte interesul pentru calitatea resurselor care urmează să fie alocate pentru executarea lucrărilor, nu a considerat de cuviință să se lămurească în ceea ce privește modul de formare al preturilor, având în vedere că ofertarea financiară s-a făcut pe prețuri forfetare, iar în solicitarea de clarificări F.N. transmisă de către achizitoare este solicitată clar fundamentarea economică a modului de formare a prețului și soluțiile tehnice adoptate, arată autorul.

În răspunsul F.N. dat de către asocierea sus-menționată, a fost oferită justificare de preț doar pentru serviciile de proiectare și listele de cantități, formularele F3, ori formularele F3 nu semnifică un mod de formare al preturilor. Petentul consideră că justificarea din punct de vedere financiar se realizează pe baza ofertelor de preț, analizelor pe material, stocurilor de material sau materii prime.

În ceea ce privește solicitarea privind soluțiile tehnice adoptate, ofertantul nici nu a menționat măcar despre acestea, ceea ce face răspunsul să fie neconcludent, apreciază contestatorul.

Concluzionând, față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 12729/22.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38801/04.08.2022, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a raportului procedurii înregistrat sub nr. 11710/15.07.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia, inclusiv cea comunicată contestatorului prin SEAP în data de 15.07.2022, prin care oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare din următoarele considerente:

Prin descrierea succintă a procedurii, autoritatea contractantă arată că, la finalul etapei de evaluare, conform Comunicării din 28.10.2021 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. Oferta contestatorului a fost admisibilă, dar necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Ofertantul ... S.R.L., lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii, iar contestația sa a fost admisă, dispunându-se măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire conform Deciziei C.N.S.C. nr.

Comisia de evaluare, cu respectarea termenului de 10 zile indicat în Decizia CNSC nr. ... (decizia fiind primită la autoritatea contractantă în data de 15.12.2021) a procedat la reluarea procedurii de atribuire prin publicarea deciziei menționată în SICAP, revenirea procedurii la stadiul de evaluare al propunerilor tehnice și reanalizarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților.

Astfel, C.N.S.C., prin decizia menționată, a constatat că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, fiind făcute precizări, în mod concret cu privire la modul de prezentare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare. De asemenea, C.N.S.C. a constatat că, întrucât conținutul documentației de atribuire nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au

însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

C.N.S.C. a reținut în sarcina comisiei de evaluare că are obligația de a analiza ofertele sub toate aspectele, prin raportare la prevederile întregii documentații de atribuire și, eventual, de a solicita clarificări în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente din cadrul ofertelor, astfel încât fiecare decizie adoptată să fie pe deplin justificată.

Astfel, C.N.S.C. a reținut că nu rezultă modul concret în care au fost îndeplinite cerințele solicitate prin documentația de atribuire, nefiind făcute referiri concrete la conținutul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți ci doar fiind precizat „cerință minimă îndeplinită” și nu au fost solicitate clarificări suplimentare.

De asemenea, nu a fost prezentat modul concret de verificare a informațiilor prezentate în cadrul anexelor la formularele de propuneri financiare prezentate de ofertanți, solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere Decizia C.N.S.C. nr. ... și motivația acesteia, comisia de evaluare a analizat și a consemnat detaliat aspectele propunerilor tehnice și financiare, conform anexelor la procesele verbale de evaluare, arată autoritatea contractantă.

1. Raportat la reținerile C.N.S.C. și criticile formulate de contestator cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

1.1. Referitor la lipsa graficului GANTT pentru activitatea de proiectare, se învederează că obiectului procedurii de atribuire este cel de proiectare și execuție a unor lucrări, iar ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat grafic de realizare a serviciilor de proiectare ca parte a graficului general de realizare a investiției în propunerea sa tehnică (pag. 584-589 din fișier "Propunere Tehnică").

Deși forma de prezentare poate nu este cea de tip Gantt, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a precizat că *"Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licența de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent."*

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat pentru activitatea de proiectare un grafic de realizare fizic al prestațiilor, cu detalierea activităților care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități.

Graficul pe care Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. l-a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 581 - 582 cu denumirea "programul

de prestare a serviciilor (GRAFIC GANTT)" este în concordanță cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, deoarece acesta conține detalierea activităților, cu prezentarea celor 26 de etape preluate din cadrul programului de lucru și transcrise în zile, la care se adaugă și resursele umane alocate fiecărei activități, consideră autoritatea contractantă.

De asemenea, graficul prezentat la pagina 584 este un grafic de tip GANTT care include atât serviciile de proiectare cât și execuția lucrărilor, întocmit în conformitate cu solicitarea din cadrul caietului de sarcini de la punctul 4.2 *"Cerințe referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice pentru execuție lucrări - Un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să presteze serviciile și să realizeze lucrările"*.

Cu atât mai mult, graficul de realizare al investiției prezentat la acest moment nu poate fi decât unul orientativ, urmând a fi aplicat la lucrare în funcție de semnarea contractului și demararea lucrărilor, afirmă achizitoarea.

1.2. Comisia de evaluare a evaluat detaliat propunerea tehnică prezentată de ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., dar și ale celorlalți ofertanți, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu luare în considerare a cerințelor documentației de atribuire și prin raportare la Decizia CNSC nr.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat următoarele, ca parte a propunerii sale tehnice:

- formular de propunere tehnică - pag. 174 - 181 din fișier "Propunere Tehnică"; se comunică prezentarea ofertantului pag. 175 -177 din fișier "Propunere Tehnică"; metodologia propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul contractului - pag. 178 - 180 din fișier "Propunere Tehnică" cu documente și declarații atașate, personalul propus și managementul realizării contractului - pag. 181 din fișier "Propunere Tehnică" cu documente atașate, infrastructura propusă, anexe și graficul de execuție - pag. 181 din fișier "Propunere Tehnică" cu documente atașate;

- metodologia propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul contractului pe faze, cum ar fi etapa de elaborare a documentației obținere avize/acorduri necesare - pag. 182 -184 din fișier "Propunere Tehnică", etapa de elaborare a proiectului pentru autorizarea lucrărilor de execuție - pag. 185 -187 din fișier "Propunere Tehnică", etapa de elaborare a proiectului de organizare a execuției lucrărilor - pag. 188 -190 din fișier "Propunere Tehnică", etapa de elaborare a proiectului tehnic de execuție - pag. 191 - 198 din fișier "Propunere Tehnică", etapa de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor - pag. 199 - 214 din fișier "Propunere Tehnică", etapa de asigurare a respectării cerințelor caietului de sarcini (plan de control/management al calității în cadrul

contractului), inclusiv plan de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, pe etape de lucru și descriere de riscuri - pag. 215 - 237 din fișier "Propunere Tehnica";

- prezentarea CV-urilor experților cheie din echipa de proiectare
- șeful echipei de proiectare - pag. 238 - 272 din fișier "Propunere Tehnica", inclusiv tabel experiență profesională, cu documente de studii și scrisori de recomandare în susținerea experienței profesionale; inginerul proiectant de poduri;

- pag. 273 - 293 din fișier "Propunere Tehnica", cu tabel experiență profesională, scrisori de recomandare, documente de studii, inginer de mediu - pag. 294 - 311 din fișier "Propunere Tehnica", cu documente de studii, recomandări, inginer proiectant lucrări de drumuri - pag. 312 - 22 din fișier "Propunere Tehnica", cu documente de studii, recomandări;

- descrierea lucrărilor - principalele caracteristici ale acestora - pag. 328 - 331 din fișier "Propunere Tehnica";

- prezentarea modului de realizare a lucrărilor - metodologia - succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor - pag. 332 - 445 din fișier "Propunere Tehnica", cu indicarea etapelor de execuție, detalierea procedeele tehnice (terasamente drum, straturi de fundație, mixturi asfaltice, siguranța circulației și marcaje), organizarea de șantier - pag. 446 - 456 din fișier "Propunere Tehnica";

- prezentarea generală a obiectivului cu indicarea principalelor categorii de lucrări - pag. 8 - 9 din fișier "Propunere Tehnica";

- responsabilitățile managementului, cu indicarea principalelor posturi de management și atribuții pentru fiecare dintre acestea - pag. 10 -12 din fișier "Propunere Tehnica";

- determinarea și alocarea resurselor, cu indicarea resurselor umane ce vor fi alocate pentru execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "... " (posturi cheie și personal de execuție) - pag. 13 din fișier "Propunere Tehnica";

- documente normative, inclusiv STAS-uri - pag. 14 -16 din fișier "Propunere Tehnica";

- se indică proiectantul ... SRL - pag. 16 din fișier "Propunere Tehnica";

- se prezintă planificarea execuției lucrărilor - pag. 20 din fișier "Propunere Tehnica";

- execuția lucrărilor cu respectarea documentației tehnice, a procedurilor aplicabile, a planului calității aprobat și a planului SSM, cu încadrarea în termenele și cantitățile menționate în graficele de execuție - pag. 20 - 22 din fișier "Propunere Tehnica";

- se indică laboratoarele autorizate utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv documente în susținere - pag. 13 și urm. din fișier "Propunere Tehnica" - pag. 37 din fișier "Propunere Tehnica";

- descrierea metodelor de lucru, incluzând execuția straturilor de fundație din balast sau din balast amestec optim, execuție strat fundație din piatră spartă, mixturi asfaltice, rigole carosabile, siguranța circulației - indicatoare sau marcaje - pag. 60 - 88 din fișier "Propunere Tehnica";

- declarația acceptare condiții contractuale - pag. 89 din fișier "Propunere Tehnica", inclusiv formatul de contract asumat;

- detalierea categoriilor principale de lucrări, defalcate pe centralizatoare pe obiectiv și liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, - pag. 108 -171 din fișier "Propunere Tehnica".

Fiecare ofertant poate să adapteze formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă astfel încât să întocmească o oferta adaptată la cerințele documentației de atribuire, și doar dacă propunerea tehnică se abate de la cerințele minime ale caietului de sarcini, oferta poate fi considerată drept neconformă, precizează achizitoarea.

Eventuala nerespectare a unui formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate a propunerii tehnice prezentate de ofertantul Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L., chiar dacă contestatorul a înțeles să respecte întocmai acea modalitate de prezentare a propunerii sale tehnice.

Cu atât mai mult, ofertantul Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. s-a raportat în prezentarea propunerii sale tehnice la cerințele formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, dar conformitatea propunerii tehnice nu poate fi altfel apreciată de comisia de evaluare decât prin raportare la cerințele caietului de sarcini din cadrul documentației, fără a se induce în cauză drept factor decisiv în evaluare eventuale cerințe formale de comunicare.

1.3.Referitor la indicarea unor standarde eronate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L., achizitoarea precizează:

- la elaborarea tehnologiei de execuție „Îmbrăcăminți și straturi de baza bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald” se respecta cerințele standardului în vigoare SR EN 1097:2011;

- la pag 372 din propunerea tehnică se indică standard SR EN 1097-1, SR EN 1097-2, standarde care nu sunt anulate;

- la elaborarea tehnologiei de execuție „Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald” se respecta cerințele standardului în vigoare, adică SR EN 12697-22:2020;

- standardul SR EN 12697-33+Al:2007 este identificat în referințele altor standarde în vigoare, cum ar fi SR EN 12697-32+Al:2007, SR EN 12697-33:2019;

- referitor la informațiile de la pag 370 a propunerii tehnice prezentate de ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, aferente procedurii

de „Îmbrăcăminți și straturi de baza bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald”:

- Pentru beton asfaltic BA se respecta cerințele standardelor aferente variantei adoptate și în vigoare la nivelul Comitetului European de Standardizare și anume SR EN 13108-1:2006; SR EN 13108-1:2006/AC:2008, SR EN 13108-1:2006/C91:2014, (EN 13108-1:2006, EN 13108-1:2006/AC:2008) conform certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica al produselor;

- Pentru Mixturi asfaltice stabilizate MAS se respecta cerințele standardelor aferente variantei adoptate și în vigoare la nivelul Comitetului European de Standardizare și anume SR EN 13108-5:2006 (EN 13108-5:2006) SR EN 13108-5:2006/AC:2008(EN13108-5:2006/AC:2008), conform certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica al produselor;

- Pentru mixturi asfaltice de tip anrobat AB se respecta cerințele standardelor aferente variantei adoptate și în vigoare la nivelul Comitetului European de Standardizare și anume SR EN 13108-1:2006; SR EN 13108-1:2006/AC:2008, SR EN 13108-1:2006/C91:2014, (EN 13108-1:2006, EN 13108-1:2006/AC:2008) conform certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica al produselor.

Toate standardele folosite atât în propunerea tehnică cât și cele care stau la baza certificării produselor fac parte din ediția de bază a standardelor avizate de Comisia Europeană a Standardizării și standardele românești sunt armonizate cu standardele de baza (versiunea oficială a standardelor) SR-EN, susțină autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a apreciat asupra conformității propunerii tehnice prezentate de acest ofertant sub aspectul indicării unor normative / STAS-uri, reținând că cea mai mare parte din acestea sunt indicate corect de către ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., în cazul celorlalte fiind vorba de armonizarea standardelor române cu cele europene, indicând că execuția contractului va fi în conformitate cu prevederile legale / normativele tehnice în vigoare (vezi pag. 236 din propunerea tehnică a ofertantului).

1.4.Referitor la susținerile contestatorului privind nivelul propunerii financiare a ofertantului Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., achizitoarea reamintește faptul că obiectul procedurii este atribuirea unui contract de proiectare și execuție de lucrări, indicându-se prin documentația de atribuire că *"Având în vedere natura contractului, respectiv de proiectare și execuție de lucrări, cantitățile de lucrări menționate în documentația tehnică sunt orientative, acestea utilizându-se doar ca reper în evaluarea ofertelor. În urma elaborării Proiectului tehnic, operatorul economic (contractant) va întocmi propriile liste de cantități cu încadrarea în sumele forfetare stabilite pentru fiecare*

categorie principală de lucrări. Obiectivele stabilite prin caietul de sarcini și indicatorii de performanță asociați acestora sunt utilizate ca repere pentru a se putea verifica conformitatea lucrărilor cu cerințele autorității contractante."

Astfel, executarea contractului se va raporta la reperele financiare indicate ca sume forfetare de ofertanți prin propunerile financiare pentru fiecare categorie principală de lucrări, conform anexei puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat odată cu depunerea ofertei și formulare tip F3, F4, F5, C6, C7, C8 și C9 arătând astfel cum a fost întocmită propunerea financiară și prețurile practicate.

Comisia de evaluare, procedând la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare cu luarea în considerare a reținerilor din Decizia CNSC nr. ..., având în vedere modificările legislative aduse la normele de aplicare ale Legii 98/2016, a solicitat tuturor ofertanților care au prezentat o propunere financiară sub 80% din valoarea estimată a achiziției clarificări cu privire la prețul propus în respectiva ofertă.

Ofertantului Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. i s-au solicitat clarificări și cu privire la o serie de elemente de preț ale propunerii financiare care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, respectiv materiale cu ponderea valorică cea mai mare utilizate la întocmirea ofertei: betoane asfaltice (BAPC 22,4, BAPC 16), betoane de ciment, balast amestec optimat, piatră spartă amestec optimal.

Nu a fost solicitată clarificare cu privire la prețul practicat pentru manoperă căci, așa cum subliniază chiar și contestatorul, este peste nivelul minim legal.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului drept concludent și a apreciat propunerea financiară a ofertantului Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. drept admisibilă.

Nici respectarea unui nivel minim legal de salarizare care a fost utilizat de ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. la formarea ofertei sale nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate al propunerii financiare, acesta având într-adevăr obligația de a livra un rezultat optim al contractului raportat la cerințele de calitate ale documentației de atribuire.

De asemenea, reiese în mod evident din documentele de evaluare că propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar a fost de 66,90 % din valoarea estimată, a celui de-al doilea de 72,10% % din valoarea estimată, iar a celui de-al treilea (contestatorul) a fost de 73,78 % din valoarea estimată, devenind evident că valorile propunerilor financiare au fost încadrabile într-o plajă de 10%, nefiind diferențe semnificative între propunerile financiare clasate pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor, arată achizitoarea

Faptul că unele prețuri unitare indicate la acest moment de ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. sunt aparent scăzute în opinia contestatorului nu fac decât să precizăm iarăși că procedura este una de atribuire a unui contract de proiectare și execuție cu sume forfetare pentru principalele categorii de lucrări, nu raportat la prețuri unitare indicate de ofertanți.

2. Referitor la motivele contestatorului menționate cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.:

2.1. Raportat la susținerile contestatarului, autoritatea contractantă reiterează o parte din susținerile sale de la pct. 1.1., arătând că forma de prezentare a unui grafic de realizare a investiției publice solicitat de autoritatea contractantă doar sub o anumită formă ar reprezenta un formalism excesiv, esențial fiind ca propunerea tehnică a unui anume ofertant să fie conformă cerințelor caietului de sarcini, oferind premisele autorității contractante realizării contractului la nivelul de calitate cerut.

Comisia de evaluare a înțeles să aprecieze conformitatea propunerii tehnice prezentate de ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. în considerarea aspectelor mai sus expuse, fără a apela la declararea neconformității unei oferte doar pe temeiul unor erori formale de prezentare, existând suficiente informații referitoare la perioadele contractuale propuse pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care au condus la aprecierea propunerii tehnice drept conformă.

Cu atât mai mult, graficul de realizare al investiției prezentat la acest moment nu poate fi decât unul orientativ, urmând a fi aplicat la lucrare în funcție de semnarea contractului și demararea lucrărilor, susține autoritatea contractantă.

2.2. Referitor la susținerile contestatorului privind nivelul propunerii financiare a ofertantului Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., achizițoarea aduce din nou în atenție faptul că obiectul procedurii este atribuirea unui contract de proiectare și execuție de lucrări, indicându-se prin documentația de atribuire că *"Având în vedere natura contractului, respectiv de proiectare și execuție de lucrări, cantitățile de lucrări menționate în documentația tehnică sunt orientative, acestea utilizându-se doar ca reper în evaluarea ofertelor."*

Astfel, executarea contractului se va raporta la reperele financiare indicate ca sume forfetare de ofertanți prin propunerile financiare pentru fiecare categorie principală de lucrări, conform anexei puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare, procedând la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare cu luarea în considerare a reținerilor din Decizia C.N.S.C. nr. ..., având în vedere modificările legislative aduse la normele de aplicare ale Legii 98/2016, a solicitat tuturor ofertanților care au

prezentat o propunere financiară sub 80% din valoarea estimată a achiziției clarificări cu privire la prețul propus în respectiva ofertă.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului drept concludent și a apreciat propunerea financiară a ofertantului Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. drept admisibilă.

De asemenea, reiese în mod evident din documentele de evaluare că propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar a fost de 66,90% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, a celui de-al doilea de 72,10% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, iar a celui de-al treilea (contestatorul) a fost de 73,78% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, devenind evident că valorile propunerilor financiare au fost încadrabile într-o plajă de 10%, nefiind diferențe semnificative între propunerile financiare clasate pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată, cu menținerea raportului procedurii nr. 11710/15.07.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia, inclusiv cea comunicată contestatorului prin SEAP în data de 15.07.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42399/25.08.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând faptul că oferta sa s-a aflat pe locul 3 la finalizarea procedurii, iar prin contestație a solicitat reevaluarea, în principal, a ofertelor depuse de primii doi ofertanți.

În ceea ce privește Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., petentul revine asupra argumentației din contestației, reluând:

Motivul 1 - contrar afirmațiilor autorității contractante, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele cuprinse în Caietul de sarcini în ceea ce privește întocmirea Graficului GANTT, reiterând argumente din contestație.

Contestatorul sesizează că, din modul de formulare a punctului de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că forma de prezentare a activităților nu este îmbrăcată într-un grafic GANTT, considerând suficient că acestea au fost integrate într-un grafic ce nu respectă documentația de atribuire. În acest sens, petentul învederează ca jurisprudență și alte decizii ale CNSC prin care acesta a decis că este obligatorie întocmirea graficului GANTT, astfel cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire: *„documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet privitor la regulile de întocmire a graficului, iar ofertanții aveau obligația să o respecte ca atare.”* (Decizia CNSC nr. 1058/C3/1019 din data de 20.05.2022).

Motivul 2 - din analizarea documentelor nedecarate și neprobate ca fiind confidențiale, contestatorul a constatat faptul că Asocieria

clasată pe primul loc nu a respectat formularul de ofertă ce face parte integrantă din documentația de atribuire, conform art. 20 din HG nr. 395/2016, și conform specificațiilor din Fișa de Date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"Ofertanții vor prezenta Formularul de Propunere Tehnică. (...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației tehnice atașate."*

Formularul de ofertă este structurat pe 7 puncte, la începutul acestuia autoritatea menționând: *"Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Prezentarea unei Propuneri care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante."*, mențiuni ce arată faptul că nerespectarea structurii solicitate prin Caietul de sarcini poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul reiterează lipsurile din propunerea tehnică ce conduc la neconformitatea acesteia:

- la punctul 2, în partea de proiectare „Metodologia propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul Contractului” s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să demonstreze: a) Nivelul său de înțelegere asupra obiectului contractului”, punct care nu se regăsește.
- De asemenea, la paginile 172-178 este prezentat de către Asocieria clasată pe primul loc Formularul 5 de ofertă, așa cum a fost pus la dispoziție, însă nu cuprinde solicitările din conținutul lui, asocieria furnizând informații false, ca de exemplu la pagina 173: „Structura propunerii tehnice respectă în totalitate cerințele formularului - Formular de PROPUNERE TEHNICĂ - atât ca și structură impusă și conținut, cât și prevederile Fișei de date secțiunea IV.4.1.”
- Tot pentru partea de proiectare, s-a solicitat la punctul d) PENTRU ACTUALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC – Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele: (...) se va prezenta un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din expertiză și proiectul care necesită actualizare”, punct care nu se regăsește în Propunerea Tehnică consultată.

- La pagina imediat următoare, după prezentarea documentelor pentru specialiști, începe prezentarea punctului e) pentru EXECUȚIE, care conform opisului prezentat face parte din „Metodologia pentru - EXECUȚIE propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul contractului pag. 327- 454”.

Comisia de evaluare consideră, din nou faptul că „sunt prezentate toate informațiile esențiale”, în contradicție cu opinia contestatorului, având în vedere chiar mențiunea Consiliului care a reținut ca fiind relevantă Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, secția de contencios administrativ și fiscal care stabilește faptul că cerințele riguroase în material achizițiilor publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, acest lucru fiind impus prin chiar prevederile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Motivul 3 - vizează calitatea lucrărilor prezentate - atât în ceea ce privește Planul calității aplicat la lucrare, cât și în privința tehnologiilor de execuție descrise ca urmând să fie aplicate, sens în care petentul reiterează argumentația din contestație privind Normativele/STAS-urile care nu mai sunt în vigoare, dar care au stat la baza realizării ofertei câștigătorului, adăugând faptul că, în Raportul Procedurii nr. 11710/15.07.2022, fața de cele constatate în cadrul Deciziei CNSC inițiale și asupra căreia Comisia de evaluare „reținea că cea mai mare parte dintre STAS-uri și normative sunt indicate corect”, practic, în opinia Comisiei, este suficient ca doar o parte din stas-uri și normative să fie în vigoare, petentul susținând că în această situație devine aplicabil art. 137, alin. (2), lit. c), conform cu care, oferta este considerată inacceptabilă.

Motivul 4 – cu privire la propunerea financiară a asocierii clasate pe primul loc și a faptului că aceasta reprezintă 0.668% din valoarea estimată a achiziției, petentul reiterează faptul că Comisia de evaluare nu a considerat important nici măcar să solicite o justificare de preț conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, motivând verbal faptul că ofertarea financiară s-a făcut pe prețuri forfetare. Prezentând unele prețuri considerate extrem de scăzute, contestatorul reiterează argumentația și raționamentul susținute în contestație, bazate pe propria sa experiență de producător de mixturi asfaltice și betoane.

Cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., petentul reiterează.

Motivul 1 – prezentarea unor neconcordanțe între graficul depus în cadrul propunerii tehnice și cel din cadrul propunerii financiare cu privire la termenele și intervalele declarate, notând faptul că, în ce privește graficul GANTT, solicitarea autorității contractante referitoare la „resursele umane alocate pe activități”, este total nerespectată, în această situație devenind aplicabil art. 137, alin. (2), lit. c), conform căruia oferta este considerată inacceptabilă.

Motivul 2 - cu privire la propunerea financiară a asocierii clasată pe locul 2, aceasta reprezintă 0.72% din valoarea estimată a achiziției, contrar faptului că în solicitarea de clarificări transmisă de către achizitoare este solicitată clar fundamentarea economică a modului de formare a prețului și soluțiile tehnice adoptate, răspunsul dat conține o

justificare de preț doar pentru serviciile de proiectare și listele de cantități, formularele F3, ori formularele F3 nu semnifică un mod de formare al prețurilor.

În ceea ce privește solicitarea privind soluțiile tehnice adoptate, ofertantul nici nu a menționat măcar despre acestea, ceea ce face răspunsul lui să fie neconcludent, apreciază contestatorul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedură simplificată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată contractului fiind de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr.14580/26.08.2021, în procedura în cauză au depus oferte 7 operatori economici, printre care și Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L., contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 16596/27.10.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, clasamentul a fost următorul:

1. Locul I – Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. cu un scor total de 100 puncte;
2. Locul II – Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. cu un scor total de 94,23 puncte;
3. Locul III – Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., cu un scor total de 92,54 puncte;
4. Locul IV – Asocierea ... S.A. – ... S.R.L., cu un scor total de 90,06 puncte și
5. Locul V – Asocierea ... S.R.L. – ... S.A. – ... S.R.L., cu un scor total de 74,36 puncte.

Împotriva Raportului procedurii nr. 16596/27.10.2021 și a Comunicării nr. 16629/ 28.10.2021, ... S.R.L. a formulat contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57921/04.11.2021.

Consiliul, prin decizia nr. ... din 09.12.2021 a admis contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57921/04.11.2021 formulată de către ... S.R.L., anulând procesul verbal nr. 14828/24.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și procesul verbal nr. 15609/11.10.2021 privind evaluarea

propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și toate actele subsecvente acestora, dispunând ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În urma reluării procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților și în considerarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din 09.12.2021, prin Raportul procedurii nr. 11710/15.07.2022 autoritatea contractantă reconfirmă admisibilitatea ofertelor tehnice și financiare ale asocierilor ... S.R.L.(lider) - ... S.R.L., ... S.R.L.(lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L.(lider) - ... S.R.L., iar în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" și a algoritmului de calcul asociat a rezultat următorul clasament:

1. Locul I – Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. cu un scor total de 100 puncte;
2. Locul II – Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu un scor total de 94,23 puncte;
3. Locul III – Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un scor total de 92,54 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ... din 25.07.2022, emisă de CEC Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferte depuse de către asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) și de către asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (locul 2).

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că au fost criticate următoarele aspecte:

- I. Referitor la oferta prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1).

1. În cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu se regăsește graficul Gantt pentru activitatea de proiectare, cu indicarea activităților ce vor fi derulate și a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate în parte;

2. propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică, respectiv în

cadrul acesteia nu se regăsesc informații referitoare la „Nivelul de înțelegere asupra obiectului contractului” și la „memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din expertiza tehnică și proiectul care necesită actualizarea”;

3. în cuprinsul Planului calității prezentat de ofertantul declarat câștigător, în cadrul tehnologiilor de execuție descrise, au fost indicate normative/STAS-uri care nu mai sunt în vigoare, dar care au stat la baza realizării ofertei de către acest ofertant;

4. propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător conține prețuri neobișnuit de scăzute ce au fost acceptate de autoritatea contractantă în condițiile în care prețurile pe piața de profil sunt superioare celor oferite;

II. Referitor la oferta prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (locul 2).

1. în cuprinsul ofertei prezentate de acest ofertant există neconcordanțe între termenele și intervalele declarate și nu sunt precizate resursele umane alocate pe activități;

2. ofertantul în cauză nu a justificat prețul oferit, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări se impunea a fi considerat neconcludent;

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, în ceea ce privește modul de întocmire a ofertelor, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4.1.2. „Cerințe referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice pentru proiectare”, sunt prevăzute următoarele cerințe:

„- partea descriptivă, din care să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire, ofertantul având obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate invitației de participare publicate în SEAP. Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă;

- graficul de realizare fizic al prestațiilor, cu detalierea activităților care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități;

(...).

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita clarificări și precizări inclusiv privind prețurile indicate în oferte în cazul în care va considera că prețurile respective nu reflectă realitatea de pe piață la momentul depunerii ofertelor”.

De asemenea, se reține că la punctul 4.2 „Cerințe referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice pentru execuție lucrări” din caietul de sarcini este prevăzut că „Propunerea tehnică va fi astfel elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini/documentația de atribuire. Astfel, ofertanții vor avea în vedere faptul că cerințele impuse prin documentația de atribuire/caietul de sarcini sunt minime

și obligatorii. Orice ofertă care se abate de la aceste prevederi va fi considerată conformă doar dacă în propunerea tehnică se asigură un nivel calitativ superior. Ofertele care nu respectă cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

(...)

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor – se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se va descrie abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor;

- Un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să presteze serviciile și să realizeze lucrările;

(...)"

În același context, relevante sunt reținute a fi și prevederile din cuprinsul formularului de propunere tehnică potrivit cărora „[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a. evaluarea Propunerii Tehnice conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire în corelație cu cerințele minime din Caietul de Sarcini,

- b. aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice.]

[Abordarea tehnică, metodologia și planul de lucru sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice. Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv grafice, diagrame și orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

- a. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- b. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire

- c. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante].

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Prezentarea unei Propunerii Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

(...)

2. Metodolog

În acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul trebuie să documenteze:

- a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Contractului pentru Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini

- b. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor, respectiv lucrărilor și obținerea rezultatelor – pentru fiecare fază în parte

(...)

d. Pentru ACTUALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

- Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului;
- Personalul minim, considerat de autoritatea contractantă ca fiind strict necesar pentru elaborarea documentațiilor tehnice ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum a fost menționat la capitolul ASIGURAREA CU PERSONAL în caietul de sarcini
- Se va prezenta un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din expertiza tehnică și proiectul care necesită actualizarea;
- Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

e. Pentru EXECUTIE

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor și tehnologiile aplicate, în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind lucrările care vor fi executate (la nivel de categorii de lucrări), descrierea tehnologiilor folosite în cadrul procesului de lucru, care vor fi întocmite în concordanță cu prevederile Documentației de atribuire.
- Personalul minim, considerat de autoritatea contractantă ca fiind strict necesar pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum a fost menționat la capitolul ASIGURAREA CU PERSONAL în caietul de sarcini
- Se va prezenta un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din expertiza tehnică și proiectul care necesită actualizarea;
- Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări..

f. Vor fi identificate și nominalizate resursele (umane și materiale) necesare implementării contractului.

(...)”.

I. Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire anterior indicate, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre acestea având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

1. Cu privire la criticile referitoare la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL nu se regăsește graficul Gantt pentru activitatea de proiectare, cu indicarea activităților ce vor fi derulate și a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate în parte, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, referitor la activitatea de proiectare, este prevăzut obligația ofertanților de prezentare a graficului „de realizare fizic al prestațiilor, cu detalierea activităților care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități”.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 38801/04.08.2022 prin care face trimitere la precizările din cuprinsul documentației de atribuire potrivit cărora *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent”* întrucât aceste precizări au vizat specificațiile tehnice și nu modul de prezentare a activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat și resursele umane alocate în vederea realizării acestora.

Însă, Consiliul are în vedere că în măsura în care în cuprinsul caietului de sarcini nu se face referire, în mod concret, la prezentarea unui grafic Gantt, ofertanții aveau posibilitatea prezentării unui grafic în cuprinsul căruia să fie detaliat modul de executare a contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv a modului de realizare a tuturor activităților ce urmează a fi derulate în cadrul etapei de proiectare, cu indicarea resurselor umane alocate pentru fiecare activitate în parte.

Sub acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că la pag. 581-582 din cuprinsul acesteia se regăsește documentul intitulat *„Grafic general de realizare a serviciilor de proiectare”*, în cadrul căruia sunt menționate activitățile din etapa de proiectare, personalul alocat, data de început, durata/drum critic și data de sfârșit a acestora, respectiv:

1. *vizionarea amplasamentului, preluare repere topografice – șef proiect, inginer CFDP, cu durata 1 zi;*
2. *verificarea studiilor aferente proiectului în teren – șef proiect, inginer CFDP, geolog, cu durata 2 zile;*
3. *notificarea beneficiarului în cazul în care există diferențe – șef proiect, cu durata 1 zi;*
4. *structurarea datelor - șef proiect, inginer CFDP cu durata 3 zile;*
5. *elaborare documentații pentru avize și acorduri - șef proiect, inginer CFDP, inginer de mediu cu durata 24 zile;*
6. *elaborare PAC - șef proiect, inginer CFDP, inginer de mediu cu durata 30 zile;*
7. *elaborare POE șef proiect, inginer CFDP, inginer de mediu cu durata 30 zile;*
8. *Întocmirea devizului general actualizat – șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
9. *elaborare breviare de calcul, schițare antemăsurători - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 3 zile;*
10. *elaborare piese desenate - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 4 zile;*

11. *editarea pieselor desenate - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
(...)
13. *Întocmirea memoriului tehnic general (Partea scrisă) - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 3 zile;*
14. *Elaborare memorii tehnice pe specialități - dacă este cazul (partea scrisă) - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
(...)
16. *Elaborarea caietelor de sarcini pentru fiecare specialitate prin prezentarea lucrărilor, echipamentelor, punerilor în operă, etc. - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 2 zile;*
(...)
18. *Elaborarea antemăsurătorilor - Finalizare, în baza planurilor și a caietelor de sarcini - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 2 zile;*
(...)
20. *Întocmire liste de cantități de lucrări pentru fiecare specialitate - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 2 zile;*
21. *realizare centralizator de costuri pe fiecare obiect de investiție - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
22. *realizare centralizator de costuri pentru întreaga lucrare - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
23. *elaborare grafic general de realizare a lucrării - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
24. *verificare internă, îndosariere a listelor de cantități - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi;*
25. *elaborare plan de securitate și sănătate - șef proiect, ingineri CFDP cu durata de 1 zi".*

Astfel, Consiliul constată că au fost detaliate toate activitățile corespunzătoare etapei de proiectare, cu o durată de 90 zile, cu indicarea resurselor umane alocate pentru fiecare activitate în parte, inclusiv pentru asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor - șef proiect, inginer CFDP.

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 583 din propunerea tehnică sunt prezentate sub formă grafică toate activitățile din cadrul etapei de proiectare, cu evidențierea datelor de început și de sfârșit a acestora, precum și a drumului critic.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat graficul fizic de realizare al prestațiilor, și a detaliat activitățile ce vor fi desfășurate în cadrul etapei de proiectare, cu indicarea drumului critici și a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate în parte, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se reține că acest aspect a fost constatat și de către membrii comisiei de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal nr. 10657/28.06.2022, au precizat că „*propunerea tehnică prezentată de ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, în considerarea reținerilor din*

Decizia CNSC nr. ... din 09.12.2021, este conformă, corespunzând cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” sub aspectul prezentării graficului general de realizare a serviciilor de proiectare, cu drum critic și graficul general de realizare a investiției – pag. 584-589 din fișierul intitulat „propunere tehnică”, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de ... SRL cu privire la acest aspect.

2. Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la faptul că propunerea tehnică prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat, în cadrul documentației de atribuire, secțiunea „Formulare”, între care și documentul intitulat „formularul de Propunere Tehnică”, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că *„Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor tehnice toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin formularul de propunere tehnică din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile ... din cuprinsul punctului de vedere nr. 39384/08.08.2022 potrivit căroră *„Fiecare ofertant poate să adapteze formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă astfel încât să întocmească o ofertă adaptată la cerințele documentației de atribuire”*.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL, prin raportare la cele precizate în cuprinsul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul punctului *„Metodologia propusă pentru îndeplinirea obiectului din cadrul contractului”*, acest ofertant nu a demonstrat *„nivelul său de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței contractului pentru autoritatea contractantă pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini”*, așa cum s-a solicitat în cuprinsul formularului.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL reiese că ofertantul în cauză a înțeles care este obiectul contractului, respectiv importanța acestuia pentru autoritatea contractantă, nu a făcut precizări concrete cu privire la acest aspect în cuprinsul propunerii sale tehnice, iar modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant a fost unul superficial.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei să solicite ofertantului în cauză completarea propunerii tehnice cu informații în conformitate cu formularul prezentat în cadrul documentației de atribuire, respectiv care să dovedească nivelul său de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței contractului pentru autoritatea contractantă pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că o astfel de completare nu este de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertantul în cauză a arătat că a înțeles care este obiectul contractului și importanța acestuia pentru autoritatea contractantă, însă nu a punctat, în mod concret, aceste aspecte, așa cum s-a solicitat, în mod clar, prin formularul de propunere tehnică.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din expertiza tehnică și proiectul care necesită actualizarea, așa cum s-a solicitat la punctul referitor la actualizarea proiectului tehnic, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a prevăzut întocmirea proiectului tehnic și nu actualizarea acestuia, astfel că, în mod corect, în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL, la acest punct, s-a menționat „nu este cazul”, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

3. Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la indicarea de către ofertantul declarat câștigător în cadrul Planului calității a unor normative/STAS-uri care nu mai sunt în vigoare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 39384/08.08.2022, în cuprinsul cărora a precizat că *„Toate standardele folosite atât în propunerea tehnică cât și cele care stau la baza certificării produselor fac parte din ediția de bază a standardelor avizate de Comisia Europeană a Standardizării și standardele românești sunt armonizate cu standardele de baza (versiunea oficială a standardelor) SR-EN.*

Comisia de evaluare a apreciat asupra conformității propunerii tehnice prezentate de acest ofertant sub aspectul indicării unor normative / STAS-uri, reținând că cea mai mare parte din acestea sunt indicate corect de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, în cazul celorlalte fiind vorba de armonizarea standardelor române cu cele europene, indicând că execuția contractului va fi în conformitate cu prevederile legale / normativele tehnice în vigoare”.

Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 15-16, se face referire la strat de beton asfaltic conform SR EN 13108-1:2008 și AND 605/2016, iar în propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză este indicat, la pag. 370, beton asfaltic conform cu SR EN 13108-1/C91, aspecte care nu au fost analizate de comisia de evaluare, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 10657/28.06.2022.

Totodată se reține și faptul că în propunerea prezentată de ofertantul în cauză, la fila 370, asocierea ... SRL - ... SRL a precizat, între altele, și că *„Mixturile asfaltice utilizate la execuția straturilor rutiere va îndeplini condițiile de calitate din normativul indicativ AND 605”*, iar potrivit art. 6 din acest normativ, indicat atât de autoritatea contractantă cât și de către ofertanți este prevăzut că *„La execuția*

structurilor rutiere din mixturi asfaltice realizate la cald se vor utiliza mixturi asfaltice ce respectă cerințele din prezentul normativ și sunt în concordanță cu cerințele standardelor din seria SR EN 13108 în vigoare”.

Astfel, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au precizat că „*propunerea tehnică prezentată de ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL (...) este conformă, corespunzând cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”, fără a face verificări detaliate în legătură cu aspectele semnalate de contestator cu privire la indicarea unor normative/STAS-uri care nu mai sunt în vigoare.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în măsura în care a sesizat că ofertantul în cauză a făcut referire la normative/standarde care nu mai sunt în vigoare, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificarea acestui aspect, prin solicitarea actualizării acestor standarde.

Consiliul are în vedere că solicitarea unei astfel de modificări nu ar crea un avantaj ofertantului în cauză, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice se face referire la respectarea legislației aplicabile, ci ar da posibilitatea ofertantului în cauză să corecteze vicii de formă în conformitate cu prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că „*Propunerea financiară, pe lângă formularul de ofertă, va cuprinde și anexa cuprinzând Lista cu activitățile principale, cu valori, aferente obiectului contractului, pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă. La întocmirea prețului se vor lua în calcul și se vor respecta coeficienții de recapituție stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (cheltuieli indirecte și profit).*

Valoarea totală ofertată nu va include cheltuielile diverse și neprevăzute.

Prețurile ofertate reprezintă prețuri forfetare pentru fiecare element, în conformitate cu nivelurile de defalcare prezentate”.

Se reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia nr. ... din 09.12.2021, membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de ofertanții din prezenta procedură de atribuire în ședința din data de 30.06.2022 și au stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la modul de formare a prețurilor ofertate.

Astfel, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SICAP în data de 30.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL clarificări cu privire la unele elemente de preț considerate a fi neobișnuit de scăzute, respectiv materiale cu ponderea valorică cea mai mare, utilizate la întocmirea ofertei: betoane asfaltice (BAPC 22, 4, BAPC 16), betoane de ciment, balast amestec

optimal, piatră spartă amestec optimal, precum și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de dovezi privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și, după caz, documente privind prețurile ce au fost obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1244/01.07.2022, postată în SICAP, în cuprinsul căreia a precizat că *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor din propunerea financiară a avut în vedere toate cheltuielile directe cumulate cu cheltuielile indirecte și cota de profit ce ne permit să executăm lucrările în conformitate cu procedeul de producție propriu, în condițiile de calitate și la termenele solicitate de autoritatea contractantă.*

Precizăm că soluțiile tehnice, metodele utilizate și modul de organizare prezentate în cadrul ofertei depuse au fost în totală conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Modul în care va fi organizat procesul de lucru în cadrul acestui contract sunt reflectate în cadrul metodologiei.

Calitatea serviciilor noastre este confirmată de certificatele de calitate obținute în domeniu, ISO 9001:2008 care certifică respectarea și implementarea sistemului de management al calității.

Metodologia expusă în cadrul propunerii tehnice și toate documentele care vin să o completeze reflectă faptul că modul de organizare și metodele utilizate, coroborate cu sistemul de management al calității și al sănătății și securității ocupaționale, au ca și efect obținerea unui sistem de management organizațional și de proiect eficient și performant, aflat într-un proces continuu de îmbunătățire și dezvoltare.

Originalitatea ofertei prezentate este dată de know how-ul prezentat, de experiența companiei în derularea unor contracte similare și de experiența și profesionalismul experților nominalizați.

Utilajele și echipamentele necesare realizării obiectivului sunt deținute de către societatea noastră și sunt caracterizate prin productivitate mare și costuri de operare reduse.

Precizăm că societatea noastră are stație de asfalt, stație de betoane și balastieră proprie.

La nivelul societății noastre s-a stabilit ca prioritate practicarea unei politici tarifare competitive care să permită contractarea de noi lucrări coroborat cu necesitatea reducerii costurilor prin adoptarea de măsuri interne cum sunt: monitorizarea zilnică a consumurilor, urmărirea și analiza eficientă a stocurilor, utilizarea eficientă a resurselor umane, instruirea și perfecționarea personalului pentru creșterea competitivității economice și implicit a calității lucrărilor și serviciilor prestate. Optimizarea fluxului de lucru și reducerea costurilor de producție.

Menționăm că firma noastră nu a fost pusă niciodată în situația de a nu respecta condițiile contractuale și realizarea lucrărilor la calitate și termenele

impose prin contract” și a atașat oferta de preț de la furnizorii de materiale pentru balast amestec optimal, balast și piatră spartă amestec optimal, precum și analize de preț pentru beton C8/10, beton C12/15, beton C25/30, beton C30/37, beton asfaltic BADPC 22.4 și beton asfaltic BAPC 16.

Se reține că răspunsul transmis de acest ofertant a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 05.07.2022, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „Ofertantul a răspuns în data de 01.07.2022, în termen, documente cu semnătură electronică extinsă și a precizat că propunerea financiară a avut în vedere toate cheltuielile ce permit execuția lucrărilor în conformitate cu procedeele proprii de execuție, în condițiile de calitate și la termenele solicitate de autoritatea contractantă. Arată că modul de organizare a procesului de lucru a fost reflectat în metodologia prezentată în cadrul ofertei depuse. Precizează că deține know how-ul necesar execuției, susținut de experiența companiei în derularea unor contracte similare, experiența și profesionalismul experților nominalizați în ofertă. De asemenea, deține propriile utilaje și echipamente necesare (...) stație de asfalt, stație de betoane și balastieră proprie. (...)

Ofertantul a atașat răspunsului său analize de preț pentru materialele cu ponderea valorică cea mai mare, utilizate la întocmirea ofertei, conforme cu propunerea financiară depusă.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și apreciază propunerea financiară a ofertantului Asocierea ... SRL - ... SRL drept admisibilă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară precum și formularele F3, F4, F5, C6, C7, C8 și C9 prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL și a solicitat clarificări cu privire la modul de constituire a prețului ofertat, în special cu privire la principalele materiale, cu ponderea cea mai mare în cadrul prețului ofertat (betoane asfaltice (BAPC 22, 4, BAPC 16), betoane de ciment, balast amestec optimal, piatră spartă amestec optimal), ofertantul în cauze prezentând toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, arătând capacitatea de a îndeplini contractul în condițiile calitative și cantitative solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis solicitări de clarificări referitoare la justificarea prețurilor ofertate identice pentru toți ofertanții, Consiliul are în vedere că din cuprinsul dosarului achiziției reiese că membrii comisiei de evaluare au analizat fiecare propunere financiară în mod distinct și, raportat la specificul fiecăreia și raportat la aspectele ce se impuneau a fi clarificate, a formulat solicitări de clarificări diferite, respectiv pentru unii au fost solicitate clarificări pentru toate componentele propunerii financiare, în timp ce Asocierii ... SRL - ... SRL i-au fost solicitate clarificări doar cu privire la anumite aspecte.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„Nu a fost solicitată clarificare cu privire la prețul practicat pentru manoperă căci, așa cum subliniază chiar și contestatorul, este peste nivelul minim legal”* (19 lei/ora față de minimul legal de 18 lei/oră – nota Consiliului).

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul în cauză poate îndeplini contractul la nivelul prețurilor oferite cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini de calitate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

II. În ceea ce privește criticilor formulate cu privire la oferta prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL (locul 2).

1. Cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL neconcordanțe între termenele și intervalele declarate și nu sunt precizate resursele umane alocate pe activități, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 39384/08.08.2022 potrivit căroră *„forma de prezentare a unui grafic de realizare a investiției publice solicitat de autoritatea contractantă doar sub o anumită formă ar reprezenta un formalism excesiv, esențial fiind ca propunerea tehnică a unui anume ofertant să fie conformă cerințelor caietului de sarcini”* întrucât, în măsura în care prin documentația de atribuire s-a solicitat *„Un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să presteze serviciile și să realizeze lucrările”*, respectiv prezentarea unui *„grafic de realizare fizic al prestațiilor, cu detalierea activităților care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități”* în ceea ce privește etapa de proiectare, ofertanții aveau obligația de a prezenta ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația de a analiza fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Într-o atare situație, în condițiile în care a constatat existența unor *„erori formale de prezentare”*, așa cum le definește în cuprinsul punctului de vedere, se impunea ca, înainte de a se pronunța cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul în cauză aceste aspecte.

Astfel, analizând graficul prezenta de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, există neconcordanțe cu privire la durata proiectului în cadrul propunerii tehnice (418 zile/707 zile calendaristice) durata proiectului în cuprinsul propunerii financiare (412 zile/699 zile calendaristice).

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul graficului nu sunt detaliate toate activitățile din etapa de proiectare și nu sunt indicate resursele umane implicate în proiect pentru fiecare etapă în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, și clarificarea, în mod punctual, a tuturor aspectelor indicate de contestator, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, Consiliul are în vedere că, după analizarea propunerii financiare prezentate de ofertantul în cauză, comisia de evaluare a transmis către acesta o solicitare de clarificări, în cuprinsul căreia s-a precizat: *„Comisia de evaluare a constatat că oferta dvs. are o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică și vă solicităm clarificări cu privire la prețul propus în respectiva ofertă.*

Clarificările se vor referi în special la:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*
- *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin prezentarea fundamentării prețului ofertat pentru execuție (prin prezentarea Formulelor F1, F2, F3) și fundamentarea prețului pentru proiectare, precizând că metodele de execuție sunt cele precizate în cadrul propunerii tehnice și că nu dispune de ajutor de stat.

Analizând răspunsul formulat de ofertantul în cauză prin raportare la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în condițiile în care comisia de evaluare nu a indicat, în mod concret, documentele ce se impun a fi prezentate în vederea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut ofertat, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a prezentat documentele și informațiile considerate edificatoare.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora răspunsul ar fi trebuit considerat neconcludent.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în măsura în care a intenționat să clarifice cu ofertantul în cauză modul de fundamentare a prețului ofertat, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”, cu indicarea, în mod concret, a documentelor ce se impun a fi prezentate.*

Prin urmare, Consiliul constată că modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a înregistrat abateri de la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de verificarea acesteia și solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, anterior menționate, respectiv a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin.*

(2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi fondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 10657/28.06.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 11125/05.07.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 11710/15.07.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Anulează procesul verbal nr. 11373/11.07.2022 privind evaluarea documentelor justificative DUAE prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 10657/28.06.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 11125/05.07.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 11710/15.07.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Anulează procesul verbal nr. 11373/11.07.2022 privind evaluarea documentelor justificative DUAE prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....