CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., cu sediul în procesual ales la ... în ....., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare si dotare scoala gimnazială, ..., judeţul Caras-Severin”, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., contestatorul a solicitat:
- anularea raportului intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică înregistrat sub nr. 1205/09.06..... şi a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă raportul intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică înregistrat sub nr. 1205/09.06.....
În fapt, contestatorul arată că la data de 12.06..... prin adresa cu nr. 1212, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost

declarată inadmisibilă întrucât la depunerea documentelor s-a omis semnarea cu semnătura electronică.
La data de 13.06....., prin adresa nr. 607/13.06....., contestatorul arată că a depus notificare prealabilă împotriva comunicării antemenţionate.
La data de 15.06....., autoritatea contractantă i-a transmis adresele nr. 1240/15.06..... şi 1247/15.06..... prin intermediul cărora a precizat că antemenţionata comunicare este nulă, iar comisia de evaluare va relua evaluarea DUAE după care se va trece la etapa evaluărilor tehnice.
La data de 29.06....., contestatorul arată că i s-a comunicat raportul intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică înregistrat sub nr. 1205/09.06.....
Cu alte cuvinte, contestatorul învedereayă faptul că la data de 09.06....., când a fost emis raportul atacat, s-a considerat că propunerea tehnică este depusă semnată electronic în SEAP, iar ulterior la data de 12.06..... s-a transmis comunicarea nr. 1212/12.06..... (în cuprinsul căreia s-a apreciat inadmisibilă oferta societăţii sale ca nesemnată electronic).
După ce în adresele nr. 1240 si nr. 1247, ambele din 15.07..... se afirmă că urmează evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă comunică raportul anterior (din 09.06.....) prin care a declarat deja inadmisibilă oferta tehnică a societăţii sale.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat inadmisibilă oferta pe un temei (fals), apoi si-a retractat decizia ca ulterior să comunice că oferta societăţii sale era oricum declarată inadmisibilă anterior.

Contestatorul apreciază că modalitatea de a acţiona, cel puţin în speţa pendinte, a autorităţii contractante, lipseste de conţinut dispoziţiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 cu privire la transparenţă.

Tot raportat la transparenţă este continuarea procedurii, deşi se invocă defecţiuni tehnice la calculatorul pe care este instalat certificatul, şi astfel se iau decizii nepublice, neîncărcate în sistemul SEAP şi aduse la cunoştinţă târziu şi arbitrar.

Pe fondul contestaţiei, contestatorul consideră nelegal actul a cărei anulare a solicitat-o, având în vedere că acesta nu are la bază un fundament practic sau juridic, care să îi justifice existenţa.

Pe lângă faptul că există mari dubii cu privire la modalitatea în care s-a materializat înscrisul atacat (presedintele comisiei afirmă după data întocmirii actului atacat că urmează evaluarea tehnică - deşi aceasta se efectuase), ori faptului că lipseşte semnătura inginerului specializat extern cooptat (dl Stika Gabriel), contestatorul consideră că modalitatea de evaluare este greşită.

Astfel, contestatorul arată că motivul de declarare ca inadmisibilă a ofertei îl constituie faptul că: „*Propunerea corespunde din punct de vedere al enumerării lucrărilor propuse, dar nu face referire la procedurile de de execuţie a lucrărilor şi la modul de îndeplinire a execuţiei lucrărilor*”.

Contestatorul apreciză neîntemeiată susţinerea comisiei semnatare a actului în speţă, având în vedere că acceasi comisie a apreciat că nu sunt

necesare solicitări de clarificare, desi îşi puneau întrebări raportat la metodologia de execuţie - deşi lucrările propuse erau enumerate.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că în cadrul propunerii tehnice se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor si aceasta este în corespondenţă cu cele prezentate de proiectant în caietele de sarcini şi proiectul tehnic.

Totodată, comisia semnatară nu a reuşit să facă diferenţa între metodologia de execuţie (care este depusă de societatea sa) şi o procedură tehnică de execuţie (care în mod normal este o anexă la programul calităţii) iar în procedura de faţă acest document nu a fost solicitat.

Contestatorul solicită autorităţii contractante să explice comisia semnatară ce înseamnă în accepţiunea acesteia *modul de îndeplinire a execuţiei lucrărilor*, în condiţiile în care nu se discută de programul calităţii (în sensul că lucrările enumerate se vor întocmi astfel cum se întocmesc toate lucrările de construcţii/reparaţii/instalaţii de tot telul pe baza proiectului de execuţie de lucrări agreat de părţi).

Contestatorul arată că un alt aspect îl constituie neîncadrarea motivului de respingere a ofertei ca inadmisibilă într-un temei de drept, fapt care îl pune în situaţia de a critica faptic aprecierile comisiei, fără a se raporta la un temei de drept.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul menţionează că notificarea prealabilă împotriva raportului intermediar al procedurii pentru evaluarea ofertei tehnice a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1321/30.06....., iar autoritatea nu a răspuns în termenul indicat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul arată că prezenta contestaţie a fost transmisă şi autorităţii contractante, la data data de 06.07....., prin poştă cu confirmare de primire, dar şi prin intermediul fax-ului, îndeplinind astfel si cerinţele art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 101/2016, art. 51 din Legea nr. 98/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 135 din HG nr. 395/2016 si art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29238/18.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse 3 oferte, conform procesului verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor din data de 10.05.....

În data de 09.06..... a fost întocmit raportul intermediar al procedurii de evaluare a DUAE, raport prin care SC ..... SRL a fost declarat inadmisibil pentru că nu avea depus DUAE cu semnătură electronică asa cum a fost solicitat în fisa de date a achiziţiei.

Operatorul economic a depus la sediul autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 607/13.06....., prin care a atras atenţia autorităţii

contractante asupra faptului că a depus DUAE în ambele versiuni, atât în format editabil (Word) cât si cu semnătură electronică.

Ţinând cont de recomandările ANAP precum si prin reanalizarea documentelor depuse, autoritatea contractantă precizează că a făcut remedierea erorii si a admis operatorul economic în următoarea etapă a evaluării ofertelor depuse.

În tot acest timp, comisia de evaluare a parcurs si etapa de evaluare a propunerilor tehnice, motiv care justifică faptul că raportul intermediar al procedurii de evaluare a ofertelor tehnice a fost elaborat în data de 09.06.....

Faptul că evaluarea atât din punct de vedere al DUAE, cât si din punct de vedere al ofertelor tehnice s-a desfăsurat concomitent, nu încalcă în niciun fel legislaţia în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare prin contestaţie face referire la faptul că prin acel act a fost apreciată ca „inadmisibilă oferta subscrisei ca nesemnată electronic", prin aceasta contestatorul încercând să inducă Consiliului ideea falsă că oferta tehnică a fost declarata inadmisibilă deoarece nu a fost semnată electronic.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată inadmisibilă deoarece nu a fost elaborată conform cerinţei din fisa de date a achiziţiei Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Vis-a-vis de semnătură electronică, autoritatea contractantă arată că din raportul intermediar al procedurii de evaluare a DUAE se vede foarte clar că doar din acest punct de vedere (al depunerii DUAE) oferta contestatorului a fost declarată inadmisibilă, iar asupra acestui aspect s-a revenit si s-au fost făcute remedierile necesare.

Autoritatea contractantă arată că după primirea comunicării raportului intermediar al procedurii pentru evaluarea ofertei tehnice, contestatorul a depus o nouă notificare prealabilă nr. 624/30.06....., la care s-a răspuns prin adresa nr. 1347/04.07....., întrebând contestatorul unde în oferta acestuia se regăseste documentul prin care acesta susţine că l-a depus, pentru a avea motivul temeinic de a face remedieri în cazul în care într-adevăr acesta există în ofertă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a adus si lămuriri asupra aspectelor pe care le considera a fi si în propunerea tehnică, care au condus la decizia de a declara oferta inadmisibilă din punct de vedere tehnic al respectării fisei de date cap. IV.

Autoritatea contractantă susţine că la această adresă cu termen de răspuns 08.07....., contestatorul nu a răspuns si a decis să depună contestaţie la CNSC.

Pe fond, autoritatea contractantă facem următoarele precizări:

În fisa de date, la cap.IV.4.1.1 se solicită „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)". Prin acest plan, autoritatea contractantă menţionează că a dorit să afle care este Planul de organizare si etapizare a lucrărilor (POE), modul de abordare al fiecărui ofertant a execuţiei si organizării lucrărilor, astfel încât condiţiile impuse de amplasament, poziţionare si faptul că aceasta este o unitate şcolară si există riscuri de accidente.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestui capitol ofertanţii trebuiau, conform cerinţelor, să arate în mod distinct modul prin care asigură procesul de control al calităţii conform legislaţiei în vigoare, deci exact acel Plan de Control Calitativ, Verificare si Inspecţie (PCCVI elaborat de către fiecare ofertant (în concordanţă cu resursele pe care le deţine) a lucrărilor executate, iar din acest plan, asa cum recunoaşte si ofertantul ca si Anexă, trebuiau să se regăsească Procedurile Tehnice de Execuţie (PTE).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul PCCVI si a PTE-urilor sunt identificate foarte clar modul de verificare, modul de inspecţie si persoanele desemnate a face aceste verificări si care răspund de modul de realizare din punct de vedere calitativ al lucrărilor, iar acestea trebuiau puse în concordanţă cu cerinţele de calitate si abaterile prevăzute în caietele de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic. Persoanele care verifică si răspund de asigurarea calităţii lucrărilor trebuiau să corespundă cu lista de specialisti nominalizată în cadrul documentaţiei prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă precizeată că aceasta a fost raţiunea pentru care a solicitat acest plan propriu elaborat de fiecare ofertant.

În ceea ce priveşte cerinţa privind programul de execuţie (diagrama Gantt), autoritatea contractantă menţionează că aceasta a fost depusă, doar că în această diagramă nu este prezentat asa cum s-a solicitat, drumul critic, identificarea punctelor cheie în implementarea proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în termeni tehnici: „Metoda drumului critic identifică activităţile care influenţează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activităţi critice formând „drumul critic". Asupra activităţilor cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenţia analistului si a conducătorului, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activităţi si interdependenta temporară a acestora” (sursa – http://biblioteca.regie live.ro/referate/economie/metoda-drumuluicritic-161172.html).

Autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost urmărit atunci când a solicitat identificarea drumului critic în diagrama Gant în care trebuia să apară si necesarul de forţa de muncă, de utilaje si de transporturi.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că toate aceste lucruri au fost solicitate a fi prezentate în oferta tehnică, pentru a se asigura că ofertantul are suficiente resurse, atât umane cât si tehnice, pe care le poate imobiliza pe perioada execuţiei lucrărilor prevăzute prin proiect.

Asa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă precizează că si-a arătat disponibilitatea remedierii, în cazul în care ar fi fost lămurită asupra aspectelor care au condus la luarea deciziei de declarare a ofertei tehnice ca inadmisibilă, prin răspunsul dat la notificarea prealabilă nr. 624/30.06..... Astfel, autoritatea contractantă consideră că si-a arătat disponibilitatea si buna credinţă faţă de ofertant.

Autoritatea contractantă menţionează că, societatea contestatoare, citind răspunsul la notificarea prealabilă nr. 624/30.06....., a constatat că oferta tehnică prezentată nu este elaborată asa cum a fost gândită si

solicitată prin cerinţele fisei de date a achiziţiei, iar pentru lămuriri ar fi trebuit să-si completeze propunerea tehnică, fapt care ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, a art. 135 din HG nr. 395/2016 si a principiului imparţialităţii faţă de ceilalţi ofertanţi.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la finalul contestaţiei societatea contestatoare face afirmaţia că a trimis la sediul autorităţii contractante documentul prin poştă cu confirmare de primire, dar si prin intermediul fax-ului.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ceară contestatorului dovada că a transmis prin intermediul faxului, deoarece aceasta nu dispune de fax si ca atare nu putea primi documentul prin intermediul acestui mijloc.

Autoritatea contractantă arată că a semnalat acest aspect Consiliului doar pentru a învedera faptul că, atât în acest context cât si în conţinutul contestaţiei, sunt lucruri neadevărate, ce nu pot fi probate.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30794/26.07....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vederea al autorităţii contractante.

În fapt, contestatorul arată că la data de 20.07....., prin intermediul e-mail-ului, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere pe trei pagini şi un opis documentaţie care însoţeşte punctul de vedere.

Contestatorul anexează şi dovada primirii prin e-mail la data de 20.07..... a adresei antemenţionate, precizând că aceasta poartă nr. 1399/13.07.....

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că din studierea opis-ului reiese că autoritatea contractantă a depus doar anumite adrese/răspunsuri şi doar oferta tehnică depusă de SC ..... SRL, fără a depune şi ofertele tehnice ale celorlalte societăţi, în vederea studierii comparative a acestora.

Cu titlu procedural, contestatorul arătăm că în speţa de faţă a transmis contestaţia înaintată CNSC şi autorităţii contractante, cu confirmare de primire şi conţinut declarat, la data de 06.07.....

Înainte de a ajunge la fondul contestaţiei, contestatorul infirmă anumite afirmaţii efectuate de autoritatea contractantă:

Astfel, contestatorul precizează că la notificarea prealabilă 624/30.06..... autoritatea contractantă nu a răspuns sub nicio formă în sensul că remediază sau nu neregulile sesizate de societatea sa, ci a transmis adresa nr. 1347/04.07....., care este o solicitare de clarificări.

A doua zi, autoritatea contractantă a transmis o adresă cvasi-identică cu nr. de înregistrare mai mic (1250/05.07.....), singura diferenţă fiind termenul în care acceptă răspunsul, respectiv ....., faţă de 08.07..... cât menţionase în adresa cu o zi anterioară.

Chiar şi aşa, la data de 07.07....., deci în interiorul termenului faţă de oricare dintre ele, contestatorul menţionează că a răspuns la clarificări, (clarificări care fac obiectul declarării ca inadmisibilă a ofertei încă din data de 09.06.....).

Contestatorul precizează că este greu de înţeles raţionamentul în baza căruia autoritatea contractantă mai solicită clarificări, în condiţiile în care decizia de a respinge oferta ca inadmisibilă este luată (prin actul atacat).

De altfel, este greu de înţeles motivul pentru care comisia face afirmaţii în adrese succesive, în sensul că în adresele nr. 1240/16.06..... şi nr. 1247/15.06..... se menţionează că urmează etapa evaluării ofertelor tehnice, în condiţiile în care oferta sa era declarată inadmisibilă din data de 09.06.....

Oricum raportat la succesiunea incoerentă de adrese, ce poartă numere de înregistrare neconsecutive, contestatorul precizează că există mari semne de întrebare că raportul intermediar al procedurii de evaluare a ofertelor tehnice a fost elaborat în data de 09.06..... (coroborat cu adresele ulterioare care spun că urmează evaluarea tehnică şi cu faptul că nu a fost comunicat până la data de 29.06.....).

În orice caz, contestatorul menţionează că atitudinea autorităţii contractante nu este nici coerentă, dar nici transparentă, fiind omisă încărcarea de documente pe SEAP (sub diverse pretexte), care au doar menirea atribuirii contractului în forma dorită de autoritate.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a respectat termenul de 5 zile pentru a comunica raportul intermediar (care este o adevărată decizie luată de autoritate).

Contestatorul arată că pe fondul cererii autoritatea contractantă face în cuprinsul punctului de vedere afirmaţii legate de "metoda drumului critic", pe care susţine că nu l-a regăsit în diagrama Grantt (pe care recunoaşte că societatea sa a depus-o) şi pe care la data evaluării a apreciat-o ca fiind condiţie îndeplinită.

În susţinerea raţionamentului, autoritatea contractantă depune un referat descărcat de pe site-ul studenţesc regielive.ro., *"reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activităţi si interdependenţa temporară a acestora"* (sursa – http://biblioteca.regie live.ro/referate/economie/metoda-drumuluicritic-161172.html).

Contestatorul precizează că este cert că, în cadrul ofertei depuse de societatea sa, comisia de evaluare nu a reuşit să identifice drumul critic (probabil din lipsa de experienţă, mai ales dat fiind că îşi susţine raţionamentul pe referate studenţeşti), care a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, alături de graficul Grantt, acestea fiind în corelare unul cu celălalt.

Atât în drumul critic, cât şi în graficul Grantt, au fost evidenţiate punctele cheie (jaloanele) în executarea contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că cerinţele menţionate în cuprinsul punctului de vedere (cu privire la raţionamentul autorităţii contractante şi ce şi-ar fi dorit să regăsească în oferta tehnică), exced cerinţelor regăsite în fişa de date a achiziţiei şi în invitaţia de participare, astfel încât apar incidente dispoziţiile art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, contestatorul susţine că a îndeplinit toate cerinţele tehnice de admisibilitate a ofertei, însă autoritatea contractantă fie din neştiinţă, fie de rea-credinţă nu a verificat în mod corect oferta depusă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că un aspect deosebit de important îl constituie faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică înainte de analiza DUAE.

Astfel, contestatorul arată că art. 193 şi următoarele din Legea nr. 98/2016, impun autorităţii contractante să analizeze cu prioritate DUAE, oferta tehnică fiind analizată doar la ofertanţii declaraţi admisibili la analiza DUAE.

Contestatorul apreciază că documentele depuse la dosarul achiziţiei, (DUAE, ofertă tehnică), îndeplinesc toate cerinţele din fişa de date a achiziţiei şi invitaţia de participare, şi că prezenta contestaţie este întemeiată, fiind dovedită cu toate înscrisurile depuse la dosar.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare si dotare scoala gimnazială, ..., judeţul Caras-Severin”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor din data de 10.05....., s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică înregistrat sub nr. 1205/09.06....., s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului si admisibilitatea celorlalte 2 oferte.

Împotriva raportul intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică înregistrat sub nr. 1205/09.06....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL , pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii consemnat în raportul intermediar al procedurii nr. 1205/09.06....., comunicat contestatorului în data de 29.06....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat al procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse.

Astfel, prin actul anterior menționat, autoritatea contractantă a reținut în susținerea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL că acesta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la ”Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, respectiv că ”Propunerea corespunde din punct de vedere al enumerării lucrărilor propuse prin

proiect, dar nu face referire la procedurile de execuție a lucrărilor și la modul de îndeplinire a execuției lucrărilor”.

În urma primirii acestui rezultat, SC ..... SRL, pentru respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a transmis autorității Notificarea prealabilă nr. 624/30.06..... Ca răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestator, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1347/04.07....., solicitând clarificări contestatorului, în sensul: „să ne indicați unde putem identifica în cadrul propunerii tehnice depusă de d-voastră, conformitatea acesteia cu cerințele prevăzute în fișa de date, cap. IV.1. alin. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)...adică Planul de Organizare și Etapizare a Lucrărilor (POE), plan în care se vor descrie și se vor detalia metodologiile de execuție (inclusiv proceduri tehnice de execuție) implementarea și folosirea resurselor umane, tehnice și de logistică de care ofertantul dispune (minim cele solicitate prin fișa de date și resursele C6, C7, C8, C9) și le poate imobiliza pe perioada execuției lucrărilor. Prin procedurile tehnice de execuție se va evidenția în mod clar modul de verificare și de control inclusiv PCCVI elaborat în concordanță cu prevederile caietelor de sarcini, a memoriilor tehnice și a prevederilor legislației în vigoare privind asigurarea calității lucrărilor executate.

De asemenea vă rugăm să ne precizați unde se află prezentat în graficul Gant drumul critic și punctele cheie în execuția lucrărilor așa cum este solicitat în fișa de date la capitolul sus menționat”.

Analizând criticile formulate de contestator împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca ”inadmisibilă”, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 1205/09.06....., Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate având în vedere următoarele aspecte:

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au precizat documentele care trebuiau depuse de ofertați, respectiv:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

În stabilirea temeiniciei susținerilor contestatorului, analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, respectiv oferta tehnică a contestatorului, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, nu a solicitat depunerea în cadrul propunerii tehnice a Planului calității, acesta fiind în fapt documentul în baza căruia se stabilesc practicile specifice calității precum și resursele alocate activităților ce fac obiectul contractului de lucrări. Planul calității este însoțit de PCCVI - Plan control calitate, verificări și inspecții, care detaliază modalitățile de ținere sub control a proceselor de execuție. De asemenea, Planul calității cuprinde lista procedurilor tehnice de execuție iar aceste proceduri tehnice de execuție, împreună cu PCCVI sunt anexe ale Planului calității.

Deși autoritatea a solicitat ca ofertanții să facă dovada implementării unui sistem de management de calitate în conformitate cu ISO 9001, Consiliul are în vedere că cerințele standardului ISO 9001 nu implică și Planul calității, nefiind obligatorie utilizarea planului calității. Planul calității se întocmește la cererea beneficiarului, acolo unde este necesar controlul calității pe etape de execuție, cum este cazul procedurii de atribuire în cauză, însă ..... nu a solicitat depunerea unui astfel de document în cadrul propunerii tehnice.

Potrivit prevederilor art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...", astfel că oferta SC ..... SRL nu poate fi respinsă pe motiv că nu au fost depuse documente care nici nu au fost cerute prin fișa de date.

În acest condiții Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis la CNSC, despre „ce a dorit să afle" din planul propus al fiecărui ofertant, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, nu a precizat clar ce dorește să regăsească în cadrul propunerilor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, PCCVI-ul și PTE-urile invocate în punctul de vedere neregăsindu-se printre documentele solicitate.

Cu referire la critica autorității contractante privind neprezentarea în graficul Gantt, a drumului critic și punctele cheie în execuția lucrărilor,

Consiliul reține că în propunerea tehnică a SC ..... SRL, (pag. 48 – 55 din dosarul achiziției depus la CNSC de autoritatea contractantă) se regăsește Graficul Gantt întocmit pentru obiectivul ”Reabilitare și dotare școală gimnazială, ..., județul .....”, alături de următoarele documente: Lucrări permanente și temporare, teste (pag. 51 – 53); Drum critic (pag. 54 – 55). Analizând documentele depuse de contestator împreună cu graficul Gantt, Consiliul constată că acestea îndeplinesc prevederile fișei de date și în consecință, nu va reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis la CNSC referitoare la ”ce aspect a fost urmărit” atunci când a cerut identificarea drumului critic în diagrama Grantt, aceasta invocând în susținerea solicitării o definiție a drumului critic existentă pe site-ul regielive.ro.

În opinia Consiliului, autoritatea ar fi trebuit să cunoască motivul pentru care a solicitat evidențierea drumului critic încă de la întocmirea Strategiei de contractare și nu să-l identifice la momentul depunerii unei contestații.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că, în speță, decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL nu este întemeiată legal, astfel că această ofertă se impune a fi evaluată în ceea ce privește oferta financiară depusă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică nr. 1205/09.06..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea acestei oferte potrivit prezentei motivări în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului intermediar al procedurii pentru evaluare oferta tehnică nr. 1205/09.06..... şi a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...