CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, jud. ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată convenţional prin Avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ....., ……., împotriva adresei nr. ……. din 22.02..... emisă de ..... (……. .....), cu sediul în ....., Splaiul Independenţei, nr. 291-293, ..., cod poştal: …….., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitaţie deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „Serviciul Public de salubrizare – activităţile de deratizare şi combatere ţânţari, în .....”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat anularea adresei nr. ….. din 22.02..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. ……. din 21.02....., anularea deciziei autorităţii contractante privind anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea adresei nr. ….. din 02.03....., reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertei şi obligarea autorităţii la reevaluarea ofertei, precum şi obligarea la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../.....,înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ……/22.02..... din cadrul procedurii procedurii de „licitaţie deschisă”, în vederea atribuirii

contractului, având drept obiect: „Serviciul Public de salubrizare – activităţile de deratizare şi combatere ţânţari, în .....”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. …… din 22.02..... i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006.

În preambulul contestaţiei, contestatorul arată că autoritatea contractantă, conform Anexei 1 la activitatea de deratizare, pentru Obiectivul „imobile cu spații destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari, proprietari, cămine studențești, cămine elevi, locuinţe sociale, etc”, la rubrica „Cantitate” a fost indicată suprafața de 17.400.000 m.p.

De asemenea, prin Hotararea privind aprobarea finanţării Programului Unitar de Igienizare de la bugetul Municipiului ..... pentru anul 2016, respectiv anexa 1 la ……. nr. ……/29.02.2016, s-a specificat expres că, pentru acest obiectiv imobile cu „spații destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari, proprietari, cămine studențești, cămine elevi, locuinţe sociale, etc” - era necesar un număr de 2 treceri deratizare/an. Aceleaşi informaţii au fost expres stipulate și în caietul de sarcini.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către ……. ……. - direcţia iniţiatoare a procedurii, asa cum au fost comunicate prin adresa nr. …….. din 04.07.2016, s-a precizat, printre altele că valoarea pentru deratizare este valoarea pentru întregul contract.

Contestatorul arată că din toate răspunsurile şi clarificările autorităţii contractante a reieşit că în anexele 1 şi 2 la caietul de sarcini, au fost prevăzute cantitățile inițiale, aferente unui program anual. Astfel, conform anexei 1 la …….. nr. ……./2016 numărul de treceri anuale în cazul obiectivului au fost de 2 treceri, iar cantitatea expres stipulată în anexă pentru acest obiectiv a fost de 17.400.800 mp, în acest sens contestatorul a formulat clarificări şi a precizat expres modalitatea de calcul a ofertei.

Din cadrul clarificărilor a rezultat în mod evident că, autoarea contestației şi-a raportat oferta totală anuală fără TVA la valoarea de 1.268.518,32 lei, care a respectat cele două treceri anuale pentru obiectiv şi a explicitat şi faptul că această valoare totală anuală a inclus cele două treceri, valoarea totală a ofertei fiind exprimată în valoarea totală anuală şi nicidecum în valoarea totală trecere, aşa cum a calculat autoritatea contractantă.

Oferta contestatorului şi precizările detaliate au prevăzut în mod expres că pentru suprafaţa de 17.400.800 mp înmulţită cu tariful unitar de 0,0729 lei/mp, a reflectat valoarea corectă a ofertei de 1.268.518,32 lei. Astfel, valoarea ofertată pentru obiectiv a reprezentat valoarea anuală aferentă obiectivului, conform cerinţelor caietului de sarcini, a anexei 1 şi 2 precum şi a răspunsurilor la clarificări şi nu valoarea per trecere aşa cum eronat s-a evidenţiat în calculele autorităţii ontractante.

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă a plecat de la premiza că valoarea ofertată a reprezentat valoarea unei singure treceri şi a făcut calculul ori două treceri, în condiţiile în care valorile ofertate şi detaliate expres au fost ca fiind incluse cele două treceri, reprezentând valori anuale şi nicidecum valori per trecere.

Documentaţia de atribuire şi oferta contestatorului au valori anuale conform planului anual, cu număr de treceri distincte pentru fiecare obiectiv şi nicidecum valori per o trecere cum a luat în considerare autoritatea contractantă.

În drept, S.C. ..... S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile legale în vigoare şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/15.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/15.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, menţionează că valorile tratamentelor de deratizare şi combatere ţânţari din anexele la formularul 16 (formularul de ofertă financiară), nu au fost detaliate corespunzător pentru cele 16 luni de contract.

În cadrul ofertei s-a regăsit graficul valoric pentru deratizare şi combatere ţânţari fără a fi detaliat pentru 16 luni de contract. Din acest grafic nu a rezultat cantităţile, numărul de treceri şi valori pentru 16 luni de contract.

De asemenea, nu au rezultat suprafeţele necesare a fi tratate pe întreg programul de 16 luni. În anexele prezentate au fost trecute suprafeţele obiectivelor pentru un program anual.

Referitor la obiectivul „imobile cu spaţii destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari/proprietari, cămine studenţeşti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc”, cantitatea de 17.400.000 m.p. a reprezentat suprafaţa de tratare aferentă unui program anual ofertată pentru acest tip de obiectiv, nu şi pentru 16 luni de contract.

Oferta trebuia înaintată ţinând cont de răspunsul la Clarificarea nr. 5 nr. ……/04.07.2016, răspuns 7 pct. a.2 „Calculul se va face pe baza cantităţilor din Anexa 1 şi Anexa 2 la Caietul de Sarcini, calculate corespunzător pe lunile rămase”.

Prin adresa nr. ……./.....-...../16.03....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. ..... S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 21.03..... prin adresa nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. …../21.03....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... (….. .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de „licitaţie deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „Serviciul Public de salubrizare – activităţile de deratizare şi combatere ţânţari, în .....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 46.049.329,85 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. …../2016. Prin Decizia nr. …….. din 02.06.2016, Consiliul a admis în parte contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., a obligat autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, în cadrul punctului de vedere formulat şi să remedieze documentaţia de atribuire potrivit prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare. Totodată, au fost respinse ca nefondate celelalte critici și a dispus continuarea procedurii în cauză.

Potrivit procesului-verbal nr. ……../11.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, ambele oferte depuse au fost respinse ca fiind neconforme, drept urmare, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ……/21.02.....

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de acesta şi de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menţionat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece:

„Analizand atat propunerea financiara cat si răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ……/17.11.2016 înregistrata la ….. cu nr. …../17.11....., comisia de evaluare a constatat ca, pentru activitatea de "Deratizare" ati respectat Anexa 2 din caietul de sarcini, din punct de vedere al "suprafeţelor si al numărului de treceri" dar, din punct de vedere valoric nu ati cotat corespunzător.

In susţinerea celor de mai sus, extragem si exemplificam prin poziţia nr.1 din tabelul "Suprafeţe si număr de treceri ptr. 12 luni de contract conf.Anexa 1 la caiet de sarcini si …… nr. …../2016", prezentat la pagina 37 din propunerea financiara a dumneavoastra, intarita si prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ……/17.11.2016 înregistrata la Direcţia Proceduri Achiziţii cu nr. ……./17.11.....:

Suprafeţe si nr. treceri ptr.12 luni de contract cf.Anexa 1 la caiet de sarcini si ……. ……../2016

1. Obiectiv Deratizare: Imobile cu spatii destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari/proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc.
2. u.m: mp
3. Cantitati: 17.400.800,00
4. nr. treceri: 2
5. tarif: 0,0729
6. Valoare totala anuala fara TVA: 1.268.518,32
*3x4x5=Valoare totala calculata de comisia de evaluare a PMB (cantitate*nr.treceri*tarif)= 2.537.036,64*
Rezulta ca suma ofertata la poziţia 1 pentru obiectivul "Deratizare - Imobile cu spatii destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari/ proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc." a fost de 1.268.518,32 lei fata de 2.537.036,64 lei cat trebuia sa rezulte din tabelul prezentat mai sus, fapt ce conduce la o oferta neconforma.
Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziţie publică ... astfel cum prevede art.209, alin (1) lit. a) din OUG 34/2006."

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fişa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:
Se va completa Formularul nr. 16 Nota: - Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini se menționează:
Art. 3. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire a următoarelor activităţi ale serviciului public de salubrizare - deratizare şi combatere ţânţari:
A. Deratizare (combatere şobolani) se efectuază după cum urmează:
- Imobile cu spatii destinate locuinţelor, asociaţii de locatari/proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc. (...)
<u>In Anexa 1 se regăsesc obiectivele tratate si suprafeţele estimate pentru aceste tratamente.</u> (...)
Frecvenţa serviciilor de deratizare este în conformitate cu prevederile hotărârii care aprobă finanţarea Programului unitar de igienizare de la bugetul local al Municipiului ..... (pentru anul 2016, …… nr…../2016 privind aprobarea finanţării Programului unitar de igienizare de la bugetul local al Municipiului .....) ţinând cont de specificul Municipiului ..... Pentru anumite obiective considerate cu risc s-au luat în considerare mai multe treceri pe an . (...)
A -Tratamente punctuale şi zonale pentru deratizare:

Pentru efectuarea tratamentelor punctuale, operatorul trebuie sa faca dovada existentei infestării cu aceşti vectori (sesizări, constatari în teren).
În cazul în care dupa aplicarea tratamentelor stabilite în Programul unitar de igienizare se constată persistenţa infestării cu vectorul respectiv, această situaţie nefiind generată de aplicarea incorectă a tratamentelor sau de existenta factorilor care genereaza dezvoltarea respectivilor vectori (depozite de deşeuri necontrolate, galeri neastupate) de folosirea substanţelor necorespunzatoare sau de neefectuarea tratamentelor se va interveni punctual, dar nu mai mult de 2 ori în decurs de un an. (...)
VI. Procedeele de lucru şi confirmarea prestaţiilor
Art. 7. Perioada de aplicare a Programului unitar de igienizare la nivelul Municipiului ..... este de regula martie - noiembrie în cazul tratamentelor de deratizare şi mai - octombrie în cazul tratamentelor de combatere ţânţari. Acestea sunt considerate luni de prestaţie efectiva, perioadă în care eficienţa tratamentelor este maximă. (...)
Art. 9. Operatorul va efectua lucrările de deratizare şi combatere ţânţari conform programului stabilit.

În anexa 1 „Deratizare” la caietul de sarcini, este indicată, pentru imobile cu spații destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari/proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc., suprafața de 17.400.800 mp.

În …….nr. ……./29.02.2016 (Planul Unitar de Igienizare), anexa 1, se precizează:
Imobile cu spatii destinate locuinţelor, asociaţii de locatari/proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc., Deratizare Nr. treceri: 2.

Din răspunsul autorității contractante, la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de participarea la procedură, rezultă, în mod clar, că suprafața de 17.400.800 mp este aferentă unui program anual.

În nota privind determinarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă a menționat:
- obiectiv: Imobile cu spatii destinate locuinţelor, asociaţiilor de locatari/proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc
- cantități: 17.400.800 mp
- preț unitar: 0,0972 lei/mp
- valoare estimată: 1.691.357,76 lei, fără TVA.

Formula de calcul folosită de autoritatea contractantă a fost: 17.400.800 mp x 0,0972 lei/mp = 1.691.357,76 lei.

Tot în această notă se precizează: „*cantitățile sunt determinate conform numărului de treceri stabilite în Planul Unitar de Igienizare*”.

Așadar, înțelegerea asupra documentelor din dosarul achiziției este următoarea: suprafața ce trebuie deratizată, pe parcursul unui an, este de 17.400.800 mp, suprafață ce trebuie realizată prin două treceri.
În propunerea financiară (grafic de timp și valoric deratizare și combatere țânțari pentru un program anual, pag. 37), S.C. ..... S.R.L. a precizat:
- obiectiv deratizare: Imobile cu spatii destinate locuinţelor, asociaţii de locatari/proprietari, cămine studentesti, cămine elevi, locuinţe sociale, etc.
- suprafața/12 luni: 17.400.800 mp
- nr. treceri: 2
- suprafața/trecere: 8.700.400 mp
- tarif: 0,0729 lei/mp
- valoare totală anuală: 1.268.518,32 lei, fără TVA.

Formula de calcul folosită de contestator a fost: 17.400.800 mp x 0,0729 lei/mp = 1.268.518,32 lei.

Aceasta este valoarea totală anuală, nu pe o trecere, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă, fapt pentru care nu trebuie înmulțită cu 2.

După cum se poate observa, valoarea de 1.268.518,32 lei, determinată de contestator, se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă. Astfel că, valoarea de 2.537.036,64 lei, ce depășește valoarea estimată, în mod eronat, a fost reținută de către autoritatea contractantă.

În nota privind determinarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă nu a mai înmulțit cu 2 (numărul de treceri) suprafața de 17.400.800 mp. Având în vedere și precizarea din notă, respectiv *„cantitățile sunt determinate conform numărului de treceri”*, rezultă că suprafața reală (din teren), ce trebuie deratizată, la o trecere, este de 8.700.400 mp, care înmulțită cu 2 (numărul de treceri) dă suprafața de 17.400.800 mp, adică suprafața ce trebuie deratizată într-un an, conform informațiilor din cadrul documentației de atribuire.

Se mai poate observa și faptul că formulele de calcul, utilizate de autoritatea contractantă și contestator, sunt identice. Este de neînțeles de ce autoritatea contractantă n-a mai utilizat aceeași formulă și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel, formula folosită, în această adresă, de autoritatea contractantă, respectiv: 17.400.800 m.p. x 2 (număr treceri) x 0,0729 lei/mp = 2.537.036,64 lei, este în aprecierea Consiliului eronată.

Prin adresa nr. ……./11.11.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte *„orice documente justificative referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului*”.

Contestatorul răspunde cu adresa nr. ……/17.11.2016 și transmite *„fundamentarea economică a modului de formare a tarifelor unitare pe componente de cheltuieli*”. Prin acest răspuns, contestatorul a justificat

tariful propus de 0,0729 lei/UM/trecere. În această fundamentare economică a menționat că suprafața aferentă unei treceri este de 8.700.400 mp.

De reținut este și faptul că la poziţia 7 Maluri de lacuri, din propunerea financiară (pag. 37), suprafaţa de 370.350 mp este împărțită la numărul de treceri (3) rezultând valoarea totală anuală de 24.480,14 lei. În acest caz, comisia de evaluare a acceptat modul de calcul al contestatorului și a considerat că valoarea totală anuală, ofertată de acesta, este corectă, deși raționamentul a fost același, adică valoarea totală anuală pentru acest obiectiv, include cele 3 treceri aferente programului anual pentru acest obiectiv. Dacă s-ar aplica acelaşi raţionament eronat de calcul al comisiei de evaluare, și pentru acest obiectiv trebuia să se constate neconformitatea, în condiţiile în care, ar fi rezultat o valoare de 73.440,405 lei (370.350 m.p. x 3 (număr treceri) x 0,0661 lei/mp), față de 24.480,14 lei.

Raportat la cele expuse mai sus, Consiliul constată că activitatea desfăşurată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii, ce conține decizia de anulare a procedurii, comisia de evaluare urmând a continua procedura de atribuire.

Mai mult, dispoziţiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ţinut cont de dispoziţiile legale menţionate şi a emis o decizie ce nu este motivată în concordanţă cu dispoziţiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că este judicios raţionamentul contestatorului potrivit căruia anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă a adoptat un mod de calcul eronat. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal şi nediscriminării.

Prin urmare, şi în opinia Consiliului anularea prezentei proceduri, datorată unui calcul eronat al comisiei de evaluare, *este un motiv abuziv,* în condiţiile în care calculul efectuat de contestator este unul corect.

Având în vedere că, în urma evaluării, s-a constatat, în mod eronat, că ofertantul contestator a prezentat o propunere financiară neconformă, autoritatea contractantă trebuie să continuie procedura, astfel că motivul invocat de aceasta pentru motivarea deciziei anulării prezentei proceduri nu este unul legal, ci unul abuziv.

De asemenea, Consiliul consideră că anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentaţie de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor şi cu eventualele contestaţii, privind documentaţia de atribuire, cât şi privind

rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorităţii contractante. S-ar crea prejudicii ambilor ofertanţi, care au participat în prezenta procedură şi care au înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât şi cu întocmirea viitoarei oferte.

Oferta pe care contestatorul a depus-o în cadrul procedurii de atribuire, demonstrează că îndeplineşte toate condiţiile impuse prin caietul de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât şi din punct de vedere financiar, aceasta situându-se sub valoarea estimată a contractului de achiziţie publică.

Consiliul va lua ca măsură de remediere, desfiinţarea deciziei de anulare a procedurii şi continuarea acesteia cu finalizarea evaluării şi, dacă este posibil, chiar cu desemnarea câştigătorului. Astfel, autoritatea contractantă este scutită de a iniţia o nouă procedură, de a mai evalua ofertele şi, totodată, de eventualele contestaţii ce pot fi depuse.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanţii nu pot fi prejudiciaţi printr-o hotărâre arbitrară a autorităţii contractante.

Este nelegală conduita autorităţii contractante de a anula procedura, raportat la un calcul eronat al comisiei de evaluare.

Consiliul reţine că autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa evaluare a ofertelor, impusă participanţilor la licitaţie după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziţionarea caietului de sarcini, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, încheierea raportului procedurii).

Anularea procedurii este datorată doar culpei autorităţii contractante care după 6 luni de la deschiderea ofertelor a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Consiliul reţine faptul că în speţă, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenţei unor oferte neconforme care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.375,11 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor avansate de contestator în depunerea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, S.C. ..... S.R.L. a prezentat cheltuieli reclamate în sumă de 5.375,11 lei ce reprezintă servicii de asistență juridică prestate de Cabinet de avocat ....., potrivit facturii fiscale nr. ……./24.02.....

Astfel fiind, raportat la admiterea contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație şi la documentele întocmite, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei de 5.375,11 lei, pretinse cu titlu de onorariu, corespunzător serviciilor de asistență juridică și reprezentare în cadrul dosarului nr. ...../.....,

faţă de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată, către contestator, la suma de 2.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (…….. .....) și anulează raportul procedurii, ce conține decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată și obligă autoritatea contractantă la plata către S.C. ..... S.R.L. a sumei de 2.000 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în vederea depunerii contestației.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **…..**

Redactat în ……. exemplare, conţine …… pagini.