



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1719/23.10.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ... și adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 72267000-4, organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul, județul, contestatorul a solicitat:

- anularea documentului contestat, respectiv raportul procedurii nr. 6830/14.10.2020 și a măsurii dispuse și comunicate pe calea acestuia, respectiv respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016;
- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat,
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei societății sale ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 6830/14.10.2020 postat în SEAP la data de 14.10.2020.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SRL.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1721/28.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47177/29.10.2020, comunicând următoarele:

1. Procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, conform anunțului nr. ... a fost "licitație deschisă", așa cum se poate observa în fișa de date la punctul IV.1.1.1.b) – Tipul Procedurii.

2. Tot în conținutul fișei de date, la cap. VI.4.3 Procedura de contestare – Precizări privind termenul (termenele) pentru procedurile de contestare: În conformitate cu Art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire în SICAP.

3. Conform anunțului publicat în SICAP, tipul procedurii a fost Licitatie deschisă.

4. Conform raportului procedurii nr. 6830/14.10.2020 (documentul atacat), procedura de atribuire a fost cea de licitație deschisă.

5. Potrivit prevederilor art. 8 alin. 1 lit a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal se împlinea în data de 26.10.2020 (data postării în SEAP a fost 14.10.2020 așadar termenul a început să curgă din ziua imediat următoare – 15.10.2020. Motivat de faptul că termenul se împlinea în data de 24.10.2020 – zi nelucrătoare, potrivit art. 5 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 "*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*").

6. Contestația a fost transmisă pe e-mail autorității contractante și Consiliului în data de 23.10.2020.

Pentru motivele expuse, contestatorul solicită respingerea excepției invocate.

Prin adresa nr. 7192/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47284/29.10.2020, entitatea contractantă, ca urmare a contestației nr. 1719/23.10.2020 depusă de SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 46458/26.10.2020 și la ... cu nr. 59510/26.10.2020 și referitor la adresa CNSC nr. ..., a comunicat următoarele:

1. Procedura pentru care s-a depus contestația "...", cu anunțul de participare din SICAP nr. ... a fost demarată ca licitație deschisă din următoarele motive:

- Are codurile CPV 72267000-4 și 72230000-6;
- Deși valoarea estimată a achiziției este de 406.950 lei (fără TVA), sub pragul de 2.001.114 lei, în Programul de achiziții al ... 2020 aprobat valoarea estimată totală a serviciilor având codurile CPV 72267000-4 și 72230000-6 este mai mare de 2.001.114 lei, respectiv 4.917.400 lei;

• Art. 12 din Legea nr. 99/2016 actualizată, prin care se specifică la alin. (1) „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, pentru care există obligația de a publica un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*” a) 2.001.114 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii;

2. Având în vedere că procedura aplicată este licitație deschisă, s-a stabilit dintr-o eroare ca termen de depunere a contestațiilor 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, deși termenul corect de contestare trebuia stabilit la 5 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, având în vedere valoarea estimată a achiziției de 406.950 lei.

Entitatea contractantă înaintează totuși în atenția Consiliului punctul său de vedere referitor la contestația depusă, considerând-o ca fiind tardivă, nefondată și neîntemeiată datorită faptului că ofertantul nu a respectat cerințele capitolului 8 din caietul de sarcini, și anume prețuri unitare egale pentru "Servicii suport în exploatare de baza aplicații de tip portal - [S-MAR]" și „Servicii suport în exploatare de baza aplicații de tip portal - [S-PRT]”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 72267000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 6830/14.10.2020, postat în SEAP la data de 14.10.2020, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SRL.

În soluționare, se reține că SRL, nemulțumit fiind de decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, despre care a luat la cunoștință din raportul procedurii nr. 6830/14.10.2020, postat în SEAP la data de 14.10.2020, a formulat contestația nr. 1719/23.10.2020, transmisă Consiliului și entității contractante, prin e-mail, în data de 23.10.2020.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului sectorial de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ..., de 406.950 RON, prin urmare mai mică decât pragul valoric de 2.000.114 lei, prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Astfel, ținând cont de faptul că SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 14.10.2020, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către entitatea contractantă, până la data de 21.10.2020, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și entitatea contractantă în data de 23.10.2020, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Deși entitatea contractantă a stabilit greșit termenul de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiul de drept potrivit căruia „*nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii*”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, Consiliul reține că părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la dispozițiile legale imperative.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...