



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 103/11.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14340/11.05.2016, formulată de către ... , cu sediul în ... , str. ... nr. ..., județul ... , având CUI RO ... , formulată împotriva adresei nr. 13085/06.05.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... , cu sediul în ... , ... nr. ..., județul ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de prestări servicii de reparare și întreținere echipamente medicale”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 13085/06.05.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 13087/06.05.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea corectă a criteriilor de calificare și atribuire, conform documentelor depuse în baza prevederilor legale, pentru lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... , cu sediul în ... , str. ... nr. ..., județul ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în ... , ...l nr. ..., județul ... , ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, lotul 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 103/11.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14340/11.05.2016, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13085/06.05.2016, aferent lotului 1, emis de ... , în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr.

Contestatorul arată că la data de 06.05.2016, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă pentru motivul că avizul de funcționare nr. 2050/25.04.2007 este expirat, menționând în mod eronat prevederile art. 17 din Ordinul nr. 309/2015, fără a lua în considerare prevederile art. 19 alin. (1) și (2) (pe care nici nu le menționează în raportul de evaluare) și fără a solicita clarificări la propunerea tehnică, așa cum a procedat cu ceilalți ofertanți.

Referitor la raportul procedurii nr. 13087/06.05.2016 emis de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acesta cuprinde trimiteri neclare, imprecise și incomplete la prevederile Ordinului nr. 309/2015 și menționează că ultimul raport de evaluare - supraveghere nr. 1540/19.10.2015 întocmit de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, este un raport favorabil, ce a fost transmis cu propunerea de menținere a avizului de funcționare nr. 2050/25.04.2007, acesta fiind valabil până la data de 01 octombrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) și art. 19 alin. (1) și (2) din ordinul menționat, pe care le citează.

Astfel contestatorul precizează că potrivit articolelor mai sus precizate, avizul este valabil până la data preschimbării lui, dar nu mai târziu de data de 01 octombrie 2016 și că după comunicarea rezultatului procedurii, a depus cererea pentru emiterea avizului de funcționare.

Din acest motiv, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu are baza legală de respingere a ofertei sale, anticipând imposibilitatea derulării contractului după data de 01 octombrie 2016, ca urmare a inexistenței unui aviz de funcționare valabil.

Totodată, contestatorul menționează că în prevederile Ordinului nr. 309/2015 nu apare niciunde faptul că avizul este nul dacă cererea nu este depusă în termen (eșalonare nu înseamnă anulare/desființare) și consideră că avizul său de funcționare este în termen, conform 18 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Ordinul nr. 309/2015 emis de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 13085/06.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 13087/06.05.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea corectă a criteriilor de calificare și atribuire, conform documentelor depuse în baza prevederilor legale, pentru lotul 1.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază contestația în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinului nr. 309/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, ... depune o serie de mijloace de probă.

Prin adresa nr. 14724/23.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16067/26.05.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 15496/27.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16899/03.06.2016, oferta depusă de ... , pentru lotul 1.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că la data de 06.05.2016, prin adresa nr. 13085, a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, prin care cei doi ofertanți au fost descalificați.

Autoritatea contractantă susține că în raportul procedurii, înregistrat cu nr. 13087/06.05.2016, s-a făcut mențiunea că *„Centrul Județean de Aparatură ... - oferta a fost declarată neconformă, deoarece acest ofertant nu a făcut dovada că posedă autorizație de funcționare”*, întrucât Avizul său de funcționare nr. 2050/25.04.2007 a avut valabilitatea de 5 ani de la data emiterii, adică până la data de 24.04.2012.

... precizează că ... a prezentat Raportul de Evaluare - Supraveghere nr. 1540/19.10.2015 întocmit de ANMDM, care a fost transmis cu propunere de menținere a avizului de funcționare nr. 2050/25.04.2007, dar nu s-a prezentat și documentul de prelungire a avizului respectiv.

Mai mult, autoritatea contractantă citează prevederile art. 17 din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale (din 23.06.2014) și arată că ... nu a făcut nici măcar dovada înaintării cererii prevăzute la art. 17 alin. (3) din legea respectivă.

Referitor la motivele invocate de către contestator, respectiv dispozițiile art. 18 și art. 19 din O.M.S. nr. 309/17.03.2015, autoritatea contractantă învederează faptul că documentele de calificare ale ofertantului conțin Avizul de funcționare nr. 2050/25.04.2007, cu valabilitate de 5 ani de la data emiterii.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 4, art. 11 și art. 13 din O.M.S. nr. 1636/2004 (valabil în perioada 01.01.2005-02.07.2014, abrogat prin O.M.S. nr. 748/2015, valabil în perioada

02.07.2014- 25.03.2015, abrogat prin O.M.S. nr. 309/2015 valabil începând cu 25.03.2015), concluzionând că Avizul de funcționare nr. 2050/25.04.2007 a avut valabilitatea de 5 ani de la data emiterii, adică până la data de 24.04.2012, iar contestatorul nu deține nici un fel de document care să ateste continuitatea acestui aviz, respectiv nu a făcut dovada că și-a reînnoit acest aviz, conform dispozițiilor art. 13 din O.M.S. nr. 1636/2004.

Autoritatea contractantă apreciază că ... dă o interpretare eronată a art. 18 și art. 19 din O.M.S. nr. 309/2015, scoțând din context dispozițiile acestor articole și făcând abstracție de faptul că legea se interpretează în ansamblul ei și nicidecum considerându-se a fi de sine stătătoare fiecare dispoziție a acesteia.

Astfel, Avizele de funcționare emise în baza O.M.S. nr. 1.636/2004, dar și cele pe care a fost înscris termenul de valabilitate de 5 ani, rămân valabile până la data preschimbării lor, dar nu mai târziu de data prevăzută la art. 18 alin. (1), adică până la data de 1 octombrie 2016.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că textul susmenționat se referă la avizele pentru care s-a cerut preschimbarea în termenul impus de art. 17 din O.M.S. nr. 309/2015, dar care încă nu au fost eliberate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației depusă de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de prestări servicii de reparare și întreținere echipamente medicale”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 322.240 lei și 483.360 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... , contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 13087/06.05.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că, pentru lotul 1, s-au depus două oferte neconforme, referitor la oferta depusă de către ... , contestatorul din prezenta cauză, autoritatea contractantă menționând că „oferta a fost declarată neconformă deoarece acest ofertant nu a făcut dovada că posedă autorizație de funcționare.

În speță, Avizul de funcționare nr. ... a avut valabilitatea de 5 ani de la data emiterii, adică până la data de 24.04.2012.

A fost atașat Raportul de evaluare-supraveghere nr. ..., întocmit de ANMDM, care a fost transmis cu propunere de menținere a Avizului de funcționare nr. ..., dar nu a prezentat documentul de prelungire a avizului susmenționat.

Mai mult, în temeiul art. 17 din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr.95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale (din 23.06.2014): (1) Avizele de funcționare emise până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice se preschimbă în mod eşalonat până la data de 1 octombrie 2016.

(2) Înaintarea cererilor pentru preschimbarea avizelor de funcționare se eşalonează după cum urmează: b) pentru avizele cu numerele cuprinse între 1.847 și 3.180, în perioada 1 ianuarie 2015-31 decembrie 2015.

(3) Pentru preschimbarea avizului de funcționare, deținătorul acestuia înaintează DPMDM cererea, conform modelului anexat prevăzut în anexa nr. 1, pe care face mențiunea preschimbare, însoțită de documentele prevăzute la art. 5 alin. (3).

(4) Avizul preschimbat se emite pe baza declarațiilor solicitantului, a documentelor prevăzute la alin. (3) și, în ceea ce privește activitățile prevăzute la art. 3 lit. c), d) și e), în temeiul informațiilor existente în baza de date a Ministerului Sănătății.

(5) Termenul de emitere a avizului preschimbat este de 60 de zile de la data înaintării cererii și a documentației complete.

Ofertantul nu a făcut nici măcar dovada înaintării cererii prevăzute la art. 17 alin.(3)."

Constatând cele menționate în raportul procedurii nr. 13087/06.05.2016, în conținutul căruia autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ofertantul contestator, Consiliul respinge critica adusă de ... conform căreia acest document, aflat la dosarul achiziției publice, ar cuprinde trimiteri neclare, imprecise și incomplete la prevederile Ordinului nr. 309/2015, din cele redate anterior reieșind că motivarea în drept a deciziei de respingere a ofertei depusă de contestator a constat în invocarea prevederilor Legii nr.95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, în analiza pe care Consiliul o va efectua pe fondul cauzei urmând a verifica temeinicia celor invocate de autoritate.

În acest sens, verificând legalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... , pentru lotul 1, comunicată ofertantului contestator prin adresa nr. 13085/06.05.2016, Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea deciziei sale, ... a avut în vedere faptul că „... - oferta a fost declarată neconformă, deoarece acest ofertant nu a făcut dovada că posedă autorizație de funcționare”, întrucât Avizul său de funcționare nr. ... a avut valabilitatea de 5 ani de la data emiterii, adică până la data de 24.04.2012.

Raportat la cerința minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia „Ofertantul prestator va prezenta autorizație MS pentru efectuarea de reparații la aparatura medicală și dispozitivele medicale”, luând act și de documentele depuse de către ofertantul contestator în îndeplinirea cerinței, respectiv „Raportul de Evaluare - Supraveghere nr. ...”, întocmit de A.N.M.D.M., care a fost transmis cu propunere de menținere a „Avizului de funcționare nr. ...”, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... , a fost întemeiată și în concordanță cu dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, se reține faptul că prezentarea de către ofertantul ... a „Avizului de funcționare nr. ...”, a cărei perioadă de valabilitate era expirată, a condus la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, prin susținerea acestuia conform căreia, după comunicarea rezultatului procedurii, societatea sa a depus cererea pentru emiterea avizului de funcționare, ... invocându-și, de fapt, lipsa de diligență în demersul de a prezenta în cadrul prezentei proceduri de atribuire a unui document valabil, pentru a putea fi luat în considerare de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește divergențele dintre părți legate de dispozițiile legale aplicabile, pe de-o parte Ordinul nr. 309/2015, iar pe de altă parte Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Consiliul constată că acestea trebuiau să facă obiectul unor clarificări la documentația de atribuire, anterior depunerii de oferte în cadrul procedurii.

În aceste condiții, în verificarea efectuată, Consiliul are în vedere temeinicia dispoziției legale invocată de autoritatea contractantă în decizia luată, și anume prevederile art. 17 din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale (din 23.06.2014), conform căruia „ Art. 17. (1) Avizele de funcționare emise până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice se preschimbă în mod eşalonat până la data de 1 octombrie 2016.

(2) Înaintarea cererilor pentru preschimbarea avizelor de funcționare se eşalonează după cum urmează: a) pentru avizele cu numerele cuprinse între 1.171 și 1.846, până la data de 31 decembrie 2014; b) pentru avizele cu numerele cuprinse între 1.847 și 3.180, în perioada 1 ianuarie 2015-31 decembrie 2015; c) pentru avizele cu numerele cuprinse între 3.181 și 4.157, în perioada 1 ianuarie 2016-1 august 2016. (3) Pentru preschimbarea avizului de funcționare, deținătorul acestuia înaintează DPMDM cererea, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, pe care face mențiunea "preschimbare", însoțită de documentele prevăzute la art. 5 alin. (3). (4) Avizul preschimbat se emite pe baza declarațiilor solicitantului, a documentelor prevăzute la alin. (3) și, în ceea ce privește activitățile prevăzute la art. 3 lit.

c), d) și e), în temeiul informațiilor existente în baza de date a Ministerului Sănătății. (5) Termenul de emitere a avizului preschimbabil este de 60 de zile de la data înaintării cererii și a documentației complete.”

Prin raportare la textul legal redat anterior și la numărul avizului de funcționare prezentat de ofertantul contestator, respectiv „Avizul de funcționare nr. 2050/25.04.2007”, se constată că este incident cazul de la litera b) al art. 17 din norme conform căruia cererea pentru preschimbarea avizului de funcționare se eșalonează “pentru avizele cu numerele cuprinse între 1.847 și 3.180, în perioada 1 ianuarie 2015-31 decembrie 2015”, demers pe care ... l-a efectuat, la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, existând adresa nr. 1540/19.10.2015 (a se vedea fila 32 din D.A.P.), emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, însoțită de anexa conținând Raportul de evaluare supraveghere nr. 1540/19.10.2015, raport rezultat în urma evaluării efectuate de Agenție la unitatea ofertantului în discuție, la data de 29.04.2015, pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, la dispozitivele medicale, raport conform căruia Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale a propus menținerea avizului de funcționare nr. 20150, emis de Ministerul Sănătății la data de 25.04.2007, pentru dispozitivele medicale.

Însă, în ceea ce privește continuarea demersurilor pe care ... trebuia să le efectueze conform dispoziției legale prevăzută la alin. (5) al art. 17 din norme, conform căruia „Termenul de emitere a avizului preschimbabil este de 60 de zile **de la data înaintării cererii și a documentației complete**”, Consiliul constată că ofertantul contestator le-a efectuat abia după comunicarea rezultatului procedurii, cum însuși acesta susține în conținutul contestației depuse la C.N.S.C.

În aceste condiții, afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 14724/23.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16067/26.05.2016, conform căreia ... nu a făcut nici măcar dovada înaintării cererii prevăzute la art. 17 din legea respectivă, este întemeiată, urmând a fi luată în considerare de către Consiliu.

Pentru toate aceste considerente, constatând că Avizul de funcționare nr. ..., prezentat de către ... , a avut valabilitatea de 5 ani de la data emiterii, adică până la data de 24.04.2012, ofertantul contestatorul neprezentând niciun fel de document prin care să ateste continuitatea acestui aviz, respectiv nu a făcut dovada că și-a reînnoit acest aviz, conform dispozițiilor art. 13 din O.M.S. nr. 1636/2004, depunerea adresei nr. 1540/19.10.2015, emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, însoțită de anexa conținând Raportul de evaluare supraveghere nr. ..., nefiind suficientă, Consiliul constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ofertantul în cauză a fost întemeiată, urmând a fi menținută.

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația

formulată de către ... , în contradicție cu ... , ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire, lotul 1, prezenta decizie fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din ordonanță.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.