



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă SC SRL, lider al Asocierii SRL – ... cu sediul în Comuna, sat, str., județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva Invitației la reofertare nr. privind licitația electronică desfășurată în SEAP pentru reluarea competiției în vederea atribuirii contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru nr. încheiat în urma organizării procedurii de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”, cod CPV 34114121-3, de către, cu sediul în, ..., sector 2, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. SUSPENDAREA procedurii de atribuire sau, după caz, a deciziei Autorității Contractante de atribuire a contractului subsecvent, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

PE FONDUL CONTESTAȚIEI

2. ANULAREA Invitației la reofertare nr., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. privind rezultatul reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru nr. încheiat cu având ca obiect furnizarea de „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. OBLIGAREA Autorității Contractante la emiterea unor noi invitații la reofertare și la reluarea etapei de licitație electronică organizate în cadrul reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru nr. încheiat cu având ca obiect furnizarea de „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică” cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la organizarea și desfășurarea licitației electronice, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului- cadru nr.;

5. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de reofertare și a deciziei Autorității de atribuire a contractului subsecvent din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii de reofertare organizată pentru atribuirea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru nr., comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9027/22.03.2021, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj de 99,38 puncte, iar oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 99,94 puncte.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

La data de 15.04.2020, ... (denumit în continuare „Autoritatea Contractantă” sau „.....”) a publicat în SEAP Anunțul de participare nr., prin care a adus la cunoștință operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”.

Fiind interesat de participarea la procedura de atribuire, contestatorul a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În urma evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 117771/27.08.2020, Autoritatea Contractantă a declarat ca oferte câștigătoare în procedura de atribuire ofertele depuse de:

Ofertant	Loc în clasamentul ofertelor admisibile
..... S.R.L.	I
Asocierea formată din S.R.L. -	II

Ulterior, a fost încheiat Acordul-cadru nr. între:

■, în calitate de promitent-achizitor; și

■ S.R.L. și Asocierea formată din S.R.L. -, în calitate de promitenți-furnizori.

Prin Adresa nr., ... a informat contestatorul că intenționează să atribuie contracte subsecvente în baza Acordului-cadru și i-a solicitat să comunice dacă are disponibilitatea de livrare integrală a cantității solicitate și termenul de livrare aferent.

Ulterior, prin Invitația la reofertare nr., Autoritatea Contractantă:

■ a comunicat contestatorului generarea licitației electronice pentru reluarea competiției pentru Acordul-cadru (cu mențiunea că inițierea procesului de reofertare pornește automat de la valoarea totală, fără TVA, corespunzătoare cantității maxime a acordului-cadru (20 buc.), ofertată în procesul de depunere a ofertelor); și

■ a transmis un set de instrucțiuni pentru procesul de reluare a competiției: (i) în prima licitare, ofertele vor fi puse în acord cu prețul unitar prevăzut în acordul-cadru și (ii) în procesul de licitare se va utiliza pasul minim de licitare de 84,00 euro (reprezentând 0,05% din valoarea estimată a prețului unitar).

Contestatorul susține că a participat la licitația electronică desfășurată în SEAP pentru reluarea competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru.

Licităția electronică s-a desfășurat în intervalul 12.03.2021 (ora 16:00 p.m.) - 15.03.2021 (ora 16:05 p.m.), fiind prelungită în mod automat de SEAP în intervalul 16:00 p.m. - 16:05 p.m. la data de 15.03.2021.

La data de 22.03.2021, ... a transmis petentului Comunicarea nr. 9027 privind rezultatul reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru nr. încheiat cu având ca obiect furnizarea de „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”, prin care i-a comunicat următoarele:

■ oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare - în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, oferta s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 99,38 puncte;

■ oferta câștigătoare aparține S.R.L., cu un punctaj total de 99,94 puncte.

În continuare, petentul arată că etapa de licitație organizată pentru atribuirea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru este profund viciată, întrucât:

- Invitația la reofertare nu cuprinde toate informațiile impuse de lege și prevăzute de Acordul-cadru;

- etapa de licitație electronică nu s-a derulat în cadrul și potrivit coordonatelor comunicate prin Invitația la reofertare și nu a fost prelungită în mod automat după ora 16:05 p.m. (data de 15.03.2021), în pofida faptului că oferta introdusă de contestator la ora 16:04:56 p.m. (data de 15.03.2021) a fost cea mai bună de la momentul respectiv;

- decizia Autorității Contractante de a declara oferta S.R.L. drept câștigătoare este nelegală și netemeinică, întrucât ofertantul a oferat în licitația electronică un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, elementele propunerii financiare fiind totodată necorelate cu elementele propunerii tehnice.

Contestatorul învederează că Invitația la reofertare nu cuprinde toate informațiile impuse de lege și prevăzute de Acordul-cadru.

Se arată că un prim element de nelegalitate în ceea ce privește organizarea și desfășurarea licitației electronice pentru atribuirea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru este reprezentat de comunicarea de către a unor informații insuficiente pentru derularea etapei de reofertare, atât prin raportare la dispozițiile legale, cât și la prevederile contractuale.

Potrivit art. 110 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

(2) Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

a) cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) cu privire la elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru;

c) cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

În același sens sunt și prevederile art. 10.2 din Acordul cadru (pag. 5 din Acordul- cadru).

În mod similar, conform art. 135 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, invitația la licitația electronică trebuie să fie însoțită de formula matematică ce va fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament, pe baza noilor prețuri și/sau a noilor valori prezentate de ofertanți.

Contrar prevederilor legale și contractuale antemenționate referitoare la informațiile minime obligatorii pe care trebuie să le conțină invitația la reofertare adresată operatorilor economici semnatori ai acordului-cadru, petentul subliniază că Invitația la reofertare transmisă de nu precizează:

- elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel

cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea Acordului- cadru; art. 110 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și art. 10.2 lit. b) din Acordul-cadru prevăd expres că „Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin” și aceste informații; contestatorul susține că în Invitația la reofertare, ... nu a indicat concret criteriul de atribuire/factorii de evaluare care vor fi aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul;

■ data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă; art. 110 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice și art. 10.2 lit. c) din Acordul-cadru prevăd expres că „Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin” și aceste informații; prin Secțiunea VI.3) - Informații suplimentare din Fișa de date, se menționează că noul formular de ofertă financiară se va transmite la finalizarea licitației electronice, la solicitarea Autorității Contractante; contestatorul opinează că ar fi trebuit să indice expres această informație în Invitația la reofertare, ceea ce nu s-a întâmplat în prezentul caz.

Se reține că importanța respectării art. 110 alin. (2) din Normele metodologice pentru conținutul invitației de reofertare a fost subliniată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice:

De asemenea, potrivit art. 110 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 invitația de reofertare transmisă de autoritatea contractantă operatorilor economici semnatori ai acordului- cadru trebuie să conțină următoarele informații: "a) cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit; b) cu privire la elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru; c) cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă. [...]

Față de considerentele de mai sus și raportat la solicitarea dumneavoastră în cazul acordului-cadru, fișa de date dar și invitația de reofertare trebuie să conțină caracteristicile tehnice ale stațiilor de lucru care fac obiectul reofertării (ca elemente de reofertare) dar și factorii de evaluare calitativi corespondenți care să permită evaluarea acestor caracteristici oferite de operatorii economici semnatori ai acordului-cadru, situație în care pentru atribuirea contractului/contractelor subsecvent/subsecvente criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost”.

Procedând în acest mod, contestatorul opinează că a încălcat atât prevederile imperative ale art. 110 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și prevederile contractuale ante-citate, cât și obligația Autorității Contractante de a asigura o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv în etapa de reofertare, astfel cum decurge aceasta din art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) din Normele metodologice.

În acest context, petentul apreciază că devin aplicabile și prevederile art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice. Prin neincluderea în mod transparent a tuturor informațiilor minime obligatorii în Invitația la reofertare (e.g. a tuturor elementelor ce fac obiectul reofertării), Autoritatea Contractantă a denaturat concurența în cadrul acestei etape. Or, prevederile legale impun o dublă obligație a Autorității Contractante din această perspectivă:

- obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței; petentul susține că trebuia să includă toate informațiile privind elementele supuse reofertării și factorii de evaluare aplicabili în Invitația de reofertare;

- în cazul în care constată apariția unei situații de denaturare/restrângere a concurenței, obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea; trebuie să reia etapa de reofertare prin comunicarea către toți semnatarii Acordului-cadru a unei Invitații la reofertare corecte și complete pentru a elimina efectele rezultate din nerespectarea acestei obligații de la bun început.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului anularea Invitației la reofertare.

În ce privește desfășurarea licitației electronice, potrivit celor arătate la Secțiunea 2 de mai sus cu privire la nelegalitatea conținutului Invitației la reofertare, contestatorul apreciază că derularea etapei de licitație electronică, este, prin ipoteză, nelegală.

Astfel, etapa de licitație electronică nu a avut în vedere cele comunicate de promitentul-achizitor către promitenții-furnizori prin Invitația la reofertare, respectiv instrucțiunile comunicate de

- *în aplicarea prevederilor secțiunii VI.3) Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției și art. 10 din acordul cadru nr., se va avea în vedere ca în prima licitare oferta dvs. să fie pusă în acord cu PREȚUL UNITAR prevăzut în acordul cadru, respectiv 167.000,00 euro fără TVA în cazul SC S.R.L. și 167.777,00 euro fără TVA în cazul Asocierii SC SRL și*

- *după efectuarea etapei menționată la paragraful anterior, în procesul de licitare se va utiliza pasul minim de licitare de 84,00 euro (reprezentând 0,05% din valoarea estimată a prețului unitar.*

Se arată că etapa de licitație electronică s-a derulat în afara acestui cadru comunicat de promitentul-achizitor, fiind declarată câștigătoare oferta S.R.L., deși sistemul SEAP a comunicat petentului că oferta sa este cea mai bună:

OFERTA MEA/CEA MAI BUNĂ OFERTĂ
152.800,00 / 152,800,00 EUR

Prin urmare, față de cele comunicate prin Invitația la reofertare, contestatorul este de părere că oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare.

În plus, potrivit Manualului publicat în SEAP pentru desfășurarea licitației electronice (adresat ofertanților):

Procesul de licitare se poate desfășura în mai multe runde, cu pauze de cel puțin o zi între ele. Rundele de licitare încep și se termină la o ora fixă (stabilită de sistem printr-un parametru configurabil). Autoritatea contractantă poate opta ca ultima rundă de licitare să fie cu prelungire. În acest caz licitația se prelungește automat cu 5 minute la fiecare nouă ofertă depusă care îmbunătățește cea mai bună ofertă. În acest caz autoritatea contractantă trebuie să indice un pas minim de licitare pentru a asigura finalizarea procesului de licitare într-un număr rezonabil de pași.

Contestatorul susține că într-o primă etapă, licitația electronică a fost prelungită până la ora 16:05.

Petentul afirmă că la ora 16:04:56 a îmbunătățit oferta, introducând un preț unitar de 152.800 Eur și având astfel cea mai bună ofertă, astfel cum rezultă din extrasul sistemului SEAP redat mai sus. Cu toate acestea, licitația electronică nu a mai fost prelungită cu încă 5 minute, fiind închisă la ora 16:05.

În aceste condiții, este evident pentru petent că etapa de licitație electronică nu s-a derulat cu respectarea prevederilor legale, fiind necesară reluarea acesteia cu observarea strictă a dispozițiilor legale și contractuale.

Cât privește rezultatul licitației electronice, astfel cum rezultă din Comunicare, oferta declarată câștigătoare în urma evaluării rezultatului privind reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru este oferta depusă de S.R.L., cu un punctaj obținut de 99,94 lei.

Se arată că decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L. este însă nelegală, întrucât:

- prețul ofertat de S.R.L. în etapa de licitație electronică nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, fiind incidentă obligația Autorității Contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

- elementele propunerii financiare oferite de S.R.L. în etapa de licitație electronică nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, fiind incidentă obligația Autorității Contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

Petentul arată cu titlu de exemplu, faptul că prețul nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe, iar oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică și prin prisma faptului că oferta S.R.L. prezintă numeroase elemente de neconformitate și inacceptabilitate. Cu titlu de exemplu, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de S.R.L. nu respectă în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, elementele celor două propuneri tehnică și financiară nefiind corelate.

Deși la o primă vedere poate părea benefic pentru Autoritatea Contractantă să achiziționeze cât mai repede produsele în baza Acordului-cadru, în spiritul scopului legislației achizițiilor publice de a realiza achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială, contestatorul susține că de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari

decât pretinsele avantaje ale unei atribuirii rapide. Astfel, în condițiile în care:

- prețul ofertat de S.R.L. în etapa de licitație electronică nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat; și
- elementele propunerii financiare a S.R.L. prezentate după etapa de licitație electronică nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, există riscul ca promitentul-furnizor declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate prin contractele subsecvente, consecințele acestui fapt fiind deosebit de grave având în vedere obiectul contractelor: ambulanțe de transport nou-născuți în stare critică.

Contestatorul invocă încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, susținând că pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurilor adoptate de Autoritatea Contractantă în etapa de licitație electronică pentru atribuirea contractelor subsecvente în temeiul Acordului-cadru, Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă (i) principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, petentul susține că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei declarate câștigătoare cu „indulgență”. Prin declararea drept admisibilă a unei oferte neconforme (în cadrul căreia prețul ofertat în licitația electronică este nejustificat și nu este rezultatul liberei concurențe, iar elementele propunerii financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice), contestatorul apreciază că este în mod evident dezavantajat și pe o poziție de inegalitate față de ofertantul S.R.L.

În al doilea rând, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neincluderea în Invitația la reofertare a tuturor informațiilor minime obligatorii, impuse de dispozițiile legale și de prevederile Acordului-cadru (e.g. a tuturor elementelor ce fac obiectul reofertării). În această manieră, rezultatul etapei de reluare a competiției a fost distorsionat, impunându-se refacerea acesteia, prin comunicarea unei Invitații la reofertare corecte și complete.

În al treilea rând, petentul susține că comportamentul Autorității Contractante a condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul etapei de licitație electronică, Autoritatea Contractantă stabilind câștigătoare o ofertă inadmisibilă. Pe cale de consecință, procedând astfel, Autoritatea Contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri în condiții de eficiență economică și socială.

Se reține că gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL precizând următoarele:

În fapt, ..., pentru îndeplinirea indicatorilor asumați în cadrul proiectelor "...", "...", "...", "...", "...", "...", "..." și "...", a întreprins demersuri necesare în vederea achiziționării produsului „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”.

Autoritatea menționează că la nivelul instituției sale există în vigoare Acordul-cadru nr. încheiat de, ca urmare a desfășurării procedurii de licitație deschisă aferentă anunțului de participare nr., cu promitenții furnizori SC SRL (promitent furnizor situat pe locul I) și Asocieria SC SRL - (promitent furnizor situate pe locul II), acord cadru care prevede următoarele:

Art. 6. Prețul unitar al produsului. Valoarea acordului - cadru,

6.1. Prețul unitar al produsului Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică, este cel inclus de promitenții - furnizori în propunerile financiare, parte integrantă a prezentului acord-cadru, respectiv:

Denumire promitent furnizor	Preț unitar (euro, fără TVA)	Locul ocupat în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului cadru
S. C. S.R.L	167.000,00 euro	I
ASOCIEREA S.C. S.R.L și	167.777,00 euro	II

Art. 7. Elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a acordului - cadru:

7.1. Elementele/condițiile stabilite ca fiind neschimbabile:

a) propunerile tehnice ale promitenților furnizori, inclusiv clarificările aduse acestora pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, cu excepția art 22, pct 22.3, pct 22.3.1 - 22.3.4.

b) prețurile unitare exprimate în euro, fără TVA, menționate la art 6.

c) punctajul aferent factorilor tehnici de evaluare stabilit în urma evaluării ofertelor, respectiv

Denumire factor tehnic	Punctaj obținut	
	în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului cadru	
	Denumire promitent-furnizor clasat pe locul 1	Denumire promitent-furnizor clasat pe locul 2
	S.C. S.R.L	ASOCIEREA S.C. S.R.L și
Punctaj aferent factoru de evaluare putere	8	7,38
Punctaj aferent factorului de evaluare cutie de viteze	2	2

Art. 8. Cantități previzionate

8.1. Cantitățile estimate minime și maxime care ar putea fi solicitate/furnizate, sunt următoarele:

Nr. Crt.	Denumire produs	U.M.	Cantități estimate care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru		Cantități estimate care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent	
			minim	maxim	minim	maxim
1	Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică	CPL	10	20	2	5

Art. 10 Atribuirea contractelor subsecvente

10.1. Prezentul acord cadru se execută în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru.

10.2.(1) Ori de câte ori decide achiziționarea produselor care fac obiectul prezentului acord cadru, promitentid achizitor va transmite concomitent o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatori ai acordului cadru.

(2) Invitația la reofertare va conține cel puțin următoarele informații:

a) cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru;

c) modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care promitentii furnizori au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

10.3. Data-limită până la care promitentii furnizori au dreptul să depună/transmită noua ofertă se stabilește de promitentul achizitor, care are, în acest sens, obligația de a ține cont de aspecte precum complexitatea obiectului viitorului contract și asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea noii oferte și transmiterea acesteia; promitentul achizitor poate să consulte promitentii furnizori cu privire la posibilitatea acestora de a elabora noile oferte într-o perioadă cât mai scurtă de timp.

10.4. Promitentul achizitor va atribui contracte subsecvente prin reluarea competiției utilizând etapa finală de licitație electronică.

10.5. Informații privind etapa finală de licitația electronică, utilizată la reluarea competiției din tre promitentii furnizori semnatori ai acordului cadru, în vederea atribuirii contractelor subsecvente:

a) elementele ofertei care vor face obiectul licitației electronice: PREȚUL UNITAR, în EURO fără TVA;

b) eventualele limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezidă din specificațiile care definesc obiectul contractului: NU EXISTĂ LIMITE, cu condiția

respectării cerințelor minime prevăzute în caietului de sarcini și a propunerii tehnice;

c) informațiile care vorfi puse la dispoziția ofertanților pe parcursul licitației electronice: c.l. Opțiuni pentru ofertând in timpul runde de licitație:

- Vizualizarea celei mai bune oferte : DA
- Vizualizarea numărului de ofertanti: DA

c. 2. Opțiuni de oprire/prelungire a rundelor de licitație:

- Posibilitatea opririi desfășurării rundelor următoare în cazid neîmbunătățirii ofertei în ultima runda de licitare: nu este cazul

- Posibilitatea de prelungire automată a licitației: Da

- Pas de licitație: 0,05 % din PREȚUL UNITAR ESTIMAT, în EURO fără TVA

- Valoarea estimata (valoarea estimata pentru prețul unitar): Da

- Număr runde: reluarea competiției se va realiza intr-o singura runda

- Durată rundă: 1 zi (24 ore)

- Data de început rundă: Da

- Data de sfârșit: Da

d) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte: la licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în S.E.A.P. și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă. Pentru licitarea noilor oferte se va utiliza pasul de licitație: 0,05 % din PREȚUL UNITAR ESTIMAT, în EURO fără TVA.

e) informațiile relevante privind echipamentele electronice care trebuie utilizate, precum și modalitățile și specificațiile tehnice de conectare: se va consulta site-ul <https://sicap-prod.e-licitatie.ro>;

f) alte informații relevante privind procesul licitației electronice:

- în orice moment pe parcursul desfășurării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament;

- pe parcursul licitațiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanților participanți;

- ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze;

- în cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfășurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP.

10.6. După finalizarea licitației electronice, la solicitarea autorității contractante, operatorii economici vor transmite formularul de oferta cu noua valoare a ofertei rezultata în urma desfășurării licitației electronice, atât în EURO cât și în LEI la cursul de schimb valutar al BNR valabil în data finalizării licitației electronice, publicat după ora 13.00.

10.7. Promitentul achizitor va atribui contractele subsecvente prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Drept urmare, în baza art. 10 din Acordul-cadru nr., structura de specialitate în domeniul achizițiilor publice din cadrul a emis către promitenții furnizori, invitația de participare la reofertare, reprezentată de adresa nr. Din cuprinsul acesteia rezultă că promitenții furnizori au fost informați cu privire la cantitățile ce urmează a fi achiziționate (12 cpl.), sursele de finanțare (diverse proiecte finanțate din fonduri externe), elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractual (s-a făcut trimitere la documentația de atribuire elaborate pentru încheierea acordului cadru) și modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care promitenții furnizori au dreptul de a depune/transmite noua ofertă (termen 10.03.2021, fax 0212084546, email:, ...@.....ro), respectându-se astfel art. 10, pct. 10.2 alin. (2) din acordul cadru anterior menționat.

Ca răspuns la adresa nr.:

- SC SRL răspunde în termen (prin adresa nr 202103080046/08.03.2021 înregistrată la cu nr. 8858/09.03.2021), confirmând capacitatea de livrare a 12 cpl. „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”, într-un termen de maxim 10 luni de la data semnării contractului subsecvent. Menționăm că, societatea nu a făcut nicio afirmație din care să rezulte aceasta este nemulțumită despre conținutul adresei nr.

- SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL -, răspunde în termen (prin adresa nr. 16/09.03.2021 înregistrată la cu nr. 8878/09.03.2021), confirmând capacitatea de livrare a 12 cpl. „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”, într-un termen de maxim 10 luni de la data semnării contractului subsecvent. Menționăm că, societatea nu a făcut nicio afirmație din care să rezulte aceasta este nemulțumită despre conținutul adresei nr.

Faptul că SC SRL se prevalează de nedetalierea de către promitentul achizitor a denumirii criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, Autoritatea susține că nu îl poate absolve pe acesta de necunoașterea lor, având în vedere că în favoarea acestuia, alături de SC SRL, a fost atribuit acordul cadru nr. ca urmare a publicării de către a anunțului de participare, din care face parte și Fișa de date a achiziției în cuprinsul căreia regăsim următoarele informații:

11.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
PUTERE	Cerința minimă se regăsește în cuprinsul Caietului de sarcini specificația tehnica nr. 102910/16.03.2020 la pct. 1.2.3 Putere motor max. (DIN) minim 120 kW.	8% Punctaj maxim factor: 8
Algoritm de calcul: a) pentru oferta cu puterea cea mai mare se alocă punctajul maxim alocat, respectiv 8 puncte b) punctajul pentru celelalte valori ofertate $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) \sim (\text{puterea } n / \text{puterea cea mai mare}) \times \text{punctaj maxim alocat}$		
Cutie de viteze	Cerința minimă se regăsește în cuprinsul Caietului de sarcini specificația tehnica nr. 102910/16.03.2020 la pct. 1.3.2 Cutie de viteze: automată sau manuală, min. 5+1 (mers înapoi) trepte.	2% Punctaj maxim factor: 2
Algoritm de calcul: a) pentru ofertarea unei cutii de viteze automată (indiferent de soluția constructivă), punctajul acordat va fi de 2 puncte; b) pentru ofertarea unei cutii de viteze manuală, nu va fi acordat nici un punctaj.		

În continuare, fiind confirmată capacitatea de livrare din partea ambilor promitenți furnizori, în data de 10.03.2021, ... a inițiat licitația electronică la reluare competiție acord-cadru (.....), cu caracteristicile indicate în sumarul licitației electronice atașat la dosarul cauzei.

Totodată, prin adresa nr., autoritatea contractantă a comunicat promitenților furnizori următoarele:

*În licitația electronică la reluare competiție acord-cadru, conform suportului tehnic oferit de S.E.A.P, inițierea procesului de reofertare pornește (**automat**) de la valoarea totală fără TVA (3.355.540,00 euro), corespunzătoare cantității maxime a acordului cadru (20 buc.), ofertată în cadrul procesului de depunere a ofertelor.*

Luând în considerare acest aspect, în cadrul procesului de reluare a competiției, rugăm să respectați următoarele instrucțiuni:

o în aplicarea prevederilor secțiunii VI. 3) Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției și a art. 10 din acordul cadru nr., se va avea în vedere ca în prima licitare oferta dvs. să fie pasă în acord cu PREȚUL UNITAR prevăzut în acordul cadru, respectiv 167.000,00 euro fără TVA în cazul SC SRL și 167.777,00 euro fără TVA în cazul Asocierii SC SRL și;

*o după efectuarea etapei menționată la paragraful anterior, în procesul de licitare se va utiliza pasul minim de licitare de **84,00 euro** (reprezentând 0,05 % din valoarea **estimată** a prețului unitar).*

În ceea ce privește afirmația "Etapa de licitație electronică s-a derulat în afara acestui cadru comunicat de promitentul achizitor, fiind declarată câștigătoare oferta SRL, deși sistemul SEAP a comunicat subscrisei că oferta depusă de subscrisea este cea mai bună" și "Prin urmare, față de cele comunicate prin Invitația de reofertare, oferta subscrisei ar fi trebuit declarată câștigătoare", Autoritatea consideră că petentul este într-o reală confuzie, întrucât mesajul sistemului (SEAP) face referire la cea mai bună ofertă financiară (din cadrul licitației) și nu la

oferta care are cel mai bun punctaj total (în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț).

Astfel, ... apreciază că a respectat prevederile art. 10, pct. 10.5 din acordul-cadru nr., afirmația contestatorului *"invitația la reofertare nu cuprinde toate informațiile impuse de lege și prevăzute de Acordul - cadru"* fiind nefondată.

Rezultatul licitației electronice:

OFERTANȚI	Prețul unitar, fără TVA (EURO)		Diferențe
	Initial	Reofertat	
S.C. S.R.L.	167.000,00	152.900,00	14.100,00
ASOCIEREA S.C. S.R.L și	167.777,00	152.800,00	14.977,00

Se reține că după finalizarea licitației electronice, ... a întocmit documentul denumit Raport de evaluare a ofertei financiare nr. 9009/18.03.2021, și în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț a desemnat câștigător pe SC SRL și a efectuat comunicările privind rezultatul etapei de reluare a competiției, astfel:

- SC SRL - adresa nr. 9028/22.03.2021
- Asocierii SC SRL și ... - adresa nr. 9027/22.03.2021

* Aplicarea criteriului de atribuire:

Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
S.C. S.R.L.	99,94	I
Punctaj aferent factorului de evaluare prețul ofertei - factor electronic. Preț unitar ofertat 152.900 euro fără TVA.	89,94	
Punctaj aferent factorului de evaluare putere (factor care nu intră în licitația electronică)	8,00	
Punctaj aferent factorului de evaluare cutie de viteze (factor care nu intră în licitația electronică)	2,00	
Asocierea S.C. S.R.L și	99,38	II
Punctaj aferent factorului de evaluare prețul ofertei - factor electronic. Preț unitar ofertat 152.800 euro fara TVA.	90,00	
Punctaj aferent factorului de evaluare putere (factor care nu intră în licitația electronică)	7,38	
Punctaj aferent factorului de evaluare cutie de viteze (factor care nu intră în licitația electronică)	2,00	

În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *"Decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L. este însă nelegală, întrucât: ■ prețul ofertat de S.R.L. în etapa de licitație electronică nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, fiind incidența obligația Autorității Contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din*

Normele metodologice. ■ elementele propunerii financiare oferite de S.R.L. în etapa de licitație electronică nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, fiind incidentă obligația Autorității Contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice."

Autoritatea susține că potrivit art. 122 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016 *"Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, fără a se permite însă modificarea acestuia"*. După cum rezultă din conținutul Raport de evaluare a ofertei financiare nr. 9009/18.03.2021, s-a analizat propunerea financiară a S.C S.R.L. și, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, persoanele responsabile au considerat că oferta prezentată este admisibilă. Astfel, Autoritatea constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de oferta declarată câștigătoare.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că în mod legal, a declarat câștigătoare oferta S.C S.R.L., ca urmare a finalizării licitației electronice la reluare competiție acord-cadru nr.

Pe cale de consecință, în temeiul Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea Raportului de evaluare a ofertei financiare nr. 9009/18.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Concluzii scrise și Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că Invitația la reofertare nu cuprinde toate informațiile impuse de lege și prevăzute de Acordul-cadru.

Se reține că argumentele autorității contractante din Punctul de vedere și documentele prezentate de aceasta (parte din dosarul achizitei publice) nu sunt în măsură să convingă asupra legalității defășurării licitației electronice în vederea atribuirii contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru nr., ci din contra.

1.1. Contestatorul susține că Adresa nr. are rol de consultare cu operatorii economici semnatori ai acordului-cadru, nefiind o invitație la reofertare.

Se arată că autoritatea contractantă afirmă prin Punctul de vedere (pag. 4) că Invitația de participare la reofertare ar fi reprezentată de Adresa nr., or, prin Adresa nr., ... a informat petentul doar că intenționează să atribuiască contracte subsecvente în baza Acordului-

cadru, solicitând totodată acestuia să comunice dacă are disponibilitatea de livrare integrală a cantității solicitate și termenul de livrare aferent.

Astfel, petentul opinează că Adresa nr. are rolul de consultare cu operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru în sensul prevăzut la art. 119 lit. a) din Legea nr. 98/2016 , nicidecum de Invitație de participare la reofertare, în sensul prevăzut la art. 110 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (denumite în continuare "Normele metodologice").

O prima breșă în susținerea Autorității Contractante este aceea că pretinde că prin Adresa nr. s-ar fi precizat, inter alia, modul în care se depune/transmite noua ofertă și data limită până la care promitenții furnizori au dreptul de a depune noua ofertă:

„(termen 10.03.2021, fax, email:, gabriel.vlase@.....ro)".

Or, prin Adresa nr., ... nu face nicio referire la depunerea unei noi oferte la data și datele de contact indicate, ci doar ca operatorii economici să comunice disponibilitatea livrării până la data de 10.03.2021:

„Astfel, ținând cont de prevederile pct 3.5.2 "Livrare, incipționare și marcare" din caietul de sarcini, care prevede că livrarea produselor se va efectua în termen de maxim 10 luni de la semnarea contractului subsecvent vă adresăm rugămintea de a ne comunica dacă aveți disponibilitatea de livrare integrală a cantității solicitate și termenul de livrare aferent."

De altfel, contestatorul afirmă că, dacă am urma raționamentul înseamnă că nu a depus oferta în termenul solicitat, dat fiind că formularele de ofertă au fost depuse de acesta abia la data de 17.03.2021.

Prin Răspunsul nr. 16/09.03.2021 (înregistrat la sub nr. 8878/09.03.2021) transmis față de Adresa nr., petentul a confirmat că deține capacitatea de livrare a 12 cpl. „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică", într-un termen de maxim 10 luni de la data semnării contractului subsecvent.

În condițiile în care Adresa nr. a vizat doar comunicarea disponibilității de livrare integrală a cantității solicitate și a termenului de livrare aferent, contestatorul susține că nu are niciun motiv să includă în răspuns vreo nemulțumire referitoare la conținutul Adresei nr.

În orice caz, și dacă ad absurdum ne-am raporta la Adresa nr. drept Invitația la reofertare, petentul afirmă că nici această adresă nu cuprinde toate elementele prevăzute de:

■ art. 110 alin. (2) din Normele metodologice și art. 10.2 din Acordul-cadru nr., potrivit căruia invitația la reofertare trebuie să conțină inter alia:

-elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea Acordului-cadru; art. 110 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și art. 10.2 lit. b) din Acordul-cadru prevăd expres că „Invitația la reofertare

trebuie să conțină cel puțin" și aceste informații; în Adresa nr., ... nu a indicat concret criteriul de atribuire/factorii de evaluare care vor fi aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul; Adresa nr. face o trimitere generală la documentația de atribuire, fără a preciza însă în concret aceste elemente, astfel cum impune art. 110 alin. (2) din Normele metodologice.

-data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă; art. 110 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice și art. 10.2 lit. c) din Acordul-cadru prevăd expres că „invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin" și aceste informații; prin Secțiunea VI.3) - Informații suplimentare din Fișa de date, se menționează că noul formular de ofertă financiară se va transmite la finalizarea licitației electronice, la solicitarea Autorității Contractante; ar fi trebuit să indice expres această informație în Adresa nr., ceea ce nu s-a întâmplat în prezentul caz.

■ art. 135 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia invitația la licitația electronică trebuie să fie însoțită de formula matematică ce va fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament, pe baza noilor prețuri și/sau a noilor valori prezentate de ofertanți; nu indică prin Adresa nr. formula matematică ce va fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament, pe baza noilor prețuri și/sau a noilor valori prezentate de ofertanți.

1.2. Contestatorul susține că Invitația la reofertare este reprezentată de Adresa nr. 8938/10.03.202, prin care Autoritatea Contractantă a comunicat ofertantului generarea licitației electronice pentru reluarea competiției pentru Acordul-cadru și a transmis un set de instrucțiuni pentru procesul de reluare a competiției.

Astfel cum a arătat pe larg prin secțiunea 3 din Contestație, petentul consideră că Invitația la reofertare a fost emisă de cu încălcarea flagrantă a art. 110 alin. (2) din Normele metodologice, art. 135 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a art. 10.2 din Acordul cadru.

Se reține că recunoaște prin Punctul de vedere faptul că a prezentat informații insuficiente pentru derularea etapei de reofertare atunci când afirmă că „..... SRL se prevalează de nedetalierea de către promitentul achizitor a denumirii criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare" (chiar dacă se referă în mod eronat, astfel cum a arătat petentul mai sus la Adresa nr.). Contestatorul învederează că în niciuna dintre cele două adrese emise prealabil licitației electronice, ... nu a inclus în mod concret informațiile obligatorii potrivit legii și Acordului-cadru.

Contestatorul face precizarea că includerea informațiilor privind criteriul de atribuire/factorii de evaluare în Fișa de date a achiziției (secțiunea II.2.5) - Criterii de atribuire) nu poate suplini absența acestor informații din Invitația la reofertare.

Distinct de obligația Autorității Contractante de a include în anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției (i.e. instrucțiunile către ofertanți) informații referitoare la criteriul de atribuire prevăzută de art. 20 alin. (3) și art. 20 alin. (8) lit. e) din Normele metodologice, petentul arată

că art. 110 alin. (2) din Normele metodologice reglementează obligația Autorității Contractante de a include informații privind criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul și în Invitația la reofertare.

În acest sens, contestatorul susține că însuși C.N.S.C. a reținut în jurisprudența sa (aplicabilă *mutatis mutandis* și pentru prezenta cauză) că obligația de transparență presupune formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc:

Este imperios necesar ca, în stabilirea condițiilor de participare, entitatea contractantă să asigure ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, aceasta fiind condiție esențială pentru derularea unei proceduri în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

Prin Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, instanța de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

Se menționează de către petent că obligația Autorității Contractante de a asigura o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel cum decurge aceasta din art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) din Normele metodologice, subzistă inclusiv în etapa de reofertare, nu doar în etapa publicării documentației de atribuire.

Contestatorul afirmă că, comunicarea completă, corectă, precisă și explicită cu privire la modul de desfășurare a etapei de licitație electronică este cu atât mai importantă cu cât, astfel cum a arătat și prin Contestație nerespectarea principiului transparenței a contribuit la nelegalitatea modului în care s-a derulat licitația electronică.

2. Desfășurarea licitației electronice

Contestatorul susține că documentele din dosarul achiziției publice confirmă nelegalitatea etapei de licitație electronică.

Astfel cum rezultă și din Listingul licitației electronice emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României înregistrat sub nr. 1991/30.03.2021, oferta depusă de contestator a fost cea mai bună ofertă la momentul încheierii orei de licitare.

Întrucât:

■ la ora 16:04:56 (15.03.2021), contestatorul a îmbunătățit oferta, introducând un preț unitar de 152.800 de euro și având astfel cea mai bună ofertă, astfel cum rezultă din extrasul din Listingul licitației electronice emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României înregistrat sub nr. 1991/30.03.2021;

■ ultima ofertă introdusă în sistem anterior depășirii orei de licitare a fost cea introdusă de (fiind cea mai bună ofertă);

■ potrivit Manualului publicat în SEAP pentru desfășurarea licitației electronice (adresat ofertanților), licitația se prelungește automat cu 5 minute la fiecare nouă ofertă depusă care îmbunătățește cea mai bună ofertă,

Contestatorul apreciază că licitația electronică ar fi trebuit să fie prelungită cu încă 5 minute, ulterior orei 16:05:00 p.m. (15.03.2021), ceea ce nu s-a întâmplat. Astfel contrar oricăror reguli de derulare a licitației electronice, aceasta a fost prelungită numai cu câteva secunde (mai puțin de 37 de secunde).

De asemenea, potrivit Manualului publicat în SEAP pentru desfășurarea licitației electronice (adresat ofertanților):

în cazul în care data limită de licitare este depășită, secțiunea "Licitare" se numește acum "Oferta mea" și conține ultima ofertă introdusă de către ofertant în ecranul de licitare. Informațiile din ecranul "oferta mea" nu mai sunt editabile.

Or, ambilor ofertanți li s-a permis introducerea de noi valori în secțiunea Licitare până la ora 16:06:10 și respectiv 16:06:32, fără însă ca acestea să mai fie luate în considerare.

Or, în măsura în care licitația electronică s-ar fi închis, potrivit regulilor din Manual, ar fi trebuit să nu mai existe posibilitatea de editare a câmpului.

În plus, petentul susține că „confuzia” invocată de nu poate fi reținută de Consiliu.

Din conținutul Invitației la reofertare citat chiar de Autoritatea Contractantă și din instrucțiunile emise de aceasta, petentul susține că nu rezultă de niciunde că mesajul „cea mai buna ofertă” nu înseamnă de fapt cea mai bună ofertă în clasamentul ofertelor. Autoritatea Contractantă a furnizat exclusiv următoarele instrucțiuni:

Luând în considerare acest aspect, în cadrul procesului de reluare a competiției, rugăm să respectați următoarele instrucțiuni:

o în eplicarea prevederilor secțiunii VI.3) Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției și a art. 10 din acordul cadru nr., se va avea în vedere că în prima licitare oferta dvs. să fie pusă în acord cu PREȚUL UNITAR prevăzut în acordul cadru, respectiv 167.000,00 euro fără TVA în cazul SC SRL și 167.777,00 euro fără TVA în cazul Asocierii SC SRL și

o după efectuarea etapei menționată la paragraful anterior, în procesul de licitare se va utiliza pasul minim de licitare de 84,00 euro (reprezentând 0,05 % din valoarea estimată a prețului unitar).

Se arată că Art. 10 din Acordul-cadru citat chiar de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere prevede că ofertanții vor putea vizualiza cea mai bună ofertă în timpul runde de licitație.

Or, comunicarea insuficientă de către Autoritatea Contractantă a ce înseamnă de fapt cea mai bună ofertă a condus la distorsionarea gravă a rezultatului licitației electronice. După cum rezultă din desfășurător, ambii ofertanți au încercat să își îmbunătățească ofertele inclusiv după ora 16:05, înțelegerea regulilor comunicate fiind, așadar, similară.

Contestatorul afirmă că încercările repetate ale ofertantului declarat câștigător de a-și îmbunătăți oferta nu poate însemna decât că acestuia sistemul îi afișa că nu are cea mai bună ofertă. Altfel, ce interes ar fi avut ofertantul să scadă în continuare prețul?!

Se arată că Consiliul a reținut că este datoria Autorității Contractante să se asigure că regulile derulării procedurii sunt suficient de clare pentru toți participanții, inclusiv în ceea ce privește utilizarea sistemului SEAP și câmpurile existente în acest sistem:

În altă ordine de idei, Consiliul apreciază că și sub aspectul condiționărilor tehnice impuse de platforma SEAP, chiar dacă formularea din anunțul de participare, respectiv utilizarea verbului „a putea”, în loc de „trebuie” în cadrul secțiunii 11.1.6, este una la care achizitorul nu poate interveni. Entitatea contractantă trebuia să introducă în secțiunea VI.3 Informații suplimentare aferentă atât anunțului de participare cât și fișei de date, sublinierea regulii imperative privind ofertarea, în mod obligatoriu, pentru toate cele trei loturi ale procedurii. Or, entitatea contractantă nu a procedat astfel, contrar obligației instituită în sarcina sa de dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, conform căroră „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere caracterul neconcordant al regulii regăsită la art. 11.1.6 din anunțul de participare cu cel existent în fișa de date a achiziției, precum și în lipsa altor explicații din documentația de atribuire care să permită, cu titlu cert, acceptarea uneia dintre cele două interpretări realizate de părțile implicate, Consiliul constată că este imposibil de realizat controlul de legalitate cu care a fost investit. Regulile de participare, împreună cu întreaga documentație este necesar a fi clare, concise și să nu lase loc de interpretări, iar Consiliul nu poate suplini lipsa de claritate prin interpretări proprii, care nu pot fi impuse părților implicate în procedură. Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să restabilească legalitatea procedurii, fără ca acestea, la rândul lor, să nu conducă la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Pe cale de consecință, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „(...) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, reținând că se impune anularea procedurii de atribuire aferentă loturilor 1 și 2, cu privire la legalitatea căroră a fost investit să se pronunțe prin intermediul contestațiilor primite.

De altfel, opoziția la reorganizarea etapei de licitație electronică este de neînțeles pentru contestator în contextul în care astfel

cum rezultă din desfășurător, aceasta avea șanse reale de a obține un preț mai bun, inclusiv din partea ofertantului declarat câștigător, în cazul asigurării unor condiții de concurență reală.

3. Rezultatul licitației electronice

3.1. Sumarul licitației electronice

Față de susținerile din Punctul de vedere cu privire la cum a intenționat acesta să organizeze etapa de licitație electronică (fără a comunica însă transparent, clar și explicit aceste aspecte către operatorii economici, astfel cum avea obligația), rezultatul apare a fi neclar în opinia petentului.

Astfel, pentru câștigător, în Sumarul licitației electronice prezentat de se menționează:

- la preț - punctajul operatorului ar fi trebuit stabilit prin raportare, în mod logic, la cel mai bun punctaj pentru această categorie (e.g. a se vedea rubrica de factori care nu intră în licitația electronică unde raportul este de 10 (punctaj operator) /10 (cel mai bun punctaj)); cu toate acestea punctajul pentru preț este raportat la punctajul total;

- că totalul factorilor electronici ar fi de 0/0; cu toate acestea factorii electronici au generat un punctaj de 89,94 pentru operatorul declarat câștigător.

În aceste condiții, apare evident pentru contestator că licitația electronică este viciată.

3.2. Atribuirea contractului subsecvent

Contestatorul afirmă că Raportul de evaluare a ofertei financiare după încheierea licitației electronice la reluare competiție acord-cadru „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică” nr. 9009/18.03.2021 la care face referire prin Punctul de vedere nu atestă o verificare temeinică a prețului ofertat de în licitația electronică.

Raportul de evaluare a ofertei financiare menționează o verificare a „prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prețul ofertat inițial și înscris în acordul cadru nr.”.

Astfel, din analiza documentelor din dosarul achiziției publice (în forma în care au fost puse la dispoziția petentului), se constată că, comisia de evaluare nu a analizat în mod concret la niciun moment dacă:

- prețul ofertat de S.R.L. în etapa de licitație electronică este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat, în caz contrar fiind incidentă obligația Autorității Contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

- elementele propunerii financiare oferite de S.R.L. în etapa de licitație electronică sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, în caz contrar fiind incidentă obligația Autorității Contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

Or, orice decizie a Autorității Contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple afirmații incluse în Punctul de vedere și neconfirmate de actele de evaluare. Procedând astfel, contestatorul opinează că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod flagrant:

■ art. 127 alin. (1) lit. h) din Normele metodologice, potrivit căruia atribuțiile comisiei de evaluare includ, inter alia, o atentă verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți;

■ art. 131 alin. (4) din Normele metodologice, potrivit căruia fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale;

■ art. 133 alin. (1) și (3) din Normele metodologice, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, potrivit principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor Normelor metodologice (e.g. art. 126 și art. 127 privind comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia), petentul susține că Autoritatea Contractantă este răspunzătoare pentru analizarea, verificarea și evaluarea, bineînțeles, temeinică a ofertelor. Prin urmare, principiul asumării răspunderii nu reprezintă un argument în evaluarea superficială a ofertei

Dacă și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de evaluare a ofertei, contestatorul susține că ar fi ajuns la concluzia că oferta prezintă numeroase elemente de neconformitate și inacceptabilitate.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentele concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al Autorității Contractante, contestatorul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”, cod CPV 34114121-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 117771/27.08.2020, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 2 oferte (SC SRL și Asocierea SRL –), acestea fiind declarate admisibile și câștigătoare, în urma procesului de evaluare și aplicării criteriului de atribuire rezultând următorul clasament: SC SRL – locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară totală de 3.340.000,00 euro fără TVA (preț unitar fără TVA 167.000,00 euro); Asocierea SRL – – locul 2, cu un punctaj de 98,96 puncte și o propunere financiară totală de 3.355.540,00 euro fără TVA (preț unitar fără TVA 167.777,00 euro).

Ulterior autoritatea contractantă a încheiat Acordului-cadru nr. cu cei doi promitenți-furnizori.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a informat pe cei doi promitenți-furnizori că intenționează să reia competiția Acord-cadru

nr., având ca obiect furnizarea produsului „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”.

Cu adresa nr., autoritatea contractantă lansează Invitația la reofertare prin care generează licitația electronică pentru reluarea competiției acord-cadru.

Împotriva Invitației la reofertare nr. și a adresei nr. 9027 din 22.03.2021, reprezentând comunicarea rezultatului reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru nr. ..., Asocierea SRL – (ofertă admisibilă, dar clasată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 99,38 puncte, față de oferta desemnată câștigătoare – SRL, clasată pe locul 1 în clasament, cu un punctaj de 99,94 puncte) a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 654/2021.

Pe fondul contestației formulate de Asocierea SRL –, Consiliul retine următoarele:

Obiectul contestației formulate îl reprezintă:

-pe de o parte anularea Invitației la reofertare nr., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente incluzând și Comunicarea nr. 9027/22.03.2021 privind rezultatul reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru nr. precum și obligarea Autorității Contractante la emiterea unor noi invitații la reofertare și la reluarea etapei de licitație electronică organizate în cadrul reluării competiției între operatorii economici semnatori ai Acordului-cadru nr. încheiat cu având ca obiect furnizarea de „Ambulanță de transport nou-născuți în stare critică”.

- pe de alta parte obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. și la constatarea inadmisibilității acesteia.

Referitor la criticile pe care le aduce contestatorul vizând conținutul Invitației la reofertare nr., Consiliul apreciază ca aceste critici sunt, pe fond, nejustificate.

Contestatorul sustine ca „Invitația la reofertare transmisă de nu precizează:

■ *elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea Acordului- cadru; art. 110 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și art. 10.2 lit. b) din Acordul-cadru prevăd expres că „Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin” și aceste informații; contestatorul susține că în Invitația la reofertare, ... nu a indicat concret criteriul de atribuire/factorii de evaluare care vor fi aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul;*

■ *data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă; art. 110 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice și art. 10.2 lit. c) din Acordul-cadru prevăd expres că „Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin” și aceste informații; prin Secțiunea VI.3) - Informații suplimentare din Fișa de date, se*

menționează că noul formular de ofertă financiară se va transmite la finalizarea licitației electronice, la solicitarea Autorității Contractante; contestatorul opinează că ar fi trebuit să indice expres această informație în Invitația la reofertare, ceea ce nu s-a întâmplat în prezentul caz."

Consiliul constata ca pretinsa lipsa a unor informatii relevante privind reofertarea si modul de desfasurare a licitatiei electronice nu se sustine deoarece:

1. In acordul-cadru nr. la articolul 10 –*Atribuirea contractelor subsecvente* la punctul 10.5. lit a) este mentionat extrem de explicit: **"elementele ofertei care vor face obiectul licitatiei electronice: PRETUL UNITAR, IN EURO fara TVA;"**

2. In adresa nr. transmisa semnatarilor acordului-cadru (deci si contestatorului) de catre autoritatea contractanta, anterior invitatiei la reofertare, s-a mentionat de asemenea explicit: *"elementele/conditiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, sunt cele prevăzute în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru."*

3. Din continutul acordului-cadru nr., ofertantul contestator avea deplina cunostinta despre criteriul de atribuire, despre factorii de evaluare precum si despre situatia potrivit careia la factorul de evaluare denumit *"punctaj aferent factorului de evaluare putere"*, **factor de evaluare care nu facea obiectul reofertarii**, oferta sa avea 7,38 puncte iar oferta depusa de SC SRL avea 8 puncte.

4. Nu este reala sustinerea contestatorului potrivit careia *"etapa de licitație electronică nu s-a derulat în cadrul și potrivit coordonatelor comunicate prin Invitația la reofertare prin faptul ca nu a fost prelungită în mod automat după ora 16:05 p.m. (data de 15.03.2021)"*, o astfel de prelungire nefiind mentionata in Invitația la reofertare nr.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca informatiile cuprinse in acordul-cadru nr., in adresa nr. transmisa semnatarilor acordului-cadru de catre autoritatea contractanta, anterior invitatiei la reofertare si in invitația la reofertare nr. au fost clare si complete, de natura sa asigure tratamentul egal si desemnarea corecta a ofertei castigatoare cu care urmeaza sa fie semnat contractul subsecvent.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. și la constatarea inadmisibilității acesteia, Consiliul constata ca aceasta solicitare este lipsita de orice minim argument.

Simpla afirmatie potrivit careia *"ofertantul SC S.R.L. a ofertat în licitația electronică un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, elementele propunerii financiare fiind totodată necorelate cu elementele propunerii tehnice"* fara absolut niciun argument in acest sens, in conditiile in care intre preturile unitare ofertate de cei doi competitori este o diferenta derizorie de 100 euro, nu poate fi luata in considerare.

De asemenea afirmatia contestatorului potrivit careia „oferta S.R.L. prezintă numeroase elemente de neconformitate și inacceptabilitate” fara niciun element concret si fara vreo dovada concreta, nu poate fi luata in considerare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SRL – în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SRL – în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.