



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 018/27.01.2021, transmisă prin email, în data de 27.01.2021 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021 și comunicării rezultatului procedurii nr. 1418/MAN/22.01.2021, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipamente măsurare parametrilor hidrologici (turbidimetre, măsurare niveluri) cu servicii de instalare incluse”*, cod CPV 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„(1) Anularea Raportului procedurii nr. 1368/MAN/ 22.01.2021, a Comunicării nr. 1418/MAN/22.01.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale și netemeinice; (2) Obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționate mai sus în sensul reevaluării ofertei tehnice depuse de subscrisa ținând cont de cele de mai jos privind conformitatea ofertei subscrisei; (3) Obligarea autorității de a constata că oferta financiară a ofertantului ... srl este neconformă și a descalifica ofertantul ... srl conform dispozițiilor Legii 98/2016, a tuturor legilor speciale incidente, principiilor din*

*materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire și având în vedere cele menționate mai jos în prezenta”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 018/27.01.2021, transmisă prin email, în data de 27.01.2021, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1418/MAN/22.01.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipamente măsurare parametrilor hidrologici (turbidimetre, măsurare niveluri) cu servicii de instalare incluse”*, cod CPV 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că a participat la procedura de achiziție aferentă, oferta sa fiind declarată „în mod injust, nelegal și netemeinic” drept neconformă, în timp ce oferta aparținând ... SRL s-a clasat pe locul 1, fiind declarată admisibilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, deși a depus ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat „discrepanțe majore în a explica utilitatea echipamentelor, destinația acestora cât și infrastructura existentă”, deoarece în documentele inițiale „(fișa de date, caietul de sarcini)” a indicat proiectul DANUBE HAZARD M3C, dar în documentele ulterioare, după deschiderea ofertelor „(solicitarea de clarificări, raportul procedurii)”, a indicat proiectul DESWAT - un proiect total diferit.

Referindu-se la secțiunea VII – Termen de livrare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat, fără echivoc, că în „acest moment are realizate lucrările de infrastructură pentru cele 5 locații”, afirmație ce contrazice, în opinia contestatoarei, toate explicațiile din cadrul caietului de sarcini și a documentelor subsecvente.

În acest sens, afirmă că ... SRL „și-a formulat oferta într-un mod în care s-a pliat pe cerințele autorității contractante și la o valoare de preț foarte apropiată de valoarea estimată”. De asemenea, susține că, până la data „transmiterii raportului procedurii”, organizatoarea procedurii nu a solicitat clarificări acestui ofertant, ci doar societății sale, prin adresa nr. 23942/MAN/17.12.2020.

Cu privire la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că aceasta i le-a cerut „pentru cerințe care nu s-au regăsit în caietul de sarcini: „fluxul de date de la stațiile

DESWAT este realizat prin aplicații de colectare a datelor compatibile cu datalogger-ul model OTT net DL. Aplicațiile de colectare a datelor se integrează cu aplicațiile de management, suport decizional, modelare și prognoză livrate în cadrul proiectului DESWAT”.

Susține că, deși în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a explicat foarte clar cum funcționează senzorii și care sunt tehnologiile de măsurare, calculare - în special pentru senzorii de turbiditate și particule solide în suspensie, autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste explicații și i-a respins propunerea tehnică fără a explica, în mod clar, necesitatea măsurării particulelor solide în suspensie în cadrul aplicațiilor de monitoring specifice activității, cât și cadrul legal în care instituția își derulează această activitate, pentru a demonstra nevoia absolută și necesară a acestui parametru.

De asemenea, afirmă că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a extras din context precizările societății sale fără a prezenta, în totalitate, explicațiile prin care confirma că parametrul solicitat va fi disponibil în aplicația software - elementul final de afișare a tuturor valorilor solicitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este „absolut necesară reevaluarea ofertei sale, iar eventualele viitoare clarificări ar lămuri sub toate aspectele autoritatea contractantă de ducerea la bun sfârșit a executării contractului la cel mai scăzut preț”.

În continuare, menționează că, în data de 22.01.2021 a cerut autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, dar instituția i-a permis accesul după două zile de la data primirii cererii.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a admis, în mod incorect, propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând SC ... SRL, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice respectarea de către organizatoarea procedurii a tuturor prevederilor legale incidente și principiilor de derulare a procedurilor de achiziții, a documentației achiziției relativ la oferta depusă de către societatea sa versus oferta ... SRL.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nici principiile de drept incidente în materie, deoarece în raportul procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021, a declarat oferta ... SRL ca fiind admisibilă tehnic și financiar, iar oferta sa neconformă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1418/MAN/22.01.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă, în baza „art. 2015 alin. (5) din Legea 98/2016” coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din anexa HG nr. 395/2016, dar „art. 2015” nu există în actul normativ indicat, existând astfel o neconcordanță între temeiul juridic indicat în comunicare și concluziile autorității contractante privind neconformitatea.

În opinia contestatoarei, neconcordanța nu reprezintă o simplă eroare, întrucât afectează dreptul la apărare, iar procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 215 alin. (2) Legea nr. 98/2016 și celelalte dispoziții incidente, respectiv principiile de drept prevăzute la art. 2 din același act normativ, în special nediscriminarea și transparența, motiv pentru care actul respectiv este nul.

Referindu-se la deciziile comisiei de evaluare, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă în mod nelegal și netemeinic, iar oferta societății sale a fost declarată neconformă în mod nejustificat, nelegal și netemeinic, deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat clar și fără echivoc că parametrul „concentrația de particule solide în suspensie” va fi afișat local pe datalogger, cât și la distanță, în software, îndeplinind cerința de „măsurare” a acestui parametru.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă a prezentat cerințele tuturor echipamentelor ca un întreg, informațiile solicitate (valorile turbidității, concentrației de particule solide în suspensie, nivel) fiind transmise prin intermediul datalogger-ului cu modem ... și afișate în software-ul ..., iar prin răspunsul dat a confirmat și a demonstrat că va îndeplini toate aceste cerințe.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă nu sunt justificate, autoritatea contractantă prezentând în mod superficial pretinsa încălcare a celor 4 cerințe menționate și interpretând subiectiv o nerespectare a cerințelor din simplul fapt că a prezentat o soluție care, în opinia sa, se încadrează în cerința respectivă. În cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi înțeles metoda de furnizare a datelor trebuia să solicite clarificări suplimentare.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a preluat parțial explicațiile oferite, deoarece „la fel și pentru turbidimetrul (senzorul/traductorul de turbiditate) ... ofertat, în baza valorilor măsurate pentru turbiditate, se implementează fie în turbidimetru, fie în datalogger (indiferent că este OTT net DL sau iRIS 270), tabelul de conversie și calibrare, astfel că parametrul de măsură «particule de solide în suspensie» să fie afișat în datalogger și în software-ul ... Net - cerință care este de fapt cerința finală a lanțului «măsură, transmisie, afișare»”, sens în care invocă și standardul ISO 7027, indicat în cadrul caietului de sarcini.

Or, în justificarea respingerii metodei de măsurare a concentrației de particule solide în suspensie pre care a explicat-o, autoritatea contractantă nu a precizat metodele interne de lucru, standardele respectate, cât și procedurile interne specifice pentru parametrul particule solide în suspensie.

În acest context, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a înțeles încă din momentul transmiterii specificațiilor tehnice pentru senzorul de turbiditate cu posibilitatea de măsurare a concentrației de particule solide că aceste măsurători sunt estimative și relative - tocmai prin lipsa cerinței privind acuratețea/ precizia.

Cu referire la aceste aspecte, contestatoarea susține că în broșura senzorului de turbiditate oferat de ... SRL nu se regăsesc deloc informații privind precizia pentru parametrul concentrația de particule solide în suspensie și nici informații privind precizia pentru parametrul turbiditate peste o valoare mai mare de 1.000 NTU, cel mai probabil producătorul extrapolând măsurarea turbidității peste valori de 1000 NTU prin utilizarea unui tabel de conversie/extrapolare.

În același timp, precizează că senzorul de turbiditate pe care l-a oferat are o precizie raportată până la valoarea de 5000 NTU, subliniind că măsurarea directă a parametrului concentrația de particule solide în suspensie, fără a fi menționată nici o valoare pentru precizie, este din punct de vedere metrologic inferioară metodei de măsurare utilizând un tabel de conversie care se raportează la un senzor a cărui precizie este clar precizată de producător pe întreg intervalul de măsură solicitat.

Raportându-se la cerințele caietului de sarcini, cu referire la cele patru secțiuni care au stat la baza respingerii propunerii tehnice a societății sale, contestatoarea susține că soluția pe care a propus-o respectă cerințele, în timp ce echipamentul propus de ofertantul câștigător nu le respectă, motiv pentru care oferta ... SRL trebuia respinsă din punct de vedere tehnic cât și financiar.

În acest sens, afirmă că senzorul pe care l-a oferat, modelul ..., îndeplinește cerința, în timp ce senzorul model „...” din broșura transmisă de ... SRL nu are semnale de ieșire generalizate/unificate, ce pot fi acceptate de datalogger-ul OTT net DL așa cum s-a solicitat, ci face parte dintr-un sistem integrat de măsură a turbidității care include un terminal de afișare și calcul, model ..., cu tipuri de semnale proprietare și care nu permit conectarea senzorului ... sc la alte tipuri de dataloggere/controlere. Conform informațiilor prezentate pe pagina producătorului - <https://www.hach.com/suspended-solids/solitax-sc-sensors/family? ProductCategoryId=35547137098>, acest senzor nu poate transmite date în aplicația Hydras 3 Net, ci în aplicația CLAROS, aplicație care integrează senzorii de tip Solitax sc și controlere din familia HACH SC CONTROLLER, conform planșei foto prezentate.

Contestatoarea mai afirmă că senzorii ofertați de ... SRL nu sunt produși conform ISO7027, ci doar calibrați în fabrică printr-un factor de corecție, deoarece calibrarea pentru parametrul concentrația de particule solide în suspensie se realizează prin metoda gravimetrică (uscarea unui eșantion de apă și cântărirea ulterioară) după care se introduce un

factor de corecție, adică exact metoda utilizată de senzorul oferat, care a fost considerat neconform.

De asemenea, susține că oferta desemnată câștigătoare, în broșură, producătorul a precizat clar că ieșirile de semnal analogic sau digital sunt furnizate de controlerul SC și nu de senzorul de turbiditate, sens în care susține că ... SRL nu a precizat exact tipul senzorului oferat și nu a menționat că acest senzor este livrat de exemplu împreună cu controlerul de tip SC pentru a îndeplini cerința de conectare la datalogger-ul OTT net DL.

Menționează că ... SRL a precizat tipul „Solitax” deși la pagina 2 din broșură, producătorul a prezentat 4 tipuri diferite de model Solitax pentru măsurare turbiditate și particule solide în suspensie, iar prin lipsa unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a generat un avantaj incorect față de ofertantul câștigător, acesta având posibilitatea să livreze oricare dintre cele patru tipuri de senzori, apreciind contestatoarea.

Cu privire la cerințele de la art. CT. 1, CT. 2, CT. 3, CT. 4, respectiv: „CT. 1 Senzor optic imersibil, protejat prin carcasa din material cu înaltă rezistență la șocuri mecanice și la acțiunea corozivă a apei (oțel inoxidabil), care poate măsura simultan turbiditatea și concentrația particulelor solide în suspensie. CT. 2 Unități de măsură:turbiditate; FNU (compatibil cu standardul European ISO 7027); concentrația de particule solide în suspensie: mg/l, g/l, ppm; CT. 3 Domenii de măsură: turbiditate 0.001 ... 4.000 NTU, concentrația de particule solide în suspensie 0.001 ... 50 g/l; CT. 4 repetabilitate: turbiditate < 1%, concentrația de particule solide în suspensie <3%”, contestatoarea susține că a demonstrat îndeplinirea acestora.

În opinia contestatoarei, prin modalitatea în care a definit specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă a demonstrat că nu înțelege, în mod clar, fenomenul de măsurare a diversilor parametri fizico chimici deoarece în prezent, nu există un standard pentru măsurarea parametrului „concentrația de particule solide în suspensie”, altul decât standardul EN 872, care se referă la metoda de măsurare a sedimentelor prin metoda filtrării prin sticlă. Metoda acceptată și standardizată pentru măsurarea concentrațiilor de particule solide în suspensie este prin uscarea unei cantități determinate de apă și măsurarea greutateii sedimentelor rezultate în urma uscării.

Referindu-se la răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că a respectat cerința cu privire la parametrul „concentrația de particule solide în suspensie”, care se măsoară atât la fața locului, în datalogger, cât și la distanță. De asemenea, furnizează informații despre unitățile de măsură selectabile, domeniul de măsură și repetabilitate. Datele acestui parametru fiind recepționate în software.

Contestatoarea menționează că în conformitate cu ISO 7027, tehnica de măsurare a turbidității cu senzor optic este utilizată pentru a

determina concentrația de particule în suspensie într-un eșantion de apă prin măsurarea reflexiei luminii difuzate în unghiuri drepte, iar lumina difuzată este capturată de o fotodiodă ce produce un semnal electronic care este ulterior convertit într-o valoare de turbiditate, sens în care detaliază și inserează schemă. Unii senzori (de fapt traductoare) de tip „stand alone”, așa cum este NEP5000, pot fi conectați la orice tip de datalogger, deoarece placa electronică are înglobată electronică și conectori pentru semnale unificate (analogice sau digitale), standardizate, iar alți senzori (de fapt traductoare), cum este Solitax sc, au un semnal de ieșire specific pentru anumite tipuri de receptoare, acestea fiind terminale portabile, analizoare multiparametrice portabile, controlere, și se pot conecta doar la echipamentele care le recunosc tipul de semnal proprietar al fiecărui producător.

Prin măsurarea valorilor de turbiditate, în metoda de măsurare optică, contestatoarea susține că fiecare producător poate converti, utilizând un factor de conversie sau tabel, aceste valori în valori de măsurare a concentrației de particule solide în suspensie, care se pot implementa fie în traductorul de turbiditate, fie în datalogger. Fiecare producător de senzori de tip „stand – alone” lasă la latitudinea fiecărui integrator (companie care integrează în aplicații de măsurare, înregistrare și transmisie date - senzor+datalogger+modem GPRS+software) opțiunea de a implementa tabelele de conversie în funcție de aplicația specifică (apă curată, apă de râu, apă reziduală etc.).

În opinia sa, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, autoritatea contractantă primește exact informația solicitată - respectiv parametrii turbiditate și concentrația de particule solide în suspensie.

Cu referire la informațiile din broșura transmisă de ofertantul câștigător, contestatoarea menționează că măsurarea concentrației de particule solide în suspensie se realizează prin „Backscatter photoreceptor (included on all models except the Solitax sc t-line) detects light at 140° to the transmitted light beam to measure suspended solids in heavily loaded sample streams”, iar producătorul face un compromis prin nerespectarea cerințelor standardului ISO7027 - cerință solicitată de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă nu poate respinge o anumită metodă de măsură/ determinare fără a justifica cadrul legal, normativ în baza căruia a luat această decizie, mai ales că pentru parametrul din cauza căruia oferta sa a fost descalificată, valorile solicitate fiind estimative fără precizarea unei erori. În acest sens, cere ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția C.N.S.C. procedura de lucru internă pentru măsurarea concentrației de particule solide în suspensie.

În susținerea criticii potrivit căreia propunerea financiară a ... SRL este neconformă și a fost admisă în mod incorect, contestatoarea

susține că aceasta a transmis oferta în atenția unei alte entități contractante decât cea din prezenta procedură de atribuire, respectiv ...  
- ..., entitate ce are cod de înregistrare în scopuri de TVA R0..., diferit de ....

De asemenea, afirmă că acest ofertant a transmis un formular de ofertă incomplet, deci nul, omițând să precizeze adresa autorității contractante, așa cum reiese din secțiunea III, formularul 1, precum și un centralizator de prețuri care nu specifică ce echipamente vor fi livrate, și nu detaliază prețurile per echipamente, cum se subînțelege din specificațiile caietului de sarcini. ... SRL a indicat în cadrul centralizatorului de prețuri „Echipamente măsurare parametrii hidrologici (turbidimetre, măsurare niveluri) cu servicii de instalare incluse - 5 bucăți, preț unitar 32.750,00 RON.”

În final, contestatoarea susține că atribuirea contractului către ofertantul cu un preț mai mare încalcă și principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul bunei utilizări a banului public.

În drept, au fost invocate dispozițiile menționate în cadrul documentului, prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și Normele metodologice din 2 iunie 2016 cu toate actualizările ulterioare. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 3.293,15 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 022/01.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 3.294,00 lei.

Prin adresa nr. 2145/MAN/02.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în combaterea criticilor din cadrul contestației formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis „precizări” prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea actelor privind admisibilitatea ofertelor.

În acest sens, autoritate contractantă precizează că având în vedere că principalul motiv al contestației se referă la contestarea unor așa-zise inexactități și omisiuni ale prevederilor caietului de sarcini, precum și faptul că SC ... SRL a depus ofertă, adică „a aderat implicit la această componentă a documentației de atribuire”, „la această dată”, a fost depășit termenul legal în care puteau fi contestate aspecte ale documentației de atribuire, astfel că invocă tardivitatea contestației depuse de SC ... SRL.

Cu referire la discrepanțele majore privind utilitatea echipamentelor, destinația acestora, cât și infrastructura existent, respectiv menționarea proiectului DANIBE HAZARD M3C, precum și a proiectului DESWAT, autoritatea contractantă susține că secțiunile de monitorizare propuse sunt stații hidrometrice din rețeaua națională de

veghe hidrologică, în care, la momentul de față, funcționează deja stații automate instalate în proiectul DESWAT (cu anumiți parametri monitorizați automat). Pentru acestea există creată o structură informațională funcțională, prin urmare utilizarea resurselor deja existente, constituie un important avantaj economic pentru beneficiar, prin utilizarea în mare parte a infrastructurii existente în acele locații, a mijloacelor de colectare și transmisie la distanță existente, a surselor de alimentare cu energie electrică existente etc.

În ceea ce privește termenul de livrare, respectiv nerealizarea lucrărilor de infrastructură pentru cele 5 locații, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a criticii aferente deoarece lucrările de infrastructură pentru echipamentele solicitate reprezintă „sarcina exclusivă a autorității contractante” și constau, în marea majoritate a situațiilor, în realizarea traseelor de cablu de la stația automată la albia râului și în realizarea elementelor pe care se fixează senzorii în albie. Începerea lucrărilor de realizare a infrastructurii a fost condiționată de demararea procedurii de achiziție a senzoricității de monitorizare a parametrilor necesari.

Referitor la faptul că oferta ... SRL s-a pliat pe cerințele autorității contractante și a avut o valoare foarte apropiată de valoarea estimată, nefiindu-i cerute clarificări, organizatoarea procedurii precizează că acest ofertant nu a avut necorelări majore între oferta tehnică depusă și cerințele tehnice ale caietului de sarcini, a prezentat un document prin care producătorul dataloggerului precizat în caietul de sarcini îl atesta ca fiind reprezentantul său autorizat, astfel că nu a avut motive întemeiate pentru a se îndoii de capacitatea societății de a furniza și instala echipamentele conform cerințelor solicitate.

Cu privire la critica contestatoarei prin care se susține că ar fi fost solicitate clarificări pentru cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini, respectiv: „fluxul de date de la stațiile DESWAT este realizat prin aplicații de colectare a datelor compatibile cu datalogger-ul model OTT net DL. Aplicațiile de colectare a datelor se integrează aplicațiile de management, support decizional, modelare și prognoza livrate în cadrul proiectului DESWAT”, autoritatea contractantă arată că are dreptul de a clarifica aspectele tehnice privind funcționarea echipamentelor oferite.

În acest sens, menționează că SC ... SRL a propus un model de datalogger diferit față de cel precizat în caietul de sarcini, astfel că a fost necesară verificarea compatibilității datalogger-ului oferit cu fluxul de date existent. Întrucât contestatoarea a precizat că atât protocolul de transmisie, cât și tipul de fișier pot fi procesate de sistemul de transmisie existent, cerința a fost considerată îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că deși SC ... SRL și-a asumat că poate răspunde cerințelor solicitate, în răspunsul nr. 362/ 21.12.2020 adresat la clarificările solicitate prin adresa nr. 23942/MAN/

17.12.2020, aceasta a pus sub semnul întrebării cerințele cu privire la măsurarea concentrației de particule solide în suspensie.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul proiectului DANUBE HAZARD m3c, în abordarea metodologică pentru măsurătorile din regiunile pilot și selectarea finală a substanțelor este precizat că trebuie realizate curbele de corelație între turbiditate și concentrația de particule solide în suspensie. Acest lucru se poate realiza prin măsurători comparative concomitente ale turbidității și ale concentrației de particule solide în suspensie, pe o perioadă îndelungată de timp (minimum două-trei luni). Așadar, cunoașterea parametrilor solicitați este utilă și necesară pentru construirea curbelor de corelație, specifice fiecărui râu, și care poate varia în timp, în funcție de condițiile naturale și antropice care pot influența starea râurilor. Dispunând de măsurători simultane ale celor doi parametri se poate observa evoluția reală a fiecărui parametru în funcție de modificarea regimului de curgere și alți factori care pot influența starea corpurilor de apă.

Soluția SC ... SRL propune doar măsurarea turbidității și estimarea în funcție de turbiditate a concentrației particulelor solide în suspensie, date care nu pot fi utilizate la construirea curbelor de corelație. Pentru realizarea acestor curbe este necesară compararea valorilor măsurate; compararea a două valori care se bazează doar pe măsurarea a unuia din cei doi parametri fiind un nonsens, iar soluția tehnică propusă nu poate furniza date veridice.

Deoarece soluția propusă de contestatoare este de a utiliza un grafic de conversie a turbidității astfel încât, în datalogger, să fie creat un canal virtual care să estimeze valoarea concentrației particulelor solide în suspensie, în funcție de turbiditatea măsurată, autoritatea contractantă afirmă că aceasta a admis că nu are capacitatea de a furniza un echipament care să măsoare atât turbiditatea, cât și concentrația de particule solide aflate în suspensie pentru datalogger-ul OTT net DL. De asemenea, și pentru datalogger-ul model IRIS 270 a oferit același tip de echipament, care nu poate măsura decât turbiditatea. Deși, monitorizarea turbidității poate constitui un indicator cu privire la variația concentrației de particule solide în suspensie, turbiditatea nu poate furniza date exacte cu privire la valorile concentrației de particule solide în suspensie, susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, SC ... SRL nu are capacitatea de a furniza un senzor care să măsoare simultan turbiditatea și concentrația de particule solide aflate în suspensie, neîndeplinind astfel cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini, deoarece senzorul oferit de contestatoare nu poate măsura toți parametrii solicitați.

În ceea ce privește solicitarea de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 016/22.01.2021,

invocând „prevederile art.217 alin.6 din legea 101/2016”, articol care nu există în legea amintită, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 1406/MAN/25.01.2021 instituția și-a dat acordul, astfel că, în data de 26.01.2021, începând cu ora 10.00, la sediul din strada ..., reprezentantul contestatoarei s-a prezentat pentru a studia documentele solicitate.

Referitor la temeiul de drept indicat în adresa nr. 1418/MAN/22.01.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv oferta SC ... SRL declarată neconformă, în baza „art.2015 alin.(5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art.137 alin (3), lit.a) din anexa HG nr.395/2016”, autoritatea contractantă susține că este vorba despre o eroare materială, în realitate fiind vorba despre art. „215”, nu de art. „2015”.

Răspunzând criticii potrivit căreia, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru a explica conformitatea echipamentelor oferite cu cerințele din caietul de sarcini, contestatoarea a indicat că parametrul „concentrația de particule solide în suspensie” va fi afișat local pe datalogger cât și la distanță în software, autoritatea contractantă susține că cerința CT1., din caietul de sarcini, precizează clar că senzorul trebuie să poată măsura atât turbiditatea cât și concentrația particulelor solide în suspensie. Afișarea unei valori estimate în funcție de un alt parametru nu poate fi considerată valoare măsurată.

Întrucât valoarea nu este una măsurată, ci una afișată, așa cum ofertantul a precizat, niciuna din atributele calitative solicitate în caietul de sarcini prin cerințele C.T.2, C.T.3 și C.T.4 referitoare la unitatea de măsură, domeniul de măsură, respectiv repetabilitate nu pot fi considerate îndeplinite, subliniază organizatoarea procedurii. Cerințele caietului de sarcini se referă strict la măsurare, și nu la afișare/estimare. Un canal virtual creat în senzor/datalogger, sau un fișier de calcul tabelar, în care, printr-o formulă oarecare, se obțin niște valori, nu poate ține loc de măsurătoare în situația turbidității. În răspunsul la solicitările de clarificări, SC ... SRL a explicat, clar și fără echivoc, că parametrul „concentrația de particule în suspensie” va fi afișat și nu măsurat, așa cum prevede cerința tehnică din caietul de sarcini, conchide autoritatea contractantă.

Cu privire la tabelul de conversie și calibrare indicate de către contestatoare, astfel ca parametrul de măsură „particule de solide în suspensie” să fie afișat în datalogger și în software-ul Hydras 3 Net - cerința finală a lanțului „măsură, transmisie, afișare”, autoritatea contractantă precizează că turbiditatea este un parametru care se referă la gradul de limpezime al apei, care poate fi influențat atât de particulele solide dizolvate (cele sub 2 microni), cât și de particulele solide aflate în suspensie (cu dimensiune mai mare de 2 microni). Numai prin măsurătoarea de turbiditate se pot obține doar valori

speculative ale concentrației particule solide aflate în suspensie, fără a ține cont de modificarea raportului dintre cele două tipuri de particule solide, dizolvate și în suspensie, care determina gradul de limpezime al apei.

Fără un indicator clar asupra modificării valorilor particulelor solide în suspensie, o valoare estimată va reflecta invariabil evoluția turbidității, deși este foarte posibil și probabil ca pentru aceeași valoare a turbidității, concentrația particulelor solide în suspensie să fie diferită în două perioade distincte, influențate în principal de regimul de curgere, regimul vegetativ, dar și alți factori. Echipamentul oferit de către contestatoare realizează doar „transmisia și afișarea” din cerința finală a lanțului „măsurare, transmisie, afișare” a parametrelor particule solide în suspensie, motiv pentru care este neconform.

Răspunzând criticilor ce viza metodele de măsurare a turbidității cât și a particulelor de solide în suspensie, respectiv prevederile standardului ISO 7027, menționat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, a precizat foarte clar ca senzorul să poată măsura simultan turbiditatea și concentrația de particule solide în suspensie, iar standardul ISO 7027 a fost solicitat numai pentru turbiditate, fiind standardul folosit în spațiul european. Pentru concentrația particulelor solide aflate în suspensie a precizat clar „să poată măsura”, nu să „estimeze/ extrapoleze”, iar contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat îndeplinirea cerințelor tehnice în această formă a caietului de sarcini.

În combaterea argumentului potrivit căruia „Autoritatea contractantă înțelege încă din momentul transmiterii specificațiilor tehnice pentru senzorul de turbiditate cu posibilitatea de măsurare a concentrației de particule solide că aceste măsurători sunt estimative și relative - tocmai prin lipsa cerinței cele mai importante în cadrul unei măsurători, respective acuratețea/precizia. În broșura senzorului de turbiditate oferit de ... srl nu se regăsesc deloc informații privind precizia pentru parametrul concentrația de particule solide în suspensie și nici informații privind precizia pentru parametrul turbiditate peste o valoare mai mare de 1.000 NTU (...)", autoritatea contractantă susține că toate măsurătorile sunt relative în funcție de factorii fizici, precizia cea mai bună se obține în condiții optime. Din moment ce nu s-au precizat condițiile de mediu pentru atingerea preciziei maxime, care pot fi diferite de la un producător de echipament la altul, au fost considerate cerințe îndeplinite atât precizia de 1% la măsurătoarea turbidității oferită de ... SRL, în condițiile precizate în oferta acesteia, cât și precizia de 1 % la măsurătoarea turbidității oferită de contestatoare, care este garantată numai dacă temperatura apei este de 25 °C.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru concentrația particulelor solide în suspensie, a solicitat repetabilitatea măsurătorii de

+/- 3 %, ceea ce înseamnă că pentru două măsurători realizate în condiții similare, rezultatele se vor încadra în aceasta marjă. De asemenea, la cerința C.T.7 pentru senzorii de turbiditate s-a solicitat certificat de calibrare emis de producător, iar în broșura de prezentare este specificată metoda de calibrare - metoda cântăririi directe a particulelor solide în suspensie, care se realizează prin filtrarea probei de apă, pe filtru rămân particule cu dimensiuni mai mari de 2 microni, acestea sunt uscate și ulterior cântărite.

Cu referire la critica ce viza măsurarea directă a parametrului concentrația de particule solide în suspensie fără a fi menționată nici o valoare pentru precizie, care din punct de vedere metrologic este inferioară metodei de măsurare utilizând un tabel de conversie, autoritatea contractantă arată că simpla măsurare a parametrului turbiditate nu poate determina care este proporția în care concentrația de particule solide dizolvate și concentrația de particule în suspensie contribuie la valorile turbidității, aceste proporții fiind diferite de la un râu la altul, de la un anotimp la altul și în condiții diferite de curgere (ape mici, ape medii, viituri).

În ceea ce privește critica referitoare la condițiile tehnice din caietul de sarcini pentru senzorii de turbiditate, autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini nu a solicitat „semnale de ieșire generalizate/unificate”, iar modalitatea de conectare poate fi oricare din cele disponibile în datalogger. Furnizorul de echipamente are obligația conform punctului III din caietul de sarcini de a întocmi și de a preda beneficiarului schema de conectare a senzorilor în datalogger. SC ... SRL face confuzie între calibrare și măsurătoare, deoarece calibrare înseamnă aplicarea unui factor de corecție pentru îmbunătățirea preciziei măsurătorii, iar echipamentul oferit de contestatoare nu a fost acceptat, pentru că nu măsoară efectiv parametrul solicitat. Metoda gravimetrică prin care se face calibrarea înseamnă filtrarea, uscarea filtrului și cântărirea materialului solid obținut astfel. Așadar, particulele solide care nu sunt reținute de filtru constituie materie solidă dizolvată și acest parametru nu este cuantificat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini nu a restricționat în niciun fel modalitatea de conectare a senzorilor la dataloggerul deținut de beneficiar, soluția tehnică de conexiune și comunicație între datalogger și senzori fiind la latitudinea ofertanților, atât timp cât echipamentele îndeplinesc condițiile calitative de funcționare specificate. În broșura din oferta ... SRL sunt prezentate 5 modele de senzori, grupați în două categorii, pentru introducere în conducte și pentru imersie în apă cu nivel liber. Dintre cei 3 senzori care pot fi imersați în apă cu nivel liber, doar modelul Solitax ts-line sc corespunde cu caracteristicile din oferta tehnică. Produsele furnizate trebuie să aibă toate caracteristicile precizate în oferta tehnică, în caz contrar acestea nu vor fi recepționate.

Oferta tehnică a ... SRL nu a putut fi acceptată pentru că nu poate măsura unul din parametri solicitați (deci nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini), chiar dacă poate genera valori derivate din măsurarea turbidității, aceste valori nu pot reflecta dinamica concentrației de particule solide în suspensie, susține autoritatea contractantă.

Precizează că măsurarea in situ a concentrației particulelor în suspensie, în regim automat, este o tehnologie nouă, care este implementată în premieră la stațiile automate din rețeaua națională de monitorizare, iar pentru elaborarea unei proceduri de lucru este nevoie de timp și acumularea de experiență în exploatarea acestui tip de echipament. Manualele și instruirea personalului sunt liniile directoare după care personalul beneficiarului se va ghida până la momentul în care va dispune de suficiente informații pentru elaborarea unei proceduri de lucru, conformitatea cu standardul ISO 7027 fiind solicitată doar pentru metoda de măsurare a turbidității.

Referitor la critica ce viza oferta financiară a ... SRL, autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare umană, cu copy paste, ... SRL a trecut în formularul de ofertă „Către ...”, în loc de ... cum ar fi fost corect. Ofertantul a însoțit oferta sa de un contract încheiat cu ... pentru a dovedi experiență similară și probabil de aici s-a produs greșeala. De asemenea, numărul de 5 turbidimetre este conform caietului de sarcini și suma totală ofertată, de 162.850 lei, fără TVA se încadrează în bugetul achiziției.

Atașat acestui document, au fost transmise, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2270/MAN/03.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat faptul că documentul intitulat „PRECIZĂRI”, respectiv adresa nr. 2145/MAN/02.02.2021, reprezintă punctul de vedere al instituției la contestația nr. 018/27.01.2021, formulată de către SC ... SRL, document comunicat și contestatoarei, cu mențiunea că a permis accesul contestatoarei fără restricții la dosarul achiziției, deoarece ... SRL a declarat oferta confidențială, dar nu a făcut dovada conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în temeiul art. 158 alin. (1) C.pr. civ., în cadrul documentului a indicat sediul procesual ales.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Urmare a studierii dosarului în data de 05.02.2021, prin adresa nr. 032/08.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia, ca nefondate, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a reușit să dovedească încadrarea ... SRL în cerințele procedurii.

De asemenea, susține că nu a contestat prevederile caietului de sarcini, ci a subliniat erori ale autorității contractante, sens în care reiterează și detaliază considerente din cadrul contestației.

În concluzie, SC ... SRL susține că oferta ... SRL este neconformă tehnic, astfel că solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile menționate în cadrul documentului, prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și Normele metodologice din 2 iunie 2016 cu toate actualizările ulterioare.

Prin adresa nr. 2495/MAN/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis documentul intitulat „punct de vedere” prin care răspunde la notele scrise ale SC ... SRL formulate prin adresa nr. adresa nr. 032/08.02.2021.

Solicitând respingerea în totalitate a contestației, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021, respectiv a comunicărilor rezultatului procedurii (adresa nr. 1417/MAN/22.01.2021 și adresa nr.1418/MAN/22.01.2021), autoritatea contractantă combate argumentele contestatoarei, sens în care reiterează considerentele deja prezentate în cadrul adresei nr. 2145/MAN/02.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....

Răspunzând acestor susțineri ale autorității contractante, prin adresa nr. 041/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL formulează note scrise prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante, ca nefondate, precum și admiterea contestației.

În cadrul documentului, contestatoarea combate susținerile autorității contractante și detaliază argumente deja prezentate.

În drept, au fost invocate dispozițiile menționate în cadrul documentului, prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și Normele metodologice din 2 iunie 2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipamente măsurare parametrii hidrologici (turbidimetre, măsurare niveluri) cu servicii de instalare incluse”*, cod CPV 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire aferentă.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului – verbal nr. 22703/MAN/07.12.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 157 – 160, *„până la data limită de depunere a ofertelor (...) au depus ofertă: SC ... SRL și SC ... SRL”*.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021, pag. 385 – 408, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă deoarece nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 162.850,00 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 1418/MAN/22.01.2021, pag. 411, iar urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul reține că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

Aplicând norma de mai sus, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2145/MAN/02.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în cadrul căruia menționează următoarele: *„(...) având în vedere faptul că principalul motiv al contestației se referă la contestarea unor așa-zise inexactități și omisiuni ale prevederilor caietului de sarcini (...) vă rugăm să luați în considerare tardivitatea contestației depuse de SC ... SRL”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

De asemenea, prin raportare la valoarea estimată, fără T.V.A., a procedurii de atribuire în cauză (164.657,50 lei), Consiliul apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care*

*valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin contestația în cauză, SC ... SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1418/MAN/22.01.2021, precum și a raportului procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021, documente de al căror conținut a luat cunoștință în data de 22.01.2021, respectiv 26.01.2021, când conforma probelor din dosarul cauzei, pag. 420, a consultat dosarul achiziției publice la sediu autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost data de 27.01.2021. Or, în condițiile în care SC ... SRL a transmis contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă în data de 27.01.2021, conform dovezilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că termenul legal a fost respectat.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția tardivității contestației formulată de către SC ... SRL și va proceda la soluționarea pe fond a acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

În acest sens, va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1418/MAN/22.001.2021, autoritatea contractantă a consmenat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece *„în urma analizării ofertei tehnice depuse de dumneavoastră (...) și după prezentarea clarificărilor solicitate, comisia a constatat că aceasta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fiind considerată neconformă în conformitate cu prevederile «art. 2015 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016»”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„acest articol menționat – 2015 este inexistent în Legea 98/2016 (...) actul atacat este nul”*, întrucât, în mod evident, este vorba despre o eroare materială minoră care nu poate pune sub semnul îndoielii validitatea unui act administrative, în situația data norma legală fiind ușor de identificat, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Oferta este considerată*

*neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)*". În același sens, fiind și explicațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 2145/MAN/02.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

De asemenea, Consiliul constată că nici dreptul la apărare al contestatoarei nu a fost afectat în măsura în care aceasta a beneficiat de accesul deplin la dosarul achiziției, prin reprezenantul său - dl...., inclusiv la raportul procedurii și oferta desemnată câștigătoare, în data de 26.01.2021, la sediul autorității contractante, astfel cum rezultă din probele disponibile la dosarul cauzei.

Potrivit art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit.b) din Legea nr. 98/2016, *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut (...) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”*.

Conform mențiunilor autorității contractante din raportul procedurii nr. 1368/MAN/22.01.2021, ca urmare a solicitărilor de clarificări, oferta aparținând contestatoarei a fost respinsă ca neconformă *„deoarece nu îndeplinește cerințe caietului de sarcini (...) echipamentul ofertat de SC ... SRL nu este capabil să măsoare parametrul solicitat – concentrația particulelor solide în suspensie, ci doar să facă o estimare în funcție de turbiditate, așadar cerințele tehnice din secțiunea Senzori de turbiditate C.T.1, C.T.2, C.T.3, C.T.4, nu sunt îndeplinite”*.

Având, în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă a cerut clarificări pentru cerințe care nu s-au regăsit în caietul de sarcini: „fluxul de date de la stațiile DESWAT”, pentru că motivele de respingere a ofertei contestatoarei nu au nicio legătură cu aceste aspect*.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În continuare, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-

au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Prin urmare, orice detaliu/explicație privitor la conținutul documentației de atribuire, trebuia fie să fi făcut obiectul unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 160 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*), fie al unei contestații.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV. Cerințe tehnice specifice pentru achiziție din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„Senzori de turbiditate – 5 bucăți. C.T.1 – Senzor optic, protejat prin carcasă din material cu înaltă rezistență la șocuri mecanice și la acțiunea corozivă a apei (oțel inoxidabil), care **poate măsura, simultan: turbiditatea și concentrația particulelor solide în suspensie**; C.T.2 – Unități de măsură: turbiditate: FNU (compatibil cu standardul european ISO 7027), concentrația de particule solide în suspensie: mg/L, g/L, ppm; C.T.3 – Domenii de măsurare: turbiditate: 0.001 – 4000 NTU, concentrația de particule solide în suspensie: 0.001 – 50 g/L; C.T.4 – Repetabilitate: turbiditate: < 1%, concentrația de particule solide în suspensie: < 3%”*.

Având în vedere cadrul anterior fixat, Consiliu va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„se poate semnala o conivență frauduloasă observând cum documentația este formulată către HYDROMET (...) autoritatea contractantă prezintă discrepanțe majore în a explica utilitatea echipamentelor, destinația acestora cât și infrastructura existentă”* întrucât toate aceste aspecte ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații formulată în termenul prescris la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fie al art. 160 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nu invocate, în mod evident, tardiv, la momentul actual.

Pe cale de consecință, se prezumă că SC ... SRL a însușit și acceptat toate cerințele documentației de atribuire, urmând a se conforma integral acestora, față de oferta sa fiind incindete dispozițiile art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 231 – 251, Consiliul reține că SC ... SRL a ofertat *„modelul de senzor de turbiditate – NEP 5000 (...) senzori de turbiditate – 5 bucăți”*.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin adresa nr. 23943/MAN/17.12.2020, pag. 312 – 313, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Cum înțelegeți să îndepliniți cerința din caietul de sarcini: C.T.1. Senzor optic imersibil (...) care poate măsura, simultan: turbiditatea și concentrația particulelor solide în suspensie? – Din fișa tehnică de prezentare și manualul de utilizare al modelului de senzor ofertat NEP – 5000, reiese că acesta măsoară numai turbiditatea apei, nu și concentrația de particule în suspensie?; 2. Cum înțelegeți să îndepliniți cerința caietului de sarcini C.T.2 Unități de măsurare (...) Din fișa tehnică de prezentare și manualul de utilizare al modelului de senzor ofertat NEP – 5000, reiese că acesta măsoară numai turbiditatea apei, nu și concentrația de particule în suspensie?; 3. C.T.3. Cum înțelegeți să îndepliniți cerința caietului de sarcini C.T.3. Domenii de măsurare (...) Din fișa tehnică de prezentare și manualul de utilizare al modelului de senzor ofertat NEP – 5000, reiese că acesta măsoară numai turbiditatea apei, nu și concentrația de particule în suspensie?; 4. Cum înțelegeți să îndepliniți cerința caietului de sarcini C.T.4 Repetabilitate (...) Din fișa tehnică de prezentare și manualul de utilizare al modelului de senzor ofertat NEP – 5000, reiese că acesta măsoară numai turbiditatea apei, nu și concentrația de particule în suspensie?”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 362/21.12.2020, pag. 314 – 318, astfel: „(...) Răspuns la solicitarea de clarificări pentru pozițiile 1, 2, 3, 4: Senzorul de turbiditate solicitat în forma în care s-au precizat specificațiile tehnice este de fapt un traductor de turbiditate. În consecință, denumirea de «senzor» este incorectă. (...) Cerința de măsurare a «particulelor solide în suspensie» este o opțiune în cadrul cerințelor pentru senzorul de turbiditate pe care l-ați solicitat «senzor de turbiditate» nu «senzor de turbiditate și particule de solide în suspensie». În acest moment **nu există un sensor** (...) care să măsoare atât turbiditatea cât și TSS (total suspended solids – particulele de solide în suspensie)”.

Referitor la modalitatea la care a răspuns contestatoarea la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că mențiunea conform căreia „denumirea de sensor este incorectă”, prin raportare la data la care contestatoarea a luat la cunoștință termenul în cauză (19.11.2020 – conform anunț de participare simplificat nr. ...) este tardivă în măsura în care nu a fost contestată în termenul legal stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 sau nu a fost clarificată, conform art. 160 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, contestatoarea este obligată să oferteze un senzor care să măsoare **simultan** turbiditatea și concentrația particulelor solide în suspensie, conform cerinței din cadrul caietului de sarcini, care de asemenea, nu a fost contestată în temeiul legal anterior invocat. Dacă SC ... SRL cunoștea că nu există nu asemenea senzor, trebuia să conteste cerința în cauză, la momentul potrivit și nicidecum de o maniera tardivă, într-un răspuns la o solicitare de clarificări adresată de către autoritatea contractantă în cursul procesului de evaluare a ofertelor.

Cu toate acestea, în cadrul adresei nr. 362/21.12.2020, contestatoarea s-a limitat la a copia cerințele caietului de sarcini, fără a indica unde anume în cadrul fișei tehnice a produsului ofertat s-ar regăsi funcția respectivă (TSS) deși, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a solicitat : „*Cerința obligatorie: Propunerea tehnică va fi însoțită de fișa tehnică a produsului ofertat*”.

Având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul constată că, referitor la răspunsul contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) și, clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

De altfel, în cadrul răspunsului dat, contestatoarea recunoaște că produsul ofertat nu respectă cerința caietului de sarcini motiv pentru care Consiliul consideră că SC ... SRL nu a respectat nici dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

În vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitor la modul de îndeplinire a cerinței aferente din caietul de sarcini, Consiliul a analizat și propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ... SRL, pag. 167 – 186, documente la care a avut acces și contestatoarea.

Din analiza respectivă, Consiliul constată că SC ... SRL a oferat senzorul SOLITAX (TURBIDITY&SUSPENDED SOLIDS SENSORS – Independent suspended solids and turbidity measurements), care în cadrul fișei tehnice – Technical data, pag. 179, are precizat chiar parametru invocat de către contestatoare - «TSS – Measuring range».

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „ofertantul ... SRL nu a precizat tipul senzorului oferat și nu a menționat dacă acest senzor este livrat (...) cu controlerul de tip SC (...)” deoarece în fișa tehnică a produsului, pag. 178, este specificat modelul. SOLITAX SC TS – LINE SENSOR with dual-beam optics and added backscatter detector împreună cu fișa tehnică a produsului: OTT netDL Data Logger, pag. 174 – 176.

Deși a studiat, la sediul autorității contractante, propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, contestatoarea se limitează a enunța alegații generice, respectiv: „nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini”, fără a indica în mod concret care sunt respectivele neconformități. Acest mod neputând suplini obligațiile derivate din dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Tot ca nefondante vor fi respinse și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „... SRL a transmis un centralizator de prețuri care nu specifică ce echipamente vor fi livrate (...)”, deoarece la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se precizează că „pentru propunerea financiară se va completa Formularul nr. (...) 1A”, rubricile formularului nr. 1A fiind: „Centralizator de prețuri fiind următoarele: Activitate (gamă/fază), Cantitate, Preț unitar, Preț total, TVA”, iar în cadrul formularului respectiv, prezentat de către SC ... SRL, pag. 339, se precizează următoarele informații: „Denumire produs: Echipament măsurare parametrului hidrologici (turbidimetre, măsurare niveluri) cu servicii de instalare, U/M – buc., Cantitate – 5, Preț unitar: 32.570 lei, preț total fără TVA: 162.850, TVA: 30.941,50 lei”, informațiile în cauză fiind în concordanță și cu mențiunea din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia „obiectul achiziției îl constituie achiziționarea de echipamente măsurare parametri hidrologici (turbiditate, nivel) cu servicii de instalare incluse (...)”.

Corelativ, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora „pentru fiecare locație sunt echipamente diferite” în măsura în care la pct. II Condiții tehnice din caietul de sarcini se menționează o informație contrară, respectiv că „senzorii de turbiditate se instalează în secțiunile hidrometrice și se conectează la stațiile automate din locații ale beneficiarului”.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „ofertantul SC ... SRL a transmis oferta unei alte entități contractante, respectiv ... – ... (...)”, analizând formularul de ofertă, pag. 340, Consiliul apreciază că

situația de față se încadrează în dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații”*, deoarece, denumirea procedurii din cadrul aceluiași formular este identică cu cea din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ... - „Echipamente măsurare parametrii hidrologici (turbidimetre, măsurare niveluri) cu servicii de instalare incluse”, fiind, evident o eroare formală.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestației formulată de către SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

...

**Membru,**

...

...

**Membru,**

...

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.*