CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..... din ....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului evaluării, comunicat prin adresa nr. 20095 din 05.12....., în conformitate cu care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și împotriva raportului procedurii nr. 20123/06.12..... prin care procedura a fost anulată, emise de către ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV: 34114000-9 - Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), se solicită:

- constatarea faptului că oferta depusă de SC ..... SRL este admisibilă (conformă și acceptabilă) și obligarea autorităţii contractante la luarea de măsuri în vederea „clarificării” ofertei sale și reluării procedurii;
- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/....., suspendarea procedurii de atribuire, până la soluţionarea contestaţiei.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..... din ....., SC ..... SRL critică rezultatul evaluării, comunicat prin adresa nr. 20095 din 05.12....., prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, și, de asemenea, raportul procedurii nr. 20123 din 06.12....., prin care procedura a fost anulată, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziţie publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV: 34114000-9 - Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), și solicită:

- constatarea faptului că oferta sa este admisibilă (conformă și acceptabilă) și obligarea autorităţii contractante la luarea de măsuri în vederea „clarificării” ofertei sale și reluării procedurii;
- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/....., suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 06.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru trei pretinse neconformităţi, și anume:

- lipsa menţiunii exprese, concordante cu cea din caietul de sarcini, "*Vehiculele sunt noi, fabricate cu cel mult 6 luni înainte de livrare şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori*";
- pretinsa neconcordanţă tehnică dintre cerinţele din caietul de sarcini și cel autovehiculul oferit de societatea sa, cu privire la discurile din spate;
- pretinsa neconcordanţă a garanţiei oferite de societatea sa, cu cerinţa din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a comunicat autorităţii contractante o notificare prealabilă, prin care a demontat toate pretinsele neconcordanţe și a arătat că oferta sa este conformă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20485 din 12.12.....

1. În ceea ce priveste primul argument invocat de autoritatea contractantă, și anume acela că oferta tehnică nu respectă cerinţa de la capitolul A. “CERINŢE GENERALE”, paragraful 3, respectiv că propunerea tehnică nu conţine *expressis verbis* sintagma "*Vehiculele sunt noi, fabricate cu cel mult 6 luni înainte de livrare şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori",* contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa tehnică conţine o eroare de redactare, nefiind preluată *mote a mote* formularea din caietul de sarcini.

Contestatorul susţine că *o*ferta sa corespunde acestei cerinţe, fiind vorba despre „*vehicule noi, fabricate cu cel mult 6 luni înainte de livrare și fără să fi avut alţi proprietari anteriori*".

Astfel, contestatorul precizează că vehiculele oferite vor fi realizate pe comandă după atribuirea contractului, societatea sa neavând pe stoc vehiculele solicitate prin procedură. De altfel, ar fi fost și imposibil să le aibă, atâta vreme cât e vorba despre autospeciale.

2. Cu privire la al doilea motiv, contestatorul arată că acesta vizează o presupusă neconcordanţă tehnică între vehiculul solicitat în cadrul procedurii şi cel oferit de societatea sa, respectiv în ceea ce privește cerinţa prevăzută la capitolul 1.a. "DESCRIERE TEHNICĂ" alin. 14 din documentaţia de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autovehiculul ce face obiectul procedurii ar trebui să aibă "*Sistem de frânare cu discuri frână (faţă/spate) prevăzut cu ABS+EBD+AFU*".

Din descrierea depusă de societatea sa, se arată în continuare, rezultă că autovehiculul oferit corespunde cerinţei tehnice având un sistem echivalent de frânare.

Contestatorul precizează că, din punct de vedere constructiv, sistemele de frânare ale autovehiculelor se împart în:

- sisteme de frânare cu discuri pe axa faţă și discuri pe axă spate;
- sisteme de frânare cu discuri pe axa faţă și tamburi pe axă spate;
- sisteme de frânare cu tamburi pe axa faţă și tamburi pe axă spate.

Menţionează că autovehiculul ... ..., fiind omologat European conform directivei cadru 2007/46 EC numărul e1*2007/46*0362*18, care cuprinde un număr de 68 directive și Regulamente pentru sistemele componente ale vehiculului, îndeplinește toate cerinţele prevăzute în RNTR2 elaborat de RAR-RA pentru admiterea în circulaţie pe drumurile publice din România, indiferent de soluţia constructivă aleasă de producător.

De asemenea, contestatorul menţionează că sistemul de frânare al autoutilitarei ... ... este omologat conform Regulamentului 13 sub numărul E2*R13 HRESC00*09035*.

Autovehiculul oferit este dotat cu discuri de frână și pe axa din spate, fiind astfel acoperită cerinţa din caietul de sarcini, așa cum rezultă din Directiva cadru 2007/46EC-e1*2007/46*0362*..... și Regulamentul 13 sub numărul E2* R13 HRESC00*09035*(Anexa 7).

Statistic, susține contestatorul, soluţia constructivă a sistemului de frânare aleasă de productor: frâne disc pentru axa faţă și tamburi pentru axa spate este cea mai eficientă și economică soluţie pentru un

vehicul de 3,5t și este întâlnită pe cea mai mare parte a vehiculelor din această clasă.

Arată că, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziţii publice, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

Mai mult, contestatorul susține că, potrivit ultimei informări primite de la producătorul ..., se confirmă faptul că autovehiculele fabricate în 2017 vor conţine discuri de frână și pe axul din spate, astfel că este îndeplinită cerinţa autorităţii contractante.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că nu este întemeiat, întrucât cerinţa prevăzută la capitolul B) "CERINŢE SPECIALE 1, CONDIŢII DE GARANŢIE 1.1", cea de garanţie pentru autovehicul şi toate dotările, este îndeplinită, societatea sa confirmând cerinţa din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că problema este o interpretare greșită a răspunsului societăţii sale, acesta fiind unul de confirmare a cerinţei din caietul de sarcini.

Solicită Consiliului să constate că, în speţă, autoritatea contractantă a făcut o interpretare greşită a menţiunilor din oferta sa, chestiune ce putea fi remediată de autoritate prin solicitarea de clarificări şi nu prin aplicarea sancţiunii excluderii.

Astfel, se poate vorbi despre o disproporţionalitate în aplicarea sancţiunii excluderii care se bazează pe chestiuni de interpretare a ofertei şi nu pe chestiuni de "necorespundere" a ofertei cu caietul de sarcini.

Contestatorul invocă, în susținere, dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/....., al cărui conținut îl redă.

De principiu, precizează contestatorul, oferta sa respectă specificaţiile tehnice și condiţiile financiare, iar, ceea ce i se reproșează, sunt modificări minore ale ofertei, respectiv lipsa unor menţiuni exprese sau exprimări interpretabile, prin urmare oferta nu poate fi considerată neconformă în raport de prevederile legale citate.

Ceea ce autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcordanţe, sunt, în realitate, nişte exprimări interpretabile, ce puteau fi uşor clarificate, fără alte sancţiuni, se mai arată în contestație.

De altfel, aceeaşi autoritate contractantă, la o altă procedură desfășurată în paralel cu aceasta, pentru acelaş tip de "neconcordanţe", a solicitat clarificări și nu a aplicat sancţiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Prin urmare, contestatorul consideră că, și în cazul său, autoritatea contractantă era obligată să-i solicite clarificări, și doar după răspunsul societăţii sale la clarificări să ia o decizie.
Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul consideră că oferta sa este admisibilă și, în consecinţă, solicită anularea comunicării rezultatului evaluării nr. 20095/05.12..... și obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii, prin solicitarea de clarificări.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 101/..... și Legea nr. 98/.....

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38895 din 19.12....., contestatorul formulează notă precizatoare și completare la contestație, prin care redepune, atașat, Anexa nr. 3 Oferta Tehnică, astfel cum a fost comunicată autorității contractente, menționând că aceasta o înlocuiește pe cea care a fost transmisă împreună cu contestația.

Contestatorul precizează că din eroare a fost transmisă, inițial, către CNSC, o formă "nedefinită" a anexei 3, pe care solicită Consiliului să nu o ia în considerare.

Cu adresa nr. 21689 din .....12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39181 din 21.12....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nelegală și netemeinică.

Cu privire la faptul că societatea contestatoare consideră nelegale motivele respingerii ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire ca neconformă, autoritatea contractantă învederează următoarele:
Comisia de evaluare are ca atribuiţie, conform prevederilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/..... coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) şi art. 133 alin. (1) din acelaşi act normativ, verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor caietului de sarcini şi are obligaţia, conform prevederilor art. 137 din HG nr. 395/....., de a respinge ofertele neconforme.
Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării nr. 20095 din 05.12..... şi prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20124 din 06.12....., arată autoritatea contractantă, a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/.....
În continuare, autoritatea contractantă precizează că motivul care a condus la această decizie, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/....., coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din

același act normativ, este neîndeplinirea cerinţelor minime din caietul de sarcini referitoare la:

1. cap. A) CERINŢE GENERALE paragraful 3 - "*Vehiculele oferite sunt noi, fabricate cu cel mult 6 luni înainte de data livrării şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori",* în propunerea tehnică depusă a fost menţionat doar faptul că "*Vehiculele oferite sunt noi şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori*";

2. cap. 1.a. DESCRIERE TEHNICĂ alin. 14 - "*Sistem de frânare cu discuri de frână (faţă/spate) prevăzut cu ABS+EBD+AFU*". În propunerea tehnică depusă a fost menţionat faptul că "*Sistemul de frânare este hidraulic cu dublu circuit cu discuri ventilate pe axa faţă şi cu tamburi pe axa spate. Sistemul este prevăzut cu ABS - Sistem antiblocare a roţilor la frânare, EBD - sistem electronic de distribuţie a forţelor de frânare şi sistem de asistenţă la frânarea de urgenţă A FIT;*

3. cap. B) CERINŢE SPECIALE, 1. CONDIŢII DE GARANŢIE, 1.1. "*Perioada de garanţie a tuturor autospecialelor oferite va fi* de *minim 48 luni (autovehicul plus toate dotările) şi minim 200.000 de kilometri pentru autovehicul".* În propunerea tehnică depusă, a fost menţionat faptul că "*Garanţia acordată este de 48 luni sau 200.000 de kilometri*", şi fără nicio referire la dotări.

Referitor la afirmaţia contestatorului conform căreia acesta a depus o ofertă conformă, autoritatea contractantă susține că va demonstra, în cele ce urmează, modul incorect şi de natură să inducă în eroare Consiliul, prin care SC ..... SRL îşi susţine demersul:

1. În ceea ce privește nerespectarea cerinţei prevăzută la capitolul A) "CERINŢE GENERALE" paragraful 3 - "*Vehiculele oferite sunt noi, fabricate cu cel mult 6 luni înainte de data livrării şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori*", autoritatea contracantă arată că societatea contestatoare afirmă că "*propunerea tehnică conţine o eroare de redactare*".

În realitate, arată autoritatea contracantă, respectarea cerinţei, de către contestator, este doar parţială - *"Vehiculele oferite sunt noi şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori"* - această omisiune, şi nu eroare de redactare, fiind asumată în acest fel cu bună ştiinţă şi fără a mai necesita vreo clarificare din partea comisiei de evaluare.

Dacă şi-ar fi asumat cerinţa în integralitate, contestatorul nu ar fi avut niciun impediment în a realiza comentariul solicitat conform fişei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum a procedat în cazul altor cerinţe când, fie a precizat *"Da, Confirmăm cerinţa"*, fie a explicat şi detaliat modul cum o îndeplineşte. Prin urmare, acolo unde îndeplineşte se pot comenta şi confirma foarte uşor, punct cu punct, cerinţele, iar, acolo unde nu se confirmă este "eroare de redactare", mai adaugă autoritatea contractantă.

Arată că afirmaţia contestatorului conform căreia "*Vehiculele oferite vor fi realizate pe comandă după atribuirea contractului, societatea noastră neavând vehiculele solicitate prin procedură pe stoc. De altfel ar fi fost imposibil să le avem, atâta vreme cât e vorba de autospeciale*" este irelevantă şi făcută cu intenţia de a induce în eroare Consiliul, pentru următoarele considerente:

- Vehiculele solicitate prin caietul de sarcini sunt de tip "dubă", categoria NI-SG (în acord cu directivele UE), cu masa totală maximă de până la 3,5 tone inclusiv, ce vor fi personalizate ca autospeciale de control ISCTR conform cerinţelor regăsite la cap. 1.b CAROSERIE; AMENAJARE ŞI DOTĂRI INTERIOARE, cap. 1.c ALTE DOTĂRI şi cap. 1.d DOTARE SPECIFICĂ.

Prin urmare, nu pot fi pe stoc autospeciale de control personalizate, dar pot fi vehicule tip "dubă", categoria NI-SG (în acord cu directivele UE), cu masa totală maximă de până la 3,5 tone inclusiv ce reprezintă "baza" care va fi personalizată.

- Vehiculul comercial ofertat, marca ... ..., având, conform propunerii tehnice, motor cu cilindreea de 2298 cmc şi puterea maximă de 96 kW (130CP)/3.500rpm, nu se regăseşte pe site-ul producătorului ... din România (link-uri de referinţă ….

Conform acestor informaţii (pagina 17/48), oferta comercială a producătorului cuprinde numai vehicule având motoare cu cilindreea de 2299 cmc şi puterea maximă de 81 kW (110 CP), 92 kW (125 CP), 100 kW (136 CP), varianta ofertată de către contestator neregăsindu-se printre acestea.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că se poate constata, cu uşurinţă, faptul că autovehiculele ofertate de către SC ..... SRL nu respectă cerinţa caietului de sarcini, respectiv că vor fi fabricate cu cel mult 6 luni înainte de data livrării.

2. Cu privire la nerespectarea cerinţei prevăzută la cap. 1.a. DESCRIERE TEHNICĂ alin. 14 - "*Sistem de frânare cu discuri de frână (faţă/spate) prevăzut cu ABS+EBD*+AFU", autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare afirmă că, prin ofertarea unui autovehicul având sistemul de frânare cu discuri ventilate pe axa faţă şi cu tamburi pe axa spate, îndeplineşte în mod echivalent cerinţa caietului de sarcini deoarece aceasta este una dintre soluţiile constructive omologate de către producător.

În fapt, arată autoritatea contractantă, prevederile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/..... se referă la echivalenţa raportată la soluţia constructivă solicitată, echivalenţă ce trebuie demonstrată printr-o prezentare comparativă din care să rezulte, pe baza determinărilor standardizate: distanţa de frânare, eficienţa frânării, uzură, etc., faptul că sistemul de frânare cu tamburi pe axa spate nu este inferior/prezintă caracteristici cel puţin egale celui cu discuri pe axa spate, şi nu se referă la efectul soluţii constructive, respectiv frânarea.

Autoritatea contractantă menționează că, pe logica prezentată de cotestator, orice soluţie tehnică omologată ce are ca efect frânarea autovehiculului respectă cerinţa caietului de sarcini.
Cu toate acestea, se arată în continuare, deşi în propunerea tehnică contestatorul a ofertat un autovehicul dotat cu tamburi pe axa spate, susţinând că îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini, şi faptul că această soluţie constructivă "este cea mai eficientă" (fără a aduce şi dovezi în acest sens), atât în completarea la notificarea prealabilă nr. 20485/12.11....., cât şi în contestaţie, SC ..... SRL îşi schimbă optica şi precizează că, "după ultimele informări primite de la producătorul ..., este confirmat clar faptul că autovehiculele fabricate în 2017 vor conţine discuri de frână şi pe axul din spate, astfel că este îndeplinită fără putinţă de tăgadă cerinţa autorităţii contractante".
Autoritatea contractantă precizează că o astfel de soluţie respectă cerinţa caietului de sarcini, numai că SC ..... SRL nu a ofertat aşa ceva în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire în discuţie.
De asemenea, autoritatea contractantă precizează: „trebuie să înţelegem că un producător de talia ... renunţă la "cea mai eficientă" soluţie tehnică pentru a dota ultimul model ..., iar ..... S.R.L. a luat cunoştinţă de oferta comercială în actualitate a producătorului ..., abia după respingerea ofertei”.
3. Referitor la cerinţa prevăzută la cap. B) CERINŢE SPECIALE, 1. CONDIŢII DE GARANŢIE, 1.1. "Perioada de garanţie a tuturor autospecialelor oferite va fi de minim 48 luni (autovehicul plus toate dotările) și minim 200.000 de kilometri pentru autovehicul", autoritatea contractantă menționează că asupra acestei cerinţe, până la data limită pentru depunerea ofertelor, a fost solicitată o clarificare (adresa nr. 18683/15.11.....), răspunsul ISCTR (adresa nr. 18683/17.11....., punctul nr. 4) fiind în sensul neacceptării diminuării condiţiei de garanţie de la minim 48 luni (autovehicul plus toate dotările) și minim 200.000 de kilometri pentru autovehicul (respectiv, oricare dintre aceste condiţii survine ultima) la minim 48 luni (autovehicul plus toate dotările) sau minim 200.000 de kilometri pentru autovehicul (respectiv, oricare dintre aceste condiţii survine prima).
Autoritatea contractantă arată că adresa de răspuns nr. 18683/17.11..... a fost postată în SEAP la data de 17.11....., contestatorul luând la cunoştinţă despre aceasta de la acel moment, iar, prin necontestarea în termen, adresa nr. 18683/17.11..... şi-a întărit forţa obligatorie atât pentru posibilii ofertanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă.
În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini, iar respingerea ofertei este rezultatul unei "interpretări greşite" a propunerii tehnice din partea

comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu numai că este lipsită de orice temei, dar cu ocazia depunerii contestaţiei, în scopul inducerii în eroare a Consiliului, ... SRL anexează o propunere tehnică (Anexa 3), în care la pagina 6 falsifică înscrisurile iniţiale ale ofertei regăsite în cadrul secţiunii "Documente de calificare şi propunere tehnică", aferentă anunţului de participare nr. ..... din ....., astfel: în propunerea tehnică, ştampilată pentru conformitatea cu originalul depusă la CNSC, se precizează că "Garanţia acordată este de 48 luni şi 200.000 de kilometri", iar în propunerea tehnică, ştampilată pentru conformitatea cu originalul depusă în SEAP, se precizează că "Garanţia acordată este de 48 luni sau 200.000 de kilometri".

Autoritatea contractantă precizează că cele menţionate mai sus ar putea fi încadrate la fals în înscrisuri sub semnătură privată şi uz de fals, în conformitate cu prevederile art. 322 şi art. 323 din Legea 286/2009 privind Noul Cod Penal, iar faţă de acest aspect îşi rezervă dreptul de a întreprinde demersurile legale care se impun împotriva ..... SRL.

Referitor la afirmaţia contestatorului conform căreia, într-o altă procedură, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ... SRL pentru "acelaşi tip de neconcordanţe", autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare dezinformează cu bună ştiinţă, pentru următoarele considerente:

- clarificările solicitate se referă la o cu totul altă propunere tehnică, aspectele prezentate putând fi puse în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini prin clarificare;
- tocmai prin această solicitare, se demonstrează că autoritatea contractantă acţionează în litera şi spiritul legii, atunci când situaţia se încadrează în prevederile art. 134 din HG nr. 395/.....

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează faptul că ..... SRL a ofertat autovehicule neconforme de care, ulterior comunicării rezultatului procedurii, s-a dezis, încercând atât înlocuirea produsului ofertat cât şi influenţarea deciziei Consiliului prin utilizarea unor afirmaţii false şi neîntemeiate şi, mai grav, recurgerea la falsificarea înscrisurilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere importanţa obiectului achiziţiei în desfăşurarea activităţii definitorii a ISCTR, respectiv controlul în trafic, prin această procedură urmărind achiziţionarea unor autospeciale de ultimă generaţie, performante, sigure pentru circulaţia pe drumurile publice, eficiente în exploatare şi pentru care să fie asigurată o garanţie de lungă durată, autoritatea contractantă consideră că, raportat la cele învederate şi la principiul asumării răspunderii, prin respingerea ofertei ..... SRL a procedat în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nelegală şi netemeinică.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

La data de ....., ... a inţiat procedura de licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunţul de participare nr. .....

Valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este 4.320.000 RON, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în SEAP la data de 24.11....., ora 16.00, oferta depusă de către SC ..... SRL fiind singura depusă.

Potrivit raportului procedurii nr. 20123 din 06.12....., oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă, iar procedura a fost anulată, cu încadrarea în situația prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/.....

Împotriva rezultatului evaluării, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicat prin adresa nr. 20095 din 05.12....., precum și împotriva raportul procedurii nr. 20123 din 06.12....., prin care procedura a fost anulată, SC ..... SRL a depus, în temen legal, contestaţia ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către SC ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 20123 din 06.12....., următorul: "cap. A) CERINŢE GENERALE paragraful 3 - «Vehiculele oferite sunt noi, fabricate cu cel mult 6 luni înainte de data livrării şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori», în propunerea tehnică depusă a fost menţionat doar faptul că «Vehiculele oferite sunt noi şi fără să fi avut alţi proprietari anteriori»".

Acest motiv de respingere a ofertei apare, fără putință de tăgadă, ca fiind unul întemeiat, deoarece, prin oferta tehnică, … SRL nu și-a asumat cerința formulată explicit în caietul de sarcini, ca vehiculele pe care le oferă să fi fost fabricate cu cel mult 6 luni înainte de data livrării.

Argumentul prezentat de către petentă, potrivit căruia a fost omisă precizarea susmenționată dintr-o greșală de redactare, "*nefiind preluat mote a mote formularea din caietul de sarcini*" nu poate fi primit de către Consiliu, situația de fapt fiind cea mai sus menționată și anume că oferta tehnică nu respectă cerința din caietul de sarcini, neexistând vreo dovadă a faptului că dintr-o eroare de redactare s-a

produs omisiunea, adică nu există, în cuprinsul ofertei, alte informații care să susțină afirmațiile din contestație.

Susținerile contestatorului conform cărora "*Vehiculele oferite vor fi realizate pe comandă după atribuirea contractului, societatea noastră neavând vehiculele solicitate prin procedură pe stoc. De altfel ar fi fost imposibil să le avem, atâta vreme cât e vorba de autospeciale*" constată Consiliul că sunt nefondate, în lipsa unor probe cu înscrisuri care să facă dovada, acestea fiind doar niște simple afirmații. Reține astfel, având în vedere că, potrivit art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine celui ce face afirmația.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/....., potrivit cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…)" și constată că SC ..... SRL nu a respectat această obligație, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 din actul normativ susmențional: "În condițiile art. 215 din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: a) nu satisfice în mod corespunzător caietul de sarcini". Prin urmare, motivul de respingere a ofertei în cauză determină Consiliul că este unul întemeiat.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, este următorul: "cap. 1.a. DESCRIERE TEHNICĂ alin. 14 - «*Sistem de frânare cu discuri de frână (faţă/spate) prevăzut cu ABS+EBD+AFU*». În propunerea tehnică depusă a fost menţionat faptul că «*Sistemul de frânare este hidraulic cu dublu circuit cu discuri ventilate pe axa faţă şi cu tamburi pe axa spate. Sistemul este prevăzut cu ABS - Sistem antiblocare a roţilor la frânare, EBD - sistem electronic de distribuţie a forţelor de frânare şi sistem de asistenţă la frânarea de urgenţă A FIT;»".*

Consiliul constată că prin propunerea tehnică s-a ofertat un sistem de frânare cu tamburi pe axa spate, iar nu cu discuri de frână, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În legătură cu acesta, prin contestație se arată că "autoturismul oferit corespunde cerința tehnică având un sistem echivalent de frânare", în fapt, SC ..... SRL recunoscând că în oferta sa tehnică apare altceva decât s-a solicitat. În legătură cu faptul că ceea ce a oferit este "un sistem echivalent de frânare", Consiliul determină că din nou, se află în fața unor afirmații, nedovedite prin înscrisuri, care nu prezintă relevanță în cauză, aspect reglementat, așa cum s-a arătat mai sus, de dispozițiile art. 249 Cod proc. civ.

Referitor la invocarea, de către contestator, a unor prevederi legale "în materie de achiziții publice", potrivit cărora "nicio ofertă nu poate fi respinsă, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice", Consiliul determină că este vorba despre dispozițiile art. 156 alin. 4 din Legea

nr. 98/....., care, însă, nu sunt aplicabile în prezenta speță, deoarece după cum legea reglementează, ofertantul trebuia să demonstreze "în oferta sa", îndeplinirea în mod echivalent a cerinței, demonstrație care nu se regăsește în ofertă.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că sunt confuze informațiile prezentate de către SC ..... SRL referitoare la subiectul analizat, deoarece, după ce prin contestație vorbește despre faptul că soluția constructivă a sistemului de frânare aleasă de producător "frâne disc pentru axa față și tambura pentru axa spate" este "cea mai ieftină și eficientă soluție", susține că potrivit ultimei informări primită de la producătorul ..., autovehiculele fabricate în 2017 vor avea discuri de frânare și pe axul din spate. Aceste susțineri nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece oferta tehnică a contestatorului cuprinde altceva, după cum rezultă din cele de mai sus.

Față de cele arătate, Consiliul constată că și acest motiv de respingere a ofertei SC ..... SRL este unul întemeiat.

Cel de-al treilea motiv pentru care oferta a fost respinsă, care urmează a fi analizat, este: "cap. B) CERINŢE SPECIALE, 1. CONDIŢII DE GARANŢIE, 1.1. «*Perioada de garanţie a tuturor autospecialelor oferite va fi* de *minim 48 luni (autovehicul plus toate dotările) şi minim 200.000 de kilometri pentru autovehicul».* În propunerea tehnică depusă, a fost menţionat faptul că «*Garanţia acordată este de 48 luni sau 200.000 de kilometri*», şi fără nicio referire la dotări".

Apare cu evidență, din conținutul ofertei depusă de către SC ..... SRL, faptul că nu și-a asumat garanția atât la perioadă, cât și la numărul minim de kilometri, prin urmare în mod cumulativ, astfel cum s-a solicitat, ci raportat ori la unul, ori la celălat element al garanției, ceea ce nu corespunde cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a făcut o interpretare greșită a mențiunilor dn oferta sa, deoarece, după cum reiese din cele ce preced, mențiunile din ofertă sunt clare, nu comportă vreo interpretare și, totodată nu corespund, în mod evident, cerințelor din documentația de atribuire.

Nici referirile contestatorului la eventuale solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut formula nu sunt întemeiate, deoarece în cauză nu se află neclarități ci neconformități indiscutabile ale ofertei, răspunsul la astfel de solicitări neputând decât să aducă modificări ofertei tehnice, cu consecința prevăzută la art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 395/....., deoarece aspectele în discuție nu încadrează în categoria "abaterilor tehnice minore", astfel cum acestea sunt definite la art. 134 alin. 7 din actul normative menționat.

Mai mult decât atât, dând posibilitatea unui ofertant de a face dintr-o ofertă neconformă una conformă, prin solicitarări, respectiv răspunsuri la clarificări, iar apoi declarându-i, pe cale de consecință,

oferta câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/....., în conformitate cu care "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către SC ..... SRL este una întemeiată, precum și că decizia de anulare a procedurii de atribuire este legală, de vreme ce singura ofertă depusă a fost cea a contestatorului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de către SC ..... SRL.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul .....,.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

…