

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2579/C1/2976

Data: 02.09.2025

Prin contestația nr. 081/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52967/04.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., str. Arcului nr 14B, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub numărul, având CUI R0....., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 14591/23.01.2025 pentru Lotul 1, emisă de către autoritate contractantă cu sediul în, str., nr., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale intraspitalicești și pentru igiena spațiilor în cadrul proiectului: Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul Județean de Urgență Giurgiu - finanțat prin PNRR” cod CPV: 33191000-5, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă pentru Lotul 1 a fost declarată drept neconformă în urma aplicării criteriilor de evaluare și selecție;

2. Anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată drept neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă pentru Lotul 1 – Echipamente pentru igiena spațiilor, în valoare de 945.000 lei, și pentru **Lotul 2** – Echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale intraspitalicești.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14591/23.01.2025, precum și Raportul procedurii nr. 14586/23.07.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, întrucât satisface, nu în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu referire la punctul 1.2 – „Echipament pentru dezinfectia de nivel înalt cu abur și dezinfectant”, reținându-se că echipamentul ofertat ar necesita o diluare a soluției dezinfectante Adantium.

În opinia contestatorului, produsul oferat satisface pe deplin cerințele tehnice, autoritatea contractantă reținând, în mod eronat că soluția Adantium® ar necesita o diluare realizată de personalul utilizator, ceea ce ar încălca cerința de utilizare „ca atare”.

Arată că această concluzie contravine realității tehnice a produsului oferat cât și definițiilor general acceptate în domeniul chimiei aplicate în dezinfecție.

În susținere, face trimitere la prevederile caietului de sarcini (pag. 6), exemplificând cerințele pentru echipamentele pentru igiena spațiilor.

În susținerea poziției sale, contestatorul redă definițiile termenilor utilizați:

- „Diluție” – adăugarea voluntară de solvent (de regulă apă) în scopul reducerii concentrației substanței active, pentru a obține o soluție diluată diferită de forma comercială inițială;

- „Concentrație” – raportul cantitativ dintre substanța activă și volumul total al soluției;

- „Utilizare ca atare” – aplicarea directă a produsului în forma livrată de producător, fără modificarea compoziției sau a concentrației.

Astfel, menționează că în cazul soluției Adantium® este furnizată în recipiente monodoză de 25 ml, cu dozaj stabilit de producător și concentrație fixă, nemodificabilă de către utilizator; monodozele sunt introduse în echipamentul Hygienio B1N1, unde se combină într-un raport fix cu apă demineralizată, pentru crearea unui amestec de dispersie conform instrucțiunilor tehnice prestabilite.

În opinia contestatorului, apa demineralizată constituie mediu de suport pentru dispersie, nu solvent al unei diluții în sensul clasic, volumul rezervorului fiind fix (2 litri), iar cantitatea de substanță activă standardizată (2×25 ml), fără intervenția operatorului asupra raportului sau concentrației.

Susține că procesul reprezintă activarea automată a unui sistem închis cu dozaj prestabilit, care elimină posibilitatea erorii umane.

Mai arată că echipamentul Hygienio B1N1 este proiectat pentru a preveni erorile umane, dozarea fiind controlată constructiv, fără operațiuni de măsurare, cântărire, diluare ori ajustare din partea personalului, produsul fiind utilizat „ca atare”, în forma și cantitatea stabilite de producător. În opinia contestatorului, calificarea ca „diluție realizată de personal” este lipsită de temei tehnic și contrară scopului cerinței din caietul de sarcini.

Invocă și faptul că în caietul de sarcini se solicită expres „echipament pentru dezinfecția de nivel înalt cu abur și dezinfectant” și că „aparatură să utilizeze pentru dezinfecție abur și dezinfectant”, formulări care implică un circuit tehnic intern de generare a vaporilor de

apă și dispersie a soluției; prin urmare, prezența apei demineralizate în echipamentul ofertat nu echivalează cu o diluare în sensul clasic.

În opinia contestatorului, motivarea privind neconformitatea echipamentului Hygienio B1N1 este neîntemeiată și contradictorie raportat la alte achiziții recente ale autorității contractante și ale beneficiarului echipamentelor (Spitalul Județean de Urgență Giurgiu), același echipament fiind considerat conform și solicitat în proceduri recente.

Contestatorul precizează că în prezenta procedură, a oferat același echipament pe care autoritatea contractantă îl utilizează deja și că, în urmă cu aproximativ două luni, aceasta a atribuit contractul pentru achiziția soluției dezinfectante Adantium® compatibilă cu sistemul Hygienio, în cadrul procedurii altei proceduri, ceea ce, demonstrează acceptarea și validarea sistemului tehnic complet (echipament + soluție).

Prin adresa nr. 15917/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55483/12.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice (pe CD), precum și punctul de vedere cu privire la contestația, în cauză, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Preliminar, precizează faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a Hotărârii nr. 395/2016.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

În urma verificării propunerii tehnice, s-a constatat că dispozitivul Trophon necesită diluarea soluției dezinfectante Adantium, potrivit broșurii produsului: „Formulare concentrată livrată într-un recipient monodoză pre-măsurat, conceput pentru a fi amestecat complet cu un litru de apă demineralizată”.

Arată că, pe de o parte, propunerea tehnică menționează că produsul oferat nu necesită diluare; pe de altă parte, din broșura produsului reiese fără echivoc necesitatea amestecării cu apă, motiv pentru care, în opinia autorității contractante, rezultă că soluția oferată este una concentrată, ce necesită diluție, situație exclusă în mod expres de caietul de sarcini, care impunea utilizarea soluției ca atare.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la argumentele prezentate de către contestator, autoritatea contractantă le consideră a fi contradictorii, neavând nicio legătură cu realitatea, fiind viciate de propriile interese ale acestui ofertant.

Autoritatea contractantă arată că acceptarea unei oferte neconforme ar fi reprezentat un tratament preferențial, contrar principiilor de nediscriminare și tratament egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că prezentul contract de furnizare a echipamentelor destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale nu are legătură cu procedura invocată de contestator.

Subliniază că procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, a principiilor care guvernează achizițiile publice și a responsabilităților sale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația depusă SRL ca fiind neîntemeiată.

..... SRL transmite concluzii scrise, prin adresa nr. 121/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56197/13.08.2025, , prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante, ca fiind neîntemeiate.

Contestatorul consideră că argumentele invocate de autoritatea contractantă sunt întemeiate pe o identificare eronată a produsului oferat, o interpretare greșită a procesului tehnic de utilizare a soluției și

o utilizare formalistă și tendențioasă a absenței solicitărilor de clarificări, cu scopul de a susține în mod nejustificat neconformitatea ofertei

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53242/05.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr 211547479/1 din 05.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 18.900,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale intraspitalicești și pentru igiena spațiilor în cadrul proiectului: Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul Județean de Urgență Giurgiu - finanțat prin PNRR”, cod CPV:33191000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1077881/18.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.790.750 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației, Consiliul reține SRL critică respingerea ofertei sale, ca neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14591/ 23.07.2025, deoarece, nu respectă cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date , la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnica în conformitate cu cerințele prevăzute în Secțiunea "Caiet de sarcini - Specificații tehnice", acestea fiind considerate minime si obligatorii.

Ofertantul va completa Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție în Secțiunea Formulare de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate.

*Propunerea tehnica se întocmește astfel încât procesul de evaluare informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice pentru înțelegerea înscrisurilor nu se vor utiliza prescurtări ale termenilor, cu excepția unităților de măsură. Ofertantul are **obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini prin documente care sa susțină conformitatea cu specificațiile tehnice***

(certificate/ declarații de conformitate / cataloage / prospecte sau alte documente care demonstrează îndeplinirea unor standarde naționale/ internaționale), însoțite de traducere autorizată în limba română, în toate situațiile unde este cazul”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus, în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice aferente echipamentelor oferite la lotul 1, ca : ***„Soluția dezinfectantă să poată fi utilizată ca atare (fără a trebui făcute diluții de concentrație de către personal”.***

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și de a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate cu documente justificative, rapoarte de încercare, declarații de conformitate, fișe de produs, alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței solicitate, etc.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că, deși se menționează că produsul ofertat nu necesită o diluare a soluției dezinfectante, din analiza Fișei tehnice a produsului Hygieno B1N1 se reține că: *„Soluția dezinfectantă trebuie să fie realizată dintr-un amestec de apă demineralizată împreună cu un dezinfectant furnizat sau recomandat (vezi paragrafele pregătirea soluției de igienizare)”*.

Consiliul reține că nerespectarea specificațiilor tehnice minime impuse pot avea consecințe deosebit de grave care pot periclita actul medical și afecta sănătatea populației, scopul acestei achiziții fiind reducerea riscului de infecții nosocomiale intraspitalicești și pentru igiena spațiilor din cadrul Spitalul Județean de Urgență Giurgiu. Prin urmare alegațiile contestatorului privind diferențele de natură tehnică între diluție concentrație și utilizare ca atare sunt nefondate ce urmează a fi înlăturate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele, expres detaliate în

cadrul documentației de atribuire, referitoare la necesitatea ca echipamentele ofertate să respecte cerința „Soluția dezinfectantă să poată fi utilizată ca atare (fără a trebui făcute diluții de concentrație de către personal)” iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de

atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din hotărâre].

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune furnizarea unor produse ce nu respectă toate cerințele exprese ale autorității contractante, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, completarea sau înlocuirea fișei tehnice a produsului cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj, ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să

respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și

*loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:*

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare

era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei contestatorului, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece, produsele ofertate nu respectă întocmai specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica
deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini