



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2982/07.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17678/07.05.2020, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, având calitatea de lider al asocierii, împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă din procedura de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea adresei nr. 8072/27.04.2020 emisa de către entitatea contractanta și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, contestă respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, solicitând anularea adresei nr. 8072/27.04.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date.

Prin contestația cu nr. 2982/07.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17678/07.05.2020, ... critică adresa entității contractante nr. 8072/27.04.2020 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, motivată de incidența art. 228 alin.(4) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 143 alin.(2) lit.b) și art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

Pe fond, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri organizată de către și a întocmit oferta în deplină concordanță cu cele solicitate prin documentele procedurii.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 6958/02.04.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta formulată, aceasta răspunzând punctual și lămuritor, conform adresei nr. 2202/07.04.2020.

Prin adresa nr. 8072/27.04.2020, entitatea contractantă comunică că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, apreciind că în speță ar fi incidente dispozițiile art. 228 alin.(4) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 143 alin.(2) lit.b) și art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

Raportând dispozițiile legale menționate la speța în cauză, contestatorul consideră că entitatea contractantă a apreciat că:

a) nu a îndeplinit cerința (II) în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80l/s, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție";

b) nu îndeplinește integral cerința de calificare privind experiența similară (III. 1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu îndeplinește cerința (II) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80l/s, în cadrul unui proiect de tip "proiectare și execuție";

c) Clarificările transmise în urma solicitării nr. 6958/02.04.2020 nu sunt concludente, respectiv nu atestă faptul că în cadrul contractului de proiectare și execuție, conform cerinței privind experiența similară, fisa de date cap III. 3. a pct. ii.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală din considerentele de fapt și de drept, prezentate punctual în continuare.

1. La solicitarea de clarificări privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 pentru, contestatorul apreciază concludent și lămuritor următorul răspuns formulat în conformitate cu cerințele din fișa de date: *"Referitor la Declarația cu privire la Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016, respectiv Erata nr. publicată în SEAP în data de 19.02.2020 Declarația prezentată de asociatul nu ține cont de Erata nr. publicată în SEAP în data de 19.02.2020, ofertantul asociat a procedat la retransmiterea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016 revizuită conform erata nr. din 19.02.2020".*

2. La solicitarea de clarificări privind modul de calcul al mediei cifrei de afaceri globale, cu mențiunea precizării celor 3 ani pentru care a fost calculată aceasta, în cazul fiecărui asociat și al terțului susținător, precum și prezentarea de documente care fac dovada că terțul susținător deține resursele invocate, potrivit contestatorului, răspunsul cuprinde informațiile solicitate, respectiv: *"Având în vedere cerința minimă de calificare formulată în Fisa de date, Secțiunea III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, în*

temeiul dispozițiilor art. 205 alin. (I) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cerinței din fisa de date Secțiunea III. 1.2) Capacitatea economica și financiară - Media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani financiari (2016, 2017, 2018) a ofertantului trebuie să fie de cel puțin 70.000.000 lei (sau echivalent), ofertantul asociat a calculat media cifrei de afaceri globale pentru anii 2016, 2017, 2018, folosind următorul mod de calcul:

- Cifra de afaceri an financiar 2016 - 574.884,00 lei;
- Cifra de afaceri an financiar 2017 - 355.617,00 lei;
- Cifra de afaceri an financiar 2018 - 1.706.374,00 lei

Media cifrei de afaceri globale pe cei 3 ani financiari (solicitați prin fișa de date): $574.884 + 355.617 + 1.706.374 : 3 = 878.958,33$

Contestatorul precizează că la a atașat la dosarul cauzei inclusiv bilanțurile aferente anilor 2016, 2017, 2018 pentru a face dovada că terțul deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.

3. La solicitarea de clarificări privind prezentarea de documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare proiectante de asociatul din cadrul contractului nr. 11026/26.07.2018, prezentarea de documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare din cadrul contractului anterior menționat, respectiv modul de îndeplinire a cerinței - în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limita de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui proiect de tip "proiectare și execuție", precum și prezentarea dovezilor de susținere de către terț a ofertantului, contestatorul consideră că răspunsul său cuprinde indicarea corectă a informațiilor solicitate, respectiv: "Referitor la contractul "Servicii de Elaborare DALI pentru construirea unui sens giratoriu la intersecția drumului județean DJ 602, km. 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km. 5+500 (Ciorogârla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogârla" (contract nr. 11026 din 26.07.2019)", ofertantul asociat a transmis documentele doveditoare aferente contractului, fiind atașat și răspunsul transmis de către terțul susținător".

Contestatorul menționează că au fost atașate răspunsului la solicitarea de clarificări: Certificatul de finalizare a lucrărilor pentru contractul Proiect definitiv, Proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor, execuția lucrărilor OG6.2_2 - Rețea de apă reziduală în care se precizează calitatea de subcontractant a terțului susținător, valoarea lucrărilor 145.971.643 Ron, perioada de execuție 03.08.2016 – 10.02.2018.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței (ii) privind finalizarea unei stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s contestatorul arată că a atașat anexa 3.

Referitor la Formularul nr.7 angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului au fost prezentate Contractele de lucrări aferente acestei proceduri, fiind anexată - anexa 4 la solicitările entității contractante.

Referitor la susținerea tehnică și profesională acordate în calitate de terț susținător, ..., a demonstrat accesul efectiv la resursele, facilitățile, experiența și toate cele necesare realizării proiectului, punând la dispoziția

ofertantului, în orice moment ar fi necesare, resurse umane, materiale sau financiare, arată contestatorul.

Pentru a demonstra competențele și calificările personalului susținute de către terțul susținător a fost atașată răspunsului la solicitări întreaga documentație solicitată, mai precizează contestatorul.

Totodată contestatorul susține că, ..., reprezintă atât o entitate juridică de sine stătătoare, cât și reprezentantul asociațiilor consorțiali, societăți specializate în domeniul construcțiilor de infrastructură de apă și apă uzată, astfel, prin sistemul de organizare, ... are acces în orice moment la resursele asociațiilor din consorțiu.

Contestatorul precizează și că mobilizarea resurselor de personal și utilaje se poate face în mod eficient și rapid, în timp rezonabil, prin intermediul sucursalei deschise în România, la București, în cazul în care situația necesită acest lucru, având în vedere atât faptul că, Consorțiul dispune de capacitatea economică, financiară și logistică de a aduce suficiente resurse materiale și de personal la locația derulării contractului. Având resurse financiare la dispoziție are capacitatea să preia într-un timp rezonabil proiectul în starea în care se găsește, folosind atât capacitățile existente la acel moment în cadrul proiectului, cât și un aport propriu de capacitate productivă tehnică și profesională, atât din România cât și din Italia.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei, reiese cu claritate faptul că terțul susținător a respectat prevederile Legii 99/2016 precum și prevederile din HG nr. 394/2016, fiind prezentate documentele din care rezulta propria lor experiență similară, corespunzător cerințelor de calificare formulate prin documentația de atribuire, precum și faptul că există o intenție clară de susținere și colaborare cu ofertantul, terțul susținător obligându-se să asigure îndeplinirea completă și regulamentară a obligațiilor contractuale prin implicarea lor directă, dacă este cazul, susține contestatorul.

Referitor la documentația retransmisă prin răspunsul la clarificări, se poate observa faptul că aceasta a fost completată/clarificată în condițiile legii, acolo unde a fost necesar în conformitate cu solicitarea de clarificări, situație în care contestatorul apreciază că nejustificată decizia entității contractante de a decide să nu analizeze răspunsul la solicitarea de clarificări și de a declara oferta neconformă din acest motiv.

Contestatorul semnalează că entitatea contractantă nu și-a argumentat apărările formulate în procedura administrativ – jurisdicțională, în sensul că nu au fost analizate explicit în contextul art. 143 alin.2 lit. b) din HG nr. 394/2016 care sunt cerințele de calificare nedovedite.

Contestatorul evocă ca relevantă indirectă în cauză hotărârea pronunțată de Tribunalul de la Luxemburg la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, citând: *"atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei arată ca este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor de îndepărtat, ar fi contrar bunei administrări ca aceasta oferta să fie respinsă fără ca să existe posibilitatea de a se solicita precizări suplimentare"*.

Acest principiu impune entității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia, invocă contestatorul.

Concluzionând, contestatorul consideră ca motivul de respingere invocat este neîntemeiat întrucât nu s-a ținut cont de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovada de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum și pe cele care guvernează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum au fost consfințite de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 8951/07.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 18338/12.05.2020, entitatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de către, din considerentele următoare.

1. Legat de solicitarea privind anularea adresei nr. 8072/27.04.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, entitatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa sus menționată, considerând că:

- atât documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei, cât și clarificările furnizate ulterior de ofertant au fost analizate cu toată diligența de către comisia de evaluare;

- solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă s-a referit la toate aspectele neclare sau interpretabile conținute în documentele depuse inițial și a fost formulată fără echivoc, iar

- clarificările furnizate de ofertant au oferit toate informațiile necesare, fără a lăsa loc de interpretare, astfel încât nu au făcut necesară o solicitare de clarificări suplimentară.

2. Referitor la solicitarea privind reevaluarea ofertei prezentate de, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. 8072/27.04.2020, privind declararea ofertei depuse de ca fiind neconformă și inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 228 alin.(4) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 140 alin.(4) și art. 143 alin.(2) lit. b) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivând că:

- conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, oferta este considerată "inacceptabilă" întrucât a fost prezentată de către un ofertant (....) care nu are calificările necesare, în speță nu îndeplinește (integral) cerința de calificare privind experiența similară (111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) - în particular, nu îndeplinește cerința "(ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție ";

- conform dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată "inacceptabilă" întrucât a fost depusă de un ofertant (...) care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește (integral) cerința de calificare privind experiența similară (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) - în particular, nu îndeplinește cerința "(ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție";

- conform dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată "inacceptabilă" întrucât clarificările transmise în urma solicitării nr. 6958/02.04.2020, adresată de entitatea contractantă ofertantului, nu sunt concludente, respectiv nu atestă faptul că în cadrul contractului de proiectare și execuție "Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG6.2_2 - Rețea de apa reziduala", prezentat de terțul susținător, a fost realizată "o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s" (conform cerinței privind experiența similară, fișa de date cap. III.1.3.a) pct. (ii).

În consecință, entitatea contractantă apreciază că oferta prezentată de a fost evaluată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice sectoriale, cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor privind îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în fișa de date.

Pe fond, entitatea contractantă învederează Consiliului lipsa de relevanță a unor aspecte ce se regăsesc în contestație. În acest sens, Comisia de Evaluare a considerat că, prin clarificările transmise cu privire la aceste aspecte, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare vizate, fapt consemnat ca atare în Raportul procedurii nr. 7861/22.04.2020.

Astfel, cu privire la răspunsul contestatorului privind "Declarația cu privire la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 7.2 și 7.3 pentru", entitatea contractantă arată că, după cum se consemnează în Raportul procedurii, Comisia de evaluare a apreciat clarificarea transmisă de cu privire la acest aspect ca fiind edificatoare, demonstrând faptul că ofertantul îndeplinește cerința nr. 2 din Secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției.

Cu privire la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv răspunsul contestatorului referitor la modul de calcul al mediei cifrei de afaceri globale a ofertantului, entitatea contractantă precizează că, în raportul procedurii, Comisia de evaluare a apreciat clarificarea transmisă de cu privire la acest aspect ca fiind edificatoare, demonstrând faptul că ofertantul îndeplinește cerința din Secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției.

Sub aspectul modului concret în care terțul susținător va interveni în implementarea contractului, dacă acest lucru va fi necesar, respectiv prezentarea documentelor care dovedesc că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, entitatea contractantă a consemnat în raportul procedurii: Comisia de evaluare a apreciat clarificarea și documentele transmise de (și de terțul susținător) cu privire la acest

aspect ca fiind edificatoare, arătând modul concret în care terțul susținător va interveni în implementarea contractului, dacă acest lucru va fi necesar, respectiv demonstrând că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului și, prin urmare, îndeplinește cerința privind acordarea susținerii.

Cu privire la documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare proiectate de asociatul în cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019 (*"Servicii de Elaborare DALI pentru construirea unui sens giratoriu la intersecția drumului județean DJ 602, km. 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km. 5+500 (Ciorogârla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogârla"*), potrivit raportului procedurii, Comisia de evaluare a apreciat clarificarea și documentele transmise de cu privire la acest aspect ca fiind edificatoare, dovedind că lucrările proiectate în cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019 au inclus lucrări similare care sunt luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței I - Experiență similară pct. (iii) din fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională.

Astfel, entitatea contractantă apreciază ca fiind de neînțeles alegerea contestatorului de a cuprinde aspectele de la pct. 3.1. I - 3.1.3 de mai sus în contestația sa, dat fiind că nici unul dintre acestea nu este relevant în raport cu obiectul contestației, respectiv nu a constituit în nici un fel motiv pentru decizia exprimată de subscrisa prin adresa nr. 8072/27.04.2020.

Cu privire la argumentația contestatorului de la pct. 3 din contestație, preliminar, entitatea contractantă semnalează o inadvertență în formulare, entitatea contractantă precizând că solicitarea de clarificări se referă, în mod distinct și fără echivoc, la două contracte diferite, respectiv:

1. prezentarea de documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare proiectate de asociatul în cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019 (*"Servicii de Elaborare DALI pentru construirea unui sens giratoriu la intersecția drumului județean DJ 602, km. 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km. 5+500 (Ciorogârla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogârla"*), respectiv

2. prezentarea de documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare realizate de terțul susținător în cadrul contractului *"Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG6.2_2 - Rețea de apa reziduala"*; respectiv modul de îndeplinire a cerinței "(ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție" (Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

În ce privește pct.1 de mai sus, entitatea contractantă menționează că, așa cum se consemnează în raportul procedurii, Comisia de evaluare a apreciat clarificarea și documentele transmise de cu privire la acest aspect ca fiind edificatoare, dovedind că lucrările proiectate în cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019 au inclus lucrări similare care pot fi luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței 1 - Experiență similară pct. (iii) din fișa de date, Secțiunea III.1.3 .a) capacitatea tehnică si/sau profesională.

În ce privește pct.2, entitatea contractantă arată că, *însuși* contestatorul menționează, la pag. 5, că *"au fost atașate Răspunsului la Solicitare de clarificări: Certificatul de finalizare a lucrărilor pentru contractul «Proiect definitiv, Proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor, OG6.2_2 - Rețea de apă reziduală» în care se precizează calitatea de subcontractant a terțului susținător, valoarea lucrărilor 145.971.643 Ron, perioada de execuție 03/08/2016- 10/02/2018"*, precum și că *"pentru a demonstra îndeplinirea cerinței (ii) privind finalizarea unei stafii de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s a fost atașata anexa 3"*, relevând faptul că, în opinia Contestatorului, documentele amintite sunt edificatoare și suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței *"(ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție" (Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).*

Ori, din documentele transmise nu reiese că în cadrul contractului de proiectare și execuție *"Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG6.2_2 - Rețea de apă reziduală"*, prezentat de terțul susținător, a fost realizată *"o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s"* (conform cerinței privind experiența similară, pct. (ii)), precizează entitatea contractantă.

Concret, nici unul din documentele prezentate de ofertant cu privire la contractul sus menționat (contract de subantrepriză, deviz pe cantități, certificat de finalizare a lucrărilor, certificat teste) nu atestă că în cadrul contractului ar fi fost realizată o stație de tratare a apei (potabile). De altfel, însăși denumirea contractului (*"Rețea de apă reziduală"*) exclude posibilitatea ca obiectivul de investiții să fi inclus o stație de tratare a apei, acest tip de instalație fiind specific sistemelor de alimentare cu apă, și nu sistemelor de apă uzată (reziduală), relevă entitatea contractantă.

În ce privește *"anexa 3"* la clarificare, invocată de contestator, entitatea contractantă precizează că aceasta descrie modul de calcul al debitului pentru stațiile de pompare apă uzată și în nici un caz nu poate fi considerată o probă a îndeplinirii cerinței (ii) privind finalizarea unei stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, cum încearcă să acrediteze contestatorul.

Concluzionând, entitatea contractantă respinge în totalitate acuzațiile nefondate la adresa comisiei de evaluare, reiterând faptul că evaluarea documentelor și a clarificărilor prezentate de ofertantul s-a desfășurat în deplină conformitate cu reglementările legale aplicabile în vigoare, toate aspectele relevante fiind consemnate ca atare în raportul procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *"....."*, cod CPV 45252126-7 - Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – cost”, iar valoarea totală estimată a contractului este de RON, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a garanțiilor de participare cu nr. 7608/14.04.2020, în procedură s-a înscris un singur ofertant, lider al asocierii, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 7861/22.04.2020, și adresei cu nr. 8072/27.04.2020 de comunicare rezultat procedură, oferta asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă, procedura fiind anulată administrativ (nicio ofertă admisibilă).

Împotriva adresei cu nr. 8072/27.04.2020 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 8072/27.04.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) în urma verificării informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de dvs. este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei neconforme și inacceptabile sunt următoarele:

- conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, oferta este considerată inacceptabilă întrucât a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, în speță nu îndeplinește (integral) cerința de calificare privind experiența similară (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) – în particular, nu îndeplinește cerința (ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip „proiectare și execuție”;

- conform dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește (integral) cerința de calificare privind experiența similară (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) – în particular, nu îndeplinește cerința (ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip „proiectare și execuție”;

- conform dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă întrucât clarificările transmise în urma solicitării nr. 6958/02.04.2020 adresată de entitatea contractantă nu sunt

concludente, respectiv nu atestă faptul că în cadrul contractului de proiectare și execuție «Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG6.2_2 – Rețea de apă reziduală» prezentat de terțul susținător, a fost realizată o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s 9conform cerinței privind experiența similară – Fișa de date cap. III.1.3.a) pct. (ii)”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de, respectiv faptul că nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției sunt precizate următoarele: „ Cerința 1 – Experiență similară

Ofertantul trebuie să demonstreze că:

(i) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat și a dus la bun sfârșit, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări de infrastructură de apă/apă uzată similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de cel puțin 20.000.000 lei. Prin “lucrări similare” se înțelege: lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

(ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip “proiectare și execuție”;

(iii) în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Nota: Prin „dus la bun sfârșit” / “finalizat” se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii participanți la procedură vor completa, cu informațiile aferente situației lor, și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, rubrica „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”. La nivelul DUAE ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiența similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocate (contractant unic, lider, asociat), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul documentului de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin completarea DUAE, următoarele documente doveditoare:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor / recomandări / procese-verbale de recepție finală / certificări de buna execuție / documente constatatoare /

orice tip de certificat sau document de bună execuție, datate, semnate și parafate de beneficiar (autoritate contractantă sau beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările similare au fost executate și duse la bun sfârșit; din documentele prezentate trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada de derulare (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, tipul și cantitățile de lucrări similare executate”.

Așadar, rezultă că entitatea contractantă a stabilit cerința privind experiența similară prin îndeplinirea simultană două condiții, respectiv, pe de o parte, execuția, în ultimii 5 ani, de lucrări similare (lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane) în cadrul a 3 contracte cu valoare însumată de 20.000.000 lei, dintre care, în mod obligatoriu, executarea unei stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip “proiectare și execuție”, iar pe de altă parte, prestarea și ducerea la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, a unor servicii de proiectare pentru construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că a participat la prezenta procedură de atribuire în calitate de lider al asocierii formate din și, prezentând acordul de asociere nr. 1331/10.03.2020.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că a depus Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a asocierii -, emis de către, în cuprinsul căruia se precizează, între altele, că „(...) *ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii - lista contractelor privind experiența similară necesară pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară. (...)*”.

De asemenea, Consiliul reține că din cuprinsul DUAЕ prezentate de cei doi asociați și de către terțul susținător declarat rezultă că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară au fost declarate următoarele contracte:

Pentru proiectare: Contract nr. 11026 din 26.07.2019 având ca obiect „Servicii de elaborare DALI pentru construirea unui sens giratoriu la intersecția drumului județean DJ 602, km 18+900 (Darvani), cu drumul județean DJ 601, km 5+500 (Ciorogârla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601 în zona râului Ciorogârla – Proiectant unic, document de recepție – PV nr. 14051 din 19.09.2019; Valoare 58.000 lei; Beneficiar: Consiliul Județean Ilfov; Data început: 26.07.2019; data sfârșit: 19.09.2019.

Pentru execuție: Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor OG6.2_2 – Rețea de apă reziduală. Certificatul de finalizare a lucrărilor FN din 10.02.2018 precizează că lucrările au fost executate în proporție de 100% și finalizate de către în calitate de subcontractant în data de 10.02.2018, iar valoarea lucrărilor a fost de 145.971.643 lei; Beneficiar:-

Consiliul reține că în etapa de verificare a formularului DUAЕ prezentat de către asocierea -, membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 6958/02.04.2020, prin care au solicitat clarificări ofertantului în cauză, între care și cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, care au vizat următoarele aspecte:

„a) Referitor la contractul "Servicii de Elaborare DALI pentru construirea unui sens giratoriu la intersecția drumului județean DJ 602, km. 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km. 5+500 (Ciorogârla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogârla" (contract nr. 11026 din 26.07.2019)"

Din informațiile prezentate în DUAЕ pentru nu reiese tipul lucrărilor similare proiectate de operatorul economic în cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019.

Vă rugăm să prezentați documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare proiectate de asociatul din cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019.

b) Referitor la "Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG6.2_2 - Rețea de apa reziduală", perioada: 03/08/2016 -10/02/2018

Valoare lucrări executate de (subcontractant): 145.971.643 RON

*lucrări similare: - proiectare și execuție rețea de apa reziduală
Beneficiar:, ... Documente doveditoare:*

- Certificat de finalizare a lucrărilor FN din 10.02.2018.

Vă rugăm să prezentați documente doveditoare din care să reiasă tipul lucrărilor similare din cadrul contractului mai sus menționat, respectiv modul de îndeplinire a cerinței „(ii) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip „proiectare și execuție”.

c) Referitor la Formularul nr. 7 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, și - Formularul nr. 7 A - Declarație terț susținător tehnic și profesional, ținând cont de prevederile art.57 din HG 394/2016.

În documentele prezentate de ofertant se precizează modul concret în care terțul susținător va interveni în implementarea contractului, dacă acest lucru va fi necesar, însă nu sunt prezentate documente care dovedesc că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.

Vă rugăm să justificați”.

Consiliul reține că asocierea - a răspuns prin adresa nr. 2202/07.04.2020, în cuprinsul căreia, referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, a anexat următoarele documente:

Referitor la lucrările similare executate de în cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019 încheiat cu Consiliul Județean Ilfov:

- Document intitulat „Elaborare DALI pentru construirea unui sens giratoriu la intersecția drumului județean DJ 602, km 18+900 (Darvani), cu drumul județean DJ 601, km 5+500 (Ciorogârla), asigurarea scurgerii apelor

pe DJ 601 în zona râului Ciorogârla” – piese scrise, în cuprinsul cărora sunt prezentate lucrările similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Formularele F3 – liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul scurgerea apelor , pentru terasamente și construcții;
- plan de ansamblu, plan de situație;
- profile longitudinale și transversale pentru șanțurile și podețele din beton;
- detalii cameră de descărcare prefabricată.

Referitoare la lucrările similare executate de în cadrul contractului încheiat cu, ...:

- Certificat de finalizare a lucrărilor emis de antreprenorul general World General Constructions Ltd;
- contract de subantrepriză;
- Certificat probe;
- Contract OG6.2_2 – Rețea de apă reziduală;
- descrierea modului de calcul al debitului pentru stațiile de pompare apă uzată.

Referitoare la angajamentele de susținere a ofertantului:

- declarații de disponibilitate pentru, ..., ..., ..., ... în calitate de manager de proiect, șef de șantier, responsabil ssm, responsabil cu calitatea , respectiv responsabil mediu în cadrul contractului de lucrări „....”;
- contract de prestări de servicii profesionale;
- Contract de închiriere utilaje;
- plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea de experiență similară.

Analizând documentele și informațiile prezentate de asocierea -, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, în stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prin documentele prezentate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă, asocierea - nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor solicitărilor din cadrul cerinței privind experiența similară.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat au fost prezentate documente doveditoare doar cu privire la lucrările similare prestate de asociatul din cadrul contractului nr. 11026 din 26.07.2019, nu însă și cu privire la finalizarea, în ultimii 5 ani, a unei stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 80 l/s, în cadrul unui contract de tip „proiectare și execuție”.

Analizând documentele prezentate în cadrul răspunsului nr. 2202/07.04.2020, Consiliul constată că a executat lucrările similare în calitate de subcontractor al antreprenorului, ... și au vizat o rețea de ape reziduale, în valoare totală de 31.349.277,94 euro, nu o stație de tratare a

apei cu o capacitate de minim 80 l/s, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Într-o atare situație, Consiliul constată că asocierea - nu a făcut dovada îndeplinirii în totalitate a cerinței privind experiența similară, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit incidența dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, respectiv a respins oferta în cauză ca inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare.

De asemenea, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat documente relevante din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul formulat prin adresa nr. 2202/07.04.2020, este neconcludent și, pe cale de consecință, în mod corect, au făcut aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivului reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de asocierea -, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextual de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, având calitatea de lider al asocierii, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.