C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 50/13.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6165/14.02.2018, formulată de către S.C. .....S.R.L., lider al asocierii SC .....SRL & SC ..... SRL & SC .....SRL, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1128/01.02.2018, de către ....., cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Finalizarea lucrărilor de proiectare și execuție la sub-proiectul „**Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în .....**” din cadrul proiectului „**Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și a stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori**”*», cod CPV 45232400-6–Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat:

„ - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost decalarată ca fiind necâștigătoare, ce ne-a fost comunicată prin adresea nr. 1128 din 01.02.2018;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul SC .....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Anularea raportului procedurii de atribuire;

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa de la etapa solicitării și verificării documentelor privind

îndeplinirea cerințelor de calificare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 50/13.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6165/14.02.2018, S.C. .....S.R.L., liderul asocierii SC .....SRL & SC ..... SRL & SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1128/01.02.2018, solicitând:

„- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost decalarată ca fiind necâstigătoare, ce ne-a fost comunicată prin adresea nr. 1128 din 01.02.2018;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul SC .....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Anularea raportului procedurii de atribuire;

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa de la etapa solicitării și verificării documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare”.

S.C. .....S.R.L. precizează că, prin adresa nr. 1128/01.02.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 4.567.610,81 euro, fără TVA, echivalentul a 19.645.750,84 lei, fără TVA.

Astfel, faţă de rezultatul procedurii, asocierea contestatoare a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă la autoritatea contractantă, prin care a adus critici faţă de modul de evaluare a ofertei.

Urmare a demersurilor asocierii contestatoare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1303/09.02.2018, raportându-se eronat la art. 11 din Instrucţiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, în loc să se raporteze la art. 12 al aceasteia, care, chiar din titlul capitolului *„Modalitatea de îndeplinire/ demonstrare şi evaluare a experienţei similare”*, indică faptul că la el trebuie raportată demonstrarea experienţei similare, menţinând astfel rezultatul procedurii, apreciind că a evaluat în mod corect oferta depusă de S.C. .....S.R.L.

Petenta consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inaceptabilă, deoarece, din modul în care au fost formulate cerințele fișei de date, rezultă că lucrările de referință privind experiența trebuiau să fie executate *„în conformitate cu normele profesionale în domeniu şi duse la bun sfarsit*”, iar la evaluarea modului de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a considerat relevantă şi

instrucţiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, al cărei art. 11 îl citează.

Susținând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că S.C. .....S.R.L. avea obligaţia de a prezenta proces-verbal de recepţie pentru a se putea lua în considerare contractul de referință prezentat, petenta citează cerința 1 a pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate*", al fișei de date și apreciază că, atât timp cât a fost emisă o *„recomandare de bună execuţie chiar de către autoritatea contractantă pentru lucrările executate de către S.C. .....S.R.L., în cadrul contractului nr. 14 din 14.01.2015, aceasta nu ar fi eliberat un act doveditor al executării lucrărilor dacă nu aprecia că a îndeplinit mai multe criterii conform normelor profesionale și duse la bun sfârșit*".

Totodată, arată petenta, din recomandarea de bună execuţie emisă de către ....., reiese faptul că perioada de execuţie şi calitatea lucrărilor au calificativul foarte bun, neexistând nereguli în îndeplinirea contractului şi execuţia lucrărilor.

După ce redă conținutul alin. (1)-(3) ale art. 11 și art. 12 din Instrucţiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, petenta S.C. .....S.R.L. afirmă că autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa prin raportare la Capitolul IV din Instrucţiunea nr.2/2017, fără să ia în calcul că respectivul capitol se raportează strict la modalitatea de prezentare a fișei de date şi nu la modalităţile de îndeplinire/demonstrare şi evaluare a experienţei similare, care sunt cuprinse în Capitolul V din aceeaşi instrucţiune.

După ce redă din jurisprudența Consiliului considerată relevantă, asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod formal oferta sa, fără a face o analiză riguroasă a acesteia prin raportare la dispoziţiile legale din legea specială și reiterează solicitărea de admitere a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1790/21.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7123/21.02.2018, ... a transmis documentele dosarului achiziției publice și punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

După ce prezintă istoricul litigiului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei asocierii ca fiind neîntemeiată, datorită următoarelor considerente:

- prin fişa de date, la secţiunea III.2.3.a), Cerinţa nr. 1, „Experienţă similară", a fost precizată la modul: *„Prin lista lucrărilor executate însoţită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani, calculaţi până la data limită stabilită*

pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu şi duse la bun sfârşit lucrări similare (execuţia de lucrări de reţea de canalizare ape uzate menajere şi/sau pluviale şi/sau reţea de alimentare cu apă şi execuţia unei staţii de epurare a apelor uzate şi staţie de tratare) la nivelul unui contract, maximum 3 contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puţin egală cu 19.000.000.00 lei".

- pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară contestatoarea a prezentat următoarele documente:

1. Contract de proiectare şi execuţie nr. 45/04.08.2014, încheiat între ASOCIEREA SC .....SRL & SC ..... SRL & SC ..... SRL şi ..... SA, pentru obiectivul de investiţii *„Reabilitare reţele de alimentare cu apă şi canalizare, reabilitare/înlocuire rezervoare parc în localitatea ....."* în valoare de 6.663.875,38 lei, fără TVA; Proces-verbal recepţie la .....inarea lucrărilor nr. 14722 din 18.11.2015 (nr. de înregistrare .....); Document constatator nr. ..... 16.758 din 21.12.2015.

2. Contract de proiectare și execuţie nr. 14/14.01.2015, încheiat între ASOCIEREA SC .....SRL & SC ..... SRL, pentru obiectivul de investiţii *„Reabilitare /înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducţiune, staţii tratare, rezervoare de înmagazinare, reţele apă) în localitatea .....",* în valoare de 25.665.875,52 lei, fără TVA; Recomandare de bună execuţie înregistrată la ..... cu nr. 5140 din 05.04.2017, de unde rezultă că lucrările au fost sistate şi că lucrarea este executată în procent de 55%.

3. Contract de proiectare şi execuţie de lucrări nr. 239 din 29.10.2014, încheiat între ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ..... SRL și ..... SA, pentru obiectivul de investiţii *„Sistem de alimentare cu apă şi staţie de tratare în localitatea ....., sistem nou de canalizare menajeră şi staţie de epurare pentru localitatea .....",* în valoare de 8.853.548,69 lei, fără TVA; Proces - verbal recepţie la .....inarea lucrărilor nr. 9570/23.06.2016; Recomandarea nr. 10401 din 07.07.2016, de unde rezultă valoarea de 8.025.434,69 lei, fără TVA; Document constatator în urma analizării documentelor suport DUAE, respectiv pentru a verifica dacă este îndeplinită cerinţa privind experienţa similară, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la contractul de proiectare şi execuţie nr. 14/14.01.2015 (pentru care nu s-a prezentat proces verbal de recepţie la .....inarea lucrărilor), sens în care contestatoarea a precizat că, prin acest contract (executat în procent de 55%), alături de contractul de proiectare şi execuţie nr. 45/04.08.2014 și contractul de proiectare şi execuţie de lucrări nr. 239/29.10.2014, îndeplineşte cerinţa din fişa de date, deţinând în acest sens o recomandare, iar motivul pentru care lucrarea nu este finalizată nu este culpa proprie.

..... afirmă că, în mod corect, comisia de evaluare a decis să respingă oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, deoarece:

- din fişa de date rezultă că lucrările trebuie sa fie executate *„în conformitate cu normele profesionale în domeniu şi duse la bun sfârşit"*;

- în vederea îndeplinirii cerinţei de experienţă similară, comisia de evaluare a considerat relevante şi prevederile instrucţiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, în conformitate cu al cărei art. 11, ofertantul avea obligaţia să prezinte proces verbal de recepţie pentru a se putea lua în considerare contractul de proiectare şi execuţie de lucrări nr. 239 din 29.10.2014, încheiat între ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ..... SRL și ..... SA, pentru obiectivul de investiţii *„Sistem de alimentare cu apă şi staţie de tratare în localitatea ....., sistem nou de canalizare menajeră şi staţie de epurare pentru localitatea .....".*

- *„recomandarea"* pe care asocierea contestatoare o invocă pentru a dovedi îndeplinirea obligaţiilor ce i-au revenit prin contractul nr. 14/14.01.2015 este un document emis de către autoritatea contractantă în vederea prelungirii garanţiei de bună execuţie ca urmare a modificării duratei contractului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 69/23.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 7639/26.02.2018, S.C. .....S.R.L. a transmis *„CONCLUZII SCRISE"* privind punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin care formulează argumentări contradictorii susținerilor ....., precizând că emitentul contractului nr. 14 din 14.01.2015 este însăși ....., care avea deja cunoștință de executarea prin ducerea la bun sfârșit a unor părți relevante din contract, iar prin depunerea contractului a îndeplinit, pe lângă recomandare și o altă „cerință a Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP".

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Finalizarea lucrărilor de proiectare și execuție la sub-proiectul* ***„Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în ……"*** *din cadrul proiectului* ***„Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și a stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori" ,*** *cod CPV 45232400-6–Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2),* publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. **…..**

Conform anunțului de participare, **valoarea estimată a achiziției este de 19.661.809,89 lei**, iar criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut".*

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a DUAE, oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., liderul asocierii SC .....SRL & SC ..... SRL & SC .....SRL a fost declarată inacceptabilă pentru motivul relevat de părți în susținerile lor.

Decizia autorității contractante, comunicată contestatoarei prin adresa nr. **1128 din 01.02.2018**, a fost atacată, în .....en legal, după

parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, cu contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., Consiliul reține că oferta respectivei petente a fost respinsă pe motivul precizat în adresa de comunicare nr. 1128 din 01.02.2018, astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului (...), a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. 395/2016, deoarece a fost depusă de către un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări referitoare la ctr. de proiectare și execuție nr. 14/14.01.2015 (pentru care nu s-a prezentat proces verbal de recepţie la ……inarea lucrărilor)**, sens în care ați precizat că prin acest contract (executat în procent de 55%) alături de ctr. de proiectare şi execuţie nr. 45/04.08.2014 și ctr. de proiectare şi execuţie de lucrări nr. 239/29.10.2014, îndepliniți cerința din fişa de date, **deţinând în acest sens recomandare, iar motivul pentru care lucrarea nu este finalizată nu este culpa proprie.

*Comisia de evaluare **a decis să respingă oferta dvs ca fiind inacceptabilă** (...) **pentru următoarele considerente**:*

- raportat la cerințele fișei de date, din care rezultă că lucrările trebuie să fie executate «în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit»;

- în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară, comisia de evaluare consideră relevantă și instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP, unde, la art. 11, se prevăd următoarele: (...).

***Comisia de evaluare reține faptul că <u>aveați obligația de a prezenta proces verbal de recepție</u>, pentru a se putea lua în considerare contractul mai sus menționat în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară**, așa fiind, dumneavoastră nu ați îndeplinit această cerință (...)*".

Astfel fiind, singurul motiv pentru care oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, este constituit de aspectul că, deoarece pentru partea de 55% executată din contractul de ***proiectare și execuție nr. 14/14.01.2015***, **<u>nu s-a prezentat proces verbal de recepţie la ……inarea lucrărilor</u>**, respectivul contract nu a fost luat în considerare ca fiind de referință privind experiența similară.

În analiza motivului reținut de ..... conform celor sintetizate în cele ce precedă, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date, a fost impusă Cerinta nr. 1 cu următorul conținut: „*Experienta similara in lucrari - **Lista principalelor lucrari executate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani**, cu indicarea*

valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale .....enului limita prevazut in AP/IP publicat. ***Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari similare*** *(executia de lucrari de* ***retea de canalizare ape uzate menajere si/sau pluviale*** *si/sau* ***retea de alimentare cu apa si executia unei statii de epurare a apelor uzate si statie de tratare****) la nivelul* ***unui contract, maximum 3 contracte****, cu o* ***valoare totala, fara TVA,*** *mai mare sau cel* ***putin egala cu 19.000.000,00 lei***".

- în documentele de calificare și DUAE depuse de asocierea contestatoare, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, a prezentat următoarele documente:

1. Contract de **proiectare şi execuţie nr. 45/04.08.2014**, încheiat între ASOCIEREA SC .....SRL & SC ..... SRL & SC ..... SRL şi **..... SA**, pentru obiectivul de investiţii *„Reabilitare reţele de alimentare cu apă şi canalizare, reabilitare/înlocuire rezervoare parc în localitatea .....”* **în valoare de 6.663.875,38 lei**, fără TVA; Proces-verbal recepţie la .....inarea lucrărilor nr. 14722 din 18.11.2015 (nr. de înregistrare .....); Document constatator nr. ..... 16.758 din 21.12.2015.

2. Contract de **proiectare şi execuţie de lucrări nr. 239 din 29.10.2014**, încheiat între ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ..... SRL și **..... SA**, pentru obiectivul de investiţii *„Sistem de alimentare cu apă şi staţie de tratare în localitatea ....., sistem nou de canalizare menajeră şi staţie de epurare pentru localitatea .....”,* **în valoare de 8.853.548,69 lei, fără TVA**; Proces - verbal recepţie la .....inarea lucrărilor nr. 9570/23.06.2016; Recomandarea nr. 10401 din 07.07.2016, de unde rezultă valoarea de **8.025.434,69 lei**, fără TVA;

3. Contract de proiectare și execuţie nr. 14/14.01.2015, încheiat între ASOCIEREA SC .....SRL & SC ..... SRL și ....., pentru obiectivul de investiţii *„Reabilitare /înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducţiune, staţii tratare, rezervoare de înmagazinare, reţele apă) în localitatea .....”,* **în valoare de 25.665.875,52 lei**, fără TVA; **Recomandare de bună execuţie înregistrată la ..... cu nr. 5140 din 05.04.2017**, de unde rezultă că lucrările au fost sistate şi că **lucrarea este executată în procent de 55%**, reprezentând aprox. 14.116.231 lei.

Pentru faptul că ***nu s-a prezentat proces verbal de recepţie la .....inarea lucrărilor***, autoritatea contractantă - ..... - a solicitat clarificări referitoare la contractul de proiectare şi execuţie nr. 14/14.01.2015, la care, prin răspunsul remis, contestatoarea a precizat că

respectivul contract este executat în proporție de 55%, nivel procentual care este confirmat printr-o recomandare emisă de beneficiar, care este chiar actuala autoritate contractantă, nefinalizarea lucrării nefiindu-i imputabilă.

Revenind la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, precizat de autoritatea contractantă de maniera: „***Comisia de evaluare reține faptul că aveați obligația de a prezenta proces verbal de recepție, pentru a se putea lua în considerare contractul mai sus menționat în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară****, așa fiind, dumneavoastră nu ați îndeplinit această cerință (...)*”, Consiliul are în vedere Cerinta nr. 1 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, cu următorul conținut: „***Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari similare***”, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- la dosar au fost depuse „*Situații lunare cumulative de plată*” aferente contractului nr. 14/14.01.2015, încheiat pentru realizarea obiectivului de investiţii *„Reabilitare /înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducţiune, staţii tratare, rezervoare de înmagazinare, reţele apă) în localitatea .....”*, în cadrul căruia ....., în calitate de investitor-autoritate contractantă, a confirmat următoarele „***Valori decontate***”, fără TVA: 333.998,67 euro + 548.494,54 euro + 628.497,50 euro + 696.987,93 euro + 251.990,26 euro + 449.282,16 euro + 77.032,04 euro + 165.956,36 euro = 3.152.239,46 euro;

- „**Recomandare bună execuție**” nr. 5140 din 05.04.2017, emisă de ....., pentru SC .....SRL, prin care acordă calificativul „Foarte bun” lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 14/14.01.2015, cu mențiunea că *„lucrările sunt de bună calitate și s-au încadrat în graficul de execuție asumat. Din motive care nu țin de competența ,,, SA ori a ..... SA (legate de legalitatea Autorizației de construire emisă de .....) lucrările sunt sistate.* ***Ca beneficiari ai lucrării executate de SC ……SRL, menționăm că lucrarea este executată în procent de 55% corespunzător valorii de 3.613.073,33 euro, exclusiv TVA****, din prețul contractului*”.

Din documentele emise chiar de către autoritatea contractantă din cadrul actualei proceduri, rezultă că aceasta este cea care confirmă, nu doar că a recepționat 55% din lucrările din obiectul contractului nr. 14/14.01.2015, dar și faptul că a plătit contravaloarea acestora, în cuantum de 3.613.073,33 euro, situație căreia îi sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 – *„Operatorul* ***economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea****, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: a) o listă a lucrărilor*

realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, ***însoţită de certificate de bună execuţie***";

- art. 12 alin. (4) și (6) din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017 – *„(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin* ***orice tip*** ***de certificat sau document de bună execuţie****. (6) Documentele prin care operatorii economici menţionaţi la alin. (3) pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:* ***recomandări****; (...)* ***certificări de bună execuţie***".

În raport de rigorile Normei metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale aprobată prin OMF nr. 1792/2002, ..., în calitate de actuală, dar și fostă autoritate contractantă în cadrul contractului nr. 14/2015, în cadrul căruia a confirmat că a efectuat plăți în cuantum de 55% din valoarea contractului, invocă, în mod absurd, lipsa *„proceselor verbale de recepție*", acte în căror absență rezultă că plățile confirmate au fost efectuate cu încălcarea:

- OMFP nr. 1792/2002, pct. 2 – „lichidarea cheltuielilor" – *„De.....inarea sau verificarea existenţei sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite,* ***pe baza datelor înscrise în factură şi a documentelor întocmite de comisia de recepţie constituită potrivit legii*** *(Proces-verbal de recepţie - cod 14-2-5,* ***Proces-verbal de recepţie provizorie*** *- cod 14-2-5/a, Proces-verbal de punere în funcţiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe, Nota de recepţie şi constatare de diferenţe - cod 14-3-1A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, şi alte documente prevăzute de lege, după caz)"; pct. 4 – „plata cheltuielilor" – „****Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă*** *sunt îndeplinite următoarele condiţii: (...)* ***există toate documentele justificative care să justifice plata*** *(...)*";

- Regulamentul privind recepţia construcţiilor din 18.05.2017 aprobat prin HG nr. 343/2017, dar și precedentul, care, la art. 8, reglementează că *„Investitorul, în cazul în* ***care a preluat părţi de construcţie pe stadii fizice de execuţie****, la recepţia la .....inarea lucrărilor trebuie să pună la dispoziţia comisiei de recepţie* ***procesul-verbal de recepţie parţială*** *prevăzut la art. 7*".

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, în calitatea sa de ***beneficiar al lucrărilor parțiale*** executate în cadrul contractului nr. 14/2015, a plătit părți din lucrări ***fără a emite procese verbale de recepție parțială***, nu o îndreptățește ca, în actuala procedură, să nege experiența dobândită prin execuția a 55% din lucrările *„executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit*", de către petentă, în cadrul contractului de realizare a obiectivului de

investiţii *„Reabilitare /înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducţiune, staţii tratare, rezervoare de înmagazinare, reţele apă) în localitatea .....”*, în condițiile în care execuția lucrărilor este probată prin documente relevante în sensul reglementat de art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și interpretarile aduse respectivei norme legale de autoritatea de reglementare a domeniului, corespunzător competențelor sale legale.

Întrucât, aprecierea autorității contractante „***aveați obligația de a prezenta proces verbal de recepție, pentru a se putea lua în considerare contractul mai sus menționat în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară****, așa fiind, dumneavoastră nu ați îndeplinit această cerință (...)*” este eronată și excesivă în raport cu normele legale incidente și regulile documentației de atribuire, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către asocierea al cărei lider este S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu .....

Va anula raportul procedurii nr. 3462/31.01.2018 în partea privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC .....SRL & SC ..... SRL & SC .....SRL și cap. 3 – „Concluzii și semnături”, precum și actele subsecvente părții anulate a raportului.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în .....en de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea ofertei petentei și reevaluarea ofertelor corespunzătoare situației rezultată ca urmare a analizei, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare incidente, prevederile documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocierea al cărei lider este S.C. .....S.R.L., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul București, ...

Anulează raportul procedurii nr. 3462/31.01.2018 în partea privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC .....SRL & SC ..... SRL & SC .....SRL și cap. 3 – „Concluzii și semnături”, precum și actele subsecvente părții anulate a raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în .....en de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea ofertei petentei și reevaluarea ofertelor corespunzătoare situației rezultată ca urmare a analizei, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare incidente, a

prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în .....en de 10 zile de la comunicare.