CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ... ... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO-....., reprezentată legal prin ing. ....., administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1972/ 18.04....., emisă de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ... ., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea școlii gimnaziale din localitatea Călimănești, județul .....", cod CPV 71322000-1, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 1972/18.04..... aferentă fazei procedurale de analiză tehnică prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă precum și a tuturor actelor subsecvente (procesul verbal prin care s-a stabilit ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă) și consecutiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și constatarea caracterului conform al acesteia.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1972/18.04....., i-a fost comunicat rezultatul analizei cu privire la propunerea tehnică din cadrul ofertei pe care a depus-o și, deși propunerea tehnică din cadrul ofertei îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, prin adresa nr. 1787/05.04....., comisia de evaluare i-a solicitat:

- Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea avizelor și acordurilor;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru asistență tehnică.

De asemenea, în adresa mai sus menționată, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, comisia de evaluare a menționat faptul că nu a prezentat graficul de realizare a serviciilor și că nu a menționat prevederile legale în baza cărora se vor presta aceste servicii și drept urmare i-a solicitat clarificarea acestor aspecte. Contestatorul precizează că a răspuns solicitării, prin adresa nr. 175/11.04....., în care a menționat următoarele:

1. În cadrul propunerii tehnice există un document denumit: Metodologia de îndeplinire a celor 3 faze de proiectare, document care cuprinde:

- Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic și detalii de execuție) pentru obiectivul ofertat;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/acorduri pentru obiectivul ofertat;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru asistența tehnică pentru obiectivul ofertat.

2. La pct. 1.7 - Referințe - din documentul Grafic fizic detaliat pe activități, Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil, sunt prezentate standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea proiectului.

3. În ceea ce privește Graficul fizic detaliat pe perioada de proiectare cu zilele alocate pentru prestarea serviciilor - 30 zile, conform caiet de sarcini și fișa de date a achiziției a prezentat o detaliere a activităților pe etape și subetape, fără a modifica etapele principale și zilele alocate.

Contestatorul subliniază că documentele la care a făcut referire în adresa de răspuns au fost întocmite și prezentate în cadrul ofertei pe care a depus-o, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent. Pe cale de consecință propunerea tehnică depusă a fost declarată ca fiind neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocându-se pretinsa necuprindere, în cadrul propunerii tehnice, a următoarelor informații:

- Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic și detalii de execuție) pentru obiectivul ofertat;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/ acorduri pentru obiectivul ofertat;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru asistența tehnică pentru obiectivul ofertat.

Contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă, aceasta răspunzând că nu va face remedieri, menționând încă o dată că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă datorită faptului că clarificările/ completările transmise au fost neconcludente și nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la metodologia pentru fiecare faza a proiectării.

În primul rând, contestatorul apreciază că procesul verbal în baza căruia s-a emis de către comisia de evaluare comunicarea prin care i s-a adus la cunoștință că propunerea tehnică a fost declarată neconformă nu reflectă o analiză efectivă a propunerii tehnice și a răspunsului dat la solicitarea de clarificări, deoarece se face referire doar la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia să rețină de ce se consideră că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind suficientă redarea clarificărilor solicitate și a răspunsului formulat, urmate de concluzia evazivă, nicidecum certă, că nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate.

Contestatorul arată că având în vedere cerința din fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în realizarea propunerii tehnice a respectat cerințele solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel a depus propunerea tehnică conform soluției tehnice din DALI. De asemenea a depus metodologia de elaborare a proiectului tehnic cu precizarea că în realizarea proiectului tehnic va respecta prevederile HG nr. 907/2016.

Contestatorul precizează că nu există nici o metodologie aparte de elaborare a proiectului tehnic decât conținutul- cadru prevăzut în legislație (HG nr. 907/2016). Nu sunt solicitate nici în fișa de date și nici în Caietul de sarcini, ce trebuie să conțină metodologia de realizare a proiectului tehnic ci este specificat clar că realizarea proiectului tehnic se va face cu respectarea conținutului - cadru prevăzut în HG nr. 907/2016, lucru pe care l-a menționat în propunerea tehnică din cadrul ofertei pe care a depus-o. Cu privire la Metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/acorduri a specificat faptul că va respecta condițiile avizatorilor și avizele obținute în faza de DALI, conform specificațiilor din Caietul de Sarcini, pct. 3.3.2.

Pentru asistența tehnică, susține contestatorul, a specificat în documentul depus că își asumă realizarea serviciilor de asistență tehnică conform prevederilor din Caietul de sarcini, pct. 3.3.3. Atâta timp cât nu s-a precizat ce trebuie să conțină metodologiile solicitate și având în vedere cele prezentate mai sus consideră că propunerea tehnică îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că, pornind de la premisa esențială care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, respectiv atribuirea contractelor în condiții de eficiență economică, în speța de față evaluarea lapidară a propunerii tehnice din cadrul ofertei depusă contravine scopului aplicării procedurilor de achiziții reglementate de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei încalcă principiile fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și principiile fundamentale reglementate constituțional și prin tratatele internaționale la care România este parte.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17937/.....-...../04.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice, oferta tehnică a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. ..... alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2244/07.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 18153/07.05....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină toate actele deoarece, arată aceasta, așa cum a susținut și în comunicarea nr. 1972 / 18.04....., oferta depusă de contestator este inacceptabilă și neconformă datorită faptului că clarificările/completările transmise au fost neconcludente și nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la cerința prezentării metodologiei pentru fiecare fază a proiectării.

Față de susținerea contestatorului de la punctul II, respectiv că oferta lui a fost respinsă în mod greșit ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă neefectuând o analiză efectivă a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, făcând referire la procesul verbal de evaluare în baza căruia s-a emis comunicarea, autoritatea contractantă arată că Procesul verbal nr. 3 al ședinței de Evaluarea Tehnică 2 și Anexa nr. 1 la procesul verbal sunt destul de complexe și consideră că a efectuat o analiză aprofundată a ofertelor și a răspunsului la solicitarea de clarificări. Ofertantul nu are acces la procesul verbal de evaluare și Anexa nr. 1 la procesul verbal,

așadar nu are de unde să știe despre aspectele contestate în conținutul acestora.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a fost informată despre motivele respingerii ofertei și le detaliază.

Față de susținerea contestatorului că oferta lui și răspunsul la solicitarea de clarificări satisfac cerințele documentației de atribuire, așa cum aceste condiții sunt descrise în fișa de date a achiziției, Cap. IV 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire conține documentul caiet de sarcini.

În documentația de atribuire, arată autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziție a fost solicitată prezentarea metodologiei aferente fiecărei faze (IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice):

- Pentru întocmirea proiectului tehnic, ofertantul va prezenta metodologia de realizare a serviciilor de proiectare pentru obiectivul ofertat.
- Pentru obținerea de avize/acorduri ofertantul va prezenta metodologia de realizare a serviciilor
- Pentru asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de execuție lucrări operatorul economic va prezenta metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică pentru obiectivul ofertat.

Contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de îndeplinire a celor 3 faze de proiectare care sunt preluate integral din Caietul de sarcini postat pe SEAP de către autoritatea contractantă. Mai exact începând de la punctul 3.3 - Descrierea Serviciilor care urmează a fii prestate până la punctul 3.4 - Recepția documentației tehnice și a serviciilor de proiectare. Printre alte observații, arată autoritatea contractantă, a considerat că preluarea integrală a cerințelor din Caietul de sarcini nu constituie îndeplinirea acestora și a solicitat contestatorului prin adresa nr. 1787/05.04..... prezentarea metodologiei aferente fiecărei faze.

Contestatorul a răspuns solicitării și a precizat că în cadrul propunerii tehnice există un document care conține metodologia pentru cele trei faze de proiectare, autoritatea contractantă considerând răspunsul neconcludent și subliniază că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt menționate în cadrul Procesului verbal nr. 3 al ședinței de Evaluarea tehnică 2 și a Anexei nr. 1 la procesul verbal nr. 3.

Față de afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 175/11.04..... și a răspunsurilor prezentate la întrebările nr. 4 și nr. 5 referitoare la graficul de realizare, respectiv normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea sarcinii, deoarece cu privire la întrebarea nr. 4 a fost prezentat graficul de realizare în care sunt menționate toate subetapele cu durata prevăzută pentru fiecare, iar referitor la întrebarea nr. 5 ofertantul a arătat exact unde se regăsesc normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea sarcinii, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile la întrebările nr. 4 și nr. 5 sunt concludente și

cerințele sunt îndeplinite ca urmare a răspunsurilor prezentate. Aceste constatări pot fi observate în cadrul Procesului verbal nr. 3 al ședinței de Evaluarea tehnică 2, Anexa nr. 1 la procesul verbal.

Față de afirmația contestatorului că, au fost încălcate principii fundamentale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile enumerate de Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19520/15.05....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului «Reabilitarea și extinderea școlii gimnaziale din localitatea Călimănești, județul .....»", cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 44.500,00 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, aspecte comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1972/18.04.....

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

La secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „*Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu specificațiile din prezentul caiet de sarcini, fișa de date a achiziției și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții. În situația în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.*

Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de îndeplinire a celor trei faze ale contractului, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți:

1) Pentru întocmirea proiectului tehnic, ofertantul va prezenta metodologia de realizare a serviciilor de proiectare pentru obiectivul ofertat.

Documentația tehnică se va întocmi cu respectarea întocmai a conținutului - cadru al proiectului tehnic prevăzut în HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

2) Pentru obținerea de avize/acorduri ofertantul va prezenta metodologia de realizare a serviciilor. Se vor elabora documentele solicitate de fiecare instituție în parte, se vor obține toate avizele și acordurile necesare emiterii autorizației de construire.

3) Pentru asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de execuție lucrări: Operatorul economic va prezenta obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică pentru obiectivul ofertat.

Propunerea tehnică va prezenta într-o descriere succintă soluțiile propuse în conformitate cu prevederile din DALI, caietul de sarcini, certificatul de urbanism dar și modul de raportare a acestora la legislația în vigoare care guvernează activitatea de proiectare (structura documentație și legislația avută în vedere). Vor fi prezentate aspectele relevante - modalitate de realizare, resurse umane și materiale implicate - pentru realizarea fiecărei sarcini propuse și pentru fiecare etapă de realizare a sarcinii.

Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte: Planul de lucru pentru fiecare fază a contractului, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. Pentru sarcina propusă în caietul de sarcini se vor detalia subetapele de realizare, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane - cu nominalizarea persoanelor responsabile pe funcții - astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților. Durata de realizare a documentației tehnice este 30 de zile.

Graficul de realizare a proiectului tehnic în care vor fi menționate toate subetapele cu durata prevăzută pentru fiecare.

Norme și normative tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea sarcinii".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. ***Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini***] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să descrie *metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, metodologia de realizare a serviciilor* pentru *obținerea de avize/acorduri* precum și *obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică*, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile

elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice *metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, metodologia de realizare a serviciilor* pentru *obținerea de avize/acorduri* precum și *obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică*.

Prin adresa nr. 1787/05.04.2017 (pag. 285-286 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„1. Vă rugăm să prezentați Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

2. Vă rugăm să prezentați Metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/acorduri conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

3. Vă rugăm să prezentați Metodologia de realizare a serviciilor pentru asistență tehnică pentru obiectivul ofertat conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției (...)", SC ... ... SRL răspunzând, prin adresa nr. 175/11.04..... (pag. 288-289 din dosarul cauzei) că „în cadrul propunerii tehnice există un document denumit: Metodologia de îndeplinire a celor 3 faze de proiectare cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți și cuprinde:

- Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic și detalii de execuție pentru obiectivul ofertat);

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/acorduri pentru obiectivul ofertat;

- Metodologia de realizare a serviciilor pentru asistența tehnică pentru obiectivul ofertat,

Întocmite conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările transmise de SC ... ... SRL, raportat la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice stabilită în fișa de date și la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul va reține că, în propunerea tehnică a ofertantului SC ... ... SRL, la pag. 206-210 din dosarul cauzei, nu se regăsesc metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/acorduri precum și obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică, astfel cum a susținut respectivul ofertant în adresa nr. 175/11.04....., ci se află o simplă copie a descrierii serviciilor, copiată de către contestator prin metoda „copy/paste" de la paginile 2 – 5 din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal nr. 3 de evaluare înregistrat sub nr. 1970/18.04..... (pag. 291-292 din dosarul cauzei) incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" față de oferta contestatorului deoarece în propunerea tehnică a acestuia nu se află metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea de avize/acorduri precum și obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică, ci doar un înscris generic, copiat integral din caietul de sarcini, prin scanare și tipărire, fără nicio descriere a metodologiei de realizare a serviciilor care urmează a fi prestate.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*" deoarece în oferta acestuia nu au fost prezentate *metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, metodologia de realizare a serviciilor* pentru *obținerea de avize/acorduri* precum și *obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică*, înscrisuri solicitate în mod expres de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

Raportat la aspectele anterior reținute, Consiliul va reține că societatea contestatoare a abordat această solicitare a prezentării *metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare, a metodologiei de realizare a serviciilor* pentru *obținerea de avize/acorduri* precum și *obligațiilor ofertantului și metodologiei de realizare a serviciilor de asistență tehnică* doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce fotografic, *„copy-paste*" conținutul paginilor 2 – 5 din cadrul caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[RFQ0110295/003] 04 Caiet sarcini Reab sc Calimanesti-semnat.pdf.p7s*", fără a indica în fapt care este metodologia de prestare pe care o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ fotografice/ ad litteram/ copy-paste a descrierii din

caietul de sarcini potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte propria *metodologie de realizare a serviciilor de proiectare, metodologie de realizare a serviciilor* pentru *obținerea de avize/acorduri* precum și *obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică* solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, înlocuind aceste înscrisuri cerute expres de autoritatea contractantă cu o simplă copie a paginilor 2 – 5 din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 1787/05.04.2017, transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora „procesul verbal în baza căruia s-a emis de către comisia de evaluare comunicarea prin care ni s-a adus la cunoștință că propunerea tehnică a fost declarată neconformă nu reflectă o analiză efectivă a

propunerii noastre tehnice și a răspunsului dat de către noi la solicitarea de clarificări” deoarece informațiile referitoare la verificarea propunerii tehnice a contestatorului și a răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc în anexa 1 la procesul verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 1970/18.04..... (la pag. 295 – 296 din dosarul cauzei), unde a consemnat referitor la fiecare dintre cele 3 metodologii că „Ofertantul nu a prezentat metodologia (...) Au fost solicitate clarificări în acest sens. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări precizând că între documentele prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice există Metodologia (...). Acest document există, dar este preluat integral din caietul de sarcini postat pe SEAP de către autoritatea contractantă. Ofertantul nu a prezentat metodologia (...). Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/....., CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind

nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.