CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 4951/04.10....., de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., nr. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asfaltare drum comunal DC99 și străzi în comuna ....., jud. ..... – cod CPV: ..., s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4861/04.10..... prin care oferta depusă a fost declarată neconformă în baza art. 133 alin. (2) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; anularea în parte a raportului procedurii care stă la baza comunicării nr. 4861/04.10....., în ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ..... SRL & SC ..... SRL; continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă, în conformitate cu prevederile legale și cu eventuala reclarificare a ofertei.”

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL, cu sediul în loc. ....., str. ... jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva comunicării intermediare având nr.

4860/04.10....., postat în SEAP, s-a solicitat: „anularea comunicării intermediare nr. 4860/04.10....., publicată în SEAP la data de 04.10....., ora 16:24, aferentă ofertei tehnice; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice, prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost aceasta definită în fișa de date a achiziției."

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL, în preambul, precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 4861/04.10....., se comunică faptul că oferta depusă a fost respinsa, ca fiind neconformă în baza art. 133 alin. (2) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că asociatul pe parte de proiectare – SC ..... SRL nu a depus informații cu privire la echipamente, utilaje și dotările care vor fi utilizate în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor pentru serviciile puse la dispoziție de SC ..... SRL;
- în data de 06.09....., a fost depusă notificarea prealabilă nr. 430/ 06.09....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4874/ 06.10.....;
- prin adresa nr. 4897/09.10....., autoritatea contractantă răspunde notificării prealabile, precizând că își menține punctul de vedere, drept urmare nu se vor adopta măsuri de remediere, fără a aduce alte argumente.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- SC ..... SRL a participat la procedura în cadrul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, unde:
  - SC ..... SRL - responsabil în totalitate de execuția lucrărilor,
  - SC ..... SRL - responsabil în totalitate de prestarea serviciilor de proiectare, faza DTAC/PAC, PT, DE, asistență tehnică din partea proiectantului.
- propunerea tehnică a fost prezentată atât de SC ..... SRL pentru partea de servicii de proiectare, cât și de către SC ..... SRL pentru partea de execuție;
- în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (cerințe care se reiau identic în caietul de sarcini) se solicită următoarele: *„Propunerea tehnică, va cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele informații: 1. O descriere a desfășurării serviciilor de proiectare la faza PAC documentație pentru avize și acorduri și PT+DDE, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La descrierea serviciilor de proiectare se va avea în vedere respectarea*

scenariului recomandat prin documentația SF pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. 2. O descriere a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului. La descrierea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului se va avea în vedere prezentarea activităților pe care le va desfășura proiectantul pe toata perioada de execuție a lucrărilor. Nota: Neprezentarea descrierii sau prezentarea într-un mod care nu respectă cerințele caietului de sarcini, de către ofertanți a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă. 3. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul acestei achiziții și care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu cel puțin următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: Obiectul, scopul și domeniul de aplicare; Prezentarea modalității de asigurarea a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor acte normative incidente. Planificarea, implementarea și controlul activităților și prezentarea Colaboratorilor sau/și Asociați și/sau Subcontractanți cu atribuțiile acestora (dacă este cazul); În cazul Planului calității se vor prezenta informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în proces tehnologic de realizare a lucrărilor; ANEXE la Planul Calității - se vor anexa în mod obligatoriu Procedurile de lucru (Procedurile Tehnice de Execuție) specifice acestui obiectiv de investiții. Se vor anexa la Planul Calității, Procedurile Tehnice de Execuție specifice obiectivului supus prezentei proceduri de atribuire în care se va face o descriere a fiecărei proceduri tehnice de execuție în raport cu lucrările ce trebuie executate potrivit proiectului tehnic și elaborat de către proiectantul lucrării";

- dintre toate cerințele propunerii tehnice, doar punctele 1 și 2 se referă la proiectare; celelalte cerințe sunt referitoare la execuția lucrărilor.

Contestatorul precizează că SC ..... SRL a prezentat primele 2 puncte în mod detaliat în propunerea sa tehnică, inclusiv alte informații suplimentare cum ar fi planul său de calitate pentru proiectare. Astfel, contestatorul consideră că cerința pentru care oferta este considerată neconformă este o cerința evidentă pentru execuție: utilajele și dotările care vor fi utilizate în proces tehnologic de realizare a lucrărilor. Însă, proiectarea nu este un proces tehnologic de realizare a lucrărilor, iar proiectarea este un serviciu; mai mult, nu s-au solicitat utilaje și dotări pentru prestarea serviciilor de proiectare. De asemenea, din formularea cerinței nu reiese, în cazul Planului calității se vor prezenta informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în proces tehnologic de realizare a lucrărilor, că proiectantul trebuie să prezinte echipamentele sale care sunt implicate în serviciile de proiectare.

SC ..... SRL arată că a depus în cadrul propunerii tehnice documente edificatoare pentru utilajele și dotările implicate în execuție, adică în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor. Astfel, cerința este îndeplinită de către responsabilul de execuție, liderul de asociere SC ..... SRL. Acest fapt este evidențiat de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, în pagina a 2-a unde înșiruiește documentele prezentate de către SC ..... SRL, și spune că aceasta a prezentat la paginile 250-251 în propunerea de execuție, lista cu utilaje și echipamente disponibile. În condițiile în care, într-o cerința apare expresia clară: „(...) procesul tehnologic de realizare a lucrărilor", este clar ca cerința se refera la lucrări și nu servicii. Cerințele din fișa de date și caietul de sarcini aferente propunerii tehnice referitoare la servicii (primele 2 puncte), au formulări care identifică clar serviciile prin sintagme precum: „(...) serviciilor de proiectare", „descrierea serviciilor de proiectare", „serviciului de asistență tehnică", „proiectantul", „serviciilor de proiectare și asistență tehnică". La punctul 3 se distinge formularea „(...) particularitățile lucrării ce face obiectul acestei achiziții"

Mai mult, contestatorul arată că la punctul 4 unde cerința viza ambele componente ale procedurii, exista clar formularea: *„Graficul de timp pentru prestarea serviciilor solicitate și execuția lucrărilor (...)*". Astfel, acolo unde autoritatea contractantă a dorit în mod cert să solicite cerința și pentru proiectare și pentru execuție a detaliat clar într-o sintagmă care nu lasă loc de interpretare: prestarea serviciilor solicitate și execuția lucrărilor. Se observa clar că autoritatea contractantă a avut în vedere cerințe bine definite pe servicii de proiectare și pe execuția lucrărilor. Comisia de evaluare însă nu a mai ținut cont de aceasta diferențiere clară între cerințe care sunt pentru proiectare, cerințe care sunt pentru execuție și cerințe care sunt comune, ori evaluarea ofertelor se face numai în baza cerințelor din fișa de date.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice de servicii de proiectare pe care SC ..... SRL a prezentat-o, există următoarele mențiuni:

- la pag. 40, în planul calității la partea de Măsurare, analiza și îmbunătățire, se menționează: *„Societatea noastră asigură măsurările și monitorizările, și anume: etalonarea / verificarea, ajustarea / reajustarea, identificarea stadiului etalonării / verificării, protejarea la degradare, dosar cu fișe și buletine de verificări / etalonări, controlul produselor măsurate cu dispozitive găsite defecte. În situația în care organizația nu dispune de aparatura adecvată sau aparatura nu îndeplinește cerințele privind verificările periodice metrologice se apelează la subcontractanți care devin furnizori de servicii și sunt evaluați conform procedurilor specifice legate de procesul de aprovizionare*";
- la pagina 32, la atribuțiile directorului se menționează: Asigura resursele necesare pentru implementarea și funcționarea SMCM. Prin urmare directorul are obligația asigurării tuturor resurselor necesare

funcționării sistemului de calitate, sistem care implicit include și echipamentele de proiectare;
- echipamentele necesare proiectării sunt: calculatoare, soft de proiectare, imprimantă și o mașina pentru deplasare în teren. Este evident că având implementat un sistem de calitate IS09001, având experiența similară prezentată și fiind angajat în lucrare, se asigura în mod cert echipamentele necesare serviciilor de proiectare;
- având în vedere că nu s-au solicitat clarificări pe această temă și cerința nu a existat în fisa de date, contestatorul subliniază că SC ..... SRL are toate echipamentele necesare, prezentând sub formă tabelară, o lista a acestora. De asemenea, invocă jurisprudența CNSC cu privire la spețe similare.

SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva comunicării intermediare având nr. 4860/04.10....., postat în SEAP, s-a solicitat: „anularea comunicării intermediare nr. 4860/04.10....., publicată în SEAP la data de 04.10....., ora 16:24, aferentă ofertei tehnice; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice, prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost aceasta definită în fișa de date a achiziției."

Contestatorul precizează că în urma analizei DUAE și a propunerii tehnice depuse, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 4152/04.08..... privind clarificarea unor aspecte ale propunerii tehnice depuse la care s-a răspuns prin documentul postat în SEAP în data 09.08..... având COD RFQ0095849/119 și, ulterior, prin comunicarea intermediară nr. 4860/04.10....., autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică, ca fiind neconforma procedând la evaluarea financiară, fără a da posibilitatea operatorilor economici respinși pentru neconformitate sau inadmisibilitate să depună notificări prealabile / contestații în termele legale, nerespectându-se astfel etapele și termenele de evaluare / răspuns / notificare prevăzute în legislație. Astfel, prin notificarea prealabilă nr. 239/09.10....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4896/09.10....., s-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere în sensul revizuirii comunicării intermediare nr. 4860 / 04.10..... prin aducerea de explicații detaliate privind propunerea tehnică depusă în raport cu cerințele fișei de date a achiziției, precum și indicarea faptului că propunerea tehnică depusă a fost declarată neconformă prin aplicarea unor criterii de evaluare care nu au fost prevăzute în fișa de date achiziției. Prin adresa nr. 4928/11.10..... autoritatea contractantă comunică faptul că nu accepta măsurile de remediere, fără a motiva decizia luată.

În ceea ce privește motivul declarării ca neconformă a ofertei depuse, deoarece nu a răspuns concludent unei solicitări de clarificări, respectiv a prezentat în propunerea tehnică niște informații considerate de comisia de evaluare în neconcordanță cu documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul consideră acest aspect unul minor, care nu are relevanță în raport cu cerințele fișei de date a achiziției, privind modul de prezentare al propunerii tehnice, în condițiile în care societatea, cumulat cu asociații declarați, dispune de toate resursele umane și tehnice pentru realizarea lucrărilor, așa cum s-a și menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul reiterează aspectele menționate în notificarea prealabilă, respectiv:

„Conform solicitării de clarificări pe care ați transmis-o cu nr. 4152/ 04.08....., printre altele, faceți referire la unele inadvertențe privind organigramele prezentate și faptul că nu am asigurat specialiști necesari în conformitate cu cerințe fisei de date a achiziției, respectiv „unde se desemnează din partea asociației un șef șantier un responsabil tehnic și un responsabil cu controlul calității (...)". Menționăm că cerința din fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice stipulează: „Prezentarea modalității de asigurarea a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor acte normative incidente." Vă aducem la cunoștință că societatea noastră a respectat întocmai aceasta solicitare și a prezentat la pag. 212 din propunerea tehnică prezentată specialiștii propuși pentru execuția lucrării. Considerăm aceasta cerință îndeplinită fără echivoc și, sub aspectul prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, arătăm următoarele:

- în virtutea obligațiilor legale care incumbă executanților de lucrări de construcții de tipul și natura celor ce formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC ..... SRL (lider de asociere) va proceda la sprijinirea în mod total a tuturor specialiștilor cu atribuții în faza de execuție a lucrărilor. În acest sens, pe toata perioada de execuție a lucrărilor, Responsabilul Tehnic cu Execuția, Dirigintele de Șantier (în calitatea sa de reprezentant al Beneficiarului), CQ, specialistă din cazul laboratoarelor autorizate pentru efectuarea de probe/încercări aferente lucrărilor de tipul și natura celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, reprezentanți ai Inspectoratului de Stat în Construcții, precum și orice alți specialiști își vor exercita activitățile specifice beneficiind de întregul sprijin și cooperarea societății noastre. În ceea ce privește specialiștii mai sus indicați și care se află în raporturi de prepusenie cu societatea noastră, vom comunica autorității

contractante la solicitare, datele de contact ale acestora spre a asigura posibilitatea de contactare a acestora în cel mai scurt timp de către autoritatea contractantă. Raportat la obligația instituită de către legiuitor prin intermediul art. 25, lit. c) din Legea nr. 10/1995, se impune a se constata că aceasta incumbă în mod exclusiv proprietarilor construcțiilor, iar pe de altă parte, sub aspect temporal și cronologic este afectată de un termen suspensiv, respectiv obligația devine exigibilă ulterior momentului recepției finale. În același sens se pronunță și prevederile art. 5 alin. (2) din Ordinul nr. 847 din 2 iunie 2014 pentru aprobarea „Procedurii privind activitățile de control efectuate pentru aplicarea prevederilor legate privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor - indicativ PCU 004 la exploatare pe toata durata existenței acestora", textul legal stabilind într-o maniera neechivocă faptul că: „Urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor reprezintă acțiuni distincte, complementare și se realizează prin grija proprietarului, inclusiv la solicitarea administratorului și utilizatorului". În virtutea obligației care incumbă executantului lucrărilor, în virtutea prevederilor art. 22 din Ordinul nr. 847/02.06.2014, societatea noastră va acționa, conform principalelor obligații ale executanților la: efectuarea urmăririi curente a construcțiilor pe care le execută; montarea conform proiectului și protejarea la dispozitivele pentru urmărirea specială până la recepția construcțiilor, după care le va preda proprietarului. Cu toate că SC ..... SRL (lider de asociere) nu este subiect pasiv al obligației stipulate la art. 25 lit. c) din Legea nr 10/1995, spre a veni în sprijinul autorității contractante, vom proceda la descrierea modalității în care se poate asigura accesul la specialiști raportat la asigurarea urmăririi comportării în timp a construcțiilor. În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, responsabilul cu urmărirea curentă a comportării „in situ" a construcțiilor întreprinde activități specifice ce au drept scop depistarea din timp a fenomenelor premergătoare apariției unor stări de degradare periculoase și luarea din timp a măsurilor necesare stopării lor Beneficiarul își poate manifesta responsabilitatea fie acționând direct și personal, fie angajând un profesionist sau o organizație profesională pregătiți în acest sens. Persoana fizică sau juridică angajată să facă urmărirea curentă a comportării in situ a unei construcții și să prescrie măsurile de mentenanță necesare va avea la dispoziție instrucțiunile de urmărire curentă din cartea tehnică a construcției și va fi supus unui instructaj de specialitate, efectuat de către un inginer proiectant de construcții, atestat de o asociație profesională de profil, corespunzător tipului de construcție în cauză. Toate constatările făcute și măsurile propuse de responsabilul cu urmărirea curentă a comportării in situ a construcțiilor se înscriu în cartea tehnică a construcției, care este documentația de baza în activitatea de monitorizare a comportării in situ a construcțiilor și de a cărei păstrare și completare răspunde în fața

beneficiarului. Acestea fiind stabilite de legiuitor și amintind autorității contractante de dispozițiile ANAP, respectiv instrucțiunea nr. 1/....., considerăm îndeplinită cerința privind asigurarea modalității de acces la specialiști și/sau personal de execuție în conformitate ce cele menționate anterior și cerințe documentației de atribuire. De asemenea, prin răspunsul societății noastre la solicitarea de clarificări nr. 4152/04.08..... s-a răspuns în mod concret la solicitarea dvs și s-au prezentat informațiile relevante privind asigurarea specialiștilor necesari. Amintim faptul că autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriul de atribuire și factorii de evaluare așa cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, ori o neconcordanță în informațiile prezentate care nu sunt factori de evaluare nu poate fi încadrată în prevederile HG nr. 395/2016 art. 137, alin. (3), lit. a) și art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016, așa cum sunt ele definite de legiuitor societatea noastră, în calitate de lider de asociere a depus toate documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare de a declara oferta societăți noastre ca neconformă încalcă vădit legislația achizițiilor precum și solicitările formulate în fișa de date a achiziției".

În consecință, ținând cont de cele anterior menționate, contestatorul precizează că a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, prezentând în propunerea tehnică toate documentele solicitate.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresele nr. 43606/.....-...../..... și nr. 43776/.....-...../17.10....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției publice;
- ofertele depuse de contestatori;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5128/25.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45412/26.10....., autoritatea contractantă transmite parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL. Autoritatea contractantă precizează că este la faza finalizării evaluării propunerii tehnice și nu la faza finalizării procedurii de achiziție, respectiv încă nu s-a elaborat raportul procedurii. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, în urma finalizării verificării propunerilor tehnice, a transmis fiecărui ofertant o comunicare din care rezultă motivele pentru care oferta tehnică a fost respinsă (unde e cazul) și celorlalți, faptul că se trece la faza următoare de verificare. Pentru

contestatorul SC ..... SRL, s-a transmis comunicarea cu nr. 4861/104.10....., în care se prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei precum și documentele verificate, respectiv:
„Pentru serviciile de proiectare SC ..... SRL prezintă:
- *memoriu pentru corespondența cu specificațiile din tema de proiectare;*
- *o descriere detaliată a modului de realizare a desfășurării serviciilor de proiectare, conform fazelor de proiectare solicitate;*
- *descrierea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului și a obligațiilor acestuia pe toată perioada de derulare a lucrărilor;*
- *prezentarea programului calității propus pentru lucrare care cuprinde: prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii; planificare, implementarea și controlul activităților cu activitățile la care participă specialista din cadrul contractului;*
- *Grafic de prestare a serviciilor de 3 luni cu explicațiile cuprinse în solicitarea de clarificări;*
- *Declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii Formular 9;*

Comisia de evaluare constată că în cadrul documentației sunt lipsă informații cu privire la echipamente, utilaje si dotările care vor fi utilizate în procesul tehnologie de realizare a lucrărilor, cerința minimă obligatorie.

Pentru lucrările de execuție ..... SRL prezintă:
- *Programul calității aferent lucrării/ Proceduri tehnice de execuție;*
- *asigurarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cu planificarea, implementarea și controlul activităților (pag. 246-250)*
- *lista utilaje și echipamente disponibile (pag.250-251);*
- *metodologia și planul de lucru conceput pentru lucrare;*
- *graficul de timp cu 3 luni proiectare și 12 luni execuție;*
- *model de contract însușit;*
- *declarație F9 si F10;*

În urma verificării documentației și a răspunsului la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește lipsa informațiilor cu privire la echipamente, utilaje și dotările care vor fi utilizate în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor pentru serviciile puse la dispoziție de SC ..... SRL, comisia de evaluare constata că aceasta e cerința minimă obligatorie în documentația de atribuire și caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice de prestării de servicii nu se face referire niciunde la aceasta cerință, comisia de evaluare considerând că în acest caz nu se poate pune problema de completări, confirmări și clarificări ale documentelor prezentate inițial, deoarece propunerea prezentată nu prezintă informații care să poată fi completate sau clarificate. Comisia de

evaluare consideră că sunt informații lipsă față de cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, pentru care nu sunt depuse documente sau informații descriptive depuse inițial care pot fi clarificate și completate sau confirmate prin solicitare de clarificări, aceste lipsuri fiind cerințe minime obligatorii."

Comisia de evaluare, în unanimitate consideră propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL în asociere cu SC ..... SRL neconforma, și ofertantul respins, in conformitate cu HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (2) și art. 137, alin. (3) lit. a)".

Raportat la afirmațiile contestatorului cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări la momentul respectiv. Mai mult decât atât, în cuprinsul propunerii tehnice, însuși ofertantul prezintă în mod clar cerințele la care trebuie să răspundă, printre care se regăsește, la lit. d) și prezentarea programului calității propus pentru lucrare, aspect înțeles de către ofertant, în condițiile în care a prezentat programului calității propus pentru lucrare și ca urmare a cuprins în planul calității elementele cerute în fișa de date a achiziției, mai puțin cerința obligatorie referitoare la echipamentele, utilajele care vor fi utilizate în procesul tehnologic și de realizare a lucrărilor.

De asemenea, la pag. 1 din oferta tehnică a SC ..... SRL prezintă cerința 3) din fișa de date cap IV.3- Modul de prezentare a propunerii tehnice, care corespunde cu pct. d) din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către SC ..... SRL.

În ceea ce privește sintagma „particularitățile lucrării", autoritatea contractantă precizează că obiectivul de investiție în sine, cel care se va obține la finalul implementării proiectului, va fi o lucrare nu un serviciu sau produs, drept urmare formularea: „particularitățile lucrării ce fac obiectul acestei achiziții" este corect formulat în fișa de date a achiziției. De altfel, ofertantul SC ..... SRL, prezintă la pagina de Cuprins (pag 1 din Propunere Tehnica Proiectare – pct. d) Prezentarea Programului Calității/ Propus Pentru Lucrare. În cadrul pct. d) Prezentarea Programului Calității Propus Pentru Lucrare, (pag. 29-49) se prezintă toate cerințele din cadrul cerinței cap. IV.4.1) Pct. 3 din fișa de date, mai puțin cea referitoare la: „(...) În cadrul Planului calității se vor prezenta informații cu privire la echipamentele, utilajele care vor fi utilizate în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor". În documentele depuse de ofertant nu se regăsesc informații cu privire la utilaje au echipamente.

Prin adresa nr. 5241/30.10..... înregistrată la CNSC sub nr. 46283/01.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, precum și documentele aferente acesteia, și arată că, pe parcursul derulării procedurilor de achiziție, ofertanții au adresat întrebări, solicitând clarificări asupra documentației puse la dispoziție. De fiecare dată autoritatea contractantă a răspuns punctual fiecărei solicitări de

clarificări adresate, în termenul legal, conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, este în faza de evaluare faza finalizării evaluării propunerii tehnice și nu la faza finalizării procedurii de achiziție, respectiv încă nu s-a elaborat raportul procedurii. În conformitate cu prevederile art. 65, alin (3) din HG nr. 395/2016, a transmis fiecărui ofertant o comunicare din care rezultă motivele pentru care oferta tehnică a fost respinsă și trecerea la următoarea fază de verificare.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorului i s-a transmis comunicarea nr. 4860/04.10....., în care se prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei precum și documentele verificate.

Față de afirmația contestatorului că, „(...) a prezentat în propunerea tehnică niște informații considerate de comisia de evaluare în neconcordanță cu documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, considerând acest aspect unul minor, care nu are relevanță în raport cu cerințele FDA privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care societatea noastră, cumulat cu asociații declarați, dispunem de toate resursele umane și tehnice pentru realizarea lucrărilor", autoritatea contractantă arată că, în cazul propunerii tehnice prezentate de către contestator a verificat informațiile prezentate de ofertant colaborate cu informațiile prezentate în documentele de calificare, iar acesta în cadrul acordului de asociere nr. 172/28.06....., a declarat că asociatul va executa lucrări în proporție de 85% din valoarea totală a ofertei. De asemenea, s-a constatat că, personalul prezentat nu are în structura sa meserii necesare realizării execuție de drumuri. În acest sens s-a verificat și personalul de care dispune pentru planificarea, implementarea și controlul activităților și prezentarea asociaților cu atribuțiile acestora conform cerințelor din fișa de date. Cap. IV, 4.I) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în legătură cu acestea, iar ca urmare a răspunsului primit de la contestator, a constatat că SC ..... SRL, va executa lucrări în proporție de 85% și le detaliază. De asemenea, a constat neconcordanța între informațiile prezentate în Organigrama de la pag. 216 din propunerea tehnică, răspunsul la solicitarea de clarificări (FN) din data de 09.08..... referitor la personalul activ de care dispune operatorul economic.

Din total personal prezentat în *„Registru salariați"* activi, lipsesc meserii care sunt prezentate în organigrama de la pag. 216.

În Propunerea tehnică la *„Plan control calitate, verificări și încercări"* la „Înregistrări" apare PV trasare și verificare trasare „Profile topo de verificare", dar în organigrama sau la personal utilizat nu apare topograf. Comisia constată că personalul prezentat nu are în structura sa meserii necesare realizării lucrărilor de execuție de drumuri.

Verificând resursele de personal prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, arată autoritatea contractantă, coroborat cu organigrama prezentată precum și informația cuprinsă în acordul de asociere nr. 172/28.06....., autoritatea contractantă precizează că, există neconcordanțe sau informații neadevărate strecurate în Propunerea tehnică prezentata.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asfaltare drum comunal DC99 și străzi în comuna ....., jud. ..... – cod CPV: ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind de 3.049.080 lei, iar criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut".

SC ..... SRL și SC ..... SRL sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele ca neconforme, urmare a verificării propunerilor tehnice depuse.

Procedând la analizarea aspectelor cu care a fost legal investit, Consiliul reține următoarele aspecte:

La secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele informații:

1. O descriere a desfășurării serviciilor de proiectare la faza PAC, documentație pentru avize și acorduri și PT+DDE, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

La descrierea serviciilor de proiectare se va avea în vedere respectarea scenariului recomandat prin documentația SF pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

2. O descriere a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului. La descrierea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului se va avea în vedere prezentarea activităților pe care le va desfășura proiectantul pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Nota: Neprezentarea descrierii sau prezentarea într-un mod care nu respectă cerințele caietului de sarcini, de către ofertanți a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă.

3. ***Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Programul calității****, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul acestei achiziții și care* ***trebuie să cuprindă în mod obligatoriu cel puțin următoarele aspecte****, fără a se limita la acestea:*

- Obiectul, scopul si domeniul de aplicare;

- ***Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate***

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor acte normative incidente*.*

- Planificarea, implementarea și controlul activităților și prezentarea colaboratorilor sau/și asociați și/sau subcontractanți cu atribuțiile acestora (dacă este cazul);

*- **În cazul Planului calității se vor prezenta informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în proces tehnologic de realizare a lucrărilor;***

- ANEXE la Planul Calității – se va anexa în mod obligatoriu Procedurile de lucru (Procedurile Tehnice de Execuție) specifice acestui obiectiv de investiții. Se va anexa la Planul Calității Procedurile Tehnice de Execuție specifice obiectivului supus prezentei proceduri de atribuire în care se va face o descriere a fiecărei proceduri tehnice de execuție în raport cu lucrările ce trebuie executate potrivit proiectului tehnic și elaborat de către proiectantul lucrării.

Notă: Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității, cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconforma. Neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea nu se vor accepta în evaluarea propunerilor tehnice prezentarea de tabele în care vor fi evidențiate procedurile tehnice de execuție, fără a fi descrise detaliat fiecare procedura tehnică de execuție în parte, situație care duce la respingerea ofertei. Vor fi respinse, de asemenea, propunerile tehnice care cuprind un plan al calității care nu se referă la acest obiectiv de investiții și/sau procedurile tehnice de execuție se referă la lucrări care nu fac obiectul acestei lucrări si/sau nu sunt cuprinse proceduri tehnice de execuție pentru lucrări ce fac obiectul contractului.

4. Graficul de timp pentru prestarea serviciilor solicitate și execuția lucrărilor, în care se vor menționa luna și anul, având în vedere ca dată estimată a semnării contractului luna mai .....;

5. Declarația pe propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Formular nr. 9).

(...)

6. Declarația pe propria răspundere privind acordarea perioadei de garanție pentru lucrări (Formular nr. 10).

7. Modelul de contract însușit de către ofertant. Astfel, daca un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare, va solicita, motivat, autorității contractante clarificări în perioada de depunere a ofertelor (inclusiv modificarea lor) astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele sa fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire prevalează prevederile acesteia din urma.

NOTA. În situația în care, în Specificațiile tehnice cuprinse în Caietul de sarcini și anexele la Caietul de sarcini, puse la dispoziție, care indică o anumită sursă, marcă de fabrică sau de comerț, pentru un anumit produs sau/și producător nu sunt impuse in mod prohibit, autoritatea contractantă va accepta și alte specificații tehnice ECHIVALENTE, dar cu respectarea parametrilor tehnici din documentație si care nu trebuie să ducă la modificarea soluțiilor tehnice din proiectul tehnic.

Propunerea tehnică se va prezenta în format electronic în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronica, în Secțiunea «Documente de calificare si Propunere tehnica»".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ../04.10..... (pag. 49-50 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL ca neconformă deoarece din propunerea tehnică a acestuia „lipsesc informațiile cu privire la echipamente, utilaje și dotările care vor fi utilizate în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor pentru serviciile puse la dispoziție de SC ..... SRL. Comisia de evaluare constată că aceasta e cerință minimă obligatorie în documentația de atribuire și caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice de prestări de servicii nu se face referire niciunde la această cerință, comisia de evaluare considerând că în acest caz nu se poate pune problema de completări, confirmări și clarificări ale documentelor prezentate inițial, deoarece propunerea prezentată nu prezintă informații care să poată fi completate sau clarificate".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să depună *„Programul calității (...) care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu cel puțin următoarele aspecte,*

fără a se limita la acestea: (...) informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în proces tehnologic de realizare a lucrărilor", autoritatea contractantă nefăcând în fișa de date nicio distincție între echipamentele, utilajele și dotările necesare execuției lucrărilor și cele aferente prestării serviciilor.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a depune în programul calității din propunerea sa informațiile referitoare la echipamentele, utilajele și dotările necesare atât pentru execuția lucrărilor cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul constată următoarele:

- potrivit acordului de asociere nr. 302/30.06..... (paginile 466-467 din propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, aflate în vol. 5 al dosarului cauzei), asociatul SC ..... SRL urmează să execute lucrările în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit iar SC ..... SRL urmează să presteze serviciile de proiectare și asistență tehnică;

- corespunzător părții din contract care urmează a fi executată respectiv prestată, cei doi operatori economici asociați au elaborat și prezentat în propunerea tehnică propriul program al calității, solicitat la punctul 3 de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, astfel:

  - asociatul SC ..... SRL a prezentat planul calității pentru execuția lucrărilor (pag. 2-346 din propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL) în care, la pag. 250 – 251 se regăsește tabelul „numărul și categoriile de utilaje și echipamente disponibile", conținând utilaje și echipamente de execuție a lucrărilor;
  - asociatul SC ..... SRL a prezentat oferta pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică (pag. 378-429 din propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL), în care se regăsește la pag. 29 – 49 (pag. 406-426 din propunerea tehnică a asocierii) prezentarea programului calității pentru serviciile de proiectare, fără, însă, a fi prezentate informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate de asociatul SC ..... SRL în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a ales din proprie inițiativă să nu depună în propunerea sa tehnică informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în proces tehnologic de realizare a lucrărilor pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, ci numai pe cele aferente execuției lucrărilor de construcție.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât un document solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă nu a fost depus de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora *„dintre toate cerințele propunerii tehnice doar punctele 1 și 2 se referă la proiectare (...) celelalte cerințe sunt referitoare la execuția lucrărilor*”, având în vedere că în propunerea tehnică a acestuia se regăsesc atât programul calității pentru serviciile de proiectare cât și graficul de timp pentru serviciile de proiectare, informații solicitate la punctele 3 și 4 de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu va lua în considerare nici tabelul cu tehnică de calcul și licențe din cuprinsul contestației SC ..... SRL deoarece această informație ar fi trebuit transmisă autorității contractante, în cuprinsul ofertei, astfel încât comisia de evaluare să își poată duce la îndeplinire atribuția sa exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, și nu Consiliului în cuprinsul contestației formulată ca urmare a respingerii ofertei tocmai din cauza lipsei acestei informații.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte depunerea înscrisului lipsă din oferta asocierii SC ..... SRL - SC .....

SRL, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC .... SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a depune toate documentele aferente propunerii tehnice în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în speță fiind incidente dispozițiile:

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din*

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”;

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Față de aceste aspect, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile contestatorului SC ..... SRL.

Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 4152/04.08..... (paginile 201-202 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL următoarele clarificări: „Comisia solicită:

- prezentarea modalității de asigurarea cu specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, respectiv dacă personalul utilizat sunt angajați/colaboratori etc;

(...) solicităm prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, respectiv dacă personalul utilizat sunt angajați/colaboratori etc și la care dintre asociați, fiindcă personalul instruit și utilizat este identic atât la SC ..... SRL (pag. 160) cât și la SC ..... SRL (pag. 216).

- Solicităm explicații cu privire la organigramele prezentate la pag. 106, pag. 160, pag. 216, precum și explicații cu privire la informațiile cuprinse la pag. 106 pct. 2.2 Resurse, unde se desemnează din partea asociației un șef șantier, un responsabil tehnic și un responsabil cu controlul calității, dar la descrierea activităților și sarcinilor apar: șef șantier, RTE, CQ, responsabil SSM și Topometru, precum și corelarea cu informațiile prezentate la pag. 212, unde apar în plus Manager proiect. Pentru a verifica și confrunta aceste neconcordanțe în ceea ce privește personalul utilizat, solicităm și prezentarea din revisal a personalului celor 2 asociați”.

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL a răspuns autorității contractante prin adresa fără număr de înregistrare, aflată la paginile 114-200 din dosarul achiziției, astfel:

„2. Atașat vă transmitem diplome, certificări, contracte individuale de muncă pentru personalul de specialitate folosit în desfășurarea serviciilor de proiectare.

(...) 8. Atașat vă transmitem diplome, certificări, extrase Revisal privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și

obligatorii așa cum s-a prezentat și la pag. 220-221 din propunerea tehnică.

9. Personalul de specialitate propus pentru realizarea lucrărilor:

Manager proiect – Retean Adrian angajat SC ..... SRL

RTE – Varga Radu Nicușor angajat SC ..... SRL

CQ – Torje Ovidiu angajat SC ..... SRL

Șef șantier – Biris Gabriel angajat SC ..... SRL

Responsabil SSM – firma externă".

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL prin adresa nr. 4860/04.10..... (pag. 61-62 din dosarul achiziției) că i-a respins oferta ca neconformă cu explicația „Personalul prezentat pentru execuția lucrărilor în proporție de 85% (SC ..... SRL), respectiv:

-asfaltare DC 99

- asfaltare străzi in localitatea Maladia

- terasamente

- suprastructura

- șanturi-rigole

- asfaltare străzi în localitatea Cristelec

într-o perioadă de 9 luni (timp favorabil) cu

- *manager de proiect 1 pers.*
- *șef șantier 1 pers.*
- *CQ 1 pers.*
- *RTE 1 pers.*
- *tehnicieni contabili si economiști 3 pers.*
- *operator introducere date 1 pers.*
- *merceologi 2 pers.*
- *paznici 2 pers*
- *mecanici auto și mașiniști 8 pers.*
- *șoferi 11 pers.*
- *încărcător - descărcător 2 pers.*
- *tinichigiu 1 pers.*

Se constată de către comisia de evaluare neconcordanță între informațiile prezentate în Organigrama de la pag. 216 din propunerea tehnică, răspunsul la solicitarea de clarificări (FN) din data de 09.08..... referitor la personalul activ de care dispune operatorul economic. Din total personal prezentat în „Registru salariați" activi, lipsesc meserii care sunt prezentate în organigrama de la pag. 216.

În Propunerea tehnică la „Plan control calitate, verificări si încercări" la „Înregistrări" apare PV trasare si verificare trasare „Profile topo de verificare", dar în organigramă sau la personal utilizat nu apare topograf.

Comisia constată că personalul prezentat nu are în structura sa meserii necesare realizării lucrărilor de execuție de drumuri.

Comisia a cerut explicații cu privire la Organigramele prezentate, deoarece utilizează un personal identic atât la SC ..... SRL cât și la ... SRL.

În ceea ce privește lista de personal pusă la dispoziție de ... SRL se observa că din totalul de 459 salariați, comisia a numărat doar 118 persoane angajate, restul fiind cu contract de muncă suspendat sau încetat.

Din totalul de 118 persoane active/angajate nu avem, așa cum se prezintă în organigramă:

- *silvicultor;*
- *instalator electrician;*
- *peisagist.*

Comisia constata neconcordanță între Organigrama prezentată și „Registru de salariați". În concluzie, comisia constată pentru asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL, că informațiile prezentate in propunerea tehnică sunt în neconcordanță cu disponibilitățile firmei, prezentarea informațiilor din Organigramă nu concordă cu informațiile din propunerea tehnică, iar personalul SC ..... SRL nu poate executa lucrările prezentate în propunerea tehnică (mecanici auto și mașiniști 8 pers., șoferi 11 pers., încărcător-descărcător 2 pers., tinichigiu 1 pers.) la care se adaugă: manager de proiect 1 pers., șef șantier 1 pers., CQ 1 pers., RTE 1 pers., tehnicieni contabili și economiști 3 pers., operator introducere date 1 pers., merceologi 2 pers. și paznici 2 pers.

În urma verificării documentației, comisia decide că in acest caz nu se poate pune problema de completări, confirmări și clarificări ale documentelor prezentate, deoarece propunerea prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sunt informații lipsă față de cerințele caietului de sacrini și a fișei de date, pentru care nu sunt depuse documente sau informații care pot fi clarificate și completate sau conformate prin solicitare de clarificări.

Comisia de evaluare, în unanimitate consideră că propunerea tehnică prezentată de către Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este declarată neconformă și ofertantul respins în conformitate cu HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări ale Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL, Consiliul va reține următoarele:

- la pag. 161 din propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL se menționează: „resursele cu care participă asociatul SC ..... SRL: personalul de execuție pe specialități (asfaltator, betonis, dulgher, fascinar, fierar beton., finisor terasamente, instalator alin. Apa, izolator, lăcătuș, montator pref. beton, muncitor deservire, munc. Inc-desc materiale, pavator, peisagist, pietrar, săpător, vopsitor) va asigura realizarea lucrărilor în condiții de calitate și termen de execuție. Personalul va fi instruit pe

baza specificațiilor tehnice prevăzute în caietele de sarcini, a procedurilor tehnice de execuție proprii și a instrucțiunilor de utilizare de la furnizorii de materiale";

- la pag. 217 din propunerea tehnică a contestatorului se precizează: *„personalul alocat pentru realizarea proiectului inclusiv **personalul direct productiv este prezentat în organigramă***";
- la pag. 161 din propunerea tehnică a contestatorului se află o organigramă cu titlul „SC ..... SRL" și următorul text: „Muncitori: șef echipă, asfaltator, betonist, drenor canalist, dulgher, electrician fascinar, fierar beton., finisor terasamente, forjor, instalator alim. Apă, instalator electrician, izolator, lăcătuș, montator pref. beton, mozaicar, muncitor deservire, muncitor incărcare-desc materiale, muncitor necalificat, pavator, peisagist, pietrar, săpător, silvicultor, vopsitor, zidar, zugrav vopsitor";
- la pag. 216 din propunerea tehnică a asocierii este prezentată o organigramă cu titlul „SC ..... SRL – SC ..... SRL" și text identic cu cel al organigramei de la pag. 161;
- la pag. 223 din propunerea tehnică a contestatorului se află o altă organigramă, având enumerate următoarele meserii aferente echipei de execuție: *„asfaltatori, pavator, finisor terasamente, betonist, fierar-betonist, montator prefabricate, pietrar, mașinist utilaje, șoferi autobasculante, mecanici, muncitori necalificați*";
- prin adresa nr. 4152/04.08....., comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice „dacă personalul utilizat sunt angajați/colaboratori etc și la care dintre asociați, fiindcă personalul instruit și utilizat este identic atât la SC ..... SRL (pag. 160) cât și la SC ..... SRL (pag. 216)";
- ulterior verificării răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia deoarece nu a regăsit în documentele transmise dovada că Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL dispune de silvicultorul, instalatorul electrician și peisagistul menționați în organigramele de la pag. 161 și 216 și pentru ca în organigramă nu este menționat topograful prevăzut în propunerea tehnică în PCCVI, la „profile topo de verificare".

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei contestatorului, *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*". Ori, în adresa de respingere a ofertei contestatorului, nu este evidențiată nicio cerință a caietului de sarcini care nu ar fi fost satisfăcută în mod corespunzător.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă silvicultorul, instalatorul electrician și peisagistul menționați în organigramele de la pag. 161 și 216 urmează să execute lucrări în cadrul contractului care urmează a fi atribuit, având în vedere că obiectul acestui contract este .....

Mai mult, în solicitarea de clarificare și în decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ...SRL, autoritatea contractantă nu a luat în considerare organigrama de la pag. 223 din propunerea tehnică a contestatorului, în cuprinsul căreia nu se află cele 3 categorii de personal de execuție.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu a prevăzut în organigramă inginerul topograf prevăzut în PCCVI la PV trasare și verificare trasare *„profile topo de verificare*" având în vedere faptul că la pag. 140 - 150 din dosarul achiziției, în răspunsul la solicitarea de clarificări solicitată de autoritatea contractantă se află diplomele de ingineri geodezi, certificatele de autorizare în emise de Agenția națională de cadastru și Publicitate Imobiliară și contractele individuale de muncă încheiate de inginerii geodezi Suto A. Tibor-Gyula și Craciun Simina cu angajatorul SC ...SRL, având calitatea de asociat în prezenta procedură de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea

procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea *„modalității de asigurarea a accesului la **specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate** corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor acte normative incidente*", nu și a personalului de execuție, Consiliul va reține că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat oferta acestuia, criticile acestuia urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Totodată, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.