



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 395/23.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24705/24.12.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5408/22.12.2015, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Contract de furnizare lichid degivrant de tip II pentru degivrarea aeronavelor”, cu anunț de participare nr. ... publicată în SEAP la 07.12.2015, s-a solicitat Consiliului:

- „admiterea prezentei contestații;
- suspendarea procedurii de achiziție publică, organizată de ..., înainte de data limită de depunere a ofertei;
- în cazul în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere din cauze justificate, solicităm anularea procedurii de achiziție publică ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006, actualizată;
- în cazul în care Consiliul va decide anularea procedurii în cauză, solicităm obligarea autorității contractante la reluarea licitației prin întocmirea unei documentații de atribuire care să respecte prevederile legale”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 395/23.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24705/24.12.2015, SC ... SRL atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5408/22.12.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta a încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, eliminând posibilitatea participării la procedură a mai multor operatori economici ale căror produse pot îndeplini necesitățile sale obiective.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, secțiunea 1. *Specificații tehnice generale pentru lichide de degivrare aeronave*, ca lichidul furnizat să îndeplinească cerințele AMS 1428, ultima revizie, pentru lichid de tip II. Acest standard internațional impune respectarea unor cerințe și caracteristici ale fluidului considerate esențiale și suficiente și care, odată îndeplinite, oferă produsului o certificare internațională în baza căreia acesta poate fi utilizat pe oricare aeroport din lume.

În acest context, apreciază contestatoarea, impunerea unor anumite caracteristici fizice și chimice este nejustificată și de natură să îngreuească accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Drept urmare, arată contestatoarea, a solicitat autorității contractante, prin adresa de clarificări nr. 386/18.12.2015, acceptarea unui lichid degivrant de tip II pentru degivrarea aeronavelor certificat conform standardului internațional AMS 1428 în vigoare, lichid ale cărui proprietăți și caracteristici sunt definite conform standardului menționat.

Drept răspuns, autoritatea contractantă a informat operatorii economici că va menține parametrii tehnici impuși, acceptând practic ofertarea doar a unui anumit produs și respingând astfel alte produse care nu se încadrează în valorile definite pentru caracteristicile tehnice, chiar dacă acestea sunt certificate conform standardului AMS 1428, ultima revizie.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea ofertării unor produse ale căror caracteristici sunt în conformitate cu standardul AMS 1428, și anume:

- Lichidul furnizat trebuie să îndeplinească cerințele AMS 1428G, ultima revizie, pentru lichid de Tip II;

- Culoare: limpede, galben conform AMS 1428G „The fluid, as received by purchaser, shall be homogenous, uniform in color (See Table 1), and free from skins, lumps, and foreign materials which would be

detrimental to usage of the product. The fluid may be clear or translucent - as described by the manufacturer”;

® Ph conform AMS 1428G „Shall be within ± 0.5 units of the preproduction value, determined in accordance with ASTM E 70”;

- Temperatura de fierbere în conformitate cu AMS 1428G „Shall be not lower than 100°C (212°F) determined in accordance with ASTM D 93 or ASTM D 3278. In case of dispute, the flash point determined in accordance with ASTM D 93 shall apply”;

- Indice refractometric conform AMS 1428G „Shall be within ± 0.0015 units of the preproduction value, determined in accordance with ASTM D 1747”;

- Gravitația specifică conform AMS 1428G „Shall be within ± 0.015 units of the preproduction value, determined in accordance with ASTM D 891 or ASTM D 4052”;

- Să aibă punctul de înghețare în conformitate cu AMS 1428G „For the neat fluid, the freezing point shall be not higher than -32°C ($\sim 26^\circ\text{F}$)”;

- Vâscozitate conform AMS 1428G „The fluid shall exhibit non-Newtonian flow behavior over the temperature range at which the fluid has been tested and certified as acceptable in accordance with the Aerodynamic Acceptance test (3.2.5.). The viscosity of any neat fluid as supplied shall be measured as per 3.2.3.2 and fall within the limits defined in 3.2.3.3”;

- Solubilitate în apă: completă;

- Pentru stingere să poate fi folosite următoarele produse: apă, spumă, dioxid de carbon;

- Să nu aibă miros;

- Identificarea pericolelor:

- să nu fie considerat periculos la inhalare;

- probabilitate mică să producă iritații ale pielii să nu fie considerat periculos la înghițire;

- să nu fie periculos pentru operator la expunere îndelungată.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia nr. nr. 211/C8/2291 din 09.12.2015, emisă de Consiliu într-o procedură similară, organizată de Aeroportul Cluj RA.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale HG nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. DC AC 13/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 622/11.01.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor caietului de sarcini (parte a documentației de atribuire), publicat în SEAP la 07.12.2015, și nemodificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 5408/22.12.2015, precum și la data înaintării contestației la Consiliu, respectiv 23.12.2015, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și la modalitatea de calcul a acestuia

stabilită la art. 3 lit. z) din actul normativ antementionat, se impune respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Contract de furnizare lichid degivrant de tip II pentru degivrarea aeronavelor”, cod CPV 24950000-8 - *Produse chimice speciale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 07.12.2015, la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegal răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 386/18.12.2015 (ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 5408/22.12.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 8.910,00 lei), solicitând revizuirea ei.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepție ce a fost invocată din oficiu și pusă în discuția părților).

Prin adresa nr. 07/11.01.2016, SC ... SRL consideră că, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări au fost postate în SEAP în 22.12.2015, contestația transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 23.12.2015, a fost formulată în termenul stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, nicidecum doar anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, act ce consideră că ar fi atacat în termen.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (07.12.2015), termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP*

în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, cuprinsă între 178.200 – 891.000 lei, deci sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 14.12.2015 și nu la 23.12.2015, așa cum a procedat contestatoarea.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, atacă răspunsul la solicitările de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

Solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. De altfel, chiar din documentele prezentate de contestatoare, rezultă că solicitările de clarificare a documentației de atribuire au fost formulate în ultima zi a termenului de contestare mai sus arătat. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al acesteia.

De asemenea, din conținutul adresei contestatoarei nr. 386/18.12.2015, rezultă că respectiva cerere de informații nu avea caracterul unei clarificări, ci al unei notificări de modificare a documentației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată din oficiu, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire. Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...