

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SRL, cu sediul social în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii asistență tehnică din partea supervisorului pentru Obiectiv de investiții: Extindere campus Universitate Ovidius din cu spații integrate dedicate învățământului dual”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în comunicarea nr. ... ;
3. anularea raportului procedurii nr. ..., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește admisibilitatea și evaluarea ofertei depusă Asocierea desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea pornind de la considerentele expuse în contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., , lider al Asocierii cu sediul în ..., str. ... nr. ..., .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Frunzetti Adrian, a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) Cod proc. civ.;
- admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către SC SRL și, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind legale și temeinice, a actelor de evaluare emise de

autoritatea contractantă în procedura criticată, respectiv comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire nr. 8536/29.07.2025 și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente;

- respingerea, ca inadmisibilă, a solicitării privind reevaluarea ofertei depuse de Asocieria și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului inadmisibil al acestei oferte în raport de informațiile și documentele depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, în condițiile în care, potrivit art. 127 din H.G. nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică comunicarea nr. 903/29.07.2025, raportul procedurii nr. 8536/29.07.2025, precum și toate actelor subsecvente prin care oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria astfel după cum rezultă din comunicarea nr. 903/29.07.2025 și din raportul procedurii nr. 8536/29.07.2025.

Precizează că a solicitat accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. 276/30.07.2025, iar la data de 01.08.2025 i-au fost puse la dispoziție o parte dintre documente, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 951/01.08.2025. Din documentele la care a avut acces (procese verbale intermediare, recomandări, răspunsuri la clarificări, Formularul nr. 9), contestatoarea a constatat următoarele: punctarea greșită a expertului-cheie și lipsa justificării complete a prețului ofertat. Totodată, subliniază că i-a fost refuzat nelegal accesul la propunerea financiară inițială a asocierii câștigătoare, deși aceasta nu fusese declarată confidențială.

1. Critica privind punctarea eronată a experienței expertului-cheie

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini și algoritmului de punctare, experiența expertului-cheie „Coordonator echipă supervizare” se evaluează în funcție de numărul de contracte de supervizare, și nu în funcție de numărul de construcții civile supervizate în cadrul unui singur contract.

Conform grilei, 2 contracte = 0 puncte; 3 contracte = 10 puncte; 4 contracte = 20 puncte; 5 contracte = 30 puncte.

Din documentele analizate (în special Procesul-verbal nr. 731/08.07.2025 și Fișa de evaluare nr. 2), rezultă că expertul propus de Asocieria a dovedit participarea doar în două contracte de supervizare, pentru care se acordă 0 puncte. Totuși, autoritatea contractantă a apreciat că expertul ar fi participat la „16 contracte de servicii de supervizare a contractelor de lucrări”, deși din Recomandarea emisă de Consiliul Local Sector 2 reiese doar implicarea într-un proiect unic („Modernizarea unităților de învățământ preuniversitar ...”), ce a inclus 16 unități de învățământ.

Contestatoarea susține că autoritatea a confundat unitățile de învățământ supervizate cu contractele de supervizare, acordând astfel punctaj maxim (30 p) în mod greșit. Din documentele reținute chiar de autoritate rezultă doar două contracte, pentru care punctajul era zero, iar nu maxim.

II. Critica privind caracterul nejustificat al prețului ofertat

Contestatoarea arată că propunerea financiară a asocierii câștigătoare reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată, motiv pentru care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări (menționate în procesul-verbal nr. 825/16.07.2025), însă răspunsul ofertantului a fost incomplet, fără a justifica toate elementele de cost.

În contestație se invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertele cu preț neobișnuit de scăzut trebuie respinse dacă justificările ofertantului nu sunt corespunzătoare și jurisprudența CJUE – Hotărârea din 18 decembrie 2014, C-568/13, Data Medical Service, conform căreia caracterul anormal de scăzut se apreciază în raport cu compoziția ofertei și prestația în cauză.

Precizează că, deși asocieria a indicat cheltuieli salariale, transport, cazare, echipamente, comunicații și poliță de răspundere civilă, aceasta nu a prevăzut cheltuieli indirecte (conform OMFP nr. 1826/2003, pct. 2.3: regie fixă, amortizare, întreținere, cheltuieli administrative).

Contestatoarea subliniază lipsa unor costuri obligatorii: cazare completă pentru personal; cheltuieli indirecte (administrative, birou supervisor, amortizare autovehicule, întreținere), cheltuieli de secretariat și utilități (energie electrică, salubritate, conform HCLM nr. 413/2024).

În plus, consideră că închirierea doar a unei locuințe de 50 mp pentru 13 experți este nerealistă, iar lipsa acestor costuri face ca oferta să fie nereserioasă și nejustificată.

Prin urmare apreciază că oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 143 alin. (1) și (3) din HG nr. 384/2016.

III. Critica privind accesul la documentele procedurii.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă i-a acordat accesul parțial la documentele (consemnate în procesul-verbal

nr. 951/01.08.2025), refuzându-i accesul la propunerea financiară inițială a asocierii deși aceasta nu fusese declarată confidențială (în schimb, doar propunerea tehnică fusese declarată ca atare prin Formularul nr. 9).

Contestatoarea consideră refuzul nelegal și nemotivat, subliniind că accesul doar la răspunsul la clarificări nu este edificator pentru verificarea corectitudinii propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

De asemenea, solicită accesul la întreg dosarul achiziției conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 9372/08.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 55045/11.08.2025, UNIVERSITATEA OVIDIUS DIN a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Referitor la primul motiv, potrivit căruia autoritatea contractantă ar fi confundat construcțiile civile supervizate cu contractele de supervizare, punctând greșit experiența expertului-cheie al asocierii câștigătoare, UNIVERSITATEA OVIDIUS DIN arată că, potrivit caietului de sarcini, criteriul de evaluare privea numărul de contracte de supervizare, conform unui algoritm explicit. Asocierea a prezentat documente justificative din care rezultă încheierea și executarea a 16 contracte distincte pentru unități de învățământ din sectorul 2 București, aspect verificat inclusiv prin SEAP.

În consecință, autoritatea consideră că punctajul maxim a fost acordat în mod corect, susținerea contestatoarei fiind lipsită de temei.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și la jurisprudența CNSC, care consacră relevanța numărului exercițiilor realizate de expertul-cheie, nu doar durata acestora.

Cu privire la al doilea motiv, vizând pretinsa lipsă de verificare a sustenabilității prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea arată că, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări asocierii, iar aceasta a justificat în detaliu structura costurilor: cheltuieli salariale, transport, cazare, materiale, echipamente, poliță de răspundere civilă, cheltuieli indirecte și profit. De asemenea, au fost menționate soluții tehnice avantajoase (utilizarea de platforme cloud, deținerea de mașini electrice).

În ceea ce privește critica contestatoarei, conform căreia nu ar fi incluse costurile de salubritate sau cele privind spațiul de lucru, autoritatea susține că este nefondată, întrucât Universitatea nu a impus obligativitatea existenței unui birou în municipiul, iar taxa de salubritate revine proprietarului imobilului, și nu chiriașului. Mai mult, spațiul locativ închiriat este suficient raportat la necesitatea desfășurării etapizate a activităților de supervizare.

Referitor la susținerea potrivit căreia contestatoarei nu i-ar fi fost comunicată propunerea financiară a asocierii, Universitatea arată că aceasta a avut acces la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, astfel încât nu poate fi reținut un refuz din partea autorității.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată, apreciind că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 56026/13.08.2025, , lider al Asocierii solicită încuviințarea în principiu a cererii, admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 8536/29.07.2025. Totodată, se cere respingerea ca inadmisibilă a solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei, arătând că, potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Intervenienta își justifică interesul prin faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 CPC, cererea de intervenție fiind menită să apere dreptul său câștigat în procedură și să sprijine autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind punctajul acordat expertului-cheie, arată că, în mod corect, autoritatea a apreciat experiența dovedită prin 16 contracte distincte de supervizare și dirigenție de șantier, confirmate prin recomandarea DGAPI Sector 2 București nr. 6491/06.11.2023. Expertul ing. Adrian Frunzetti a avut calitatea de supervizor și coordonator în aceste contracte, toate încadrate în categoria de importanță C sau superioară, conform H.G. nr. 766/1997. Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia s-ar fi dovedit doar două contracte este eronată.

În ceea ce privește prețul ofertat, precizează că acesta a fost justificat prin răspunsurile la clarificări, care au detaliat cheltuieli salariale, transport, cazare, materiale, echipamente, comunicații, poliță de răspundere civilă, cheltuieli indirecte și profit. De asemenea, s-au precizat soluții tehnice avantajoase (utilizarea de soluții cloud, mașini electrice). Structura de costuri include cheltuieli de cazare și întreținere, cota de cheltuieli indirecte (3%), uzură și întreținere auto (30%), precum și cheltuieli administrative acoperite din poziția „alte cheltuieli”. Spațiul de cazare oferit servește și ca birou operativ, fiind suficient pentru desfășurarea activităților de supervizare, întrucât cei 13 experți nu intervin simultan, ci etapizat.

Prin urmare, intervenienta susține că structura de costuri este completă, coerentă și conformă cu cerințele documentației și prevederile legale, reflectând un preț justificat și sustenabil.

Pentru aceste motive, solicită încuviințarea și admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Prin adresa nr.289/25.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 58820/25.08.2025, SC SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, respingerea cererii de intervenție a Asocierii Interaxis și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatoarea arată că excepția invocată de asociere privind inadmisibilitatea este neîntemeiată, întrucât nu a formulat o asemenea cerere. În ceea ce privește evaluarea tehnică, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut eronat experiența expertului-cheie, indicând 16 unități de învățământ care nu sunt confirmate prin documente verificabile, punctajul acordat fiind nelegal. Verificările pretins efectuate în SEAP nu sunt dovedite prin acte din dosar, ci prin documente întocmite ulterior, iar mai multe obiective enumerate nu corespund.

În privința propunerii financiare, susține că asocierea și-a modificat nelegal oferta prin clarificări, comisia acceptând formal explicații ce conțin erori aritmetice semnificative, care nu pot fi încadrate ca abateri minore. Pentru perioada de garanție, s-au ofertat doar 7 vizite în 7 ani, contrar caietului de sarcini, la un preț total de 2.100 lei nesustenabil raportat la costurile reale. Pentru perioada de execuție, prețul de 400.000 lei nu include toate elementele de cost, în special birourile asumate, iar justificările ulterioare privind folosirea spațiilor de cazare drept birouri sunt calificate drept practici nelegale și asimilate unei fraude la lege.

Contestatoarea conchide că oferta desemnată câștigătoare este inadmisibilă și nesustenabilă, iar acceptarea ei contravine legalității și transparenței procedurii, impunând admiterea contestației și reevaluarea ofertei asocierii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211553434/1, din data de 06.08.2025, în valoare de 12.340,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii asistență tehnică din partea supervisorului pentru Obiectiv de investiții: Extindere campus Universitate Ovidius din cu spații

integrate dedicate învățământului dual”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1163659/05.06.2025, valoarea totală estimată a contractului este de 616.991,32 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 40 %, experiența personalului desemnat pentru executarea contractului: expert cheie coordonator echipă supervizare sau echivalent – pondere 30 % și numărul de vizite suplimentare pe lună – pondere 30 %.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 17.06.2025, au depus oferte 2 operatori economici, între care și SC SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 8536/19.07.2025, oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul 2, cu 88,81 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de Asocierea cu 100 puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL a transmis contestația în analiză, în care critică oferta depusă de Asocierea .

Se constată și primirea în data de 13.08.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 5606/13.08.2025, formulată de Asocierea prin liderul asociației, , la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (05.08.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Preliminar analizării criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul are în vedere că în pofida reclamației pe care

SC SRL o aduce pretinsului refuz al autorității de acordare a accesului la dosarul complet al achiziției publice, în petitul contestației nu solicită Consiliului să dispună nimic în sarcina autorității contractante vizavi de pretinsul act constând în refuzul nelegal – respectiv nu cere nici anularea lui și nici obligarea autorității să îi asigure accesul. Așadar, extrem de important în economia cauzei de față, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina autorității contractante, în acord cu art. 2 alin. (1) din lege: „Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, vizavi de un eventual și presupus act nelegal al său de refuz sau de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a):

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, SC SRL nu anexează contestației nici cererea sa de acces și nici actul constând în presupusul refuz al autorității, act care nu există la dosarul cauzei. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu doar că nu a demonstrat în niciun fel restricționarea accesului, dar nici măcar nu s-a preocupat să depună un eventual act al autorității de restricționare nelegală. În marja art. 15 alin. (2) din legea remediilor, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute, însă SC SRL nu a individualizat niciun act de refuz nelegal al accesului din partea autorității și nici nu l-a anexat contestației sale.

Cum s-a arătat deja, principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările

părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., „[j]udecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige autoritatea contractantă la asigurarea accesului contestatoarei la toate documentele ofertei adverse, câtă vreme obiectul contestației nu include un asemenea capăt de cerere.

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din obiectul contestației, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar la data de 18.08.2025, la care s-a prezentat domnul, căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la unitatea achizitoare. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la piesele dosarului achiziției publice recepționate de la autoritatea contractantă, toate criticile la adresa refuzului acesteia de acordare a accesului rămânând fără obiect. Nu a fost acordat accesul la documentele declarate confidențiale (propunerea tehnică) de către Asocieria existând declarație semnată și argumentată privind acest caracter al ofertei.

Prima critică referitoare la oferta declarată câștigătoare este îndreptată împotriva punctajului acordat acestei oferte pentru factorul de evaluare expert cheie coordonator echipă supervizare sau echivalent – pondere 30 %, contestatoarea susținând că Asocieria a primit punctajul maxim, în condițiile în care autoritatea contractantă a confundat construcțiile civile supervizate cu contractele de supervizare.

Algoritmul de calcul, prevăzut în anunțul de participare și în fișa de date a fost următorul:

„Algoritm de calcul: Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Pentru 2 contracte = 0 puncte Pentru 3 contracte = 10 puncte
Pentru 4 contracte = 20 puncte Pentru 5 contracte = 30 puncte

Experiență concretizată în servicii de supervizare a contractelor de lucrări, aferente construirii și/sau consolidării și/sau extinderii și/sau reabilitării și/sau reparații capitale și/sau modernizării de construcții civile (clădiri sau construcții social-culturale cum ar fi: unități de învățământ/ centre culturale/ săli de sport/ biblioteci/ cinematografe/ teatre/ muzee/ biserici sau similare), cel puțin din categoria de importanță C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în care expertul a avut calitatea de Coordonator echipă de supervizare sau echivalent. Punctaj maxim: 30 puncte.”

În dovedirea experienței similare, Asocierea a prezentat pentru expertul nominalizat, dl Adrian Frunzetti, două recomandări, respectiv o recomandare emisă de BUHNICI GEORGE DANIEL PFA - pentru un contract, și o recomandare emisă de DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ADMINISTRAREA PATRIMONIULUI IMOBILIAR SECTOR 2 - pentru 16 contracte.

Așa cum reiese din cea de-a doua recomandare (vezi facsimil), în cadrul proiectului la care a participat expertul Adrian Frunzetti, au fost încheiate 16 contracte, dintre care 5 sunt încă în derulare și nu ar fi trebuit luate în considerare.

Astfel, Consiliul constată că expertul nominalizat dl Adrian Frunzetti a făcut dovada participării în cadrul a 12 contracte (1 contract cu BUHNICI GEORGE DANIEL PFA și 11 contracte cu DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ADMINISTRAREA PATRIMONIULUI IMOBILIAR SECTOR 2), motiv pentru care, în mod justificat, autoritatea contractantă a acordat Asocierii punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.



ROMÂNIA
Municipiul București
Consiliul Local Sector 2
DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ADMINISTRAREA PATRIMONIULUI IMOBILIAR

Str. Luigi Galvani nr. 20, Sectorul 2, București, Tel. 021.212.15.44 Fax 021.212.11.39, Email: office@dgapi.ro



RECOMANDARE

Beneficiar: Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2

Sediu: Str. Luigi Galvani nr. 20, Sector 2, București

Reprezentant legal: Director General - Bogdan Alexandru GÂRBU

Noi, DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ADMINISTRAREA PATRIMONIULUI IMOBILIAR SECTOR 2, cu sediul în Str. Luigi Galvani, nr. 20, Sector 2, Telefon 021 212 15 44, Fax 021 212 15 44, e-mail office@dgapi.ro, cod de înregistrare fiscală nr. 14783794, reprezentată prin Bogdan Alexandru GÂRBU – director general, în calitate de Beneficiar, suntem în măsură de a face cunoscute următoarele:

S.C. INTERAXIS ENGINEERING SRL, cu sediul în Str. Nuțu Anghel nr. 11A, Sector 5, București, Telefon 0724 060 298, e-mail a.frunzetti@interaxis.ro, office@interaxis.ro, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/13614/2019, CUI RO41753561, legal reprezentată de Adrian Frunzetti în calitate de Prestator, a derulat cu DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ADMINISTRAREA PATRIMONIULUI IMOBILIAR pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile ce fac parte din lista monumentelor istorice și imobile din zone protejate) aflate în administrarea DGAPI Sector 2 București pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații, intervenție, consolidări, PSI, inclusiv furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a dotărilor necesare, precum și serviciile de proiectare aferente” - Lot 1 și Lot 2 ”servicii de supervizare și dirigenție de șantier la unitățile de învățământ:

Nr. crt.	Locație	Contract	Valoare contract lei fără TVA	Perioadă derulare
1	Grădinița Albinuța str. Dinu Lipatti nr. 1 corp nou	nr. 31 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021
2	Grădinița Albinuța str. Rahmaninov- corp vechi	nr. 32 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021
3	Grădinița nr. 138 str. Tunari nr. 52-54- corp nou	nr. 29 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021
4	Grădinița nr. 138 str. Tunari nr. 52-54- corp vechi	nr. 30 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021
5	Grădinița nr. 233 str. Petre Antonescu nr. 20- corp nou	nr. 28 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021
6	Grădinița nr. 256 str. Petre Antonescu nr. 20- corp nou	nr. 26 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021
7	Grădinița Steluța șos. Vergului nr. 14- corp nou	nr. 27 din 21.05.2020	18.200	21.05.2020- 19.02.2021

Mai mult, ofertanta câștigătoare a depus print-screen-uri din SEAP privind atribuirea a 9 dintre contractele duse la bun sfârșit astfel:

- ctr. nr. 31/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658821/20.05.2020;
- ctr. nr. 32/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658722/20.05.2020;
- ctr. nr. 29/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658556/20.05.2020;
- ctr. nr. 30/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658467/20.05.2020;
- ctr. nr. 28/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658226/20.05.2020;
- ctr. nr. 26/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658618/20.05.2020;
- ctr. nr. 27/21.05.2020 – nr. SEAP – DA 25658341/20.05.2020;
- ctr. nr. 46/11.05.2022 – nr. SEAP – DA 30576831/13.05.2022;
- ctr. nr. 88/11.08.2022 – nr. SEAP – DA 31170479/10.08.2022.

Prin urmare nu există niciun motiv pentru a lua în considerare doar două dintre contractele de experiență similară ale expertului, așa cum susține contestatoarea, ofertanta declarată câștigătoare dovedind cu probe certe că îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Contestatoarea susține și că ofertanta declarată câștigătoare nu a prevăzut toate cheltuielile necesare, respectiv nu a inclus costurile cu cazarea și toate cheltuielile indirecte.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a prevăzut în justificarea de preț, pe lângă cheltuielile cu salariul personalului și următoarele cheltuieli.

- costuri cu materialele consumabilele (printare, fotocopiere, hartie, toner, facturi, procese verbale, telefonie, abonamente cloud, etc) - 8584 lei;

- transportul personalului/deplasarea la punctele de lucru cu mijloace auto, perioada de executie a lucrarilor - 25.612 lei ;

- transportul personalului/deplasarea la punctele de lucru cu mijloace auto, garantia lucrarilor – 3848 lei ;

- masa (dacă este cazul), chirii, diurnă - 42.000 lei ;

- alte cheltuieli privind îndeplinirea contractului in bune conditii -

teste, suplimentare personal, polita RCV etc, activitati pe perioada de garantiei -64.060,95 lei

- cheltuieli indirecte – 3 % - 12.460,83 lei;

- profit - 1% - 4.278,22 lei.

Toate criticile pe tema sustenabilității prețului câștigătoarei sunt speculative și nefondate, în contextul în care contestatoarea recunoaște că nu a avut acces la elementele de preț ale ofertei concurente și nici la justificările de sustenabilitate furnizate autorității. Contestatoarea aduce motive de ordin general și ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat-o, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu

evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Simplul fapt că Asocierea a oferat un preț neobișnuit de scăzut nu înseamnă că el este și nesustenabil. Nu se verifică niciuna dintre criticile speculative ale contestatoarei legată de prețurile oferate, mai cu seamă că justificarea lor este foarte detaliată.

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că Asocierea nu poate presta „servicii” la un preț mai mic decât cel din propria ofertă sau la prețul asumat prin semnătură de către câștigătoare și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să presteze serviciile la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/ tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care după cum a fost repetat mai sus, impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat că oferta asocierii câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate exclusiv prin concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu vor fi respinse, ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA OVIDIUS DIN

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA OVIDIUS DIN

Admite cererea de intervenție formulată Asocieria .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,