

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect <<...>>, CPV ... (Rev.2), anunț de publicitate ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației ca temeinică și legală;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către ..., pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul stabilit de autoritate;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;
- accesul la dosarul achiziției publice întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis vizualizarea acestuia, iar ofertanții clasati pe primele trei locuri nu au justificat în mod corespunzător confidențialitatea ofertelor în cauză;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară în interes propriu ca ofertant clasat pe locul I”, SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de - administrator, a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu, așa cum a fost formulată;
- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind netemeinică și nelegală, pentru criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „...”, CPV ... (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că procedura de atribuire în cauză a fost organizată pentru o perioadă de 24 luni și o valoare estimată de ... lei, pentru un număr de 980 obiective, rezultând o valoare estimată de 382,75 lei/obiectiv. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a ocupat locul 4 cu un punctaj de 88,34 puncte, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL cu un punctaj de 100 puncte și o valoare ofertată de 7.699.977,60 lei, respectiv 327,85 lei/obiectiv.

Contestatoarea apreciază că ofertele clasate pe primele trei locuri, nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată și cu serviciile ce urmează a fi prestate.

În acest sens, face următoarele precizări:

1. Ofertantul clasat pe locul 1 și-a modificat oferta după data limită de depunere a ofertelor de preț;

2. Ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3 au ofertat un preț neobișnuit de scăzut care nu cuprinde toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare;

3. Ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3 nu dețin echipaje de intervenție în toate județele unde se solicită asigurarea serviciilor de intervenție rapidă;

4. Ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3 nu dețin Licență de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare.

Totodată, autoarea contestației aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare și susține următoarele:

- din lista cu participanții la prezenta procedură "*Denumire și date de identificare ofertanți/subcontractanți/terți susținători*" din 07.12.2020, se observa că ofertantul SC ... SRL a nominalizat ca terț susținător pe SC ... SRL și subcontractanți pe SC ... SRL și SC ... SRL. La data de ..., la întrebarea adresată autorității contractante, membrii comisiei de evaluarea au precizat că ofertantul SC ... SRL, a introdus noi subcontractanți față de cei numiți la data depunerii ofertei de preț, astfel: Modificând conținutul propunerii tehnice după data limita de depunere a ofertelor, ..., susține contestatoarea, oferta în cauză este una inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. 3 pct. 6 din HG nr. 395/2016.

Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Ofertantul SC ... SRL și-a modificat oferta ca urmare a adăugării la oferta inițială a unui număr de 26 subcontractanți, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat-o admisibilă și câștigătoare. Aceasta modificare a avut loc și la nivelul DUAE inițial depus de ofertant, unde sunt nominalizați doar doi subcontractanți și declarat un procent de subcontractare de aproximativ 92 % din valoarea ofertei, conform celor precizate de membrii comisiei de evaluare;

- prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute și nu cuprind toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire, capitolul IV, 4.2 și prevăzute de legislația în vigoare. Autoritatea contractantă a solicitat prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța acestora cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru un număr de 980 localități, precum și servicii de intervenție rapidă, estimând o valoare de 382,75 lei/obiectiv. În acest sens, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă participanții clasati pe primele trei locuri, au inclus în tarif atât costurile cu serviciilor de monitorizare și intervenție, cât și costurile cu mentenanța sistemelor de alarmă, inclusiv costurile cu piesele și echipamentele defecte;

- prin Anexa 1 la prezenta contestație, contestatoarea evidențiază obiectivele unde ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și subcontractanții numiți de ofertanții în cauză, nu dețin echipaje de intervenție în toate județele unde se solicita asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini Cap 8.2 Intervenția. Pentru a avea dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă într-un județ, ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea Anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/județele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, în conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Având în vedere că ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu dețin echipaje de intervenție rapidă pentru a interveni în timpul solicitat de autoritate, contestatoarea apreciază că acestea sunt neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, menționează că ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și subcontractanții numiți de ofertanții în cauză nu dețin Licență de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare în toate

județele unde achizițarea are obiective, ceea ce duce la nerespectarea cerinței de la Cap. 8.3. *Mentenanța* din caietul de sarcini. Nu poate fi primită ca justificare faptul că o parte din subcontractanți dețin licențe pentru serviciile de mentenanță sisteme de alarmă, întrucât în prezenta procedură este vorba de obiective situate în toate județele țării.

Ca și în cazul serviciilor de intervenție rapidă pentru îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciilor de mentenanță la sistemele de alarmare, ofertanții aveau obligația de a face dovada prin prezentarea Anexe IA la Regulamentul de organizare și Funcționare privind dispunerea personalului tehnic care deservește dispeceratul.

Având în vedere că ofertanții de pe primele trei poziții din clasament, nu dețin echipaje de intervenție pentru a interveni la cele 980 obiective ale achiziției și nici nu dețin Licență de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare în toate județele unde sunt situate obiectivele, rezultă că aceștia nu au îndeplinit nici cerința de la Cap. 15 din caietul de sarcini.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare cu personal specializat, prin depunerea de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în cadrul ofertelor a extrasului din registrul general de evidență a salariaților Revisal.

În concluzie, SC ... SRL consideră că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt inacceptabile, în conformitate cu art. 2.10.5 (2) lit. a, b, d și neconforme, în baza art. 2.10.5 (3) lit. a, c, d, e din Regulamentul pentru achiziții publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 al ... și cu dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. b, c, d și art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g din HG. nr 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr. invocă excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL și a nulității contestației din următoarele considerente:

În conformitate cu Scrisoarea de înaintare înregistrată la cu nr., la procedura s-a înscris Asocierea dintre SC ... SRL, în calitate de lider și

SC ... SRL, în calitate de asociat, adresa de înscriere fiind asumată de către ofertantul „SC ... SRL (lider) și SC ... SRL (asociat)”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că SC ... SRL nu și-a manifestat intenția de a depune oferta individuală, autoritatea solicită admiterea excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei și respingerea contestației ca fiind nulă.

De asemenea, organizatoarea procedurii invocă și lipsa calității contestatoarei de persoana vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim ori într-un act al autorității contractante, așa cum este definită de art. 3 alin (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, întrucât prin sintagma "persoana care se considera vătămată" se înțelege orice persoana care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire:

Față de această condiție, SC ... SRL nu a depus ofertă de participare, motiv pentru care autoritatea nu înțelege care este interesul sau legitim în legătură cu acel contract ce urmează a fi atribuit.

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire:

Fata de aceasta condiție, afirmă că nu a emis niciun act care să lezeze în vreun fel contestatoarea sau interesele acesteia, toate actele emise pe parcursul desfășurării procedurii au fost adresate ofertantului participant Asocierea SC ... SRL (lider), în calitate de lider și SC ... SRL (asociat).

Potrivit cap. 4 din Acordul de Asociere nr. ..., se împuternicește SC ... SRL având calitatea de lider, „[...] pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită [...]”, precum și „[...] pentru semnarea acordului-cadru de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită [...]”. Conform acestui Acord de asociere nu reiese ca SC ... SRL deține mandat pentru reprezentarea asocierii la CNSC sau alte instanțe.

În consecință, solicită Consiliu să constate că prezenta contestație este introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoana care nu are calitate de reprezentant.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea solicită Consiliu să admită excepția lipsei calității de contestator a SC ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... menționează că, potrivit anunțului de participare publicat pe site-ul propriu www.loto.ro și în SEAP sub nr. ..., termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost transmis oferte un număr de 4 ofertanți, conform procesului verbal de vizualizare oferte transmis prin e-mail tuturor ofertanților, din care toate cele 4 oferte au fost declarate admisibile și cărora li s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport

calitate-preț" în vederea stabilirii clasamentului. La data de ..., declară oferta depusă de către operatorul economic SC ... SRL drept ofertă câștigătoare, înregistrând cel mai mare punctaj total în urma aplicării criteriului de atribuire, în conformitate cu Raportul procedurii nr.

Referitor la primul motiv invocat de către contestatoare, respectiv „ofertantul clasat pe locul 1 și-a modificat oferta după data limită de depunere a ofertelor de preț”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La momentul deschiderii ofertelor, ..., SC ... SRL declara că se bazează pe capacitatea tehnică și profesională a unui terț susținător, în persoana lui SC ... SRL, depunând Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului-Formularul nr. 11, prin intermediul căruia ofertantul își demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare cu privire la resursele tehnice de care dispune, precum și a experienței similare.

Ofertantul declara, prin intermediul Formularului nr. 7-Declarația privind partea de contract pe care operatorul economic are intenția să o subcontracteze, subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție, declarând proporția de subcontractare în valoarea relativă (%), prin nominalizarea doar a 2 dintre subcontractanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, pentru restul părții intenționate a fi subcontractată, ofertantul menționează următoarele: *„În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 55 alin (1) lit. b), actualizata în iulie 2020 privind Achizițiile Publice, care prevede că datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare, vom furniza datele de identificare ale subcontractanților, inclusiv toate documentele solicitate de Autoritatea Contractantă în legătură cu aceștia, la momentul analizării documentelor conform Formularului nr. 13”.*

Legislația națională privind achizițiile publice (art. 50 din Legea nr. 98/2016) obligă ofertanții să menționeze partea subcontractată din contractul de achiziție publică și să transmită datele subcontractanților în măsura în care aceștia se cunosc.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 55 și ale art. 193 din Legea nr. 98/2016 și raportat la împrejurarea că ofertantul își declară intenția de subcontractare în Formularul nr. 13, se identifică situația în care ofertantul demonstrează singur îndeplinirea criteriilor de calificare (nu se bazează pe capacitatea subcontractanților) și nu-și cunoaște subcontractanții la momentul depunerii ofertei, situație în care va depune Formularul nr. 13 doar pentru el, cu menționarea intenției de subcontractare și a procentului/părții de contract ce va fi subcontractată.

Având în vedere și prevederile art. 216 alin. (2) lit. e), art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în situația în care ofertantul nu se bazează pe capacitatea subcontractanților, datele de identificare ale acestora pot fi puse la dispoziția autorității contractante cel mai târziu la

momentul începerii executării contractului, dacă sunt cunoscute la acel moment. Dat fiind că subcontractanții îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, iar aceștia realizează activități pentru care legislația incidentă obiectului contractului impune deținerea unei autorizații, pe lângă neîncadrarea în situațiile de excludere, autoritatea contractantă a înțeles să verifice cerințele de calificare/autorizare înainte de acceptarea subcontractanților în cauză și oricum înainte de atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul clasat pe locul 1 SC ... SRL nu și-a modificat oferta după data limită de depunere a ofertelor, ci a nominalizat la momentul solicitării depunerii documentelor de calificare, toți subcontractanții contractați pentru activitatea de monitorizare și intervenție, așa cum reiese din acordurile de subcontractare depuse. Nominalizarea, prin indicarea numelui, datelor de contact și a reprezentanților legali ai subcontractanților săi implicați în executarea viitorului contract de achiziție publică și analiza tuturor documentelor depuse de către aceștia sunt în concordanță totală cu prevederile art. 219 și art. 220 din Legea nr. 98/2016, în acest caz neoperând prevederile art. 150 și 151 din HG nr. 395/2016, invocate în mod eronat de către contestatoare.

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de către autoarea contestației, respectiv „Preturile ofertate sunt neobișnuit de scăzute și nu cuprind toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare”, ... subliniază că SC ... SRL dorește disimulat să releve impuneri privind considerarea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca această contestație să fie inadmisibilă, în subsidiar neîntemeiată, deoarece prevederile privind prețul neobișnuit de scăzut nu mai sunt limitate de legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, aceste aprecieri reprezentând apanajul comisiei de evaluare, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea menționează că ofertele depuse se încadrează în plaja cuprinsă între 85,53% și 96,66% față de valoarea estimată a contractului, oferte care nu pot fi încadrate în situația prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de către contestatoare, respectiv „Ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, nu dețin echipaje de intervenție în toate județele unde se solicită asigurarea serviciilor de intervenție rapidă”, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, resursele materiale și umane ale subcontractanților se iau în considerare, pentru partea lor de implicare, cu condiția de a fi prezentate documente relevante în acest sens, fără însă ca autoritatea contractantă să poată impune îndeplinirea unor criterii de participare pentru eventualii

subcontractanți. Documentele relevante în ceea ce privește resursele materiale și/sau umane ale subcontractanților pot fi constituite inclusiv din contracte încheiate de aceștia cu terțe persoane (contract de colaborare, contract de prestări servicii etc.) sau chiar prin prezentarea unei simple declarații de disponibilitate din partea acestora, din care însă trebuie să reiasă alocarea și disponibilitatea necondiționată a resurselor materiale și/sau umane în îndeplinirea părții de contract în care sunt implicați subcontractanții. Astfel, esențial pentru autoritatea contractantă este să aibă dovada că subcontractantul va fi în măsură să ducă la bun sfârșit partea din contract cu privire la care a fost declarat. Prin urmare, autoritatea nu poate impune operatorului economic să dețină în proprietate echipamentele necesare pentru executarea contractului sau să dispună de angajați sau angajați permanenți în vederea derulării contractului, o astfel de cerință fiind considerată restrictivă.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din HG nr. 301/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească o serie de condiții, inclusiv cele legate de echipajele de intervenție. Potrivit informațiilor prezentate de către Ministerul Afacerilor Interne, pe pagina sa publică, respectiv <https://www.Politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordinepublica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, toți subcontractanții declarați dețin avizarea prevăzută la art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2003, nominalizând în ultima coloana județele pentru care societățile sunt autorizate să execute intervenția. Avizarea efectuată de către Ministerul Afacerilor Interne nu poate fi acordată fără îndeplinirea condiției de deținere a autoturismele și deținerea de agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată".

Prin caietul de sarcini, autoritatea a solicitat ofertanților participanți la procedură, asumarea condițiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2003, în ceea ce privește deținerea „stației de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele achizitorului, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare” (conform cap. 5 din caietul de sarcini), precum și deținerea „*autoturismele să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată*”.

Prin propunerea tehnică - Formularul nr. 15, ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 și-au asumat îndeplinirea acestor cerințe, inclusiv prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Câtă vreme societățile dețin avizul Ministerul Afacerilor Interne în toate județele solicitate de către autoritatea contractantă, condiția solicitată a fost îndeplinită, contrar susținerilor contestatoarei.

Referitor la cel de-al patrulea motiv invocat de către SC ... SRL, respectiv *„Ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3, nu dețin Licență de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare”*, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

În cazul ofertantului SC ... SRL, activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare în toate județele sunt asumate de ofertant, iar acesta deține licența valabilă eliberată de ... (sub nr. ..., valabilă până la data de ...);

În cazul ofertantului SC ... SRL, activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare în toate județele sunt asumate de ofertant, iar acesta deține licența valabilă eliberată de ... (sub nr., valabilă până la data de ...);

În cazul ofertantului SC ... SRL, activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare în toate județele sunt asumate de ofertant, iar acesta deține licența valabilă eliberată de ... (sub nr., valabilă până la data de ...);

A putut verifica existența Licențelor de funcționare pentru desfășurarea activități de proiectare, instalarea modificarea sau întreținerea sistemelor de alarmare, situația fiind prezentată în anexele nr. 3a, 3b și 3c.

În ceea ce privește asigurarea operațiunilor de mentenanță a sistemelor de alarmare împotriva efracției, autoritatea contractantă face referire doar la probarea efectuată de cate ofertantul declarat câștigător, întrucât doar acestuia i s-au solicitat documentele în susținerea celor declarate în Formularul nr. 13.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază contestația SC ... SRL ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop este tergiversarea și blocarea procedurii de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale.

Pentru considerentele și susținerile expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată/neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită *„Cerere de intervenție voluntară în interes propriu ca ofertant clasat pe locul I”*, SC ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu, așa cum a fost formulată;

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind netemeinică și nelegală, pentru criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că a redactat și înaintat o ofertă având terț susținător

pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea economică - cifra de afaceri și experiența similară și profesională, cu un terț susținător din același grup de firme ..., respectiv SC ... SRL, fapt ce permite o eficientizare a costurilor de implementare ale unui contract.

Totodată, subliniază că deține un a dispecerat pentru servicii de monitorizare și intervenție autorizat, așa cum reiese și din avizul de dispecerat nr....., care are capacitatea de a prelua orice obiectiv de pe teritoriul național al României.

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsește o declarație pe proprie răspundere prin care, atât ofertantul SC ... SRL, cât și terțul susținător, se angajează să îndeplinească, cu profesionalism, toate cerințele din caietul de sarcini. În cadrul procedurii de ofertare, s-a prevalat de prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că atât ofertantul, terțul susținător, cât și subcontractorii acestora, au declarat pe propria răspundere că la elaborarea ofertei și a propunerii tehnice și financiare, respectă reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Prin urmare, apreciază că nu poate fi susținută ipoteza contestatoarei cum că SC ... SRL și-a modificat oferta după data limită de depunere a ofertelor de preț, în condițiile în care a invocat, în cadrul propunerii tehnice, prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, evidențiază că a redactat și înaintat o ofertă ce permite o eficientizare a costurilor de implementare ale unui contract. Eficiența cheltuirii banului public este unul din principiile fundamentale ale organizării unei proceduri de achiziție publică, derogările de la Legea nr. 98/2016, conform anexei 2, permițând pentru anumite servicii unei autorități contractante să își organizeze proceduri după regulamente proprii tocmai pentru a veni în întâmpinarea respectării inclusiv a principiului cheltuirii eficiente a banului public.

Totodată, intervenienta precizează că deține echipaje de intervenție pentru județele unde a fost autorizată conform Anexei 1B, însă pentru celelalte unități administrative, unde autoritatea contractantă deține obiective, și-a luat angajamentul că va pune la dispoziție acorduri de sub contractare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, înscrisuri care se regăsesc la dosarul de achiziție publică.

SC ... SRL afirmă că deține Licență de Funcționare nr., cu valabilitate până la data de, prin care este autorizată să desfășoare prestarea serviciilor prevăzute în licență și care sunt în concordanță cu procedura de achiziție publică și cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, poate presta servicii tehnice la nivel național.

Referitor la susținerea contestatoarei că subcontractanții SC ... SRL nu dețin Licență de Funcționare, intervenienta menționează că pentru cei care au această licență de mentenanță a sistemelor de alarmare împotriva efracției, acest înscris se regăsește la dosarul achiziției publice,

iar pentru cei care nu dețin o licență de acest gen, prestează serviciile prin colaboratori, care sunt autorizați să presteze și servicii de pază.

Pentru considerentele de mai sus, solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, criticile formulate de aceasta în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL fiind neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 și art. 62 Cod proc. civ., coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportate la art. 1 din Legea nr. 554/2004.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației sale nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și în plus precizează că, în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește ofertele clasate pe primele trei poziții în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, astfel:

Tariful ofertantului SC ... SRL nu a inclus toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire întrucât în cadrul procedurii a depus acorduri de subcontractare încheiate cu subcontractanții nominalizați ulterior depunerii ofertei doar pentru execuția serviciilor de monitorizare și intervenție, având o valoare de 150 lei/obiectiv. Astfel, costurile pentru serviciile de mentenanță a sistemelor de alarmă cu înlocuirea pieselor și echipamentelor, se constată că nu se regăsesc în cadrul tarifului ofertat și nici costurile de ordin tehnic privind remedierea unor defecțiuni.

Ofertantul ... SRL a depus în cadrul procedurii acordurile de subcontractare având ca obiect doar servicii de monitorizare și intervenție pentru o valoare de 150 lei/obiectiv /lună, rezultând astfel că oferta este una neconformă, întrucât în tariful ofertat nu sunt incluse costurile cu serviciile de mentenanță a sistemelor de alarmare inclusiv înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte. Mai mult, având în vedere că acordurile de subcontractare nu au ca obiect și serviciile de mentenanță a sistemelor de alarmare, se constată că ofertanții mai sus amintiți nu vor executa aceasta parte din contract.

Ofertantul SC ... SRL, a încheiat acorduri de subcontractare cu: SC ... SRL având o valoare de 1.234.800 lei, ... SRL cu o valoare de 1.234.800 lei. Pentru cele două acorduri de subcontractare, nu au fost specificate numărul de obiective pentru care se asigura serviciul de mentenanță a sistemelor.

Având în vedere că fiecare dintre cei trei participanți au încheiat acorduri de subcontractare cu un număr mare de subcontractanți (locul 1 are 26 subcontractanți, locul 2 are 18 subcontractanți, locul 3 are 27 subcontractanți), ofertanții în cauză aveau obligația de a include în tariful

ofertat costurile cu serviciile subcontractate. În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 150 alin. (2) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea aduce argumente cu privire la faptul că ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și subcontractanții lor, nu dețin echipaje de intervenție în toate județele unde se solicită asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini cap. 8.2 Intervenția.

De asemenea, prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Cât privește excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind contestația depusă, respectiv lipsa calității procesuale active în formularea contestației, dar și lipsa de interes, susține că autoritatea contractantă - ... - interpretează eronat dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind formularea unei contestații, afirmând că se constată și cunoașterea deficitară a dispozițiilor legale amintite de către membrii comisiei de evaluare, ceea ce a condus și la evaluarea superficială a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul stabilit de autoritate.

Potrivit art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire întrucât are calitatea de ofertant, iar ofertele clasate pe primele trei locuri nu îndeplinesc cerințele din documentație de atribuire, fiind în acest sens neconforme și inacceptabile.

Alegațiile autorității contractante potrivit cărora SC ... SRL a formulat o contestație cu scopul de a tergiversa și bloca procedura nu sunt reale, întrucât în contestație înaintată a arătat că ofertanții clasati pe locurile 1-3 în clasament, în mod nelegal au fost declarați admisibili, neputând asigura serviciile solicitate în cadrul documentației de atribuire nici individual și nici cu sprijinul subcontractanților propuși.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL este prima ofertă admisibilă în clasament, contestatoarea precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea ca și câștigătoare a ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. contestatoarea a transmis punctul de vedere asupra cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „*inadmisibilă și tardivă*”, întrucât „*până la data de 27.04.2021, intervenienta (...) nu ne-a comunicat cererea de intervenție*”, invocând art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 2702/26.03.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”,

clasamentul rezultat a fost următorul: 1. SC ... SRL cu un punctaj total de 100 puncte; 2. SC ... SRL cu un punctaj total de 93,92 puncte; 3. SC ... SRL cu un punctaj total de 90,86 puncte; 4. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu un punctaj total de 88,34 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al patrulea, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând: SC ..., SC ... SRL și SC ... SRL, în opinia acesteia, ofertele respectivelor societăți trebuiau respinse ca „*inacceptabile*” și „*neconforme*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că SC ... SRL (lider) a depus oferta în asociere cu SC ... SRL (asociat), deci nu *„și-a manifestat intenția de a depune oferta individuală”*.

Consiliul va respinge această excepție, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”* Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea autorității contractante de a fi respinsă contestația ca fiind nulă.

O altă excepție, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pe care Consiliul o va respinge, este lipsa de interes a contestatoarei, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101.2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei oferta este clasată pe locul al patrulea, prin contestația promovată, are ca scop înlăturarea celor 3 oferte clasate pe primele locuri, deci declarate conforme, astfel încât oferta sa să rămână singură în competiție, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

Totodată, în soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărui ofertă a fost declarată conformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ... SRL are interes în promovarea contestației sale.

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că autoarea contestației a invocat excepția tardivității și inadmisibilității cererii de intervenție înaintată de către SC ... SRL, motivat de faptul că acest document nu i-a fost transmis „până la data de 27.04.2021”, în sensul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pe care o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că cererea de intervenție nr. ... a fost comunicată părților, așa cum impune art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, inclusiv contestatoarei, în data de 16.04.2021, 12:04, prin e-mail, la adresa: office@r-ss.ro, adresă de e-mail ce aparține SC ... SRL.

În concluzie, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc, prima critică asupra acestei se referă la faptul că acesta și-ar fi „*modificat oferta după data limită de depunere a ofertelor de preț*”, , respectiv că „*SC ... SRL a introdus noi subcontractanți față de cei numiți la data depunerii ofertei de preț (...)*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie, în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: : „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*”.

În aceste condiții, Consiliul, în soluționarea cauzei, va avea în vedere prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: „*Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din lege: „*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.*”*

Din verificarea Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, nr., Consiliul constată că, referitor la oferta SC ... SRL, la rubrica „*Acordul de subcontractare*” se menționează „*DA*”, fiind precizați următorii subcontractanți: „*1. SC ... SRL, 2. SC ... SRL*”, cu acordurile de subcontractare *aferente*, pentru contestatoare sunt menționați un număr de 34 de subcontractanți împreună cu acordurile de subcontractare, pentru un alt ofertant – ... SRL – un număr de 27 de subcontractanți împreună cu acordurile de subcontractare, pentru ofertantul ... SRL un număr de 18 subcontractanți cu acordurile de subcontractare.

De asemenea, autoritatea contractantă, în *Procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din declarația pe propria răspundere și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, nr. ..., a consemnat proporția de subcontractare astfel: „1. SC ... SRL – 1,57%; 2. SC ... SRL – 2,91%; 3. N/A - 76,44%”.

Potrivit informațiilor de mai sus, reiese că SC ... SRL subcontractează un procent total de 80,91%, dar pentru care a declarat doar doi subcontractanți care vor executa 4,48%, pentru restul de 76,44% nefiind indicat niciun subcontractant; SC ... SRL executând serviciile prezentului contract într-un procent de 19,08%.

De asemenea, în același document, se regăsesc procentele pe care subcontractanții declarați de ceilalți le vor avea în efectuarea serviciilor în cauză.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă, prin adresa nr., a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „Având în vedere faptul că la depunerea ofertelor pentru procentul de 76,44% (...) nu au fost declarați subcontractanții ofertantului inclusiv toate datele de identificare ale acestora, comisia de evaluare solicită SC ... SRL ca pentru fiecare subcontractant în parte (acei subcontractanți care prin însumare acoperă procentul declarat de 76,44%), următoarele documente: 1. Declarație privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual intenția să subcontracteze (...) 3. Acordul de subcontractare încheiat cu fiecare subcontractant în parte (Formularul nr. 9) (...)”.

Din documentele comunicate de către SC ... SRL, ulterior solicitărilor de clarificări (printre care Formularul 8 , Formularul 7 – filele 14-19), Consiliul reține că acest ofertant a complet un număr de 26 de noi subcontractanți, alături de cei doi subcontractanți declarați inițial, la data depunerii ofertei, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece nu a ținut seama de faptul că ceilalți ofertanți au precizat denumirea tuturor subcontractanților, precum și documentele aferente acestora, la data de punerii ofertelor, iar pe de altă parte, prin solicitările de clarificări, pe acest aspect, ... a creat un avantaj acestui participant, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității, întrucât a permis completarea unui număr de 26 subcontractanți, în condițiile în care, la data depunerii ofertei, a precizat doar un număr de doi subcontractanți. Or, este evidentă disproporția foarte mare, în acest caz.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a declarat, în mod incorect, ca fiind acceptabilă această ofertă, întrucât, în acest caz, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în documentația de atribuire, I – Instrucțiuni către Ofertanți, la Cap. III.1.3) – *Capacitatea tehnică și profesională*, se solicită ca ofertantul să prezinte, la data depunerii ofertelor, printre altele, : „b) Acordul/Acordurile de subcontractare între ofertant și Terțul Susținător/Terții Susținători care îndeplinește/ îndeplinesc și rolul de Subcontractant/Subcontractanți, menționând în același timp proporția (procentul) de subcontractare din Contract”, iar la Cap. IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei, la pct. – *Informații relevante pentru transmiterea/depunerea Ofertelor*, se precizează: „Ca regulă generală, Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate, conform instrucțiunilor din prezentul document, **cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare (...)**. CNLR nu va lua în considerare nici o Ofertă Întârziată, sosită/transmisă după termenul limită de depunere a Ofertelor (...) documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt: (..) vii – Acordul de subcontractare/Acordurile de subcontractare pentru Subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii Ofertei (dacă este cazul – Formularul nr. 9) ”.

Nicăieri, în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește o mențiune care să permită ofertanților completarea cu noi subcontractanți, astfel încât să poată fi luate în considerare dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă le invocă, respectiv: „Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.”

Altfel spus, pentru a fi aplicată norma legală de mai sus, trebuie avut în vedere atât dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă ofertantul să-și întocmească oferta în „conformitate cu documentația de atribuire”, cât și principiile care stau la baza achizițiilor publice, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei, SC ... SRL, deoarece și în cazul în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei în cauză, este evident că acesta nu mai

poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra ofertei clasată pe locul al doilea, aparținând SC ... SRL.

Astfel prima critică vizează faptul că propunerea financiară a SC ... SRL, contestatoarea afirmând că *„prețurile oferite sunt neobișnuit de scăzute și nu cuprind toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și în legislația în vigoare”*, respectiv că membrii comisiei de evaluare aveau *„obligația de a verifica dacă participanții, clasați pe primele trei locuri, au inclus în tarif atât costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție, cât și costurile cu mentenanța sistemelor de alarmă, inclusiv costurile cu piesele și echipamentele defecte”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere secțiunea I – Instrucțiuni către Ofertanți, din documentația de atribuire, unde la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se solicită: *„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA, precum și următoarele documente: (...)1. în Formularul de ofertă se va specifica: - valoarea totală a ofertei (alături de celelalte documente ale ofertei, vor fi precizate explicit de către ofertant, următoarele: - prețul unitar în lei (fără TVA/lună/locăție, pentru perioada de 24 luni, privind prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte, utilizându-se formularul nr. 14'(...).”*

Autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, nr. 248/24.02.2021, în conținutul căreia a consemnat, pentru SC ... SRL, valoarea de 8.161.440,00 lei, fără TVA, care reprezintă 90,65% din valoarea estimată (....), iar, pentru contestatoare, valoarea de 8.702.400,00 lei, fără TVA, adică 96,66% din valoarea estimată.

Potrivit Formularului nr. 14 – formularul de ofertă, care face parte din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a menționa suma alocată pentru *„Prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte”*, iar potrivit Formularul nr. 14' - Anexa la Formularul nr. 14, care reprezintă *Centralizatorul financiar al ofertei*, participanții avea obligația de a indica *prețul unitar/lună/locăție* (lei fără TVA, pentru un număr de 980 de locații, conform caietului de sarcini.

Din verificarea propunerii financiare a SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta a depus Formularul nr. 14, împreună cu Formularul nr. 14' (filele 20-21), în conținutul cărora se menționează prețul unitar/lună/locăție de 347 lei, fără TVA, tocmai pentru serviciile *de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte* (indicate de către contestatoare că nu ar fi cuprinse în propunere financiară a SC ... SRL), iar, conform calculelor aferente, rezultă valoarea totală de 8.161.400 lei, fără TVA.

Verificând argumentele aduse de contestatoare în justificarea afirmațiilor sale, Consiliul constată că acestea nu sunt fundamentate pe probe care să convingă despre faptul că valorile propuse de SC ... SRL nu ar fi sustenabile. Or, simplele afirmații conform cărora oferta criticată are un preț neobișnuit de scăzut, fără a fi însoțite de probe/explicații/calculare etc. care să demonstreze că respectivele „prețuri” sunt fixe și nu pot fi modificate, pe de o parte, neavând o dovadă certă în acest sens, contravin dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, iar, pe de altă parte, piața liberă dă posibilitatea operatorilor economici să-și întocmească propriile oferte.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat informațiile specifice întocmirii propunerii financiare, conform documentației de atribuire, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea ofertată ar fi neobișnuit de scăzută cu atât mai mult cu cât acesta reprezintă 90,65% din valoarea de estimare, procent apropiat de cel al contestatoarei de 96,66% din valoarea estimată, astfel că nu se poate face vorbire de existența unor prețuri neobișnuit de scăzute, care ar conduce la imposibilitatea efectuării serviciilor în cauză.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că în legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune raportat la noțiunea de *„preț neobișnuit de scăzut”*, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici având în vedere cerințele caietului de sarcini, fiind obligați să prezinte informații/ documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Drept urmare, raportat la complexitatea achiziției, la modul în care trebuia să fie întocmită propunerea financiară, față de cerințele din documentația de atribuire, precum și la faptul că propunerea tehnică a SC ... SRL a fost declarată conformă, ..., pe acest aspect, a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare*

ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Următoarea critică a contestatoarei, asupra aceluiași ofertant, se referă la faptul că acesta nu ar deține *„echipaje de intervenție în toate județele unde se solicită asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini .”*

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de următoarele cerințe de la Cap. 8.2 – *Intervenția*, din caietul de sarcini: *„Ofertanții serviciilor de monitorizare au obligația de a asigura intervenția în locații într-un termen ce nu va depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor de probă, în conformitate cu prevederile art. 97 din HG 301/2012, cu modificările și completările ulterioare. Numărul de intervenții efectuate de către prestator/ofertant în perioada de valabilitate a contractului este nelimitat pentru toate locațiile achizitorului. serviciile de intervenție vor fi prestate non-stop pe toată perioada de valabilitate a contractului”,* la care a făcut trimitere chiar contestatoarea.

De asemenea, în documentul I – Instrucțiuni către Ofertanți, la cap. II.1) Obiectul contractului, pct. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, se menționează: *„Prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța acestora cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru 980 locații din care un număr de 969 locații existente la nivel național și un număr de 11 locații noi pentru care se estimează a fi necesară prestarea serviciilor de monitorizare pe parcursul a 24 de luni calendaristice (...).”*

Față de cele evocate, precum și din lecturarea documentației de atribuire, Consiliul constată că niciunde nu s-a solicitat un anumit număr de echipaje de intervenție pe care trebuie să-l dețină un ofertant, astfel încât să poată fi comparat cu ceea ce a prezentat SC ... SRL. De altfel, nici contestatoarea nu indică unde anume în documentația de atribuire s-a precizat cest lucru.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia SC ... SRL nu ar deține echipaje de intervenție în toate județele, întrucât, pe de o parte, este doar o simplă afirmație care nu are corespondent în documentația de atribuire, ci doar face trimitere la *„site-ul Poliția Română”,* iar pe de altă parte, acest

ofertant a încheiat acorduri de subcontractare cu un număr de 18 subcontractanți.

O altă critică a societății contestatoare se referă la faptul că SC ... SRL nu ar deține, pentru anumite locații, *Licență privind mentenanța sistemelor de alarmare împotriva efracției*.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la următoarele cerințe de la Cap. II.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din Instrucțiunile pentru Ofertanți:

„1. Licența de funcționare, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 actualizată, pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate”. (...)

NOTA

(...)

b) În cazul în care ofertantul subcontractează o parte din contractul de achiziție care urmează să fie atribuit, cerința de la pct. 1 se consideră îndeplinită dacă, pe lângă ofertant, inclusiv subcontractantul nominalizat deține licențele solicitate, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată licența respectivă.”

Din verificarea documentelor aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta deține Licența de funcționare nr. pentru activitățile de *„proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției”*, cu valabilitate (fila 46).

În ceea ce privește a doua condiție, este evident că și subcontractanții trebuie să dețină o asemenea licență, însă, întrucât acest ofertant, în acest moment, se află pe locul al doilea, Consiliu are în vedere dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.”*

Prin urmare, doar în condițiile în care oferta SC ... SRL se va clasa pe primul loc, norma legală citată anterior impune autorității contractante să solicite acestuia documentele aferente pentru îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, deci inclusiv aceste licențe pentru subcontractanții declarați.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei asupra ofertei SC ... SRL, clasată pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2 nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL (clasată pe locul al patrulea 4) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasate pe locul al treilea, cea aparținând SC ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul evaluării ofertei SC ... SRL, deci al admisibilității acestei oferte pe aspectele criticate, rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la observațiile asupra ofertantei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”*

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Va respinge ca nefondate criticile asupra ofertei SC ... SRL.

Va respinge ca lipsite de interes criticile privind oferta SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Respinge ca nefondate criticile asupra ofertei SC ... SRL.

Respinge ca lipsite de interes criticile privind oferta SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.