CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, în calitate de Lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL subcontractant, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva Raportului procedurii nr. 2530/245/28.08.2019, emis de către ....., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul EXTINDERI CAPTARE ȘI REȚEA ALIMENTARE CU APĂ COMUNA ....., ÎNFIINȚARE REȚEA CANALIZARE ÎN SATUL ..., COMUNA ....., JUDEȚUL .....”, cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- ..... nr. 2530/245/28.08.2019, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă;
- anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte desemnarea ofertelor admisibile și desemnarea câștigătorului;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea legislaţiei aplicabile şi a considerentelor expuse în decizia pe care Consiliu urmează să o pronunţe.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă Raportul procedurii de atribuire nr.

2530/245/28.08.2019 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa drept inacceptabilă, pe motiv că a fost modificată propunerea tehnică depusă.

Contestatorul apreciază că oferta sa a satisfăcut pe deplin cerinţele din fișa de date a achiziţiei și din caietele de sarcini, fiind declarată inacceptabilă în urma unei evaluări netemeinice şi nelegale.

Totodată, petentul afirmă că oferta depusă a fost întocmită cu respectarea cerinţelor din Fişa de date a achiziţiei, care, la cap. IV.4. Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prevede:

[... Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în prezentul document şi în caietul de sarcini şi va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2. Graficul general de realizare a investitiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică;

3. Termenul de garantie acordat pentru lucrările executate;

4. Propuneri privind clauzele contractuale şi/sau declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

Ofertantul (ofertant unic, asociaţi, subcontractanţi) vor prezenta o declaraţie pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condiţiile de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5)....],

iar prin Anexa nr. 1 - Instrucţiuni pentru ofertanţi se prevede că la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se va completa după cum urmează:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în prezentul doocument şi în caietul de sarcini şi va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2. Graficul general de realizare a investitiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică;

3. Termenul de garantie acordat pentru lucrările executate;

4. Propuneri privind clauzele contractuale şi/sau declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

Ofertantul (ofertant unic, asociaţi, subcontractanţi) vor prezenta o declaraţie pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condiţiile de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5).

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional și se referă la condiţiile de muncă și proiecţia muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecţia Muncii sau pe site-ul http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html.

Informaţii privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional și se referă la condiţiile de mediu, se pot obţine de la Agenţia Naţională pentru Proiecţia Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Potrivit solicitării de clarificări nr. 2530/238/24.07.2018, transmisă ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... prin care autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor, contestatorului i s-au solicitat următoarele:

Va rugăm să transmiteți în SEAP, încărcat cu semnătură electronică, extinsă, următoarele documente:

A) Planul de asigurare a calității lucrărilor adoptat la cerințele din proiectul tehnic și a caietelor de sarcini.

(în oferta tehnică depusă la paginile nr. 341 și 342 se tratează aceste cerințe neprecizând însă fazele principale de verificare a execuției lucărilor prevăzute în cele 7 programe pentru controlul execuției lucrărilor ce se regăsesc în partea de început a PT-ului- partea scrisă 3)

Vă rugăm clarificați:

B) Graficul general de realizare a investiției publice nu este însoțit de planul de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și material necesare realizării contractului, corelat cu realizarea investiției pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

(în oferta tehnică este depus simplul grafic de realizare a investiției întocmit de proiectant, pg. 416-417).

Vă rugăm clarificați.

Comisia stabilește termen limită răspuns: 30.07.2019.

Contestatorul remarcă faptul că cerintele de mai sus sunt nejustificate și suplimentare față de cerințele Fișei de date, Anexa nr. 1 - Instrucțiuni pentru ofertanți și caiete de sarcini, ele neregăsindu-se nicăieri în cadrul documentație de atribuire.

Astfel, petentul arată că prin Raportul procedurii nr. 2530/245/28.08.2019, autoritatea contractantă stabilește că:

Punctul A) din solicitarea de clarificări nr. 2530/238/24.07.2019

-ofertantul Asocierea ..... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL-subcontractant, prin răspunsul transmis depune Planul de asigurare a calității lucrărilor adoptat la cerințele din proiectul tehnic și a caietelor de sarcini – răspuns concludent la acest punct.

Societatea contestatoare opinează că a îndeplinit această cerință suplimentară și a depus Planul de asigurare a calității lucrărilor adaptat la cerințele din proiectul tehnic și a caietelor de sarcini, deși solicitarea autorității contractante este una nejustificată, ea neregăsindu-se printre cerințele Fișei de date, respectiv în Anexa nr. 1 - Instrucțiuni pentru ofertă și Caiete de sarcini.

În continuare, petentul indică ce a stabilit autoritatea contractantă la *Punctul B) din solicitarea de clarificări nr. 2530/238/24.07.2019, astfel:*

-ofertantul Asocierea SC ..... SRL-SC ... SRL, SC ... SRL-subcontractant, prin răspunsul transmis depune un nou grafic general de realizare a investiției - Grafic Gantt, detaliat pe fiecare activitate.

Prin acest nou grafic, ofertantul modifică perioada de execuţie a investiţiei, timpul de realizare a activităților şi perioada în care se realizează acestea.
Astfel față de graficul depus inițial s-au făcut următoarele modificări:
1. În graficul iniţial perioada de execuție a lucrărilor era de 14 luni (din luna III până în luna XVI deoarece în lunile I și II sunt programate activitățile de obţinere avize, acorduri și autorități, consultanță + comisioane, taxe, etc. + neprevăzute, activităţi care nu au legătură cu acest contract de execuție lucrări), iar în graficul ulterior perioada de execuție a lucrărilor este de 16 luni.
2. În graficul iniţial „Exec. Probelor tehnologice, ex. prob. de etanşeitate, recepţia lucrărilor" sunt programate în luna XV și XVI (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.21.1 este programată în luna 16 (o lună).
3. În graficul iniţial „Organizarea de şantier, drum de acces" era programată în luna III (1 lună), iar in graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.1.1.; 7.23.1 este programată în luna 1 și luna 16 (două luni).
4. În graficul iniţial activitatea de Refacere mediu nu este cuprinsă în niciuna dintre activități, iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.20.1. este programată în luna 16 (o lună).
5. În graficul iniţial activitatea „Alimentare cu energie electrică la stațiile de pompare, stația de epurare și gospodăria de ape" era programată în luna XI, luna XII și luna XIII (trei luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.10.1 ... 7.19.1. este programată din luna 12 până în luna 16 (cinci luni).
6. În graficul iniţial activitatea „Procurare și montaj rețele de alimentare cu apă branșamente" era programată în luna V și luna VI (două luni), iar in graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.3.26 ... 7.3.33 este programată din luna 3 până în luna 8 (șase luni).
7. În graficul iniţial activitatea „Execuţie gospodărie de apă - construcții" era programată în luna VIII și luna IX (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.3.16 ... 7.3.25 este programată din luna 2 până în luna 4 (trei luni).
8. În graficul iniţial activitatea „Execuţie stație pompare apă potabilă - construcții" era programată în luna IX și luna X (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.3.12 ... 7.3.15 este programată din luna 1 până în luna 2 (două luni).
9. În graficul iniţial activitatea „Execuție stație captare apă - construcții" era programată în luna X și luna XI (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.3.1 „. 7.3.11 este programată din luna 1 până în luna 3 (trei luni).
10. În graficul iniţial activitatea „Procurare și montaj utilaje și echipamente tehnologice în stația de pompare apă potabilă, în gospodăria de apă și la captare" era programată în luna XIV și luna XV (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.3.34 este programată în luna 10 și luna 11 (două luni).
11. În graficul iniţial activitatea „Procurare și montaj rețele de canalizare și racorduri" era programată în luna IV și luna V (două luni), iar în graficul

ulterior activitatea corespunzătoare 7.4.1; 7.4.2; 7.4.4; 7.4.5 este programată din luna 9 până în luna 14 (șase luni).
12. În graficul iniţial activitatea „Execuție stații de pompare ape uzate construcții" era programată în luna VI și luna VII (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.4.3; 7.4.6 .. 7.4.10 este programată în luna 9, luna 11, luna 13 (trei luni).
13. În graficul iniţial activitatea - Execuţia statiei de epurare – construcții, amenajare teren" era programată în luna VII și luna VIII (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.4.11 ... 7.4.22 este programată din luna 10 până în luna 13 (patru luni).
14. În graficul iniţial activitatea „Procurare și montaj utilaje și echipamente tehnologice în stația de epurare și stațiile de pompare" era programată în luna XIII și luna XIV (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.4.23 este programată în luna 12 (o lună).

Prin răspunsul său ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă și conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completăriirile ulterioare oferta este inacceptabilă.

Având în vedere cerința de la punctul B din solicitarea de clarificări nr. 2530/238/24.07.2019, contestatorul observă faptul că autoritatea contractantă reclamă faptul că Graficul general de realizare a investiției publice nu este însoțit de planul de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelat cu realizarea investiției pe etape și subetape, în strânsă legătură cu personalul alocat.

Societatea contestatoare subliniază faptul că Graficul general de realizare a investiției publice nu este însoțit de planul de lucru pentru că nici în Fișa de date, nici în Anexa nr. 1 - Instrucţiuni pentru ofertă, nici în caietele de sarcini nu se solicită acest lucru.

Prin urmare, contestatoarea achiesează că nu avea nicio obligatie de a întocmi acest Plan de lucru, nu avea nicio obligatie să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, respectiv autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu poate pretinde ulterior predării Propunerii Tehnice depunerea acestor documente.

Analizând perioada de execuție a investiției, petentul afirmă că perioada de execuție cuprinsă în Grafic, de 16 luni calendaristice, respectă cerințele impuse din Fișa de date la punctul II2.7 - Durata contractului, precum și pe cele de la pagina nr. 4 din Anexa 1 - Instrucțiuni pentru ofertanți.

În ceea ce privește Graficul general de realizare al investiției întocmit de proiectant, autorul contestației arată că și acolo durata contractului este de 16 luni, aceasta durată fiind asumată de către ofertant atât în Propunerea Tehnică prin Graficul depus, cât și în Propunerea Financiară, în cadrul Formularului de ofertă.

În ceea ce privește neconcordanța cu privire la perioada de execuție a lucrărilor de 14 luni din Graficul depus în Propunerea Tehnică versus perioada de execuție a lucrărilor de 16 luni din Graficul Gantt depus ulterior, contestatorul menționează faptul că perioada de execuție efectivă

este de 14 luni, restul de 2 luni fiind alocate perioadei de timp friguros sau dezafectării organizării de șantier, în care nu se efectuează nicio lucrare.

Contestatorul face precizarea că aceste perioade diferă datorită faptului că Graficul Gantt prevede în detaliu toate operațiunile execuției, fiind luate în calcul inclusiv perioadele de timp friguros sau dezafectarea organizării de șantier, operațiuni sau perioade care nu au fost cuprinse de proiectant in Graficul general.

Deși conform legislației perioada de timp friguros este de 15 Noiembrie-15 Martie, petentul a luat în considerare o perioadă de 2 luni în care nu se realizează nicio lucrare, în restul perioadei putându-se efectua lucrări care nu sunt afectate de temperaturile scăzute, lucrări ce se executa conform Procedurilor Tehnice de Execuție proprii.

Totodată, contestatorul susține că va sesiza autoritățile abilitate pentru a se edifica asupra respectării de către autoritatea contractantă a principiilor de bază în materie de achiziții publice (de reținut fiind faptul că expertul tehnic cooptat și care a semnat rapoartele tehnice nu se afla printre persoanele care trebuiau stipulate în fișa de date în privința conflictelor de interese).

Deopotrivă, contestatoarea notifică faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat posibilitatea de a depune cauțiunea prin Instrument de plată bancar- Bilet la Ordin și pentru cea de-a doua contestație.

Contestatorul specifică faptul că la pagina nr. 15 din Raportul procedurii nr. 2530/245/28.08.2019 se menționează pe scurt - OFERTANTUL A MODIFICAT ȘI A COMPLETAT ULTERIOR OFERTA, pe când de fapt modificările și completările sunt pretinse suplimentar de către autoritatea contractantă, după depunerea licitației, respectiv a ofertelor, fără respectarea cerințelor din Fișa de date.

În considerarea celor expuse, autorul contestației opinează că autoritatea contractată trebuie să evalueze ofertele doar pe baza cerințelor prevăzute în Fișa de date, caiete de sarcini, documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul punctează faptul că prezenta contestație are la bază același motiv pe care l-a avut și contestația anterioară (nr. 8421/18.06.2019), prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta ..... SRL în conformitate cu cerințele Fișei de date și a documentației de atribuire, contestație care a fost admisă în favoarea petentei.

Prin urmare, considerându-se din nou parte vătămată prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea solicită Consiliului analizarea contestației în cauză astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că urmare a analizării ofertelor depuse de către participanții la procedură a fost întocmit raportul procedurii nr. 2530/218/11.06.2019, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă.

Se arată de către autoritate că împotriva acestui raport contestatorul SC ... SRL (lider de asociaţie) a formulat contestaţie la CNSC iar în temeiul

art. 26 alin. 2) lit. a) şi b) contestaţia a fost admisă şi s-a dispus reluarea procedurii prin solicitarea de către autoritatea contractantă contestatorului şi membrilor asociaţiei de clarificări privind modul de prezentare a ofertei tehnice.

Raportat la Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL - SC ... şi ... SRL - subcontractant şi a solicitat asocierii clarificări prin adresa nr. 2530/238/24.07.2019.

Se reține că în răspunsul formulat de către contestator prin adresa nr. 2530/239/31.07.2019 ofertantul SC ... SRL - SC ... şi ... SRL depune un nou grafic general de realizare a investiţiei- Grafic Gantt, prin depunerea acestui nou grafic ofertantul modificând perioada de execuţie a investiţiei, timpul de realizare a activităţilor şi perioada în care se realizează acestea.

Față de susținerea din motivarea contestaţiei referitoare faptul că autoritatea nu a fost solicitat „Graficul general de realizare a investiţiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică" pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2 pag. 6 a Fişei de date, ... învederează că în Fişa de date este solicitat Graficul general de realizare a investiţiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică-pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2 pag. 6 a Fişei de date.

Autoritatea contractantă afirmă că în propunerea tehnică depusă de ofertant, la pag. 416-417 este prezentat Graficul general de realizare a investiţiei dar acesta nu îndeplineşte cerinţele din Fişa de date; Graficul depus de contestator nu este întocmit de ofertant, el fiind o fotocopie a Graficului de realizare a investiţiei prezentat de proiectant în proiectul tehnic, prima pagină fiind copiată cu antetul proiectantului iar de pe pagina a II-a a fost ştearsă semnătura proiectantului şi în acel loc a semnat ofertantul.

De asemenea, autoritatea semnalează faptul că graficul de realizare a investiţiei prezentat în PT nu este un model ci o estimare a timpului necesar de realizare a investiţiei făcută de către proiectant, ţinând cont de timpul necesar pentru lucrările de execuţie a investiţiei dar şi de alte activităţi care nu au legătură cu acestea:

- Obţinere avize, acorduri, autorizaţii
- Licitarea execuţiei şi încheierea contractului pentru execuţie
- Consultanţă + comisioane, taxe etc. + neprevăzute

Se menționează de către autoritate că aceste activităţi nu trebuiau să apară în Graficul de execuţie depus de ofertant care trebuia să cuprindă doar lucrările de execuţie a investiţiei.

În acest context, ... concluzionează că ofertantul nu ştie ce reprezintă Graficul general de realizare a investiţiei; totodată, autoritatea menţionează că acesta se întocmeşte pentru stabilirea perioadei de execuţie necesare pentru realizarea investiţiei, în funcţie de resursele de care dispune ofertantul (forţă de muncă şi utilaje), în timp ce în Graficul de execuţie se trec toate activităţile necesare pentru realizarea investiţiei şi perioadele de execuţie ale acestora; perioadele de execuţie se calculează ţinând cont de volumul lucrărilor pentru fiecare activitate şi de resursele

alocate (forţă de muncă şi utilaje), iar perioada de realizare a investiţiei rezultă prin reprezentarea în Graficului de Execuţie a perioadelor de execuţie pentru fiecare activitate, în ordinea logică de realizare a lor şi ţinând cont şi de perioadele de întrerupere a activităţii pe timp de iarnă.

Spre exemplu, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate realiza acoperişul unei construcţii înaintea finalizării lucrărilor la fundaţii şi structura de rezistenţă; ofertantul avea libertatea de a aloca resursele necesare pentru finalizarea lucrării astfel încât să se încadreze în durata contractului de achiziţie publică.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază că aceste cerinţe sunt normale şi obligatorii şi nu trebuiau solicitate în mod explicit în fişa de date, atunci când s-a solicitat Graficul general de realizare a investiţiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică - pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2 pag. 6 a Fişei de date*.

Se precizează că Graficul general de realizare a investiţiei din propunerea tehnică depusă de ofertant nu îndeplineşte cerinţele din Fişa de date, prin copierea Graficului din proiectul tehnic, ofertantul dând dovadă că nu ştie ce reprezintă un Grafic general de realizare a investiţiei.

..... indică prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209 - (1) în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei„ coroborat cu art. 134 din HG nr 395/2016, precizând că în scopul lămurii acestui aspect a formulat adresa nr. 2530/238/24.07.2019, prin care s-au solicitat clarificări în acest sens ofertantului, iar la punctul B) din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a precizat că:

B) Graficul general de realizare a investiţiei publice, nu este însoţit de planul de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane şi materiale necesare realizării contractului, corelat cu realizarea investiţiei pe etape şi subetape şi în strânsă legătură cu personalul alocat (în oferta tehnică este depus simplul grafic de realizare a investiţiei întocmit de proiectant, pag. 416-417).

Așadar, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice următoarele:

„Menţionăm faptul că în Fişa de Date nu s-a solicitat să se copieze *Graficul de realizare a investiţiei* prezentat de proiectant în proiectul tehnic, ci un *Grafic general de realizare a investiţiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică- pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2 pag. 6 a Fişei de date*.

Autoritatea contractantă subliniază că în solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului "planul de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane şi materiale necesare realizării contractului" ci a încercat să ajute ofertantul sugerându-i elementele pe baza cărora se realizează *Graficul de execuţie*, astfel încât

ofertantul să facă dovada că se va încadra în durata contractuală; se arată de către autoritate că aceste clarificări nu reprezintă cerinţe nejustificate şi suplimentare care nu se regăsesc în Fişa de date ci aceste clarificări au fost solicitate pentru lămurirea autorităţii contractante cu privire la modul și timpul de execuţie a lucrărilor.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4819/30.07.2019 prin care a depus un nou Grafic de execuţie, detaliat pe fiecare activitate, față de graficul depus iniţial efectuându-se următoarele modificări:

1. în graficul iniţial perioada de execuţie a lucrărilor era de 14 luni din luna a IlI-a până în luna a XVI-a deoarece în lunile I şi II sunt programate activităţile de Obţinere avize, acorduri și autorizaţii, Licitarea execuţiei şi încheierea contractului pentru execuţie, Consultanță + comisioane, taxe, etc. + neprevăzute, activităţi care nu au legătură cu acest contract de execuţie lucrări, iar în graficul ulterior perioada de execuţie a lucrărilor este de 16 luni.

2. în graficul iniţial activitatea „Exec. Probelor tehnologice, ex. prob. de etanşeitate, recepţia lucrărilor" este programată în lunile XV şi XVI (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.21.1 este programată în luna XVI (o lună).

3. în graficul iniţial activitatea „Organizarea de şantier, drum de acces" este programată în luna a III-a (o lună), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.1.1. şi 7.23.1 sunt programate în luna I si luna XVI (două luni).

4. în graficul iniţial activitatea de Refacere mediu nu este cuprinsă în niciuna dintre activităţi, iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.20.1. este programată în luna XVI (o lună).

5. în graficul iniţial activitatea „Alimentare cu energie electrică la staţiile de pompare , staţia de epurare și gospodăria de ape" este programată în luna XI, luna XII și luna XIII (trei luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.10.1 ÷ 7.19.1. sunt programate din luna XII până în luna XVI (cinci luni).

6. în graficul iniţial activitatea „Procurare și montaj reţele de alimentare cu apă branşamente" este programată în luna V și luna VI (două luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.3.26 ÷ 7.3.33 sunt programate din luna III până în luna VIII (șase luni).

7. în graficul iniţial activitatea „ Execuţie gospodărie de apă - construcţii" este programată în luna VIII și luna IX (două luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.3.16 ÷ 7.3.25 sunt programate din luna II până în luna IV (trei luni).

8. în graficul iniţial activitatea „Execuţie staţie pompare apă potabilă - construcţii" este programată în luna IX și luna X (două luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.3.12 ÷ 7.3.15 sunt programate din luna I până în luna II (două luni).

9. în graficul iniţial activitatea „Execuţie extindere captare apă - construcţii" este programată în luna X și luna XI (două luni), iar in graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.3.1 ÷ 7.3.11 sunt programate din luna I până în luna III (trei luni).

10. în graficul inițial activitatea „Procurare și montaj utilaje și echipamente tehnologice în staţia de pompare apă potabilă, în gospodăria de apă și la captare" este programată în luna XIV și luna XV (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare de la pct. 7.3.34 este programată în luna X și luna XI (două luni).
11. în graficul inițial activitatea „Procurare și montaj reţele de canalizare și racorduri" este programată în luna IV și luna V (două luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare de la pct. 7.4.1; 7.4.2; 7.4.4 şi 7.4.5 sunt programate din luna IX până în luna XIV (şase luni).
12. în graficul inițial activitatea „Execuţie staţii de pompare ape uzate - construcţii" este programată în luna VI și luna VII (două luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare 7.4.3; 7.4.6 ÷ 7.4.10 sunt programate în luna IX, luna XI şi luna XIII (trei luni).
13. în graficul inițial activitatea „Execuţia staţiei de epurare - construcţii, amenajare teren" este programată în luna VII și luna VIII (două luni), iar în graficul ulterior activităţile corespunzătoare 7.4.11 ÷ 7.4.22 sunt programate din luna X până în luna XIII (patru luni).
14. în graficul inițial activitatea „Procurare și montaj utilaje și echipamente tehnologice în staţia de epurare și staţiile de pompare" este programată în luna XIII și luna XIV (două luni), iar în graficul ulterior activitatea corespunzătoare 7.4.23 este programată în luna 12 (o lună).
Concluzie: prin acest nou grafic, ofertantul modifică timpul de realizare a activităţilor şi perioadele în care sunt realizate acestea, modificând şi perioada de execuţie a investiţiei de la 14 luni la 16 luni.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator ar fi trebuit ca la întocmirea răspunsului la solicitările de clarificări nr 2530/238/ 24.07.2019 să țină cont de Graficul general de realizare a investiției inițial depus în oferta tehnică, și să nu intre sub incidenţa prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (Exemplu: Referitor la durata de realizare a investiției se pot observa următoarele: în oferta tehnică inițială ofertantul contestator a depus simplul grafic de realizare a investiției întocmit de proiectant, pag. 416-417, însușit prin semnătura ofertantului, grafic din care rezultă următoarele :

-luna 1 și 2 - sunt rezervate pentru obţinere avize, acorduri și autorizații și licitare execuție, încheiere contract pentru execuţie - obiective ce cad în sarcina exclusivă a autorității contractante;

-luna 3 până în luna 16 (14 luni) - sunt obiective ce cad în sarcina constructorului - execuție lucrare; din această analiză se deduce că durata de execuție aferentă constructorului este de 14 luni.

În aceste condiții, COMUNA ..... apreciază că prin răspunsul la solicitările de clarificări, etapa reevaluare tehnică, ofertantul contestator a modificat durata de execuție a lucrărilor aceasta fiind de 16 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă reține că însuși ofertantul contestator în cuprinsul contestației arată:

„...În ceea ce priveşte Graficul general de realizare al investiției întocmit de proiectant se poate observa și acolo faptul că durata contractului este de 16 luni.

Această durată a fost asumată de către subscrisa atât în Propunerea Tehnică prin Graficul depus, cât și în Propunerea Financiară, în cadrul Formularului de ofertă..."

Raportat la desfășurarea procesului de evaluare, mai precis a etapelor de evaluare, realizat în SICAP (SEAP), autoritatea contractantă face precizarea că, comisia de evaluare nu are acces din faza inițială de evaluare la toate documentele din ofertă, fiind condiţionată să parcurgă pe rând fiecare etapă de evaluare, finalizând pe rând fiecare etapă și doar ofertanţii admişi pot fi evaluaţi în etapa următoare (etape de evaluare: evaluare DUAE, evaluare oferte din punct de vedere tehnic, evaluare oferte din punct de vedere financiar și evaluare documente suport DUAE), drept pentru care ofertantul contestator fiind respins în etapa de evaluare din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare nu a mai putut deschide în SICAP oferta financiară, în consecinţă nu a avut acces la oferta financiară a ofertantului contestator.

În această situație, COMUNA ..... învederează că nu se poate pune în discuție corelarea duratei de execuție din oferta tehnică cu cea din oferta financiară, formular ofertă.

Faţă de acest răspuns prin care se depune un nou grafic de către ofertant şi văzând faptul că ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta contestatorului conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 actualizată - *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

De asemena, autoritatea reține că în contestaţia depusă ofertantul afirmă că :

A) *"Având în vedere cerinţa de la punctul B din solicitarea de clarificări nr. 2530/238/24.07.2019, se poate observa faptul că autoritatea contractantă acuză subscrisa de faptul că Graficul general de realizare a investiţiei publice nu este însoţit de planul de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelat cu realizarea investiţiei pe etape și subetape și în strânsa legătură cu personalul alocat.*

Dorim să subliniem încă o dată faptul că Graficul general de realizare a investiţiei publice nu este însoţit de planul de lucru pentru că nici în Fișa de date, nici în Anexa nr. 1 - Instrucţiuni pentru ofertă, nici în Caietele de sarcini nu se solicită acest lucru.

Prin urmare subscrisa nu avea nici o obligaţie de a întocmi acest Plan de lucru, nu avea nici o obligaţie să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, respectiv autoritatea contractantă și Comisia de Evaluare nu poate pretinde ulterior predării Propunerii Tehnice depunerea acestor documente".

Faţă de aceste afirmaţii, COMUNA ..... menţionează faptul că, comisia de licitaţie a constatat că ofertantul nu a ştiut să întocmească propriul Grafic generat de realizare a investiţiei şi a realizat o fotocopie a graficului din proiectul tehnic, lăsând și antetul proiectantului şi numărul paginilor din proiect (303 și respectiv 304); planul de lucru şi alocarea resurselor umane şi materiale nu sunt solicitate în fişa de date şi nici în

solicitarea de clarificări, dar fără ele ofertantul nu poate întocmi un Grafic de execuţie real; faptul că ofertantul a perceput aceste cerinţe ca fiind nejustificate şi suplimentare face dovada, în opinia autorității, că nu ştie cum se realizează un Grafic de execuţie.

Aşă cum am arătat mai sus graficul de execuţie depus de ofertant în propunerea tehnică nu îndeplineşte cerinţele din Fişa de Date, astfel că prin adresa nr. 2530/238/24.07.2019 s-au solicitat clarificări în acest sens ofertantului. Cum a înţeles ofertantul să formuleze răspunsurile la aceste clarificări, este strict problema lui.

În referire la motivele din conţinutul contestaţiei privitoare la Raportului procedurii nr. 2530/245/28.08.2019, pagina 14, Punctul B, COMUNA ..... afirmă că şi aceste afirmaţii nu sunt justificate, întrucât în solicitarea de clarificări privind Graficul de realizare a investiţiei, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4819/30.07.2019 în care a depus un nou Grafic de execuţie, detaliat pe fiecare activitate, grafic care nu detaliază graficul depus iniţial, ofertantul prezentând practic un nou grafic de execuţie, modificând astfel oferta depusă iniţial.

Comisia de evaluare a constatat că, contrar afirmaţiilor ofertantului, în Graficul general depus în Propunerea tehnică perioada de execuţie a lucrărilor este de 14 luni, respectiv din luna a II-a până în luna a XVI-a, în Graficul Gantt (care este tot un grafic de execuţie realizat prin metoda Gantt, care ţine seama de volumul lucrărilor pentru fiecare activitate şi de resursele alocate respectiv forţă de muncă şi utilaje), perioada de execuţie a lucrărilor este de 16 luni, respectiv din luna septembrie 2019 până în luna decembrie 2020, fără nici o întrerupere în perioadele de timp friguros.

Justificarea ofertantului privind neconcordanța între perioada de execuţie din graficul general de execuţie şi graficul Gantt este în accepțiunea autorității absurdă şi nu este justificată tehnic; mai mult, conform afirmaţiilor ofertantului, dacă perioada de timp friguros este de 15 Noiembrie-15 Martie, a considerat în acest interval o perioadă de 2 luni în care nu se realizează nici o lucrare.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că, aplicând raţionamentul ofertantului, perioada în care nu se realizează nici o lucrare este de minim 3 luni, având în vedere că în perioada de execuţie din luna septembrie 2019 până în luna decembrie 2020 sunt două perioade friguroase.

În Raportului procedurii nr. 2530/245/28.08.2019, la pagina 14, Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări privind Graficul general de realizare a investiţiei, ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă, deoarece a depus un nou grafic de execuţie care, în loc doar să detalieze activităţile şi să explice graficul iniţial, modifică timpul de realizare a activităţilor şi perioadele în care sunt realizate acestea şi modifică perioada de execuţie a investiţiei de la 14 luni la 16 luni.

Totodată, autoritatea reține că în motivarea contestaţiei, ofertantul contestă doar concluziile comisiei de evaluare din Raportului procedurii nr. 2530/245/28.08.2019, privind modificarea perioadei de execuţie în cele două grafice de la 14 la 16 luni, motivarea sa fiind absurdă şi nejustificată.

Se precizează că ofertantul nu contestă şi concluziile comisiei de evaluare privind modificarea timpul de realizare a activităţilor şi perioadele

în care sunt realizate acestea în cele două grafice, deci acestea sunt justificate.

În concluzie, COMUNA ..... susține că prin răspunsul său ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă şi conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 actualizată oferta este inacceptabilă.

Față de afirmația contestatorului: C) *„Specificam încă o dată că la pagina nr. 15 din Raportului procedurii nr. 2530/245/28.08.2019 se menţionează pe scurt - OFERTANTUL A MODIFICAT ȘI A COMPLETAT ULTERIOR OFERTA, pe când de fapt modificările și completările sunt pretinse suplimentar de către Autoritatea Contractantă, după depunerea licitaţiei, respectiv a ofertelor, fără respectarea cerinţelor din Fișa de date. (pg. nr. 7 din contestație)"*, autoritatea contractantă menționează că această afirmație nu se regăsește la pag. 15 din Raportul procedurii nr. 2530/245/28.08.2019.

Deopotrivă, COMUNA ..... învederează că în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut ofertantului doar CLARIFICĂRI referitoare la Graficul general de realizare a investiţiei depus, care este doar o fotocopie a graficului din proiectul tehnic.

În ce priveşte restul acuzaţiilor aduse de contestator:

D) „se observă vădita intenție a Autorității contractante de a oferi contractul unei firme "de casă" care a mai executat lucrări în Comuna ..... (de slabă calitate), dar care este abonată la aceste lucrări din alte aspecte obscure care țin de diverse autorități din domeniu)", autoritatea precizează că aceste acuzaţii sunt nefondate întrucât întregul proces de evaluare a avut loc în SICAP, fiecare ofertant având acces neîngrădit la documentaţia de atribuire și la procedura de derulare a achiziţiei publice;

E) *„De asemenea, vom sesiza inclusiv noi autoritățile abilitate pentru a ne edifica aspura respectării principiilor de baza în materie de achiziţii publice (interesant este faptul că expertul tehnic cooptat și care a semnat rapoartele tehnice nu se afla printre persoanele care trebuiau stipulate în fișa de date în privinţa conflictelor de interese)",* autoritatea indică art. 128 din HG 395/2016 care prevede:

„Art. 128. - (1) Experţii cooptaţi prevăzuţi la art. 126 alin. (3) pot fi desemnaţi încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcţie de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experţilor cooptaţi se precizează atribuţiile şi responsabilităţile specifice deţinute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experţilor externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică şi se realizează prin raportare la atribuţiile şi responsabilităţile ce sunt deţinute/exercitate de către aceştia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.

(4) în sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare."

Drept pentru care, autoritatea contrcatantă este de părere că expertul tehnic cooptat nu este obligatoriu a fi menționat în Fișa de date a achiziţiei.

F) *„Datorită faptului că Autoritatea Contractantă doreşte din toate puterile sale sa ofere lucrarea altui ofertant, aceasta a refuzat să ne permită ca și pentru cea de-a doua contestație să depunem cauțiunea prin Instrument de plată bancar - Bilet la Ordin, crezând ca astfel nu vom mai depune prezenta contestație*", autoritatea contractantă precizează că afirmaţiile sunt nefondate, întrucât comisia de evaluare nu a avut acces în SICAP la oferta financiară a ofertantului contestator, drept pentru care nu se poate susţine afirmaţia că se doreşte a se atribui unei anumite firme (comisia de evaluare nu cunoaşte preţul ofertat și nici nu este interesată de acesta, decât daca se ajunge la etapa de evaluare din punct de vedere financiar a ofertei depuse de către ofertantul contestator).

În ce priveşte constituirea cauţiunii în vederea depunerii unei contestații la CNSC, autoritatea contractantă afirmă că a beneficiat de prevederilor art. 1058 din Legea nr. 134/2010, privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, și nu poate fi acuzată de rea intenție întrucât la prima contestație a acceptat constituirea cauțiunii prin instrumente financiare.

În respingerea propunerii tehnice depusă de ofertant ca inacceptabilă, comisia de licitaţie a ţinut cont şi de faptul că aceasta a fost incompletă, fiind lipsă declaraţia privind Termenul de garanţie acordat pentru lucrările executate (pag. 418 este goală); acest document a fost solicitat în Fişa de date la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice unde se specifică:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în prezentul document şi în caietul de sarcini şi va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2. Graficul general de realizare a investiţiei din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică;

3. Termenul de garanţie acordat pentru lucrările executate;

4. Propuneri privind clauzele contractuale şi/sau declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

Prin adresa nr. 2530/200/09.05.2019, comisia de licitaţie a avertizat ofertantul despre lipsa acestui document, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 872/13.05.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2530/202/13.05.2019, în răspunsul său ofertantul prezentând acest document care lipsea din propunerea tehnică depusă iniţial.

Se precizează că acest document nu poate fi luat în consideraţie deoarece s-ar dezavantaja ceilalţi participanţi la procedura de atribuire care au depus propunerile tehnice complete, în HG 395/2016 actualizată fiind specificat:

ART. 133

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

ART. 134

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fară a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

ART. 135

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Completările aduse de ofertant la propunerea tehnică depusă, privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă şi nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, oferta fiind inacceptabilă.

Așa cum rezultă din cadrul tuturor acestor texte și raportat la condiţiile expuse și impuse mai sus atât prin Fișa de date, Caietul de sarcini, Proiectul tehnic, cât și prin documentele achiziţiei, completate prin

dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a constatat că ofertantul contestator a modificat propunerea tehnică depusă.

În consecință, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat oferta drept inacceptabilă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. 2) lit. a); b), d) şi f) din Legea 98/2016 a prevederilor art. 26 şi a art. 28 alin. 1) din Legea 101/2016, COMUNA ..... solicită Consiliului să dispună respingerea contestaţiei ca fiind nefondată şi pe cale de consecinţă menţinerea raportului de evaluare nr. 2530/245/28.08.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări de construcţii pentru obiectivul EXTINDERI CAPTARE ȘI REŢEA ALIMENTARE CU APĂ COMUNA ....., ÎNFIINŢARE REŢEA CANALIZARE ÎN SATUL .... COMUNA ....., JUDEŢUL .....”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 2530/184/07.03.2019, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 2530/218/11.06.2019, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea SC ....SRL - SC .... SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 8.278.728,72 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2530/218/11.06.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ...., soluționată prin decizia CNSC nr. ...., prin care:

- s-a admis contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....;
- s-a dispus anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL şi SC ... SRL subcontractant, anularea partială a raportului procedurii nr. 2530/218/11.06.2019 (în partea care privește oferta contestatorului) şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- s-a dispus continuarea procedurii, prin solicitarea de către autoritatea contractantă ofertantului asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL subcontractant, a clarificărilor privind modul de prezentare a ofertei tehnice, potrivit motivării, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În noul Raport al procedurii nr. 2530/245/28.08.2019, s-a consemnat respingerea a două oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celeilalte oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC .... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 8.278.728,72 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 2530/245/28.08.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

In aplicarea dispozitiilor deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractanta a transmis ofertantului asocierea SC ... SRL - SC ... şi ... SRL – subcontractant o solicitare de clarificari prin adresa nr. 2530/238/24.07.2018 cu urmatorul text:

„ Va rugăm să transmiteți în SEAP, încărcat cu semnătură electronică, extinsă, următoarele documente:

A) Planul de asigurare a calității lucrărilor adoptat la cerințele din proiectul tehnic și a caietelor de sarcini.

(în oferta tehnică depusă la paginile nr. 341 și 342 se tratează aceste cerințe neprecizând însă fazele principale de verificare a execuției lucărilor prevăzute în cele 7 programe pentru controlul execuției lucrărilor ce se regăsesc în partea de început a PT-ului- partea scrisă 3)

Vă rugăm clarificați:

B) Graficul general de realizare a investiției publice nu este însoțit de planul de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și material necesare realizării contractului, corelat cu realizarea investiției pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

(în oferta tehnică este depus simplul grafic de realizare a investiției întocmit de proiectant, pg. 416-417).

Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul a raspuns solicitarii in termenul stabilit prin adresa inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 2530/239/31.07.2019.

Din noul Raport al procedurii nr. 2530/245/28.08.2019 ar rezulta situatia potrivit careia autoritatea contractanta a considerat concludente raspunsurile la solicitarile de la punctul A) si a considerat ca fiind modificare semnificativa a ofertei partea de raspuns corespunzatoare punctului B).

Ca un prim considerent, Consiliul apreciaza ca solicitarea de catre autoritatea contractanta a unui grafic/plan de lucru detaliat corelat cu realizarea investiției pe etape și subetape este o solicitare pertinenta in concordanta cu cele consemnate in motivarea deciziei CNSC, chiar daca aceste detalii nu au fost solicitate explicit prin documentatie la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Admitand contestatia formulată anterior de către SC ..... SRL, Consiliul a apreciat ca, la modul minimal, oferta tehnica depusa continea tot ce trebuia sa contina conform prevederilor documentatiei, prin urmare Consiliul a considerat ca si graficul general de realizare a investitiei de la pag. 416-417 din oferta initiala este parte a ofertei tehnice depuse.

Analizand graficul/planul de lucru detaliat corelat cu realizarea investiției pe etape și subetape, prezentat de ofertant in raspunsul la clarificari, Consiliul constata ca acesta nu mai are nicio legatura cu graficul general de realizare a investitiei de la pag. 416-417 din oferta initiala, cele 14 modificari semnificative constatate si mentionate de autoritatea contractanta fiind reale. Consiliul admite ca informatiile suplimentare furnizate de ofertant nu trebuiau sa se suprapuna identic pe graficul depus in oferta initiala dar noul grafic depus, noua etapizare a activitatilor, infirma in totalitate datele si termenele din graficul prezentat initial.

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... şi ... SRL – subcontractant, prin adresa inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 2530/239/31.07.2019 reprezentand raspunsul la clarificari, si-a modificat substantial propunerea tehnică depusă și conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completăriirile ulterioare, oferta se impune a fi respinsa ca inacceptabilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.