CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str……, …… și adresa de comunicare a documentelor la sediul social din ....., …….. ……., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ……., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director general, s-a contestat adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ……. ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „proiectare (ET + AE + documentații avize și acorduri, studiu luminotehnic, studiu privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, studiu topografic și orice alt studiu necesar întocmirii documentației de proiectare + DALI) pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din municipiul ..... aparținând sectorului Educație - Școala Gimnazială Mihai Viteazul»”, cod CPV 79314000-8 – Studiu de fezabilitate (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire stabilit de …… ....., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC ..... SRL contestă faptul că oferta depusă de către ……. a fost conformă și a respectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, argumentând că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Urmare a studierii dosarului la sediul autorității contractante, contestatorul a constatat că acesta nu a îndeplinit toate cerințele prevăzute de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției cât și a temei de proiectare, respectiv: obiectul contractului îl constituie inclusiv studiul topografic, despre care ....nu a menționat nimic în propunerea tehnică și nici în graficul de prestare a serviciilor, nu a amintit în oferta financiară de studiul topografic, fapt pentru care nici nu a ofertat acest studiu, nu a prezentat personal specializat pentru îndeplinirea studiului topografic, iar în modul de fundamentare a modului de calcul al prețului ofertat de către ....nu s-a prezentat niciun fel de informație în ceea ce privește studiul topografic, ceea ce înseamnă că acesta nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă și va duce la imposibilitatea realizării obiectului contractului.

Contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite în tema de proiectare și fișa de date.

Ca urmare a studierii raportului procedurii nr. …../07.09....., societatea contestatoare a constatat că s-a menționat la rubrica „…….. SRL”: „prestatorul declară că va întocmi documentația în conformitate cu HG nr. 907/2016 (…) și va include studiul luminotehnic, studiul privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei (solicitat prin CU nr. …../03.05.....), studiu topografic”, deși în urma studiului nu a regăsit informații referitoare la studiul topografic.

Astfel, în ceea ce privește cerința fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele solicitate în Tema de proiectare. Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Tema de proiectare.*

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: 1. Comentariu, articol cu articol, al cerințelor prevăzute în Tema de proiectare, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile respective", autorul contestației susține că societatea câștigătoare nu a prezentat comentariu articol cu articol, conform solicitării, ci a expus cerințele autorității contractante.

De asemenea, susține că ....a prezentat „Documentația DALI" făcând referire numai la modul de realizare conform HG nr. 907/2016, expertiza tehnică și a finalizat cu auditul energetic, neaducând nicio referire la studiul luminotehnic, studiul privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, studiul topografic și orice alt studiu necesar documentației.

Neconsiderând a fi necesar, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind aceste aspecte.

În cadrul raportului procedurii, la capitolul Evaluarea propunerilor financiare, s-a precizat că a fost solicitat, prin adresa nr. ……../10.08....., de la ....să justifice prețul ofertat prin prezentarea de informații concludente însoțite de documente justificative care să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat, raportat la caracteristicile tehnice prevăzute în tema de proiectare, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, nivelul de salarizare al personalului implicat, costuri implicate pentru echipamentele de lucru etc.

Prin adresa nr. ……../13.08....., ...a prezentat modul de fundamentare al ofertei astfel:

Cheltuieli directe: nivel de salarizare; utilaje și echipamente folosite; deplasări; combustibil; consumabile; diurnă; cazare; total cheltuieli directe – 67.318 lei.

Cheltuieli indirecte (30% din cheltuieli directe) = 20.195 lei, cheltuieli indirecte = cheltuieli de administrare + cheltuieli cu utilajele + taxe (dacă este cazul).

Profit = 49.487 lei, total = 67.318+20.195+49.487 = 137.000 lei la care se adaugă TVA.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii: „Întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au regăsit documente justificative, așa cum s-a precizat, s-a solicitat acestuia să prezinte aceste documente/justificative (contracte de muncă/revisal/ contracte de colaborare, etc.), cu adresa nr. ……/20.08..... postată în SEAP.

Prin răspunsul nr. ……/23.08..... la solicitarea de clarificări ofertantul prezintă contracte de colaborare pentru personalul nominalizat pentru realizarea proiectului cu care acesta va colabora, iar pentru personalul angajat și implicat în realizarea proiectului prezintă contracte

individuale de muncă. Prin urmare, ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări și justifică prețul ofertat".

Având în vedere cele antemenționate, SC ..... SRL a prezentat serviciile pe care societatea declarată câștigătoare le-a menționat că le va realiza și care nu sunt în concordanță cu obiectul contractului, întrucât acesta nu a prezentat personal calificat, respectiv un specialist inginer topograf atestat ANCPI.

Concluzionând, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile și nu a evaluat în mod corect și corespunzător ofertele, favorizând o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic și care, pe viitor, va duce la incapacitatea de realizare a obiectului contractului și nejustificată din punct de vedere financiar.

În punctul său de vedere nr. ……/24.09..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. …../25.09....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă DE ....a respectat toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele temei de proiectare nr. ……./05.05.....

În acest sens, arată că prima precizare a ofertantului declarat câștigător, din propunerea tehnica a fost: „Se va respecta în totalitate cerințele temei de proiectare, precum și legislația în vigoare aferentă serviciului prestat." Prin faptul că acesta și-a asumat „că va respecta în totalitate cerințele temei de proiectare" ofertantul ....s-a obligat să întocmească documentația solicitată, conform cerințelor precizate prin tema de proiectare.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, societatea declarată câștigătoare a precizat în mod clar că va întocmi „studiul topografic" solicitat.

Totodată, s-a menționat faptul că parte a propunerii tehnice prezentată de ....a fost și modelul de contract al autorității contractante, pe care ofertantul și l-a însușit fără observații, ceea ce a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv realizarea studiului topografic.

Astfel, prin propunerea tehnică ofertantul ....și-a asumat că va întocmi studiul topografic, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, ...a declarat că va îndeplini toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, demonstrarea îndeplinirii acestora realizându-se după încheierea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin tema de proiectare și fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 – modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat anumite cerințe în elaborarea propunerii financiare.

Prin urmare, ofertanții nu aveau obligația să defalce propunerea financiară pe activități de proiectare, întrucât cerința temei de proiectare era ca oferta financiară să cuprindă doar „valoarea globală a serviciilor de proiectare solicitate” și nu defalcată pe activități.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a respectat întru totul cerințele documentației de atribuire, și nu a prezentat în propunerea financiară valoarea fiecărei activități în parte, respectiv valoarea studiului topografic, ci doar valoarea globală a serviciilor de proiectare, conform cerinței temei de proiectare cu privire la întocmirea propunerii financiare.

Prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și tema de proiectare autoritatea contractantă nu a impus ca, la data limită de depunere a ofertelor, ofertanții să nominalizeze și să facă dovada personalului de specialitate necesar realizării contractului de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să verifice dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini (tema de proiectare).

O ofertă nu putea fi descalificată pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu a fost scrisă ori nu i-a fost aplicabilă potrivit documentației de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

După finalizarea evaluării tehnice, în SEAP au fost afișate ofertele de preț, astfel: ..... SRL – 144.420 lei și ....– 137.000 lei.

Comisia de evaluare a solicitat ofertanților să justifice prețul ofertat, având în vedere că acesta reprezentă 58%, respectiv 55% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Ofertantul declarat câștigător ....a justificat prețul ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire, prezentând în acest sens informații referitoare la cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ca oferta financiară să fie întocmită global, pentru toate serviciile de proiectare solicitate, ofertantul a prezentat un număr global de ore de proiectare, respectiv 1.150 ore, raportat la durata totală de prestare a serviciilor și faptul că specialiștii vor lucra în paralel, nivelul mediu de salarizare respectiv 50 lei/oră, precum și toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Prin urmare, ținând cont de cerințele documentației de atribuire, raportat la justificarea prețului ofertei, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul propus. Întrucât prin propunerea tehnică ofertantul a declarat că va respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare nu putea solicita acestuia

clarificări cu privire la nominalizarea personalului de specialitate, respectiv personal specializat pentru realizarea studiului topografic, deoarece această cerință nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, iar pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că ofertantul a înțeles solicitările acesteia, astfel că, prin propunerea tehnică prezentată, acesta a indicat/detaliat modul concret de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul ....a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestator.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind justificarea prețului, aparent neobișnuit de scăzut, a aplicat corect criteriul de atribuire menționat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, iar decizia autorității contractante este temeinică și legală.

Ca urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Prin adresa nr. ……../27.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……../28.09....., ... SRL a formulat „concluzii” la punctul de vedere al autorității contractante, susținând criticile formulate în contestația inițială, insistând asupra nejustificării prețului ofertat de …….

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ……. ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii „proiectare (ET + AE + documentații avize și acorduri, studiu luminotehnic, studiu privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, studiu topografic și orice alt studiu necesar întocmirii documentației de proiectare + DALI) pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din municipiul ..... aparținând sectorului Educație - Școala Gimnazială Mihai Viteazul»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 249.000 lei.

La procedura de atribuire au fost depuse două oferte, de către ..... SRL și ……. SRL.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a înștiințat ..... SRL despre clasarea ofertei sale pe locul 2. Nemulțumit fiind de acest ....., perdantul a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând reevaluarea ofertei ……. SRL, deoarece:

- din propunerea tehnică lipsesc studiul topografic, precum și celelalte studii solicitate prin tema de proiectare;
- prețul ofertat nu a fost justificat.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele informații:

- în anunțul de participare simplificat, Obiectul achiziției este definit Achiziție servicii proiectare (ET + AE + documentații avize și acorduri, studiu luminotehnic, studiu privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, studiu topografic si orice alt studiu necesar întocmirii documentației de proiectare + DALI) pentru proiectul "Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din municipiul ..... aparținând sectorului Educație - Școala Gimnazială ”Mihai Viteazul”;
- în fișa de date, atașată anunțului de participare simplificat, sunt incluse următoarele informații:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini (art. 133 alin. (2) din HG 395/2016).

Cerintele impuse in Tema de proiectare sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Ofertantul va elabora propunerea tehnica in conformitate cu cerintele prevazute in documentatia de atribuire si trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerintele solicitate in Tema de proiectare.

Prin oferta tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii activitatilor care urmeaza a fi prestate cu cerintele prevazute in Tema de proiectare.

Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu:

1. Comentariu, articol cu articol, al cerintelor prevazute in Tema de proiectare, prin care sa se demonstreze corespondenta serviciilor prezentate in propunerea tehnica cu specificatiile respective;

2. Alte informatii si documente relevante pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice;

3. Grafic de prestare a serviciilor (Formular nr.20B) […]

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Moneda ofertei: RON

Operatorul economic va elabora propunerea financiara, astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pretul serviciilor ofertate, conform cerintelor Temei de proiectare nr. 73984/08.05.....

Propunerea financiara va contine urmatoarele documente: Formular de oferta servicii – Anexa nr. 24. […]

Consiliul, analizând propunerea tehnică (formată din 16 pagini) depusă de …….. SRL, observă că primele 12 pagini reprezintă o copiere

a temei de proiectare, ofertantul adresându-se unui potențial participant la procedură, textul având referințe generale, cum ar fi:

Proiectantul are sarcina de a propune lucrări de intervenții […]

Expertiza tehnica se va elabora pentru fiecare corp de clădire in parte si va fi efectuata de către experți tehnici atestati pentru cerințele esențiale "rezistenta mecanica, stabilitate, siguranța a vieții si limitarea a degradării" […]

Prestatorul de servicii de proiectare va intocmi documentațiile necesare […].

În ceea ce privește realizarea studiul topografic, singura referire a ofertantului la această activitate se regăsește la pag. 7 din propunerea tehnică:

DOCUMENTAȚIA DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII (DALI): se va intocmi in conformitate cu HG nr. 907 /2016 privind etapele de elaborare si continutul domentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice si va include studiul luminotehnic, studiu privind posibilitatea montarii/utilizarii unor sisteme alternative de producere a energiei (solicitat prin CU nr. 774 / 03.05.....), studiul topografic si orice alte studii necesare intocmirii documentelor de proiectare.

Propunerea tehnică nu are nicio detaliere sau intervenție personală a ofertantului în ceea ce privește studiul luminotehnic, studiul privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, studiul topografic.

Deși prin fișa de date a achiziției s-a impus ca ofertantul să facă dovada conformității activităților care urmează a fi prestate și să comenteze, articol cu articol, cerințele prevăzute în Tema de proiectare, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile respective, ofertantul nu a prezentat modul în care va realiza studiul topografic, și nici celelalte studii.

Nici în graficul de prestare a serviciilor, ofertantul nu a inclus aceste studii, fiind cuprinse doar următoarele informații:

Nr. crt.	Denumirea serviciului	Cantitatea (U.M.)	Data de prestare a serviciilor/Perioada de zile calendaristice necesara fiecărei prestări de servicii
1	Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare eliberării autorizației de construire	1 buc	5 zile lucratoare
2	Toate celelelalte documentații (expertiza tehnica, audit energetic, DALI)	1buc	45 zile calendaristice

Din tabelul de mai sus se observă că ....a inclus, în ceea ce privește documentațiile ce vor fi realizate, doar expertiza tehnică, audit energetic și DALI. Însă, așa cum s-a stabilit prin tema de proiectare (și cum se

regăsește în obiectul contractului), pentru a se întocmi DALI-ul, executantul trebuie să realizeze și *studiu luminotehnic, studiu privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, studiu topografic si orice alt studiu necesar întocmirii documentației de proiectare.*

Or, din propunerea tehnică și din graficul de prestare a serviciilor rezultă că ofertantul nu a făcut dovada realizării studiului topografic reclamat, în principal, de contestator, nefiind inclus în această etapă.

Față de documentația de atribuire nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări sau vreo contestație. În concluzie, documentația de atribuire, acceptată implicit de ofertant, a impus să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.]* Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, și anume că ofertantul *își asumă "că va respecta în totalitate cerințele temei de proiectare" ofertantul ....se obligă să întocmească documentația solicitată, conform cerințelor precizate prin tema de proiectare,* Consiliul nu-l va reține ca valid, atât timp cât însăși unitatea achizitoare a cerut prin fișa de date comentarea, articol cu articol, a cerințelor din Tema de proiectare. Printr-o asemenea apărare, unitatea achizitoare ignoră propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Propunerea tehnică nu poate fi înlocuită cu o declarație pe propria răspundere, competitorii la procedura de atribuire având obligația demonstrării, încă din faza de ofertare, a modului în care vor îndeplini contractul.

Așa cum se dispune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, rolul comisiei de evaluare este de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și nu existența unei declarații pe propria răspundere ori a asumării caietului de sarcini (tema de proiectare).

Prin modul în care a decis să-și prezinte propunerea tehnică, ofertantul nu convinge asupra realizării și a celorlalte servicii din tema de proiectare (în afară de expertiza tehnica, audit energetic, DALI), respectiv a studiului topografic, studiului luminotehnic, studiului privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei. Față de această diferență între serviciile impuse prin documentația de atribuire și cele din propunerea tehnică, autoritatea nu a cerut nicio lămurire.

Singurele clarificări solicitate de comisia de evaluare au fost cele referitoare la prețul ofertat.

În 10.08..... comisia de evaluare a transmis ofertantului adresa nr. ……, cu următoarea cerere:

[...] întrucât, propunerea financiară reprezintă 55% din valoarea estimata a contractului de achiziție publica de servicii [...] vă solicitam sa justificati prețul ofertat prin prezentarea de informații concludente insotite de documente justificative care sa demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat raportat la caracteristicele tehnice prevăzute in tema de proiectare, fundamentarea economica a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții de care beneficieaza pentru prestarea serviciilor, nivelul de salarizare al personalului implicat, costurile implicate pentru echipamentele de lucru, etc.

Reclamatul, fără să atașeze vreun document (deși i s-a cerut explicit) s-a limitat la a răspunde, în 13.08....., astfel:

1. *Cheltuieli directe: Nivel mediu de salarizare 50 lei/ora*

Specialiștii vor lucra in paralel

Utilaje si echipamente folosite: sclerometru, calculatoare, autoturisme, foreza si altele dupa caz.

Total manopera 150 ore X 50 lei/ora= 57500 lei

Contributia asiguratorie pentru munca 2,25 % = 1294 lei

DEPLASARI = 8 DEPLASARI (GALATl) X 1300 KM (DUS-INTORS) X 6% (CONSUM MEDIU AUTO) X 6 LEI/LITRU COMBUSTIBIL - 3744 LEI

CONSUMABILE (HÂRTIE. CERNEALA. ETC) =2500 LEI

DIURNA=8 ZILE X 42,5 LEI/ZI X 2 persoane=680 LEI

CAZARE=8 ZILE X 200 LEI/ZI=1600 LEI

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE = 67318 LEI

2. *CHELTUIELI INDIRECTE (30% din cheltuieli directe) - 20195 lei*

CHELTUIELI lNDIRECTE= cheltuieli de administrare + cheltuieli cu utilajele + taxe (daca este cazul)

3. *PROFIT (56.5481% din cheltuieli directe + cheltuieli indirecte)- 49487 LEI*

TOTAL-67318+20195+49487= 137000 LEI LA CARE SE ADAUGA TVA

În procesul-verbal nr. 131101/20.08....., comisia de evaluare, analizând răspunsul de mai sus, a decis că ofertantul a prezentat modul de formare a prețului.

Însă, Consiliul apreciază că informațiile din răspuns nu justifică prețul ofertat, reclamatul limitându-se la a furniza date privind nivelul de salarizare al personalului implicat și costurile pentru echipamentele de lucru. Referitor la sustenabilitatea prețului ofertat raportat la caracteristicele tehnice prevăzute în tema de proiectare, ...nu a dat nicio lămurire, deși i s-a cerut, în mod clar, în 10.08....., iar în Tema de proiectate sunt specificate componentele serviciului de proiectare:

- la cap. I Informații Generale: *Prezenta tema de proiectare face parte din documentaţia de atribuire a contractului de achiziţie de servicii de proiectare (ET+AE+documentatii avize si acorduri+studiu luminotehnic, studiu privind posibilitatea montarii/utilizarii unor sisteme alternative de producere a energiei, studiu topografic si orice alt studiu necesar intocmirii documentaţiei de proiectare+DALI);*
- *la cap. II.DATE DE IDENTIFICARE A OBIECTIVULUI DE INVESTITII: Oferta financiara va cuprinde valoarea globala a serviciilor de proiectare solicitate: Expertiza tehnica; Audit energetic iniţial; Documentaţii documentaţii avize si acorduri; studiu topografic, studiu privind posibilitatea montarii/utilizarii unor sisteme alternative de producere a energiei, studiu luminotehnic si orice alt studiu necesar întocmirii documentaţiei de proiectare; Documentaţie de avizare a lucrărilor de interventie.*

Or, prin răspuns, ofertantul nu a făcut nicio referire la caracteristicele tehnice, respectiv la serviciile prevăzute în tema de proiectare, în fapt nejustificând prețul ofertat.

Nefiind prezentate documente de justificare a prețului, comisia de evaluare a revenit, în 20.08....., cu o solicitare către acest ofertant, cerându-i contracte de muncă/revisal/contracte de colaborare etc. Ofertantul a răspuns în 23.08....., transmițând contracte de colaborare pentru 5 persoane care vor avea diverse atribuții în serviciile de proiectare supuse achiziției: întocmire proiecte de arhitectură, proiecte de instalații, managementul de proiect, întocmire audituri energetice, realizare expertize tehnice. Însă, nici prin aceste documente nu se face nicio referire la realizarea studiului topografic, ofertantul nedovedind că va presta și acest serviciu.

Astfel, în lipsa serviciilor de realizare a studiului topografic atât din propunerea tehnică, din graficul de prestare a serviciilor cât și din propunerea financiară, Consiliul apreciază că oferta depusă de ....nu respectă documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, devenind neconformă [*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în*

următoarele situaţii:a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini].

Prin modul de judecare a răspunsului referitor la justificarea prețului, comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică a prețului ofertat, așa cum impunea art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și a permis ca o ofertă neconformă să devină câștigătoarea procedurii de atribuire.

Fiind dovedită, în mod evident, neconformitatea acestei oferte, comisia de evaluare are obligația respingerii acesteia, întrucât nu mai poate fi realizată nicio clarificare a acesteia, fără a se încălca principiul tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

La acest stadiu al procedurii de atribuire, o solicitare de clarificare, în acest sens, nu poate fi acceptată, deoarece ar constitui o negociere a elaborării ofertei între autoritatea contractantă și operatorul în cauză, conducând la crearea unui avantaj celui din urmă, întrucât, prin adăugarea de informații, i s-ar permite modificarea substanțială a propunerii tehnice și financiare după termenul limită de depunere a ofertei, implicit o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Printr-un eventual demers de corectare a informațiilor, autoritatea ar acorda un timp suplimentar de finalizare a ofertei, modificarea părții din propunerea tehnică privind studiile fiind una importantă.

Elocventă în acest sens este hotărârea CJUE din 11 mai 2017, în cauza C 131/16, Archus:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun, de asemenea, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului [...].

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica

riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament [...]

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta ....cu rigoarea impusă de art. 127 alin. (1) lit. g) și h) din HG nr. 395/2016. Drept pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul procedurii nr. ……./07.09....., în ceea ce privește oferta …….. SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să respingă oferta ....pentru lipsa din propunerea tehnică a serviciilor privind studiul topografic și nejustificarea prețului ofertat, și să întocmească un nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu …… ....., și anulează raportul procedurii nr. ……../07.09....., în ceea ce privește oferta ……. SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să respingă oferta ....pentru lipsa din propunerea tehnică a serviciilor privind studiul topografic și nejustificarea prețului ofertat și să întocmească un nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**