CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .., administrator și convențional prin SCA ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în ....., loc. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „.....", cod CPV 90620000-9, 90630000-2, s-a solicitat:

- accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice (în special documentele de calificare și propunerea tehnică și financiară a ofertanților), inclusiv al asocierii ... SRL - ...SRL;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și toate actele subsecvente acestora;
- constatarea caracterului inadmisibil (inacceptabil / neconform) al ofertelor depuse de SC ... SRL (lot. 1, 2 și 5), SC ...SRL (lot 3, 9, 10, 11), SC ... SRL (lot 4), SC ...SRL (lot 13, 14, 15 și 16), SC ...SRL (lot. 17) și SC ...SRL (lot. 20) și obligarea autorității contractante la respingerea acestora;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele conform documentației de atribuire atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

• obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) ocazionate de judecata prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „.....", cod CPV 90620000-9, 90630000-2, s-a solicitat:

• accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice (în special documentele de calificare și propunerea tehnică și financiară a ofertanților), inclusiv al asocierii ... SRL - ...SRL;

• anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și toate actele subsecvente acestora;

• constatarea caracterului inadmisibil (inacceptabil/neconform) al ofertelor depuse de SC ... SRL (lot. 1, 2 și 5), SC ...SRL (lot 3, 9, 10, 11), SC ... SRL (lot 4), SC ...SRL (lot 13, 14, 15 și 16), SC ...SRL (lot. 17) și SC ...SRL (lot. 20) și obligarea autorității contractante la respingerea cestora;

• obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele conform documentației de atribuire atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare;

• obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

• obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) ocazionate de judecata prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului „întreținere curentă pe timp de iarnă pe drumurilor județene din ....., pentru perioada .....-2019", pentru loturile 1-5, 9,10,11,13-17 și 20.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat în mod greșit admisibile ofertele depuse de SC ... SRL (lot. 1, 2 și 5), SC ...SRL (lot 3, 9, 10, 11) SC ... SRL (lot 4),SC ...SRL (lot 13, 14, 15 și 16), SC ...SRL (lot. 17) și SC ...SRL (lot. 20).

Contestatorul consideră că ofertanții declarați câștigători nu îndeplinesc cerințele de calificare, iar ofertele depuse de acestea nu sunt conforme fiind formulate cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și din legislația în vigoare privind achizițiile publice. De asemenea, prețurile sunt nejustificate și ofertanții declarați câștigători nu au depus lista cu utilajele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și în conformitate cu legislația achizițiilor publice. În plus, ofertanții declarați câștigători care au ofertat mai multe

loturi, au menționat aceleași utilaje/același personal pentru mai multe loturi, iar autoritatea contractantă nu a verificat corespondența utilajelor/ personalului în cazul ofertanților care au ofertat mai multe loturi.

Ofertanții declarați câștigători nu îndeplinesc criteriul privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Potrivit fișei de date lucrarea licitată are CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2) și CPV 90630000-2 Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), corespondentul fiind codul CAEN 8129 Alte activități de curățenie nea. Această clasă (CAEN 8129) include activitățile de: - curățenie și întreținere a piscinelor - curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc. - curățenie a interiorului cisternelor rutiere si maritime - activități de dezinfectare și deratizare - curățarea sticlelor - măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții - alte activități de curățenie, n.c.a. Or, arată contestatorul, ofertanții declarați câștigători nu au acest obiect de activitate autorizat conform legilor în vigoare și, deci, nu îndeplinesc criteriul de calificare și selecție, respectiv criteriul privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016).

Din analiza raportului procedurii, susține contestatorul, s-a verificat doar existența certificatelor constatatoare, însă nu s-a verificat corespondența codului CAEN. Lipsa autorizării codului CAEN 8129 echivalează cu lipsa capacității de a realiza obiectul contractului licitat în mod licit.

Ofertanții declarați câștigători neavând codul CAEN 8129 autorizat, nu au nici capacitatea civilă de folosință necesară pentru a încheia contractul ce face obiectul prezentei cauze. Lipsa autorizării codului CAEN reprezintă o limitare proprie a ofertantului cu privire la capacitatea civilă de folosință (lipsa capacității civile de folosință fiind sancționată cu nulitatea). Potrivit art. 5 din Legea nr. 359/2004: „*Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate*"; astfel, nefiind autorizat respectivul CAEN, ofertanții declarați câștigători nu își asumă responsabilitatea privind legalitatea desfășurării activității declarate - deci desfășoară o activitate în afara dispozițiilor legale - activitate ilicită; De asemenea, arată contestatorul, potrivit art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990, constituie contravenție următoarea faptă: „*efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege*", iar contravenția se sancționează cu amendă și cu confiscarea sumelor de bani și bunurilor dobândite prin săvârșirea contravenției; așadar lipsa autorizației prevăzute de Legea nr. 359/2004 expune autoritatea contractantă riscului confiscării tuturor sumelor de bani și bunurilor folosite de ofertant la derularea viitorului contract, consecința fiind imposibilitatea executării contractului.

Contestatorul consideră că societățile declarate câștigătoare nu reprezintă un operator economic în sensul legislației privind achizițiile publice deoarece aceștia nu pot fi considerați că oferă în mod licit respectivele servicii, atât timp cât nu și-au autorizat conform Legii nr. 359/2004 activitățile ce fac obiectul prezentului contract. În plus, potrivit art. 297 alin. (2) din Codul Civil: *„Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută (...)"* iar, în acest context, încheierea contractului ce face obiectul prezentei cauze în lipsa autorizației prevăzute de Legea nr. 359/2004 atrage nulitatea contractului.

Contestatorul susține că deținerea și autorizarea codului CAEN 8129 se raportează la data depunerii ofertelor, în caz contrar ofertantul trebuie declarat neeligibil, întrucât nu poate exercita obiectul contractului. În acest sens, completarea ulterioară a documentelor de calificare nu este permisă, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

Ofertele declarate câștigătoare cuprind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, iar în ceste condiții, nu pot derula la parametrii cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică la prețul ofertat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, deși se pot constatata elemente de preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu titlu exemplificativ, potrivit art. 14.2 din modelul de contract publicat de autoritatea contractantă: *„Părțile contractante au obligația de a notifica, în scris, una celeilalte, identitatea reprezentanților lor atestați*". Astfel rezultă clar din prevederile contractuale că pe lângă alte persoane necesare pentru prestarea efectivă a lucrărilor este o cerință a documentației de atribuire prezența unor specialiști atestați pentru care ofertantul are obligația să le asigure retribuțiile cu impozitele aferente, lucru neasigurat de ofertanții declarați câștigători. Astfel, arată contestatorul, ofertanții declarați câștigători au reușit să oferteze un preț neobișnuit de scăzut în baza a numeroase neconformități, în detrimentul altor ofertanți care aveau capacitatea necesară de a executa lucrarea licitată la standarde de calitate optime.

Pentru compararea ofertelor, contestatorul a realizat un tabel din care rezultă procentul valorilor ofertante din valoarea estimată a fiecărui lot, pe care-l anexează. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a nu exista discriminări, tratament egal al ofertanților și, deși ar fi trebuit să verifice respectarea regulilor, cerințelor și criteriilor clare de către toți ofertanții, în fapt, nu a procedat în acest sens. Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare depuse, contrar prevederilor fișei de date și a art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că ofertele declarate câștigătoare nu corespund din punct de vedere tehnic și financiar. Ofertele tehnice nu sunt elaborate conform cerințelor caietului de sarcini și conform normelor în vigoare.

Valoarea ofertată de către ofertanții declarați câștigători pentru loturile contestate nu întrunește elementele imperative impuse prin documentația de atribuire și are la bază, în opinia contestatorului:

- neconformitatea unor utilaje față de cerințele din documentația de atribuire;
- modul de formare a prețurilor nu poate fi justificat;
- omiterea unor costuri impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;
- costuri zero la unele elemente;
- distanțele de transport nu corespund realității;
- utilizarea unor tarife pentru utilaje subevaluate;
- nu s-a respectat tehnologia de execuție impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

În urma verificării acestor aspecte, autoritatea contractantă ar fi constatat că oferta declarată câștigătoare nu corespunde documentației de atribuire. De asemenea, îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție trebuia realizată la momentul deschiderii ofertelor.

În acest sens, contestatorul invocă practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. 1597/17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatorul consideră că se impune o evaluare obiectivă a ofertelor declarate câștigătoare, unde să se precizeze în mod clar prin raportul procedurii modul cum a fost evaluată fiecare ofertă sub toate aspectele ținându-se seama de fiecare cerință imperativă din documentația de atribuire.

Simplele mențiuni în raportul proceduri fără să se analizeze în mod concret oferta declarată câștigătoare atrage nerespectarea principiilor care guvernează întreaga procedura de achiziție publică. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să uzeze și de dreptul de desemnare a unor experți cooptați, specialiști în domeniu, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor.

Din documentele depuse de ofertanți, arată contestatorul, se pot distinge două componente esențiale subevaluate de către ofertanți, primul fiind serviciul de permanență și al doilea, prețul sării.

Serviciul de permanență este subevaluat

În Caietul de sarcini (CS), cap. 7 și 8, Tarife, sunt precizate elementele obligatorii pentru formarea prețului. Calculând cu 24 ore/zi, 7 zile/săptămână asigurarea serviciul de permanență implică 30 zile x 24 ore = 720 ore/lună adică împărțind la aprox. 166 de ore/persoană/lună rezultă 4,34 de persoane. Astfel rezultă că numai pentru asigurarea

serviciului de permanență este obligatoriu includerea în valoarea Serviciului de permanență a salariul minim pe economie de minim patru ori.

Salariul minim conform HG nr. 1/..... din 06.01.....: „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră" la care se adaugă contribuțiile obligatorii (șomaj, CAS, CCI, Sănătate etc.) și rezultă cheltuieli în total 1.758 lei pe lună pentru o persoană cu salariu minim. Dacă se împarte 1.758 lei cu 166 de ore în medie rezultă 10,59 lei pe oră. Contestatorul subliniază că, pentru acest calcul a fost luată în considerare numai valoarea minimă a cheltuielilor indirecte pentru salariul minim, fără sporuri și adaosuri or în sfârșituri de săptămână respectiv sărbătorile legale este obligatoriu aplicarea sporurilor legale. Ca urmare este evident că pentru asigurarea serviciului de permanență pentru un singur lot, valoarea minimă devine 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei/oră=338,88 lei pe zi la care trebuie aplicat conform precizării anterioare cheltuielile indirecte și profit.

De asemenea, pentru fiecare utilaj multifuncțional care nu este dotat cu răspânditor de sare trebuie luat în calcul două salarii pentru un schimb întreg pentru personalul de deservire (împrăștiere material antiderapant). Pe lângă cele de mai sus, trebuie menționat că plata salariului personalului pentru deservire pentru utilaje trebuie acoperite și pentru perioada de așteptare - și în orele în care utilajele nu funcționează efectiv ci sunt în așteptare (șoferi, mecanici și personal adiacent).

De asemenea, arată contestatorul, prețul sării este subevaluat.

Sarea utilizată ca material antiderapant în zona județului ..... poate fi achiziționată numai de la Salina Praid. Celelalte saline se află la distanțe care generează cheltuieli foarte mari de transport. Salina Praid vinde sarea la un preț de 218 lei/tone franco depozit furnizor pentru toate societățile interesate prețul fiind stabilit pe plan național. Pentru demonstrarea faptului contestatorul anexează oferte de preț transmise către societatea SC ..... SRL, ...SRL și ...SRL care au fost incluse în oferta operatorilor economici.

Contestatorul arată că SC ...SRL - Loturile 13, 14, 15, 16: Serviciul de permanență a fost ofertat 400 de lei/zi pentru toate cele 4 Loturi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire. Pentru Loturile 13, 14 și 16 - Multifuncțional 2 buc cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel valoarea Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei. Pentru Lotul 15 - Multifuncțional 1 buc minim două persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 2 persoane x 8 ore x 10,59 lei=169,44. Astfel valoare serviciului de permanență trebuie să fie minim 508,32 lei.

SC ...SRL - Lotul 17 - Serviciul de permanență a fost ofertat 300 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei.

SC ...SRL - Loturile 3, 9, 10 și 11. Ofertantul a precizat în propunerea tehnică că va amenaja două baze de deszăpezire unul în localitatea Sândominic aflat la o distanță de 75 km de la Salina Praid și celălalt în localitatea Ditrău care se află la distanță de 57 km de la Salina Praid. În toate cele patru oferte prețul sării a fost inclus 220 lei/tonă loco bază de deszăpezire or conform ofertelor anexate rămâne 2 lei/tonă pentru transportul sării pentru o distanță de 57 respectiv 75 km, adică 0,035 și 0,026 lei pentru transportul unei tone de sare care este ireal. Așadar, nu este asigurat transportul sării până la bazele de deszăpezire - costurile zero nu sunt permise - ofertantul nu a ofertat transportul aferent - inadmisibilitatea ofertei.

SC ...SRL - Lotul 20 - Serviciul de permanență a fost ofertat 240 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire. Pentru Lot 20 - Multifuncțional 2 buc minim 4 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel Valoare Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei.

SC ... SRL - Lotul 4 - Ofertantul a precizat în propunerea tehnică că va amenaja baza de deszăpezire în localitatea Ghimeș aflat la o distanță de 133 km de la Salina Praid. În ofertă prețul sării a fost inclus 220 lei/tonă loco bază de deszăpezire or conform ofertelor anexate rămâne 2 lei/tonă pentru transportul sării pentru o distanță de 133 km, adică 0,015 lei pentru transportul unei tone de sare care este ireal. Adică nu este asigurat transportul sării până la bazele de deszăpezire. De asemenea, serviciul de permanență a fost ofertat 400 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire. Pentru Lot 4 - Multifuncțional 1 buc minim 2 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 2 persoane x 8 ore x 10,59=169,44. Astfel valoarea serviciului de permanență trebuie să fie minim 508,32 lei.

SC ...SRL - Lot 16 - Ofertantul a precizat în propunerea tehnică că va amenaja baza de deszăpezire în localitatea Feliceni aflat la o distanță de 42 km de la Salina Praid, iar în ofertă prețul sării a fost inclus 218 lei/tonă loco bază de deszăpezire or conform ofertelor anexate nu este asigurat transportul sării până la baza de deszăpezire. Serviciul de permanență a fost ofertat 457 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire. Pentru Lot 16 - Multifuncțional 2 buc minim 4 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel Valoare Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei.

De asemenea, arată contestatorul, în oferta SC ...SRL, nisipul pentru material antiderapant a fost inclus cu 8 lei/to loco baza de deszăpezire și a fost atașată o ofertă de preț de la Balbet Brădești SRL, loc Brădești. Distanța de transport de la balastiera Balbet Brădești SRL până la baza de deszăpezire din Lupeni este de 17 km. Astfel din oferta depusă lipsește valoarea transportului pentru nisip. Mai mult prețul mediu pentru nisip la toate celelalte loturi este 20,125 lei/tonă dar în oferta lor a fost inclus un preț de 8 lei pe tonă, adică numai 40% din prețul mediu din zonă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 43980/ ..... - ...../18.10....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și ofertele depuse de câștigători, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 23981/20.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 44429/20.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de ..... s-publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....., procedură într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „întreținere curentă pe timp de iarnă pe drumurilor județene din ..... pentru perioada .....-2019”, Coduri CPV: 90620000-9 Servicii de deszăpezire, 90630000-2 Servicii de înlăturare a gheții, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită stabilită pentru depunerea ofertelor 10.08..... ora 15:00. Valoarea estimată în lei fără TVA: 12.424.124,41 lei fără TVA (val. maximă a acordului cadru).

La data de 10.08....., ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, depunând oferte 12 operatori economici, respectiv:

1. SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 5, 8, 18, 19, 21
2. SC ..... SRL pentru loturile 1-5, 9-11,13-17, 20
3. SC ...SRL pentru loturile 3, 9-12
4. SC ... SRL pentru lotul 4
5. SC ... SRL pentru lotul 6
6. SC „..” pentru lotul 7
7. SC .. SRL pentru lotul 8
8. SC ...SRL pentru loturile 13-16
9. SC ...SRL pentru loturile 16, 18
10. SC .. SRL pentru lotul 17
11. SC ... SRL pentru loturile 18, 21
12. SC ...SRL pentru loturile 19, 20

conform Procesului - verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 18696/11.08..... Până la data deschiderii ofertelor s-au solicitat în

SEAP din partea operatorilor economici clarificări privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă susține că a răspuns tuturor clarificărilor depuse în termenul legal.

S-au întocmit cinci procese verbale ale ședințelor de lucru. În data de 29.09..... s-a aprobat raportul procedurii nr. 22560, iar în data de 29.09..... operatorii economici participanți la procedură au fost înștiințați despre rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției în data de 03.10....., iar în data de 04.10..... documentele solicitate au fost predate însoțite de Procesul verbal de predare-primire nr. 22799/04.10.....

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ... SRL și oferta depusă de contestator au fost declarate confidențiale, motiv pentru care raportul procedurii a fost postat în SEAP fără datele declarate confidențiale de către ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului cu privire la caracterul inadmisibil al ofertelor declarate câștigătoare sunt nefondate, deoarece a analizat atât ofertele tehnice cât și ofertele financiare, așa cum reiese din Raportul procedurii cap. 2.3.2. Evaluarea propunerilor tehnice și cap. 2.3.3. Evaluarea propunerilor financiare.

Fiecare ofertant a depus lista utilajelor, iar ofertanții câștigători au prezentat documentele ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării contractului. Autoritatea contractantă susține că a verificat îndeplinirea cerinței cumulat în cazul ofertării mai multor loturi, așa cum rezultă din Raportul procedurii Cap. 2.3.4. Evaluarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, tabelele din pag. 100-101 (ofertantul ... SRL), pag. 103-104 (ofertantul ...SRL), pag. 106 (ofertantul ... SRL), pag. 114-115 (ofertantul ...SRL), pag. 118 (ofertantul .. SRL), pag. 120 (ofertantul ... SRL).

În ceea ce privește afirmația contestatorului că ofertanții câștigători au menționat același personal pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere răspunsul dat la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, documentul Clarificare 1_ întreținere Iarnă ([CN176864/013] Clarificări 1.docx.p7s). La întrebarea *„se acceptă de către AC același cadru tehnic de conducere pentru loturile ofertate?"* s-a răspuns *„se acceptă același cadru tehnic de conducere pentru mai multe loturi"*, în documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea personalului de deservire.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților câștigători, autoritatea contractantă arată că, în Fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se precizează: *„Conform art. 173 alin. (1) din Legea 98/2016 operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să*

reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. (...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, și care urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pentru fiecare lot, sunt:

- Pentru persoanele juridice române: Certificat constatator emis de Oficiul Național Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, nume complet, sediu, persoanele autorizate/ administratori".

Se observă că nu a fost impusă ca cerință nici deținerea unui anumit cod CAEN, cu atât mai puțin autorizarea unui anumit cod CAEN. Impunerea unui anumit cod CAEN contravine principiilor care stau la atribuirii contractelor de achiziție publică și este interzisă prin notificarea ANAP nr. 256/08.12..... Autoritatea contractantă susține că, codul CAEN 8129 la care face referire contestatorul acoperă doar o parte din activitățile necesare îndeplinirii contractului.

Referitor la certificatul constatator emis în temeiul art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 359/2004 privind autorizarea funcționării, autoritatea contractantă arată că orice societate care solicită la ONRC autorizarea unei activități, declară pe propria răspundere că desfășoară activitatea respectivă. La data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă consideră că nu poate cere operatorilor să aibă autorizate activitățile pe care ar urma să le desfășoare dacă e declarat câștigător. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător are timp suficient de la data luării la cunoștință că e declarat câștigător și până la data semnării contractului să-și autorizeze activitatea.

Autoritatea contractantă precizează că nicăieri în DUAE nu se solicită completarea codurilor CAEN pentru care ofertanții au autorizație.

În urma analizării elementelor de preț, autoritatea contractantă a constatat că prețurile ofertate la poz. 2-8 sunt foarte apropiate unul de altul pentru toți ofertanții. Elementul la care a făcut departajarea ofertelor a fost la poz. 1 „Servicii de permanență" unde constatatorul a alocat valori de 3-4 ori mai mari față de valoarea estimată. Așadar diferența între prețul ofertanților câștigători și al contestatorului provine de pe urma acestui element „Servicii de permanență". Valoarea estimată a elementelor care formează prețul a fost stabilită în baza istoricului contractelor de întreținerea curentă pe timp de iarnă drumuri județene încheiate de către Consiliul Județean ....., anume prețurile unitare ale ofertelor pentru procedura de atribuire „întreținerea curentă pe timp de iarnă pe drumurilor județene din ....., pentru perioada 2014- .....".

Pentru componenta Servicii de permanență s-a ajuns la valoarea estimată de 442,24 lei. La stabilirea valorii estimate pentru prezenta

procedură de achiziție publică, s-au luat în calcul inclusiv prețurile contestatorului, care a executat contractele subsecvente aferente acordului cadru „întreținerea curentă pe timp de iarnă pe drumurilor județene din ....., pentru perioada 2014- .....” pentru 6 loturi, la care prețurile unitare pentru Serviciile de permanență aveau valori cuprinse între 243,50 și 875,50 lei. Pentru același acord cadru celelalte oferte au fost cuprinse între 32,96 și 620,00 lei. Se observă că valoarea ofertelor variază foarte mult, chiar în cazul aceluiași ofertant se întâlnesc prețuri foarte diferite de la un lot la altul (de ex. între 32,26 și 336,81 lei la un ofertant sau între 250,00 și 620,00 lei la un altul). Se poate concluziona că la formarea prețului pentru Servicii de permanență, ofertanții au ținut cont de mai multe elemente de cost (mod de organizare, posibilitatea de a avea același cadru tehnic de conducere pentru mai multe loturi, nivelul de intervenție al drumurilor care sunt incluse în lotul ofertat, ș.a.), nu numai remunerația personalului. De altfel, dacă se ia în calcul doar creșterea salariului minim brut pe economie, nici creșterea acestuia nu poate explica o creștere de 3-4 ori a prețului față de anii precedenți. Salariul minim brut pe economie a crescut din 2014 până în ..... de la 850 lei față 1.450 lei, adică de 1,70 ori. Această creștere se reflectă în creșterea valorii estimate de la nivelul din 2014 de 264 lei la nivelul din ..... de 445 lei adică de 1,68 ori, ceea ce nu impune o creștere a prețului ofertat care să fie de 3-4 ori mai mare decât valoarea estimată. Descrierea activităților cât și descrierea formării prețurilor se regăsește în Caietul de sarcini la Cap. 7. Descrierea activități respectiv la Cap. 8 Tarife. Elemente constructive ale tarifului și nu s-a schimbat față de anii precedenți întrucât ofertanții au dovedit experiență anterioară în prestarea serviciilor de întreținere de iarnă a drumurilor, nu avea motive să considere prețurile ca fiind neobișnuit de scăzute și astfel nu s-a cerut nici o justificare a acestora.

Autoritatea contractantă consideră că nu prețul ofertelor câștigătoare este neobișnuit de scăzut, dimpotrivă, prețul ofertat de contestator este neechilibrat, speculativ.

Referitor la pct. 4.32 din contestație, cu privire la art. 14.2 din modelul de contract, autoritatea contractantă arată că contestatorul citează articolul tendențios, scos din context, fiind vorba de persoana desemnată, atestată ca persoană de contact în timpul derulării contractului, și nicidecum de atestare profesională, pentru care trebuie asigurat retribuție specială, care să aibă efect major asupra prețului ofertat.

Referitor la pct. 4.34-36, contestatorul compară prețurile totale ale ofertelor câștigătoare cu prețul ofertat de el însuși. Autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu este edificator din punct de vedere al evaluării ofertelor. În procesul de evaluare al ofertelor financiare, comisia a comparat și verificat toate ofertele, defalcat pe elemente de preț și a realizat raportarea lor la prețurile estimate, așa cum reiese din Raportul procedurii cap. 2.3.3. Evaluarea propunerilor

financiare. Se poate observa din tabelele de comparare a prețurilor, că în cazurile când anumite elemente de preț sunt semnificativ mai mici decât valoarea estimată, aceste diferențe se manifestă sistematic la toți ofertanții, sau există documente justificate cum ar fi oferte de preț s.a. Acest fapt conduce la concluzia că ofertanții au ținut cont de prețurile pieței.

Referitor la pct. 4.53, autoritatea contractantă consideră că în cazul prezentei proceduri nu se întrunesc condițiile necesare pentru desemnarea unor experți cooptați, nici aspectele procedurale nici cele tehnice sau financiare nu impun acest lucru.

Referitor la pct. 55-61 cu privire la subevaluarea serviciului de permanență, autoritatea contractantă arată că, calculul prezentat de contestator este exagerat și eronat, și rezultă dintr-o interpretare tendențioasă a cerințelor prind serviciul de permanență. Din calculele contestatorului reiese că acesta consideră că timpul de lucru al personalului participant la această activitate este în totalitate ocupat. De fapt, disponibilitatea de intervenție 24 ore/zi nu înseamnă că dispecerul/cadrul tehnic de conducere și personalul de deservire a tuturor utilajelor este ocupat 24 ore/zi, ci înseamnă că poate fi mobilizat în timp util pentru a respecta timpul admis intervențiilor, conform nivelurilor de intervenție NI 1, NI 2 sau NI 3. Autoritatea contractantă subliniază că, la formarea prețului pentru Servicii de permanență, se iau în calcul mai multe elemente de cost: mod de organizare (ex. dispunere dispeceratului și a bazelor de deszăpezire, posibilitate de a avea aceeași bază pentru mai multe loturi), posibilitatea de a avea același cadru tehnic de conducere pentru mai multe loturi, nivelul de intervenție al drumurilor care sunt incluse în lotul ofertat, ș.a., nu numai remunerația personalului.

Referitor la pct. 62-70 cu privire la elemente subevaluate și elemente neofertate, contestatorul invocă faptul că în cadrul ofertelor câștigătoare există costuri zero care nu sunt permise, ori, arată autoritatea contractantă, această afirmație este nefondată, întrucât ofertanții au completat Formularul nr. 1 Centralizator de prețuri cu valori diferite de zero. Detalierea acestor costuri nu s-a solicitat de la ofertanți.

Având în vedere că SC ... SRL și-a declarat documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție”, CNSC prin adresa nr. 44830/..... ...../23.10....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44639/23.10....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 5804/25.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 45264/25.10....., SC ... SRL răspunde solicitării, și precizează că oferta financiară și tehnică conțin date, informații, soluții tehnice care constituie secret profesional.

Deoarece în cuprinsul contestației, SC ..... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 45900/.....-...../30.10....., CNSC l-a invitat în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 31.10.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46447/01.11....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului în care precizează că ofertanții declarați câștigători nu îndeplinesc criteriul privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit

Potrivit fișei de date lucrarea licitată are CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2) și CPV 90630000-2 Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), corespondentul fiind codul CAEN 8129 alte activități de curățenie nea. Această clasă (CAEN 8129) include activitățile de:

- curățenie și întreținere a piscinelor
- curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc.
- curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime
- activități de dezinfectare și deratizare
- curățarea sticlelor
- maturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții
- alte activități de curățenie, or, arată contestatorul, ofertanții declarați câștigători nu au acest obiect de activitate autorizat conform legilor în vigoare.

Lipsa autorizării codului CAEN 8129 echivalează cu lipsa capacității de a realiza în mod licit obiectul contractului licitat. De asemenea, arată contestatorul, lipsa autorizării codului CAEN reprezintă o limitare proprie a ofertantului cu privire la capacitatea civilă de folosință (lipsa capacității civile de folosință fiind sancționată cu nulitatea).

Potrivit art. 5 din Legea nr. 359/2004, în opinia contestatorului, ofertanții declarați câștigători nu își asumă responsabilitatea privind legalitatea desfășurării activității declarate - deci desfășoară o activitate în afara dispozițiilor legale - activitate ilicită. De asemenea, arată contestatorul, potrivit art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990, constituie contravenție următoarea faptă: „*efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege;*”, iar contravenția se sancționează cu amendă și cu confiscarea sumelor de bani și bunurilor dobândite prin săvârșirea contravenției; așadar lipsa autorizației prevăzute de Legea nr. 359/2004 expune autoritatea contractanta riscului confiscării tuturor sumelor de bani și bunurilor folosite de ofertant la derularea viitorului contract, consecința fiind imposibilitatea executării contractului.

Potrivit Legii nr. 98/2016 precum și art. 297 alin. (2) din Codul Civil, încheierea contractului ce face obiectul prezentei cauze în lipsa autorizației prevăzute de Legea nr. 359/2004 atrage nulitatea contractului.

Contestatorul consideră esențial faptul că deținerea și autorizarea codului CAEN 8129 se raportează la data depunerii ofertelor, în caz contrar ofertantul trebuie declarat neeligibil, întrucât nu poate exercita obiectul contractului. În acest sens, completarea ulterioară a documentelor de calificare nu este permisă, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

Ofertele declarate câștigătoare cuprind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute. Societățile declarate câștigătoare nu pot derula la parametrii cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică la prețul ofertat.

Prețurile ofertanților declarați câștigători pentru loturile contestate sunt cu mult sub valoarea estimată a fiecărui lot. Spre exemplu, 51,85% (lot 13), 54,27% (lot 14), 55,19% (lot 16), 64,52% (lot 20), 65,73% (lot 15), 67,72% (lot 4) etc.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de verificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 136 din HG 395/2016 și, în consecință, ofertanții nu și-au fundamentat prețul și nu au depus documente justificative pentru probarea celor asumate prin completarea DUAE. De asemenea, ofertanții nu au răspuns concludent si adecvat și nu au justificat în mod cu totul clar prețul ofertat sub toate aspectele, nesusținând prin dovezi concludente justificările oferite.

Pentru compararea ofertelor contestatorul transmite un tabel din care rezultă procentul valorilor ofertante din valoarea estimată a fiecărui lot.

Mai mult decât atât, există elemente evidente de prețuri subevaluate: Serviciul de permanență este subevaluat

Având în vedere că, în Caietul de sarcini (CS), cap. 8, Tarife. Elemente constructive ale tarifului, sunt precizate elementele obligatorii pentru formarea prețului, pentru Po.: Serviciul de permanență, LOT/zi se specifică: Tariful va cuprinde - Toate cheltuielile directe și indirecte, profit legate de cheltuielile salariale și organizarea activităților, și în cap. 7 Descriere activități, pct. 5. Serviciul de permanență se specifică: „*Prin Serviciul de permanență se înțelege disponibilitatea de intervenție a echipei indiferent de starea vremii 24 de ore/zi respectiv asigurarea dispeceratului, evidența raportarea acțiunilor*” și calculând cu 24 ore/zi 7 zile/săptămână asigurarea serviciul de permanență implică 30 zile x 24 ore = 720 ore/lună adică împărțind la aprox. 166 de ore/persoană/lună rezultă 4,34 de persoane, rezultă că numai pentru asigurarea serviciului de permanență este obligatoriu includerea în valoarea Serviciului de permanență a salariul minim pe economie de minim patru ori, în opinia contestatorului.

Având în vedere valoarea salariului minim conform HG nr. 1/..... din 06.01....., la care se adaugă contribuțiile obligatorii (șomaj, CAS, CCI, Sănătate etc.) rezultă cheltuieli în total 1.758 lei pe lună pentru o persoană cu salariu minim. Dacă se împarte 1.758 lei cu 166 de ore în medie rezultă 10,59 lei pe oră. Contestatorul subliniază că, pentru acest calcul a fost luat în considerare numai valoarea minimă a cheltuielilor indirecte pentru salariul minim, fără sporuri și adaosuri or în sfârșituri de săptămână respectiv sărbătorile legale este obligatoriu aplicarea sporurilor legale. Ca urmare este evident că, pentru asigurarea serviciului de permanență pentru un singur Lot valoare minimă devine 4 persoane*8 ore x 10,59 lei/oră=338,88 lei pe zi la care trebuie aplicat conform precizării anterioare cheltuielile indirecte și profit.

De asemenea, arată contestatorul, pentru fiecare utilaj multifuncțional care nu este dotat cu răspânditor de sare trebuie luat în calcul două salarii pentru un schimb întreg pentru personalul de deservire (împrăștiere material antiderapant).

Prețul sării este subevaluat.

Sarea utilizată ca material antiderapant în zona județului ..... poate fi achiziționată numai de la Salina Praid, în opinia contestatorului, celelalte saline aflându-se la distanțe care generează cheltuieli foarte mari de transport. Salina Praid vinde sarea la un preț de 218 lei/tone franco depozit furnizor pentru toate societățile interesate prețul fiind stabilit pe plan național.

Elemente subevaluate pentru fiecare ofertant în parte. Elemente neofertate, deși ofertarea lor era obligatorie.

...SRL - Loturile 13,14,15,16.

Serviciul de permanență a fost ofertat 400 de lei/zi pentru toate cele 4 loturi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire. Pentru Loturile 13, 14 și 16 - Multifuncțional 2 buc cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel valoarea Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei.

Pentru Lotul 15 - Multifuncțional 1 buc minim două persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 2 persoane x 8 ore x 10,59 lei=169,44. Astfel valoarea serviciului de permanență trebuie să fie minim 508,32 lei.

Nisipul pentru material antiderapant a fost inclus cu 8 lei/to loco baza de deszăpezire și a fost atașată o ofertă de preț de la Balbet Brădești SRL, loc Brădești. Distanța de transport de la balastiera Balbet Brădești SRL până la baza de deszăpezire din Lupeni este de 17 km. Astfel din oferta depusă de ...SRL lipsește valoarea transportului pentru nisip. Mai mult decât atât, arată contestatorul, prețul mediu pentru nisip la toate celelalte loturi este 20,125 lei/ tone dar în oferta lor a fost inclus un preț de 8 lei pe tonă, adică numai 40% din prețul mediu din zonă.

...SRL - Lotul 17.

Serviciul de permanență a fost ofertat 300 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei.

...SRL - Loturile 3, 9,10 și 11.

Ofertantul a precizat în propunerea tehnică că va amenaja două baze de deszăpezire unul în localitatea Sândominic aflat la o distanță de 75 km de la Salina Praid și celălalt în localitatea Ditrău care se află la distanță de 57 km de la Salina Praid, dar, arată contestatorul, în toate cele patru oferte prețul sării a fost inclus 220 lei/tonă loco bază de deszăpezire or conform ofertelor anexate rămâne 2 lei/tonă pentru transportul sării pentru o distanță de 57 respectiv 75 km, adică 0,035 și 0,026 lei pentru transportul unei tone de sare care este ireal.

...SRL - Lotul 20.

Serviciul de permanență a fost ofertat 240 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire.

Pentru Lot 20 - Multifuncțional 2 buc minim 4 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel Valoare Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei.

... SRL - Lotul 4.

Ofertantul a precizat în propunerea tehnică că va amenaja baza de deszăpezire în localitatea Ghimeș aflat la o distanță de 133 km de la Slatina Praid iar în ofertă prețul sării a fost inclus 220 lei/tonă loco bază de deszăpezire. Or conform ofertelor anexate rămâne 2 lei/tonă pentru transportul sării pentru o distanță de 133 km, adică 0,015 lei pentru transportul unei tone de sare care este ireal. Așadar, nu este asigurat transportul sării până la bazele de deszăpezire - costurile zero nu sunt permise - ofertantul nu a ofertat transportul aferent - inadmisibilitatea ofertei.

De asemenea, serviciul de permanență a fost ofertat 400 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire.

Pentru Lot 4 - Multifuncțional 1 buc minim 2 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 2 persoane x 8 ore x 10,59 lei=i69,44- Astfel valoarea serviciului de permanență trebuie să fie minim 508,32 lei.

...SRL - Lot 16.

Ofertantul a precizat în propunerea tehnică că va amenaja baza de deszăpezire în localitatea Feliceni aflat la o distanță de 42 km de la Salina Praid. În ofertă prețul sării a fost inclus 218 lei/tonă loco bază de deszăpezire or conform ofertelor anexate nu este asigurat transportul sării până la baza de deszăpezire.

Serviciul de permanență a fost ofertat 457 de lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire.

Pentru Lot 16 - Multifuncțional 2 buc minim 4 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel Valoare Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei.

... SRL, loturile 1, 2 și 5, nu a inclus toate cheltuielile necesare la ofertarea serviciului de permanență la două loturi - Lotul 1 și 2. La loturile 1 și 2 Serviciul de permanență a fost ofertat 561,5 respectiv 594 lei/zi. Conform precizărilor anterioare valoarea minimă fără cheltuieli indirecte și profit este 338,88 lei la care se adaugă salariul personalului de deservire. Pentru Lot 1 și 2 - Multifuncțional 2 buc minim 4 persoane într-un schimb pentru fiecare utilaj cu salariul minim 4 persoane x 8 ore x 10,59 lei=338,88. Astfel Valoare Serviciului de permanență trebuie să fie minim 677,76 lei.

Pe de altă parte, în cazul lotului 5, a cotat valoarea serviciului de permanență la 650 lei/zi. La lotul 5 era solicitat un singur utilaj un autogreder (chiar dacă în mod greșit autoritatea contractantă a solicitat ofertarea a unei cantități de nisip aceasta nu poate fi răspândită cu autogreder) ca urmare valoarea poate să acopere cheltuielile minime pentru serviciul de permanență. însă având în vedere compararea prețurilor pe zi și numărul utilajelor necesare pentru execuția lucrării putem preciza că este evident ofertarea neprofesionalistă și neconcludentă a serviciului de permanență.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 90620000-9, 90630000-2. Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP în anexa anunțului de participare nr. ...../..... Valoarea contractului de achiziție publică este cuprinsă între 4.499.185,15 și 12.424.124,41 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20 depuse de SC ... SRL (loturile 1, 2 și 5), SC ...SRL (loturile 3, 9, 10, 11), SC ... SRL (lotul 4), SC ...SRL (loturile 13, 14, 15 și 16), SC ...SRL (lotul 17) și SC ...SRL (lotul 20) și oferta SC ...SRL situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 16 .

Din raportul procedurii de atribuire nr. 22560/29.09..... (pag. 250-377 din vol. 3 al dosarului cauzei), Consiliul va reține că, prin raportare la valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile contestate, ofertele situate înaintea contestatorului în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire reprezintă:

- Lotul 1: SC ... SRL – 72,99% din valoarea estimată;
- Lotul 2: SC ... SRL – 72,99% din valoarea estimată;
- Lotul 3: SC ...SRL – 77,91% din valoarea estimată;
- Lotul 4: SC ... SRL – 67,64% din valoarea estimată;
- Lotul 5: SC ... SRL – 92,27 din valoarea estimată;
- Lotul 9: SC ...SRL – 77,26% din valoarea estimată;
- Lotul 10: SC ...SRL: - 77,26% din valoarea estimată;
- Lotul 11: SC ...SRL: - 71,28% din valoarea estimată;
- Lotul 13: SC ...SRL: 51,82% din valoarea estimată;
- Lotul 14: SC ...SRL: -54,24% din valoarea estimată;
- Lotul 15: SC ...SRL: - 65,65% din valoarea estimată;
- Lotul 16: SC ...SRL: 55,15% din valoarea estimată și SC ...SRL – 65,21% din valoarea estimată;
- Lotul 17: SC ...SRL: - 77,46% din valoarea estimată;
- Lotul 20: SC ...SRL – 64,49% din valoarea estimată.

Având în vedere criticile contestatorului privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL (loturile 1, 2 și 5), SC ...SRL (loturile 3, 9, 10, 11), SC ... SRL (lotul 4), SC ...SRL (loturile 13, 14, 15 și 16), SC ...SRL (lotul 16), SC ...SRL (lotul 17) și SC ...SRL (lotul 20) pentru loturile de mai sus, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016*: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).*

- *art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau*

de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Conform cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Valoarea totală a propunerii financiare pentru fiecare lot se criptează în SEAP pe site-ul www.e-licitatie.ro. Propunerea financiară va cuprinde: Formularul nr. 13 și Centralizatorul financiar pentru fiecare lot în parte. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/ tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru.*

Ofertantul va exprima prețurile în lei (RON) fără TVA. Propunerea financiară se va depune pentru fiecare lot în parte.

Toate documentele de fundamentare a valorii totale se încarcă în secțiunea dedicată a portalului SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă. Centralizatorul financiar se va depune și în format Excel”.

Totodată, Consiliul va reține că în cadrul caietului de sarcini care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- la capitolul 7 punctul 6: *„Perioada de acționare”:*

„Perioada contractuală în care se vor asigura serviciile de deszăpezire este cuprinsă în intervalul 20 octombrie (an curent) - 30 aprilie (an următor), ***permanența fiind asigurată în perioada 15 noiembrie (an curent) -15 martie (an următor)***”;

- la capitolul 7 punctul 5: *„Serviciul de permanență*”:

„Prin Serviciul de permanența se înțelege disponibilitatea de intervenție a ***echipei indiferent de starea vremii 24 de ore/zi*** *respectiv asigurarea dispeceratului, evidența, raportarea acțiunilor.*

Pentru a interveni în timp util, executantul are obligația să cunoască în orice moment situația reală de pe teren, organizând în acest scop modalitatea considerată oportună de obținere a informațiilor din teren.

În baza de deszăpezire a executantului se va organiza un serviciu cu caracter permanent, astfel încât să poată asigura intervenții operative pentru întreaga rețea de drumuri județene încadrate pe nivelul I și II de viabilitate.

Executantul va proceda obligatoriu la informarea administratorului drumului prin telefon, fax sau email”.

- la capitolul 3 *„Obligațiile și responsabilitățile prestatorului*”, autoritatea contractantă a definit nivelurile de intervenție 1 și 2 prin stabilirea intervalului de timp admis pentru intervențiile pe drumuri, astfel:

- deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație pe sens: 8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite pentru nivelul 1, respectiv 12 ore pentru nivelul 2;
- răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante pentru combaterea poleiului și înzăpezirii: maxim 3 ore de la

semnalarea fenomenului pentru nivelul 1, respectiv maxim 5 ore de la semnalarea fenomenului pentru nivelul 2;

- la capitolul 8 „*Tarife. Elemente constructive ale tarifului*”:

„În vederea stabilirii valorii ofertei tehnico-economice, prețurile aferente activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii drumurilor județene, sunt:

- *P0 - serviciul de permanență;*
- *P1 - Combaterea poleiului și lunecușului prin așternerea material antiderapant și îndepărtare mecanică zăpada;*
- *P2 - Combaterea poleiului și lunecușului prin așternerea material antiderapant;*
- *P3 - Material antiderapant;*
- *P4 - Curățirea mecanică a zăpezii;*
- *P5 - Asigurarea circulabilității în timpul viscolului, eliminarea urmării viscolului;*
- *P6 - Asigurarea circulabilității în puncte periculoase, eliminarea punctelor periculoase, (pod de gheață, podeț înfundat, șanț înfundat, copaci căzuți, crengi).*

În anexa B sunt prezentate datele de bază pentru întocmirea ofertei pentru fiecare LOT în parte.

- *P0: Serviciul de permanență, LOT/zi*

Tariful va cuprinde:

- Toate cheltuielile directe și indirecte, profit legate de cheltuielile salariale și organizarea activităților.

(...)

- *P3: Material antiderapant*

Elemente constitutive ale prețului unitar pentru material antiderapant sunt:

- *Preț la furnizor pentru materiale nisip și sare;*
- *Transport materiale furnizor - bază*
- *Cheltuieli de manipulare*
- *Cheltuieli cu taxe și impozite*
- *Alte cheltuieli considerate necesare*
- *Cheltuieli indirecte*
- *Profit (...)*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit înscrisului „notă justificativă privind estimarea valorii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii” nr. 12457/30.05..... (paginile 3-25 din vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată pentru fiecare din cele 21 de loturi luând în considerare prețul unitar de 442,24 lei/zi pentru activitatea „P0 - serviciul de permanență” prețul unitar de 278 lei/ tona de sare și 45,10 lei/tona de nisip pentru activitatea „P3: Material antiderapant”.

Totodată, Consiliul va reține că, în procesul verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor depuse în SEAP nr. 21666/20.09..... (paginile 80-96 din volumul 5 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat/inventariat valorile ofertate pentru fiecare activitate din cadrul tuturor loturilor, concluzionând ca rezultat al evaluării propunerilor financiare că toate ofertele sunt „acceptabile”.

Cu privire la tarifele ofertate pentru materialul antiderapant, Consiliul va reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- SC ...SRL a ofertat pentru loturile 13, 14, 15 și 16 tariful pentru materialul antiderapant nisip de 8 lei/tonă (17,74% din valoarea estimată), sumă care potrivit prevederilor caietului de sarcini ar trebui să includă preț la furnizor, transport materiale furnizor – bază, cheltuieli de manipulare, cheltuieli cu taxe și impozite, alte cheltuieli considerate necesare, cheltuieli indirecte, profit;
  - potrivit ofertei de la pag. 251 din vol. 10 al dosarului cauzei, SC ...SRL aprovizionează nisipul de la SC Balbet Brădești SA cu prețul de 8 lei/tonă;
  - din oferta SC Balbet Brădești SA nu rezultă dacă prețul de 8 lei/tona de nisip include sau nu transportul până la baza de deszăpezire organizată de SC ...SRL la Cristuiu Secuiesc (conform paginii 2 din propunerea tehnică pentru lotul 16, aflată la pag. 229 din vol. 10 al dosarului cauzei);
  - având în vedere faptul că prețul ofertat de SC ...SRL pentru nisip este identic cu prețul din oferta furnizorului acestuia, rezultă că tariful ofertat de SC ...SRL nu include niciuna dintre cheltuielile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cum ar fi cheltuieli de manipulare, cheltuieli cu taxe și impozite, cheltuieli indirecte, profit;
- Referitor la criticile privind tariful ofertat pentru sare, Consiliul va reține următoarele:
  - potrivit ofertei nr. 3964/07.07..... transmisă de Societatea Națională a Sării SA – Sucursala Salina Praid ofertantului SC ...SRL (pag. 250 din vol. 10 al dosarului cauzei), prețul pentru sarea de drumuri este de 218 lei/tonă + TVA și nu include transportul;
  - la pag. 43 din vol. 11 se află oferta transmisă de către Salina Praid ofertantului SC ...SRL, din care rezultă că prețul pentru sarea de drumuri este de 218 lei/tonă + TVA și nu include transportul;
- SC ...SRL a ofertat pentru loturile 3, 9, 10 și 11 tariful pentru materialul antiderapant sare de 220 lei/tonă (79,02% din valoarea estimată) sumă care potrivit prevederilor caietului de sarcini ar trebui să includă preț la furnizor, transport materiale furnizor – bază, cheltuieli de manipulare, cheltuieli cu taxe și impozite, alte cheltuieli considerate necesare, cheltuieli indirecte, profit; din formularele Anexa 2.10 – Lista bazelor de deszăpezire pentru loturile 3, 9, 10 și 11 prezentate de SC ...SRL în propunerile sale tehnice rezultă că SC ...SRL a prevăzut organizarea a două baze de deszăpezire, din care una se află în comuna Ditrău și alta în comuna Sândominic;

- potrivit Formularului nr. 1 – centralizatorul financiar SC ... SRL a ofertat pentru lotul 4 tariful de 220 de lei/tonă pentru sare; din formularul Anexa 2.10 – Lista bazelor de deszăpezire pentru lotul 4 prezentat de SC ... SRL în propunerea sa tehnică (pag. 363 din vol. 6 al dosarului cauzei) rezultă că SC ... SRL a prevăzut organizarea unei baze de deszăpezire în Ghimeș, comuna Lunca de Jos;
- SC ...SRL a ofertat în propunerea sa financiară pentru lotul 16 tariful de 218 lei/tona de sare; din declarația referitoare la personalul implicat direct aflată la pag. 149 din vol. 10 al dosarului cauzei rezultă că SC ...SRL a prevăzut organizarea unei baze de deszăpezire în localitatea Feliceni;
- având în vedere faptul că:
    - tarifele ofertate de SC ...SRL și SC ... SRL pentru sare reprezintă 79,02% din valoarea estimată iar tariful ofertat de SC ...SRL pentru sare reprezintă 78,3% din valoarea estimată de autoritatea contractantă,
    - faptul că tariful ofertat pentru sare sumă ar trebui potrivit prevederilor caietului de sarcini să includă preț la furnizor, transport materiale furnizor – bază, cheltuieli de manipulare, cheltuieli cu taxe și impozite, alte cheltuieli considerate necesare, cheltuieli indirecte, profit precum și
    - valoarea foarte apropiată sau chiar identică a tarifelor ofertate de SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL raportat la prețul sării practicat de Salina Praid (aflată chiar pe teritoriul județului ..... administrat de către autoritatea contractantă),

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a adopta o decizie privind ofertele depuse ar fi trebuit să se asigure că tarifele ofertate includ toate cheltuielile solicitate în caietul de sarcini (preț la furnizor, transport materiale furnizor – bază, cheltuieli de manipulare, cheltuieli cu taxe și impozite, alte cheltuieli considerate necesare, cheltuieli indirecte, profit) pentru materialele necesare derulării acordului cadru.

Cu privire la tarifele ofertate pentru serviciul de permanență, Consiliul reiterează că, astfel cum s-a reținut anterior, necesitatea autorității contractante include asigurarea unui serviciu de permanență cu asigurarea unei disponibilități 24 de ore/zi în vederea obținerii în cadrul tuturor activităților (P1, P2, P4, P5 și P6) a unor anumite rezultate și a unui anumit nivel de calitate (definit ca *„nivel de intervenție*”) astfel:

- permanența trebuie asigurată *„în perioada 15 noiembrie (an curent) - 15 martie (an următor)*”;
- definiția dată sintagmei *„Serviciul de permanență*”, respectiv *„disponibilitatea de intervenție a echipei indiferent de starea vremii 24 de ore/zi respectiv asigurarea dispeceratului, evidența,*

raportarea acțiunilor (...) În baza de deszăpezire a executantului se va organiza un serviciu cu caracter permanent, astfel încât să poată asigura intervenții operative pentru întreaga rețea de drumuri județene încadrate pe nivelul I și II de viabilitate", precum și

- nivelele de intervenție obligatorii privind:
  - deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație pe sens: 8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite pentru nivelul 1, respectiv 12 ore pentru nivelul 2 și
  - răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante pentru combaterea poleiului și înzăpezirii: maxim 3 ore de la semnalarea fenomenului pentru nivelul 1, respectiv maxim 5 ore de la semnalarea fenomenului pentru nivelul 2, precum și
- *„Fiecare LOT licitat va dispune obligatoriu de cel puțin o bază de deszăpezire pentru care se va preciza clar amplasamentul și dotarea acesteia. Bază de deszăpezire - unitate operativă de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește*";
- *„Viteza de lucru a utilajelor de răspândire: viteza medie de deplasare la intervenție 25- 30 km/oră*".

Având în vedere cele de mai sus, precum și precizările de la capitolul 8 *„Tarife. Elemente constructive ale tarifului"* din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat: *„(...) P0: Serviciul de permanență, LOT/zi Tariful va cuprinde:* ***Toate cheltuielile*** *directe și indirecte, profit legate de cheltuielile salariale și organizarea activităților",* Consiliul va reține că ofertanții aveau obligația să stabilească valoarea tarifului ofertat pentru serviciul de permanență luând în considerare pentru fiecare lot în parte toate cheltuielile legate de cheltuielile salariale și organizarea activităților cum ar fi de exemplu necesarul și disponibilitatea personalului necesar pentru operarea utilajelor (conducători auto și/sau deservenți) și pentru manipularea materialelor antiderapante, locația și numărul bazelor de deszăpezire, numărul de personal necesar dispecerului etc. astfel încât să poată fi asigurate nivelele de intervenție obligatorii în timpul limită precizat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cu utilajele de care dispune fiecare ofertant și ținând cont de viteza limită de deplasare în timpul intervenției.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că pentru asigurarea serviciului de permanență, SC ...SRL a ofertat pentru lotul 20 tariful de 240 lei/zi (reprezentând 54,27% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest tip de serviciu), SC ...SRL a ofertat pentru lotul 17 tariful de 300 lei/zi (67,84% din valoarea estimată) iar SC ...SRL a ofertat pentru loturile 13, 14, 15 și 16 tariful de 400 lei/zi (90,45% din valoarea estimată), tarife care,

având în vedere necesitatea autorității contractante privind disponibilitatea de intervenție a echipei indiferent de starea vremii 24 de ore/zi în perioada 15 noiembrie (an curent) - 15 martie (an următor), ar fi trebuit să includă conform precizărilor de la capitolul 8 *„Tarife. Elemente constructive ale tarifului”* din caietul de sarcini, *„**Toate cheltuielile** directe și indirecte, profit legate de cheltuielile salariale și organizarea activităților”*, cum fi spre exemplu:

- salariul minim brut lunar garantat în plată conform HG nr. 1/..... în vigoare la data limită de depunere a ofertelor;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora „la formarea prețului pentru servicii de permanență, ofertanții au ținut cont de mai multe elemente de cost (mod de organizare, posibilitatea de a avea același cadru tehnic de conducere pentru mai multe loturi, nivelul de intervenție al drumurilor care sunt incluse în lotul ofertat s.a.), nu numai remunerația personalului” având în vedere faptul că, potrivit procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor depuse în SEAP nr. ..20.09..... (paginile 80-96 din volumul 5 al dosarului cauzei), comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare referitoare la natura cheltuielilor incluse în tarifele ofertate ci s-a limitat să constate/consemneze/inventarieze cuantumul tarifelor ofertate de către ofertanți, fără să verifice dacă respectivele tarife pot sau nu să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conform propunerii tehnice depuse (numărul și locația bazelor de deszăpezire, numărul și caracteristicile utilajelor, personalul disponibil, sursele de aprovizionare cu materiale etc.) astfel cum avea obligația potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, (...) precum și,

dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL , SC ...SRL și SC ...SRL sunt reale și ferme și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare/consemnare/inventariere a tarifelor ofertate) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speță este un acord cadru cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 2 ani și nu este un contract cu executare *„uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept

admisibile astfel cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta procedură.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei sau pe simple supoziții ale comisiei de evaluare privind elementele de cost luate în considerare de către ofertanți, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere că a procedat: *„în urma analizării acestor elemente (n.n. valoarea tarifelor ofertate) comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate la poz. 2-8 sunt foarte apropiate unul de altul pentru toți ofertanții. Elementul la care a făcut departajarea ofertelor a fost la poz. 1 «Servicii de permanență» unde contestatorul a alocat valori de 3-4 ori mai mari față de valoarea estimată. Așadar diferența între prețul ofertanților câștigători și al contestatorului provine de pe urma acestui element «Servicii de permanență»”*.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri a căror natură nu îi este cunoscută despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibile ofertele SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, analizând cu superficialitatea propunerile financiare depuse, fără a proceda la solicitarea și verificarea fundamentării economice a tarifelor ofertate, astfel cum avea obligația potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-ar fi impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele depuse erau sustenabile și viabile sau dacă acestea au fost folosite doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea încheierii acordului cadru, fără a avea în fapt un fundament real.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor aparținând SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile contestatorului privind verificarea capacității de exercitare a activității profesionale de către comisia de evaluare, Consiliul va reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 operatorii economici care depun oferta **trebuie să dovedească o formă de înregistrare** în condițiile legii din țara de rezidență, **din care să reiasă** că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și **faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.*

Modalitate de demonstrare a îndeplinirii cerinței: Se va completa DUAE (partea IV, Secțiunea A) de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători, cu informații aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, și care urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pentru fiecare lot, sunt:

*- Pentru persoanele juridice române: **Certificat constatator emis de Oficiul National Registrului Comerțului** de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, nume complet, sediu, persoanele autorizate/administratori; documentele originale însoțite de traducere în limba româna vor fi scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă, vor fi transmise prin SEAP.*

- Pentru persoanele juridice străine: Documente care dovedesc o forma de înregistrare / atestare ori apartenenta din punct de vedere profesional, conforme legii tarii de rezidență a operatorului economic.

(se va verifica prin accesarea http://ec.europa.eu/markt/ecertis/login.do), Certificatul de Rezidenta Fiscala (evitarea dublei impuneri) sau o declarație valabilă pentru anul calendaristic în curs. Documentele originale însoțite de traducere în limba româna scanate și semnate cu semnătură electronică extinsa, vor fi transmise prin SEAP".

*www.onrc.ro*În procesul verbal 5 nr. 22555/29.09....., autoritatea contractantă a consemnat că „s-a descărcat de pe site-ul www.onrc.ro" certificatul constatator emis de Oficiul Național Registrului Comerțului, numărul de ordine în Registrul comerțului, identitatea asociaților, identitatea administratorilor, codul CAEN aferent activității principal și concluzionează că în cazul tuturor ofertanților „corespunde".

În conformitate cu dispozițiile art. 206 din Codul civil *„(1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice. (2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut. (3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută"*. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de *„obiectul de activitate*", stabilit la înființarea societății comerciale.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 2 alin. (3) lit. g) din Legea nr. 101/2006, curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț este activitate în cadrul serviciului de salubrizare.

Față de acest aspect, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Activitățile specifice serviciului de salubrizare se gestionează și se exploatează prin intermediul unor structuri specializate, denumite în continuare operatori, licențiate în condițiile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu excepția operatorilor care desfășoară activitățile prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. b)-e), h) și i), care sunt reglementate prin legi speciale și/sau care se desfășoară ocazional*".

Potrivit prevederilor art. 207 cod civil ***„În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege***".

Potrivit art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2006 *„Acordarea licenței operatorilor se realizează în condițiile prevăzute de Legea nr.*

51/2006, republicată, de prezenta lege și de legislația secundară emisă în aplicarea dispozițiilor acestora. Operatorii își pot desfășura activitatea pe baza licenței eliberate de A.N.R.S.C. și a contractului de delegare a gestiunii. Pentru obținerea licenței, operatorii sunt obligați să dețină toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare prestării activităților specifice serviciului de salubrizare, prevăzute de legislația în vigoare, și să respecte normele și reglementările în vigoare cu privire la igiena și sănătatea populației, respectiv la protecția și conservarea mediului, emise de autorități competente în aceste domenii".

Rezultă „*ipso facto*" că pentru îndeplinirea acestor activități de salubrizare, care au fost expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, legiuitorul a impus în mod expres și imperativ ca operatorii economici să dețină anumite autorizații și licență, cerințe care se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției.

Față de aceste aspecte și având în vedere obligațiile operatorilor economici impuse pentru derularea contractului, Consiliul reține că pentru a avea capacitate de exercițiu în domeniul prestării serviciilor de salubrizare trebuie să dețină licență emisă de instituțiile competente.

În concordanță cu prevederile juridice antecitate, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici interesați obligația de a dovedi „*o formă de înregistrare (...) din care să reiasă (...) faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*", modalitatea de dovedire stabilită în anunțul de participare și fișa de date fiind „***Certificat constatator emis de Oficiul National Registrului Comerțului*** *de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, nume complet, sediu, persoanele autorizate/administratori (...)*".

În speță, pentru desfășurarea activității de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante ar fi trebuit să verifice dacă SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL pot presta serviciile ce fac obiectul acestei proceduri în condiții legale.

În soluționare, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit clasificării CAEN aprobată prin Ordinul nr. 337/2007 emis de Institutul Național de Statistică (Actualizare care, potrivit alin. (2) din Ordin a fost efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3.037/90 privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev. 2), activitatea „*măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții*" se regăsește doar la codul CAEN 8129 „*Alte activități de curățenie*".

Procedând, la verificarea certificatelor constatatoare aferente ofertanților desemnați câștigători pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11,

13, 14, 15, 16, 17, 20, depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- în domeniul de activitate din certificatele *„furnizare informații extinse”* eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru operatorii economici SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL este menționată activitatea secundară 8129 *„Alte activități de curățenie”* în următoarele certificate constatatoare:
  - SC ... SRL (certificatul nr. 1631169/26.09..... – pag. 107-120 din vol. 4 al dosarului cauzei);
  - SC ...SRL (certificatul nr. 1631453/ 26.09..... – pag. 129-145 din vol. 4 al dosarului cauzei);
  - SC ...SRL (certificatul nr. 1632544/ 26.09..... – pag. 146-159 din vol. 4 al dosarului cauzei);
  - SC ...SRL (certificatul nr. 1632559/26.09..... – pag. 160-173 din vol. 4 al dosarului cauzei);
  - SC ...SRL (certificatul nr. 1632708/26.09..... – pag. 174-188 din vol. 4 al dosarului cauzei);
- în domeniul de activitate din certificatele constatatoare nr. 1632370/26.09..... aparținând SC ... SRL (pag. 209-218 din vol. 4 al dosarului cauzei) și nr. 1632790/26.09..... aparținând SC ...SRL (pag. 195-208 din vol. 4 al dosarului cauzei) nu se regăsește codul CAEN 8129 „Alte activități de curățenie”;
- în niciunul dintre certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru operatorii economici SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL aflate la dosarul cauzei nu se regăsește mențiunea că activitatea reglementată de codul CAEN 8129 *„Alte activități de curățenie”* este autorizată.

Din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație, Consiliul va reține că, și în ceea ce privește verificarea modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind *„capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, autoritatea contractantă a dat dovadă de aceeași superficialitate, verificând doar forma de înregistrare, calitatea persoanelor declarate în DUAE și dacă ofertanții nu se află în faliment, insolvență activitate suspendată, condamnări definitive sau restricții, fără a verifica dacă respectivii operatori economici au capacitatea de folosință.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„ofertantul câștigător are timp suficient de la data luării la cunoștință a rezultatului evaluării și până la data semnării contractului să-și autorizeze activitatea pe care o va desfășura”*, având în vedere pe de o parte faptul că:

- în această etapă a procedurii autoritatea contractantă nu își poate modifica propria cerință de calificare expres menționată în cadrul fișei de date a achiziției, cerință care prin necontestarea acesteia în termenul

legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de verificare cât și pentru operatorii economici interesați în etapa de elaborare a ofertelor.

- una din condițiile cumulative necesare pentru desemnarea ofertei câștigătoare este cea stabilită la art. 207 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea (...)"* și, pe de altă parte, faptul că

În soluționare Consiliul reține și prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operator economic reprezintă *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă* ***<u>în mod licit pe piață</u>*** *executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

Astfel riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, aparține autorității contractante.

Prin urmare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante ar fi trebuit să verifice, nu doar aspectele sumare consemnate în procesul verbal 5 nr. 22555/29.09..... ci și dacă ofertanții dețin capacitatea de folosință de a desfășura activitățile care fac obiectul contractului, astfel cum a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, apare ca întemeiată urmând a fi admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și în mod insuficient justificat, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din documentele depuse de ofertanți sau descărcate de către comisia de evaluare de pe site-ul ONRC, raportat la cerințele solicitate în fișa de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL nu au făcut dovada că în calitatea lor de operatori economic – persoane juridice – ofertanți în cadrul acestei proceduri de atribuire au capacitatea de exercițiu, respectiv au aptitudinea de a exercita drepturi și de a-și asuma obligații săvârșind acte juridice în domeniul salubrizării - îndepărtarea zăpezii și a gheții la momentul depunerii ofertelor.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapele de verificare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Raportat la cele reținute în motivare Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportul procedurii în partea referitoare la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., dispune anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL de obligare a autorității contractante ..... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.