



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 19.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 20.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. / 09.05.2022, precum și a raportului procedurii nr. / 09.05.2022, dar și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, str. Dr. Nemoianu Iosif nr. 2, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare reactivi și materiale necesare detecției COVID-19/SARS-CoV-2, loturile 2, 3 și 8, s-a solicitat admiterea contestației, respectiv:

- pentru lotul 2: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. / 09.05.2022, a raportului procedurii nr. / 09.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții declarați câștigători și clasăți pe primele 2 locuri în clasament (..... SRL, clasată pe locul 1, și SRL, clasată pe locul 2);
- pentru lotul 3: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. / 09.05.2022, a raportului procedurii nr. / 09.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, clasată pe primul loc în clasament;
- pentru lotul 8: anularea raportului procedurii nr. / 09.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante

la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții declarați câștigători și clasati pe primele 3 locuri în clasament (..... SRL, clasată pe locul 1, ...SRL, clasată pe locul 2, și SRL, clasată pe locul 3), precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu în vederea studierii lui.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Lotul 2

În cadrul raportului procedurii nr. /09.05.2022, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a reținut, pentru lotul 2, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fișei de date și a caietului de sarcini de către următorii operatori economici:

- i) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 380.000 lei;
- ii) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 382.000 lei;
- iii) SC SRL cu o propunere financiară în cuantum de 430.000 lei;
- iv) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 432.600 lei
- v) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 620.000 lei.

Tot prin intermediul raportului procedurii s-a reținut că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat, după aplicarea criteriului de atribuire pe locul 3.

Conform fișei de date la Cap.IV.1.3 *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții*: Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3.

Așa cum reiese din practica de până acum, întâlnită în majoritatea procedurilor de achiziție publică la care a participat, ofertanții declarați câștigători, dar clasati mai jos de locul 1, nu ajung să semneze contracte subsecvente și să livreze în fapt produsele care fac obiectul achiziției publice, decât în cazul, puțin probabil, în care ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, iar apoi cel clasat pe locul 2 ajung în imposibilitatea de a livra aceste produse. Așadar, interesul său în aceasta contestație este cert, prin faptul că, doar prin clasarea pe locul 1 va putea, în fapt să livreze produsele ce fac obiectul prezentei achiziții publice.

Consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea admisibile a ofertelor clasate pe primele 2 locuri, anume cele depuse de către SRL și SRL, întrucât acestea nu au făcut

dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Cu privire la oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 1 pentru acest lot, cea a SRL, apreciază că trebuia respinsă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, astfel:

1. Ofertantul a prezentat o oferta inacceptabilă, pentru ca nu respectat cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, deoarece nu a depus cazierul judiciar al său și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia. Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul a prezentat o oferta inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv nu a depus:

a) Formular Propunere tehnică conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în SEAP, secțiunea Documentație de atribuire;

b) Termene produse oferate - completare Formular nr. 3;

c) Declarație de acceptare a condițiilor contractuale și a condițiilor din caietul de sarcini - completare Formularul nr. 4;

d) Declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile meciului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a acordului-cadru - completare Formularul nr. 5.

Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

3. Ofertantul a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 380.000 lei (47,5% din valoarea totală estimată în fișa de date: valoare max. 800.000 lei). Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) litera g).

4. Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini - CERINȚE GENERALE, respectiv „În cazul în care documentele solicitate pentru fiecare lot în parte sunt în altă limbă decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cât și documentele în limba română-traducere autorizată". Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de la lotul 2: „Caracteristici ale produsului: să prezinte o limită de detecție de maximum 10 copii ARN/reacție”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 2, cea a SRL trebuia respinsă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv nu a depus documentele solicitate:

a) Formular Propunere tehnică conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în SEAP, secțiunea Documentație de atribuire;

b) Termene produse oferate - completare Formular nr. 3;

c) Declarație de acceptare a condițiilor contractuale și a condițiilor din caietul de sarcini - completare Formularul nr. 4;

d) Declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a acordului-cadru - completare Formularul nr. 5.

Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 aline. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

2. Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, conform art. 136 și art. 137 alin. (3) lit. g din HG nr. 395/2016, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 382,000 lei (47,75% din valoarea totală estimată în fișa de date: valoare max. 800.000 lei).

3. Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini - CERINȚE GENERALE, adică „În cazul în care documentele solicitate pentru fiecare lot în parte sunt în altă limbă decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cât și documentele în limba română-traducere autorizată”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, susține că toți operatorii economici participanți la această procedură de achiziții publice aveau obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în

modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii acestor oferte.

Lotul 3

În raportului procedurii nr. /09.05.2022 s-a reținut, de către comisia de evaluare, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare pentru lotul 3, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fișei de date și a caietului de sarcini de către următorii operatori economici:

- (i) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 380.000 lei;
- (ii) SC SRL cu o propunere financiară în cuantum de 430.000 lei;
- (iii) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 620.000 lei.

Tot prin intermediul raportului procedurii, contestatoarea susține că s-a reținut că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Astfel, arată că, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea admisibilă a ofertei clasate pe primul loc, anume cea depusa de către ofertantul SRL, întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

SC SRL precizează aceleași argumente de respingere a ofertantului SRL în cadrul lotului 3 la procedura de atribuire în cauză, fiind aceleași critici ca cele susținute pentru lotul 2.

Lotul 8

În cadrul raportului procedurii nr. /09.05.2022 s-a reținut, de către comisia de evaluare, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare pentru lotul 8, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fișei de date și a caietului de sarcini de către următorii operatori economici:

- (i) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 1.080.000 lei;
- (ii) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 1.152.000 lei;
- (iii) SRL cu o propunere financiară în cuantum de 1.404.000 lei;
- (iv) SC SRL cu o propunere financiară în cuantum de 1,632,000 lei.

Tot prin intermediul raportului procedurii, s-a reținut că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, și s-a clasat pe locul 4.

Afirmă că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea admisibile a ofertelor clasate pe primele 3 locuri pentru lotul 8, depuse de către ofertanții SRL, ... SRL și SRL, întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

I. Oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 1 pentru acest lot, cea a SRL, trebuia respinsă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. A prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa ce date de la cap.III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, respectiv nu a depus cazierul judiciar al său și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv. Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. A prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 1.080.000 lei (43,2% din valoarea totală estimată în fișa de date: valoare max. 2.500.000 lei). Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 136 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

3. A prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini - CERINȚE GENERALE, respectiv „În cazul în care documentele solicitate pentru fiecare lot în parte sunt în altă limbă decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cât și documentele în limba română-traducere autorizată”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. A prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: „Testul să nu prezinte reactivitate încrucișată cu VHC, Chlamidya, herpesvirus 1 și 2 rubeolă, CMV, tuberculoză, hepatita A, factor reumatoid, toxoplasmoză, H.Pylori, virusul Influenza A, virusul Influenza B. RSV, adenovirus, antigenul hepatitei B, probe HIV pozitive”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 2 la lotul 8, cea a SRL, trebuia respinsă de autoritatea contractantă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa ce date de la cap.III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, respectiv nu a depus cazierul judiciar al său și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv. Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. A prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 1.152.000 lei (46,1% din valoarea totală estimată în fișa de date: valoare max. 2.500.000 lei). Drept

urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 136 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

3. A prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini - CERINȚE GENERALE, respectiv „În cazul în care documentele solicitate pentru fiecare lot în parte sunt în altă limbă decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cât și documentele în limba română-traducere autorizată”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. A prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de la lotul 8: „Testul să nu prezinte reactivitate încrucișată cu VHC, Chlamidya, herpesvirus 1 și 2 rubeolă, CMV, tuberculoză, hepatita A, factor reumatoid, toxoplasmoză, H.Pylori, virusul Influenza A, virusul Influenza B. RSV, adenovirus, antigenul hepatitei B, probe HIV pozitive”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. A prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: „rezultate în maxim 15 minute”. Drept urmare oferta trebuia declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III. Oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 3 la lotul 8, cea a SRL, trebuia respinsă de autoritatea contractantă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. A prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini - CERINȚE GENERALE, respectiv „În cazul în care documentele solicitate pentru fiecare lot în parte sunt în altă limbă decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cât și documentele în limba română-traducere autorizată”. Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. A prezentat o oferta inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv nu a depus:

a) Formular Propunere tehnică (modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în SEAP, secțiunea Documentație de atribuire);

b) Termene produse oferate - completare Formular nr. 3;

c) Declarație de acceptare a condițiilor contractuale și a condițiilor din caietul de sarcini - completare Formularul nr. 4;

d) Declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile meciului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu

dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a acordului-cadru - completare Formularul nr. 5.”

Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

3. A prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 1.404.000 lei (56,16% din valoarea totală estimată în fișa de date: valoare max. 2.500.000 lei). Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă conform art. 136 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

4. Și-a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate în urma solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante, ofertând un alt produs, într-adevăr tot de la producătorul Drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, susține că toți operatorii economici participanți la aceasta procedura de achiziții publice aveau obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii acestor oferte.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea raportului procedurii nr. 657/09.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea intimătei la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /25.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /25.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

LOT 2 - Kit amplificare/detecție COVID-19/SARS-CoV-2 Compatibil cu aparatul CFX96 Touch Real-Time PCR Detection System:

Oferta depusă de SRL pentru acest lot este declarată admisibilă și câștigătoare, pe locul 1. Acuzele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate întrucât:

1. Ofertantul a depus cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv – proces-verbal de evaluare nr. / 04.05.2022.

2. Ofertantul a depus Formularul de propunere tehnică, Formularul nr. 3, Formularul nr. 4, Formularul nr. 5 - Proces verbal de evaluare nr. / 03.03.2022.

3. Prețurile ofertate pentru lot 2, 3 sunt corect calculate aritmetic, nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată și nici nu depășesc valoarea estimată a acordului-cadru. Conform catalogului pus la dispoziție de SICAP, a diverselor site-uri specializate, precum și a experienței deținute până în prezent privind achiziționarea acestor produse la prețuri similare celor ofertate, s-a constatat că prețurile ofertate se încadrează în prețurile practicate pe piață pentru aceste produse. Astfel, comisia de evaluare a hotărât că nu este necesar a solicita clarificări ofertanților cu privire la prețurile sau costurile propuse în ofertele depuse, respectiv prețurile ofertate pentru lot 2, 3, nu conțin elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - Proces verbal de evaluare nr. 577/19.04.2022. Totodată, prevederile legale valabile la data publicării documentației de atribuire în SEAP (.....) nu prevăd obligativitatea sa de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut dacă valoarea ofertată este sub un anumit procent din valoarea estimată.

4. Fișa tehnică a produselor ofertate este prezentată atât în limba română, cât și în limba engleză. Comisia de evaluare are obligația verificării conformității ofertei depuse cu cerințele din caietul de sarcini, iar din documentele depuse de ofertat s-a putut stabili conformitatea cu specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

5. S-a transmis ofertantului SRL solicitarea de clarificări privind limita de detecție, ofertantul răspunzând concludent la aceasta - procesele verbale de evaluare nr. /03.03.2022, nr. /23.03.2022, nr. /29.03.2022, nr. /08.04.2022

Oferta depusă de SRL pentru acest lot este declarată admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul 2. Acuzele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate întrucât:

1. Ofertantul a depus Formularul de propunere tehnică, Formularul nr. 3, Formularul nr. 4, Formularul nr. 5 - Proces verbal de evaluare nr. /03.03.2022.

2. Prețurile ofertate pentru lot 2 sunt corect calculate aritmetic, nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată și nici nu depășesc valoarea estimată a acordului-cadru. Conform catalogului pus la dispoziție de SICAP, a diverselor site-uri specializate, precum și a experienței autorității contractante până în prezent privind achiziționarea acestor produse la prețuri similare celor ofertate, s-a constatat că prețurile ofertate se încadrează în prețurile practicate pe piață pentru aceste produse. Astfel, comisia de evaluare a hotărât că nu este necesar a solicita clarificări ofertanților cu privire la prețurile sau costurile propuse în ofertele depuse, respectiv prețurile ofertate pentru lot 2, nu conțin

elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - Proces verbal de evaluare nr. /19.04.2022.

Totodată, precizează că prevederile legale valabile la data publicării documentației de atribuire în SEAP nu prevăd obligativitatea sa de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut dacă valoarea ofertată este sub un anumit procent din valoarea estimată.

3. S-a transmis ofertantului SRL solicitarea de clarificări privind depunerea traducerilor în limba română a documentelor prezentate, ofertantul răspunzând concludent la aceasta - Procesele verbale de evaluare nr. /03.03.2022, nr. /23.03.2022.

LOT 3 - Kit amplificare/detecție COVID-19/SARS-CoV-2 Compatibil cu aparatul

Oferta depusă de SRL pentru lot 3 este declarată admisibilă și câștigătoare, pe locul 1. Acuzele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă invocând aceleași argumente prezentate în referire la oferta depusă pentru lotul 2.

LOT 8 - Test rapid antigen SARS COV 2:

Oferta depusă de SRL pentru acest lot este declarată admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul 1. Acuzele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate pentru următoarele puncte întrucât:

1. Ofertantul a depus cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - proces verbal de evaluare nr. / 04.05.2022.

2. Prețul ofertat pentru lot 8 este corect calculat aritmetic, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată și nici nu depășește valoarea estimată a acordului-cadru. Conform catalogului pus la dispoziție de SICAP, a diverselor site-uri specializate, precum și a experienței autorității contractante până în prezent privind achiziționarea acestor produse la prețuri similare celor ofertate, s-a constatat că prețurile ofertate se încadrează în prețurile practicate pe piață pentru aceste produse. Astfel, comisia de evaluare a hotărât că nu este necesar a solicita clarificări ofertanților cu privire la prețurile sau costurile propuse în ofertele depuse, respectiv prețurile ofertate pentru lot 8, nu conțin elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - Proces verbal de evaluare nr. /19.04.2022.

3. Fișa tehnică a produselor oferite este prezentată atât în limba română, cât și în limba engleză.

În ceea ce privește punctul 4 din contestație, respectiv că ofertantul nu a făcut „dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de la lotul 8: „Testul să nu prezinte reactivitate încrucișată cu VHC, Chlamidya, herpesvirus 1 și 2 rubeolă, CMV, tuberculoză, hepatita A, factor reumatoid, toxoplasmoză, H.Pylori, virusul Influenza A, virusul Influenza B. RSV, adenovirus, antigenul hepatitei B, probe HIV pozitive”, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, menționează că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea propunerii tehnice depuse ofertantul SRL pentru lotul 8 și a constatat că prin documentele depuse ofertantul face dovada că produsul oferit nu prezintă reactivitate încrucișată doar cu genele: VHC, HERPES VIRUS 1 ȘI 2, RUBEOLA, CMV HEPATITA A, FACTOR REUMATOID, TOXOPLASMOZA, H.PYLORI, ANTIGENUL HEPATITEI B, PROBE HIV POZITIVE. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul nu prezintă dovada dacă produsul oferit prezintă sau nu reactivitatea încrucișată cu genele: Chlamidya, tuberculoză, virusul Influenza A, virusul Influenza B, adenovirus.

Astfel, afirmă că este necesar a solicita clarificări ofertantului SRL privind îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă produsul oferit prezintă sau nu reactivitate încrucișată cu genele: Chlamidya, tuberculoza, virusul Influenza A, virusul Influenza B, adenovirus.

Oferta depusă de SRL pentru lot 8 este declarată admisibilă și câștigătoare, pe locul 2. Acuzele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate întrucât:

1. Ofertantul a depus cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - Proces verbal de evaluare nr. / 04.05.2022.

2. Prețul oferit pentru lot 8 este corect calculat aritmetic, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată și nici nu depășește valoarea estimată a acordului-cadru. Conform catalogului pus la dispoziție de SICAP, a diverselor site-uri specializate, precum și a experienței autorității contractante până în prezent privind achiziționarea acestor produse la prețuri similare celor oferite, s-a constatat că prețurile oferite se încadrează în prețurile practicate pe piață pentru aceste produse. Astfel, comisia de evaluare a hotărât că nu este necesar a solicita clarificări ofertanților cu privire la prețurile sau costurile propuse în ofertele depuse, respectiv prețurile oferite pentru lot 8, nu conțin elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - proces verbal de evaluare nr. 577/19.04.2022.

3. S-a transmis ofertantului SRL solicitare de clarificări privind depunerea traducerilor în limba română a documentelor prezentate, ofertantul răspunzând concludent la aceasta - Procesele verbale de evaluare nr. /03.03.2022, nr. / 23.03.2022.

În ceea ce privește punctul 4 și 5 din contestație, respectiv că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: „Testul să nu prezinte reactivitate încrucișată cu VHC, Chlamidya, herpesvirus 1 și 2 rubeolă, CMV, tuberculoză, hepatita A, factor reumatoid, toxoplasmoză, H.Pylori, virusul Influenza A, virusul Influenza B. RSV, adenovirus, antigenul hepatitei B, probe HIV pozitive” și a cerinței: „rezultate în maxim 15 minute”, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, menționează că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea propunerii tehnice depuse pentru acest lot 8 și a constatat că prin documentele depuse, ofertantul nu prezintă dovada că produsul ofertat nu prezintă reactivitate încrucișată doar cu genele: VHC, Chlamidya, HERPES VIRUS 1 ȘI 2, RUBEOLA, CMV, tuberculoza, HEPATITA A, FACTOR REUMATOID, TOXOPLASMOZA, H.PYLORI, virusul Influenza A, virusul Influenza B, adenovirus, ANTIGENUL HEPATITEI B, PROBE HIV POZITIVE.

Astfel, afirmă că este necesar a solicita clarificări ofertantului SRL privind îndeplinirea acestei cerințe.

Totodată, membrii comisiei de evaluare au constatat că timpul de citire a testului ofertat este de 15-20 minute și, în concluzie, consideră că este necesar a solicita clarificări ofertantului cu privire la cerința de mai sus din caietul de sarcini, respectiv dacă produsul ofertat prezintă rezultatul maxim de 15 minute.

Oferta depusa de SRL pentru lot 8 este declarată admisibilă și câștigătoare, pe locul 3. Acuzele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate întrucât:

1. Fișa tehnică a produselor ofertate este prezentată atât în limba română, cât și în limba engleză. Comisia de evaluare are obligația verificării conformității ofertei depuse cu cerințele din caietul de sarcini, iar din documentele depuse de ofertat s-a putut stabili conformitatea cu specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

2. Ofertantul a depus Formularul de propunere tehnică, Formularul nr. 3, Formularul nr. 4, Formularul nr. 5 - Proces verbal de evaluare nr. /03.03.2022

3. Prețul ofertat pentru lot 8 este corect calculat aritmetic, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată și nici nu depășește valoarea estimată a acordului-cadru. Conform catalogului pus la dispoziție de SICAP, a diverselor site-uri specializate, precum și a experienței autorității contractante până în prezent privind achiziționarea acestor produse la prețuri similare celor ofertate, s-a constatat că

prețurile oferite se încadrează în prețurile practicate pe piață pentru aceste produse. Astfel, comisia de evaluare a hotărât că nu este necesar a solicita clarificări ofertanților cu privire la prețurile sau costurile propuse în ofertele depuse, respectiv prețurile oferite pentru lot 8, nu conțin elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - Proces verbal de evaluare nr. /19.04.2022. Prevederile legale valabile la data publicării documentației de atribuire în SEAP (..... / 16.12.2021) nu prevăd obligativitatea autorității contractante de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut dacă valoarea oferită este sub un anumit procent din valoarea estimată.

4. Propunerea tehnică depusă de ofertant este pentru produsul Coretests COVID-19 AG Test, producător, iar prin răspunsul depus, ofertantul a transmis documente tot pentru produsul oferit inițial, respectiv Coretests COVID-19 AG Test, producător

Afirmă că o parte din contestația depusă de SC SRL este nefondată și neîntemeiată, fără niciun fel de probă concretă.

În ceea ce privește contestația depusă pentru lotul 8 privind propunerile tehnice depuse de SRL și SRL, autoritatea contractantă susține că este necesar a reevalua propunerile tehnice depuse de aceștia privind aspectele contestate, respectiv îndeplinirea sau nu a următoarelor cerințe minime din caietul de sarcini.

În finalul punctului de vedere, solicită Consiliului, soluționarea contestației în regim de urgență, având în vedere că deservește toată partea de vest a țării, și are o adresabilitate crescută a pacienților în UPU și spital, aceștia fiind testați conform Metodologiei INSP.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, SC SRL a transmis concluzii scrise prin adresa datată cu data de 08.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /08.06.2022, precizând următoarele:

- Lotul 2:

I. Referitor la oferta declarată admisibilă prezentată de ofertantul clasat pe locul I, ... SRL, își menține considerațiile făcute prin contestație la toate cele 5 puncte.

II. Referitor la oferta declarată admisibilă, prezentată de ofertantul clasat pe locul II, ... SRL, renunța la primul punct și își menține considerațiile cu privire la cel de al doilea și al treilea punct.

- Lotul 3:

I. Referitor la oferta declarată admisibilă prezentată de ofertantul clasat pe locul I, ... SRL, își menține argumentele prezentate în cele 5 puncte din contestație.

- Lotul 8:

I. Referitor la oferta declarată admisibilă prezentată de ofertantul clasat pe locul I, ... SRL, își menține considerațiile din contestație, la toate cele 4 puncte.

II. Referitor la oferta declarată admisibilă prezentată de ofertantul clasat pe locul II, ... SRL contestatoarea își menține considerațiile din contestație, la toate cele 5 puncte.

III. Referitor la oferta declarată admisibilă prezentată de ofertantul clasat pe locul III, ... SRL, pentru punctele 1, 3 și 4 își menține considerațiile din contestație, pentru al doilea punct renunță la argumentele prezentate.

Prin adresa nr. /09.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /09.06.2022, ... a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată pentru lotul 2 și 3, și parțial pentru lotul 8.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. /23.05.2022, ... /23.05.2022 și /23.05.2022, SC SRL a depus, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, eliberate la data de 23.05.2022, în valoare totală de 10.000,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare reactivi și materiale necesare detecției COVID-19/SARS-CoV-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a întregului acord-cadru de furnizare este de 16.002.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /09.05.2022, raportului procedurii nr. /09.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, privind loturile 2, 3 și 8, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației depuse de SC SRL, se constată că demersul său în fața Consiliului a fost determinat de declararea necăstigătoare a ofertei sale pentru loturile 2, 3 și 8, care s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 2, pe locul secund la lotul 3 și pe locul 4 la lotul 8. Aceasta consideră că ofertele aflate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile, pentru aceste 3 loturi, au fost declarate conforme în urma unei evaluări superficiale, nelegale a autorității contractante.

În acest sens, autoarea contestației susține că aceste oferte nu satisfac condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația depusă cu privire la lotul 2, autoarea contestației consideră că ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea a SRL (locul 1) și SRL (locul 2), ar fi trebuit respinse și nu declarate admisibile și câștigătoare (acord- cadru încheiat cu mai mulți operatori economici, numărul maxim preconizat de participanți: 3).

În referire la oferta depusă de SRL, o primă critică privește faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele fișei de date, cap. II.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, se constată că în discuție este cerința fișei de date potrivit căreia:

Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE de către ofertanti (inclusiv de către asociați/subcontractanți/terți sustinatori) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanți clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

*Aceste documente pot fi:
... cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.*

Prin contestație, autoarea acesteia nu aduce nici un argument și se mulțumește la a afirma faptul că ofertantul nu a depus aceste documente, fără a aduce vreo dovadă care să ateste motivele pentru care documentele depuse de respectivul ofertant nu ar fi suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Ulterior, prin concluziile scrise, contestatoarea susține că nu au fost depuse documente pentru asociatul/acționarul

Analizând certificatul constatator depus de respectivul ofertant nr. /11.04/2022, se constată că această persoană are doar simpla calitate de acționar, fără a avea calitatea de împuternicit, astfel că, raportat la modul de formulare a cerinței, respectivul ofertant nu avea obligația de a depune cazierul judiciar pentru această persoană. Mai mult decât atât, în cadrul documentelor transmise de achizitoare Consiliului se regăsește cazierul nr. din 13.01.2022, aferent acestei persoane, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt apreciate ca fiind lipsite de temei.

Un al doilea set de critici formulat de contestatoare referitor la această ofertă este legat de modul de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /21.06.2022, contestatoare afirmă că renunță la criticile formulate în acest scop (*La lotul 2 renunțăm la Motivul 2*), astfel că nu se va mai proceda de către Consiliu la analiza lor.

Următorul set de critici privește oferta financiară a SRL, pe care contestatoarea o consideră neconformă pentru că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut de 380.000 lei, reprezentând 47,5% din valoarea estimată (valoare maximă 800.000 lei pentru acest lot).

Suplimentar, prin concluziile scrise transmise cu adresa înregistrată la Consiliul sub nr., contestatoarea invocă alături de prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, faptul că decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări este una arbitrară, afirmațiile autorității contractante neputând justifica modul în care a stabilit valoarea estimată la o valoare de cel puțin două ori mai mare.

Raportat la aceste afirmații se impune a determina măsura în care autoritatea contractantă avea sau nu obligația de a solicita ofertanților justificarea prețului ofertat pentru acest lot, respectiv necesitatea solicitării unei justificări în situația de față.

Astfel, pentru lotul 2, conform procesului-verbal nr./19.04.2022, se constată că au fost depuse următoarele oferte:

- SRL – 620.000 lei;
- SRL – 430.000 lei;
- SRL – 432.600 lei;
- SRL – 380.000 lei;
- SRL – 382.000 lei.

Pentru acest lot, valoarea estimată a fost stabilită la maxim 800.000 lei, astfel că aceste oferte reprezintă 77,50%, 53,75%, 54%, 47,5% și 47,75% din aceasta.

Având în vedere că diferența a 4 dintre cele 5 oferte se situează în intervalul a 6%, se poate aprecia că valoarea reală a unui astfel de contract este una apropiată celei regăsite în cele 4 oferte.

Prin urmare, în astfel de condiții devine discutabilă temeinicia modului de stabilire de către autoritatea contractantă a valorii estimate a contractului, cu atât mai mult cu cât, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea invocă faptul că prețurile ofertelor corespund celor existente în Catalogul din SEAP, diverselor site-uri de specialitate și propriei experiențe de achiziționare a acestor produse.

Cum nu există o sancțiune pentru stabilirea eronată a valorii estimate, luând în considerare asumarea de către achizitoare a deciziei că astfel de prețuri se încadrează în prețurile practice pe piață pentru aceste produse (unul din principiile stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind cel de asumare a răspunderii), că 4 din 5 oferte atestau valori similare pentru îndeplinirea contractului, precum și faptul că prevederile legale în vigoare la data demarării procedurii de atribuire nu stabileau un prag pentru care o ofertă poate fi apreciată ca aparent neobișnuit de scăzută pentru a determina nevoia de a solicita a fi prezentată justificarea prețului ofertat, Consiliul nu poate dispune măsuri de invalidare a deciziei autorității contractante de a nu solicita justificarea prețului ofertat pentru că nu identifică existența unei astfel de necesități.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și că autoarea contestației susține că oferta SRL trebuia declarată neconformă, fără a aduce vreun argument care să ateste de ce acordul-cadru nu ar putea fi îndeplinit la valoarea ofertată de acest operator economic, ignorând faptul că propria sa ofertă este cu doar 6% mai mare, având cu puțin peste jumătate din valoarea estimată. Or, contestatoarea reclamă pentru sine adjudecarea acordului-cadru de pe prima poziție a clasamentului, deși oferta sa de preț nu poate fi, aparent, încadrată diferit din punct de vedere al valorii decât cea a SRL.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente, simpla sa apreciere/afirmație că oferta acestei societăți ar fi neconformă și prețul ofertat neobișnuit de scăzut, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de petentă în acest sens ori argumentate în concret afirmațiile sale, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*) și neputând fi identificate dovezile necesare pentru a susține astfel de afirmații pentru a demonstra că prețul ofertat de SRL ar putea fi nesustenabil, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate.

Referitor la următorul set de critici, Consiliul reține că se referă la modul de prezentare a documentelor, respectiv modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini - *Cerințe generale*, pag. 3: *In cazul in care documentele solicitate pentru fiecare lot in parte sunt in alta limba decat limba romana, se vor prezenta atat documentele de la producator sau de la alte organisme notificate in COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cat si documentele in limba romana - traducere autorizata.*

Astfel, prin contestație, petenta afirmă că oferta SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Ulterior, prin concluziile scrise, contestatoarea susține că acest ofertant nu a prezentat fișa tehnică a produsului ofertat în limba română, traducere autorizată.

Analizând documentele depuse de acest ofertant se constată că pentru produsul ofertat Kit de detectare, a fost depusă fișa tehnică atât în limba engleză, cât și în limba română.

Însă, cerința caietului de sarcini - *Cerințe generale* era ca traducerea în limba română să fie una autorizată, or documentul depus de ofertant este o traducere realizată din engleză în română pe site-ul www.onlinedoctranslator.com.

Autoritatea contractantă fiind obligată a fi consecventă propriilor cerințe din documentația de atribuire, înainte de a califica orice ofertant, avea obligația de a intra în posesia documentului în forma solicitată, prevederile documentației de atribuire fiind în aceeași măsură opozabile atât ofertanților, cât și autorității contractante.

Dacă a considerat necesară introducerea unei astfel de cerințe atunci avea obligația verificării respectării ei.

În situația de față, existând traducerea ei în limba română se impune ca autoritatea contractantă să solicite depunerea ei în forma autorizată.

Prin urmare, constatând necesitatea conformării autorității contractante la propriile prevederi din documentația de atribuire, Consiliul va admite critica din acest punct de vedere.

Contrar susținerilor contestatoarei o asemenea lipsă de formă a documentului în cauză nu poate conduce la respingerea ofertei decât în cazul în care ofertantul refuză depunerea documentului în forma solicitată, și nu direct, înainte unei solicitări de clarificări în acest sens.

Un ultim set de critici legat de oferta SRL se referă la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini: *Să prezinte o limită de detecție de maximum 10 copii*

În acest sens, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 306/03.03.2022, autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări în sensul de a menționa care este sensibilitatea de detecție pentru fiecare din genele analizate, precum și la a preciza care este valoarea limitei de detecție având în vedere că în propunerea tehnică se menționează 4 copii ARN/reacție la un volum de 20 μ L, iar în instrucțiunile de utilizare ale produsului se precizează 5 copii ARN/reacție la un volum de 25 μ L.

La solicitarea autorității contractante nr. /03.03.2022, pct.1, în acest scop, ofertantul a răspuns (adresa nr.) că, conform fișei tehnice depuse, la cap. *Product Performance Indicators* sensibilitatea analitică a kit-ului este de 200 copii/mL, sensibilitate analizată pentru toate genele de kit, iar valoare de 4 copii ARN/reacție corespunzătoare unui volum de 20 μ L este eronată, fiind rezultatul unei erori de redactare în cadrul propunerii tehnic, corect fiind 5 copii ARN/reacție corespunzătoare unui volum de 25 μ L .

Deși nu au fost formulate critici în acest sens, pentru edificare în privința obiectului solicitărilor de clarificări, Consiliul are în vedere că, apreciind că răspunsul primit nu clarifică modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini (*sa aiba o sensibilitate de minimum 90% (interval de incredere de 95%) pentru cel puțin una din genele specifice COVID-19 determinate si cel puțin 70% pentru celelalte gene detectate*), prin adresa nr. /23.03.2022, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat indicarea sensibilității de detecție pentru genele analizate.

Prin răspunsul său nr., ofertantul a precizat că produsul oferat se încadrează în cerințele caietului de sarcini, iar pentru a dovedi susținerile sale a atașat răspunsul oficial al producătorului, în limba engleză, în care se arată că sensibilitatea este pentru ambele gene de peste 90%, respectiv 97,3% pentru PPA și 92,73% pentru NPA.

Primind acest răspuns, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente semnate de producător care să ateste sensibilitatea de detecție separat pentru fiecare dintre genele analizate și nu împreună cum a fost prezentat și transmitere traducerii autorizate în limba română.

La această nouă solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr., prin transmiterea raportului oficial de validare al producătorului pentru determinarea limitei de detecție separat pentru cele două gene detectate de kit (gena și gena), utilizând 3 tipuri distincte de probe (tampon orofaringian, tampon nasofaringian și probe de salivă), teste efectuate cu echipamentul, similar celui utilizat de achizitoare. De asemenea, a fost transmisă traducerea autorizată a declarației producătorului.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit referitor la numărul de copii ARN/reacție prin procesul-verbal nr. /23.03.2022, iar referitor la limita de detecție s-a asigurat că deține toate elementele pentru a stabili măsura în care sunt îndeplinite toate condițiile și a consemnat rezultatul demersurilor sale în procesul-verbal nr. /08.04.2022.

Contrar susținerilor contestatoarei din concluziile scrise, clarificarea numărului de copii a avut loc printr-o singură solicitare, cu rol de clarificare, așa cum s-a reținut, cele 3 solicitări de clarificări fiind legate de limita de detecție, rolul acestora fiind, de asemenea, unul de confirmare. De altfel, neîndeplinirea limitei solicitate nu este dovedită/susținută de contestatoare prin depunerea unor mijloace de probă sau invocarea unor informații concrete, ci doar este făcută o simplă afirmație, pe baza faptului că ar fi fost solicitate mai multe clarificări cu privire la acest aspect, ceea ce contravine realității.

De asemenea, prin concluziile scrise, autoarea contestației invocă faptul că în fișa tehnică nu există nicio referire la limita de detecție a acestui produs, limita măsurată în număr de copii ARN/reacție, cum s-a solicitat, fiind omis faptul că performanța kitului oferat, respectiv sensibilitatea, este descrisă de aceeași manieră și în cazul ofertei sale, care nu cuprinde, la rândul său sintagma număr de copii ARN/reacție.

În lipsa altor susțineri și argumente, Consiliul consideră aprecierea autorității contractante îndreptățită din acest punct de vedere și constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei din acest punct de vedere.

În aceste condiții, criticile formulate cu privire la oferta SRL depusă pentru lotul 2 sunt considerate întemeiate, în parte.

În ceea ce privește contestația cu privire la oferta SRL depusă pentru lotul 2, autoarea contestației susține că oferta trebuia respinsă și nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare.

În acest sens, un prim set de critici privește modul de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, referitor la care susține că nu au fost prezentate documentele solicitate.

Ulterior, prin concluziile scrise (adresa înregistrată la Consiliul sub nr. /08.06.2022), contestatoarea a afirmat că renunță la aceste critici, motiv pentru care Consiliul nu va mai proceda la analiza lor.

Următorul set de critici privește oferta financiară a SRL depusă pentru lotul 2, pe care contestatoarea o consideră neconformă pentru că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut de 382.000 lei, reprezentând 47,75% din valoarea estimată (valoare maximă 800.00 lei pentru acest lot).

Și în acest caz, suplimentar, prin concluziile scrise, contestatoarea invocă alături de prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, faptul că decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări este una arbitrară, afirmațiile autorității contractante neputând justifica modul în care a stabilit valoarea estimată la o valoare de cel puțin două ori mai mare.

Cum susținerile contestatoarei sunt aceleași ca și în cazul ofertei SRL, fără a fi aduse alte argumente în referire strictă la oferta SRL, Consiliul nu va mai proceda la reluarea analizei afirmațiilor petentei, cele reținute în cazul ofertei SRL fiind aplicabile întocmai.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca lipsite de temei criticile formulate de contestatoarea din acest punct de vedere.

De asemenea, autoarea contestației invocă prin demersul său faptul că SRL nu a respectat modul de prezentare al documentelor solicitat, respectiv modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini ca documentele solicitate pentru fiecare lot în parte în altă limbă decât limba română, să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română, iar acest fapt ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca neconformă.

Ulterior, prin concluziile scrise, contestatoarea susține că acest ofertant nu a prezentat fișa tehnică a produsului ofertat în limba română, traducere autorizată.

Analizând documentele depuse de acest ofertant se constată că pentru produsul ofertat a fost depusă în ofertă fișa tehnică în limba engleză și, ulterior, în urma solicitării achiziției prin adresa nr. /03.03.2022, traducere autorizată în limba română.

Prin urmare, ... SRL, prin răspunsul său din 03.03.2022, a acoperit lipsa din oferta sa inițială.

Cum în discuție este prezentarea traducerii unui document existent în oferta inițială, o astfel de clarificare este în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neputându-se aprecia că reprezintă o avantajare evidentă, nepermisă de legiuitor a acestui operator economic în detrimentul altuia.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor cu privire la acest aspect.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește contestația depusă cu privire la lotul 3, autoarea contestației consideră că oferta clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea a SRL, ar fi trebuit respinsă și nu declarată admisibilă și câștigătoare (acord- cadru încheiat cu mai mulți operatori economici, numărul maxim preconizat de participanți: 3).

În referire la oferta depusă SRL pentru acest lot, Consiliul constată că produsul ofertat este același cu cel ofertat pentru lotul 2 (.....), documentele prezentate sunt aceleași, evaluarea acestor documente și solicitările de clarificări sunt făcute în referire la ambele loturi, iar contestatoarea a formulat critici identice în privința acestei oferte, precum și același completări prin concluziile scrise, inclusiv renunțarea la același critici.

În aceste condiții, cele reținute legat de criticile contestatoarei cu privire la oferta SRL pentru lotul 2 sunt valabile și în ceea ce privește oferta depusă pentru lotul 3.

În aceste condiții, criticile formulate cu privire la oferta SRL depusă pentru lotul 3 sunt considerate întemeiate, în parte.

În ceea ce privește contestația depusă cu privire la lotul 8, autoarea contestației consideră că ofertele clasate pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea a SRL (locul 1), ... SRL (locul 2) și SRL (lotul 3), ar fi trebuit respinse și nu declarate admisibile și câștigătoare (acord- cadru încheiat cu mai mulți operatori economici, numărul maxim preconizat de participanți: 3).

În referire la oferta depusă de SRL, o primă critică privește faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele fișei de date, cap. II.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /22.06.2022, contestatoarea afirmă că renunță la criticile formulate în acest scop (*La lotul 8 pentru ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL renunțăm la motivul nr. 1*), astfel că nu se va mai proceda de către Consiliu la analiza lor.

Un al doilea set de critici formulat de contestatoarea este legat de propunerea financiară a SRL, referitor la care contestatoarea afirmă că este neconformă pentru că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut de 1.080.000 lei, reprezentând, susține aceasta, 43,2% din valoarea estimată (valoare maximă "2.500.000" lei pentru acest lot).

Suplimentar, prin concluziile scrise, contestatoarea aduce aceleași precizări fără a face vreo referire concretă la motivele pentru care apreciază că prețul ofertat de acest operator economic nu este unul care ar permite derularea contractului.

Raportat la aceste afirmații se impune a determina măsura în care autoritatea contractantă avea sau nu obligația de a solicita ofertanților justificarea prețului ofertat pentru acest lot.

Astfel, pentru lotul 8, conform procesului-verbal nr. /19.04.2022, se constată că au fost depuse următoarele oferte:

.... SRL – 1.080.000 lei;

..... SRL – 1.152.000 lei;

.... SRL – 1.404.600 lei;

SC SRL – 1.632.000 lei.

Pentru acest lot, valoarea estimată a fost stabilită maxim 2.400.000 lei, astfel că aceste oferte reprezintă 45,00%, 48,00%, 58,53% și 68% din aceasta.

Și în acest caz este discutabilă temeinicia modului de stabilire de către autoritatea contractantă a valorii estimate a acordului-cadru pentru acest lot, cu atât mai mult cu cât, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea invocă faptul că prețurile respective corespund celor existente în Catalogul din SEAP, diverselor site-uri de specialitate și propriei experiențe de achiziționare a acestor produse.

Cum nu există o sancțiune pentru stabilirea eronată a valorii estimate, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul nu poate dispune măsuri de invalidare a acestei decizii a autorității contractante de a nu solicita justificarea prețului ofertat raportat la modul de stabilire a valorii estimate.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere și faptul că autoarea contestației susține că oferta SRL trebuia declarată neconformă, fără a aduce vreun argument care să ateste de ce acordul-cadru nu ar putea fi îndeplinit la valoarea ofertată de acest operator economic.

Or, în condițiile în care obiectul achiziției pentru acest lot este conform cap. II.2.1 – *Denumire lot: Test rapid antigen SARS COV 2*, autoarea contestației era cea care trebuia să demonstreze că prețul unitar pentru cele 240.000 de teste nu poate fi 4,5 lei cum a ofertat SRL, nici 4,8 lei cum a ofertat SRL și nici 5,85 lei cum a ofertat SRL, doar prețul său de 6,8 lei putând asigura îndeplinirea acordului-cadru.

De altfel, nici ulterior, prin concluziile scrise, autoarea contestației nu a adus nici un argument împotriva susținerilor prin care achizitoarea și-a asumat decizia pe baza prețurilor existente în Catalogul din SEAP sau pe diversele site-uri de specialitate și a propriei experiențe de achiziționare a acestor produse, ci a criticat valoarea estimată stabilită de achizitoare și a apreciat că este necesar ca achizitoarea trebuie să înțeleagă care sunt aceste elemente de preț din componența prețului ofertat.

În condițiile în care nu există alte elemente de preț care trebuiau prezentate decât prețul unitar pe test o astfel de apreciere apare ca fiind neîntemeiată.

În condițiile în care informațiile publice arată că pentru un astfel de produse precum cel supus achiziției, test rapid antigen, se practică inclusiv prețuri unitare de 5-6 lei/buc, dată fiind cantitatea de 240.000 buc. dorită a fi maxim achiziționată, nu mai poate fi pus în discuție caracterul neobișnuit de scăzut al prețurilor amintite.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente, simpla sa apreciere/afirmație că oferta acestei societăți ar fi neconformă și prețul ofertat neobișnuit de scăzut, nu este suficientă. Astfel, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate, pentru că nu a fost depusă nicio dovadă ori argumentație concretă a afirmațiilor făcute, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

În privința următorului set de critici, Consiliul reține că se referă la nerespectarea de către acest ofertant a modului de prezentare a documentelor astfel cum s-a solicitat (documentele prezentate pentru fiecare lot în parte în altă limbă decât limba română, să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română), fapt care ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca neconformă.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, vizualizate și de contestatoare, Consiliul constată că fișa tehnică a produsului ofertat (prospectul) a fost depusă în limba română, fără însă a fi depusă traducerea autorizată a documentului.

Ca și în cazul loturilor 2 și 3, autoritatea contractantă, dacă a considerat necesară introducerea unei astfel de cerințe atunci avea obligația verificării respectării ei.

În situația de față, existând traducerea ei în limba română se impune ca autoritatea contractantă să solicite depunerea ei în forma solicitată, traducere autorizată, clarificare formală care nu poate conduce la respingerea ofertei în cauză decât în situația neconformării la o astfel de solicitare.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare cu privire la această ofertă se referă la faptul că nu ar fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini ca produsul ofertat să nu prezinte reactivitate încrucișată cu VHC, Chlamydia, herpesvirus 1 și 2, rubeolă, CMV, tuberculoză, hepatita A, factor reumatoid, toxoplasmoză, H.Pylori, virusul Influenza A, virusul Influenza B, RSV, adenovirus, antigenul hepatitei B, probe HIV pozitive.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă reținând că produsul ofertat nu prezintă reactivitate încrucișată doar cu genele VHC, herpesvirus 1 și 2, rubeolă, CMV, hepatita A, factor reumatoid, toxoplasmoză, H.Pylori, antigenul hepatitei B, probe HIV pozitive, fără a prezenta dovada nereactivității încrucișate și pentru restul genelor, motiv pentru a care consideră că trebuie să reia evaluarea acestei oferte din acest punct de vedere și să solicite clarificări.

Cât privește susținerea contestatoarei că această ofertă ar trebui respinsă, Consiliul consideră că, anterior oricărei decizii în acest sens, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, prin clarificări, atât asupra motivelor pentru care în cadrul ofertei nu se regăsesc informațiile solicitate, cât și asupra reactivității/nereactivității produsului ofertat la genele solicitate, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul reține că o primă critică privește faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele fișei de date, cap. II.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31378/22.06.2022, contestatoare afirmă că renunță la criticile formulate în acest scop (*La lotul 8 pentru ofertantul clasat pe locul 2, ... SRL renunțăm la motivul nr. 1*), astfel că nu se va mai proceda de către Consiliu la analiza lor.

Referitor la următorul set de critici formulat de contestatoare cu privire la această ofertă Consiliul reține că este legat de prețul propus de SRL, considerațiile contestatoarei fiind preluate identic ca și în cazul celorlalte oferte.

În consecință cele reținute de Consiliu la analiza efectuată cu privire la prețul ofertat de SRL sunt valabile și cu privire la cel ofertat criticile formulate legat de modul de prezentare a documentelor, respectiv pentru cele în altă limbă prezentarea traducerii autorizate în limba română, se constată că, și în acest caz, autoritatea contractantă s-a mulțumit la a avea documentele traduse în limba română și nu traducere autorizată în limba română, contrar exigențelor impuse prin propria documentație de atribuire.

Dat fiind că prevederile documentației de atribuire sunt obligatoriu a fi respectate atât de ofertanți la întocmirea ofertelor, cât și de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul constată necesitatea solicitării prezentării acestor documente în forma solicitată.

Situația creată este exclusiv culpa achizitoarei care a considerat necesară introducerea acestei cerințe în documentația de atribuire pentru ca, mai apoi, cu ignorarea propriilor reguli să accepte ca fiind suficient prezentarea documentelor în limba română fără ca această traducere să fie realizată de un traducător autorizat.

În ceea ce privește următorul set de critici, se constată că se referă la lipsa demonstrării faptului că produsul ofertat nu prezintă reactivitate încrucișată pentru toate genele solicitate, fapt acceptat de autoritatea contractantă, care și-a asumat necesitatea clarificării acestor aspecte, motiv pentru care criticile vor fi admise în acest sens. O eventuală respingere a ofertei pentru acest motiv poate fi făcută doar funcție de

răspunsul primit din partea ofertantului cu privire la modul de îndeplinire a cerinței.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini de a obține rezultatul în maxim 15 minute, autoritatea contractantă constatând necesitatea clarificării și a acestui aspect.

Și în acest caz, informația existând în ofertă (timp de citire 15-20 minute), autoritatea contractantă poate și trebuie să clarifice modul de îndeplinire a cerinței.

Astfel, criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate din acest punct de vedere, însă respingerea ofertei nu poate interveni în mod automat cum afirmă contestatoarea, fără a stabili concret care e timpul efectiv de obținere a rezultatului și prezentarea de documente care să ateste acest timp. Doar funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă poate stabili măsura în care produsul ofertat asigură sau nu îndeplinirea cerinței în discuție.

Referitor la oferta depusă de SRL, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul reține că o primă critică se referă la neprezentarea traducerii autorizate în limba română a documentelor prezentate într-o altă limbă.

Cum cerința caietului de sarcini în discuție este lipsită de echivoc, autoritatea contractantă nefăcând nicio discriminare între tipurile de documente care ar trebui prezentate în traducere autorizată în limba română (*In cazul în care documentele solicitate pentru fiecare lot în parte sunt în alta limba decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL, cât și documentele în limba română - traducere autorizată.*), este obligația acesteia să asigure prezentarea tuturor documentelor în forma solicitată.

Este irelevant că în caietul de sarcini aferent fiecărui lot s-a cerut prezentarea de prospect sau instrucțiuni în limba română, modul de formulare a cerinței din condițiile generale transcende acestora, iar autoritatea contractantă, ca autoare a documentației de atribuire, trebuia să asigure respectarea ei, astfel că se impune solicitarea traducerii autorizate a tuturor documentelor emise de producător sau de alte organisme notificate în altă limbă decât română.

Un al doilea set de critici formulat de contestatoare referitor la această ofertă este legat de modul de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /08.06.2022, contestatoare afirmă că renunță la criticile formulate în acest scop, astfel, că nu se va mai proceda de către Consiliu la analiza lor.

Referitor la prețul ofertat pentru acest lot de către SRL, Consiliul reținând că argumentele contestatoarei sunt identice ca și în cazul celorlalte oferte, fără a conține elemente concrete legate strict de oferta acestui operator economic (alta decât precizarea valorii ofertate),

nu va mai relua cele reținute în acest sens, considerând ca fiind pe deplin aplicabile cele stabilite în analiza efectuată cu privire la prețul oferat de SRL, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare cu privire la această ofertă este legat de modificarea prin clarificări a produsului oferat.

Astfel, afirmația din contestație este susținută de contestatoare prin concluziile scrise prin faptul că, prin răspunsul nr. /07.03.2022 la adresa nr. /03.03.2022 a autorității contractante de solicitare de clarificări, ... SRL a schimbat produsul oferat.

Analizând propunerea tehnică depusă de SRL se constată că produsul oferat are denumirea comercială declarată Test rapid antigen SARS COV 2, producător, atât propunerea tehnică, cât și prospectul depus făcând referire la produsul Coretests® COVID-19 AG Test.

Prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, printre altele, referitoare la:

Cerinta din caietul de sarcini este „buffer cu picurator integrat preumplut cu solutie tampon”.

Din propunerea tehnica depusa rezulta ca produsul oferat are picuratorul separat de buffer.

Se va solicita ofertantului sa mentioneze cum considera ca indeplineste cerinta in cauza din caietul de sarcini, respectiv buffer cu picurator integrat.

Prin răspunsul său, ofertantul a menționat că în prospectul produsului se specifică conținutul kit-ului, iar pentru o mai buna demonstrație prezintă o poză cu conținutul kit-ului.

Analizând poza indicată, o primă constatare, este legată de diferențele existente în ceea ce privește denumirea în documentul în limba română, fiind Coretests® COVID-19 Test și nu Coretests® COVID-19 AG Test.

Or, această diferență nu este determinată de faptul că în discuție ar fi două produse diferite, ci de modul în care a fost făcută traducerea, documentul prezentat prin clarificări în limba engleză având aceeași denumire Coretests® COVID-19 AG Test.

De asemenea, informațiile sunt similare și în ceea ce privește conținutul kit-ului: Caseta de test COVID-19 Ag, Instrucțiuni de utilizare, Tub de colectare a probelor care conține soluția de procesare/Recipient de colectare a probelor conținând reactiv, tampon nazofaringian/tampon nazofaringian sau faringian.

În același timp se constată existența unor informații, care cel puțin aparent, ar putea fi considerate ca fiind contradictorii, dar nu ar putea determina că în discuție ar fi schimbarea produsului oferat.

În fapt prin răspunsul său ofertantul a depus un document care atestă cele susținute în propunerea tehnică, astfel că s-ar putea aprecia, cel mult, că prospectul inițial nu acoperea toate aspectele din ofertă și nu că s-a modificat produsul oferat.

Conținutul propunerii tehnice trebuie confirmat prin răspunsul dat și nu prospectul depus inițial.

În fapt, ambele prospecte susțin informații similare. Astfel, chiar dacă la capitolul *Utilizare* în cel inițial se prevede că *Testul COVID-19 Ag este un test imunoenzimatic cromatografic, utilizat pentru detectarea calitativă a antigenului COVID-19 în proba prelevată din exudatul nazofaringian sau faringian uman*, iar în cel depus prin clarificări se prevede că *Testul COVID-19 Ag este un test imunologic efectuat prin metoda cromatografică, utilizat pentru detecția calitativă a antigenului COVID-19 în probele recoltate pe tampon nazofaringian*, informațiile existente la capitolul *Principiu de funcționare/Principiu* sunt aceleași, respectiv are la bază analiza imunocromatografică.

De asemenea, deși în prospectul inițial se face vorbire că proba de recoltat este exudat nazofaringian sau faringian, la capitolul *Pregătirea probei* și în pozele existente nu se face trimitere decât la prelevare a exudatului nazofaringian.

Este evident faptul că cele două prospecte nu sunt identice, însă în niciun caz nu se poate pune în discuție că prin clarificări ofertantul a schimbat produsul oferat descris în propunerea tehnică, neexistând nicio informație certă în acest sens, susținerile contestatoarei având rol speculativ și nu de argument concret care să-i ateste susținerile, motiv pentru care vor fi respinse criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze toate actele autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru loturile 2, 3 și 8 în ceea ce privește oferta depusă de SRL depusă pentru lotul 2 și 3, respectiv ofertele depuse de SRL, ... și SRL pentru lotul 8, inclusiv comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL pentru lotul 2 și 3, și a ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 8, să întocmească un nou raport al procedurii pentru cele 3 loturi și să comunice rezultatul pentru fiecare dintre aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SRL pentru lotul 2 și 3 și a ofertelor depuse de SRL, ... și SRL pentru lotul 8.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL pentru lotul 2 și 3, și a ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 8, să întocmească un nou raport al procedurii pentru cele 3 loturi și să comunice rezultatul pentru fiecare dintre aceste loturi.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 27 pagini.