

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), prin reprezentant legal director general dl. (...), formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)n industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. (...), s-au solicitat următoarele:

I. Obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2487/17.04.2025

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza evaluării propunerii financiare a (...), declarând oferta acestuia inacceptabilă/neconformă, urmând a comunica noul rezultat al procedurii cu respectarea prevederilor legislației în vigoare astfel încât să fie asigurate condițiile necesare și suficiente pentru viabilitatea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) prin care se critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, autoarea contestației susținând că oferta depusă de aceasta respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în vigoare, spre deosebire de oferta depusă de (...).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de concesiune nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și

gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii prin care s-a decis anularea acesteia și a adreselor de comunicare a anulării către ofertanți pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă menționează că în faza evaluării tehnice, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări ofertantului (...), care a răspuns în termenul legal, fiind întocmit ulterior procesul verbal de evaluare tehnică nr. 2205/04.04.2025 și nr. 2256/07.04.2025 prin care ambele oferte au fost declarate admisibile. Solicitarea de clarificări, răspunsul la această solicitare precum și procesele verbale de evaluare tehnică fac parte din dosarul concesiunii.

Ulterior, s-a trecut la analiza ofertelor financiare depuse de către cei doi ofertanți.

S-a constatat că ambele oferte sunt sub valoarea estimată a procedurii de 1.391.200 lei și s-a trecut la analiza fișelor de fundamentare a tarifelor și la analizarea memoriului tehnico-justificativ al celor două oferte.

Modelul fișelor de fundamentare este cel prevăzut de Ordinul 640/2022 emis de ANRSC, acesta fiind respectat de către ambii ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că la analiza fișelor de fundamentare s-au constatat următoarele:

- oferta financiară privind stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă, prezentată de (...) a fost elaborată ținând cont de cantitatea de deșeuri de 8,5 tone/an, prezentată în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini art. 22 alin. 4 (pag 16);

- oferta financiară privind stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă, prezentată de (...) a fost elaborată calculând o cantitate de deșeuri de 81,36 tone/an.

În cazul ofertei (...), autoritatea contractantă menționează că nu s-a ținut cont de cantitatea de 8,5 tone prezentată în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini art. 22 alin. 4 (pag. 16), astfel fiind

în mod direct afectat și calculul cantității de deșeuri reziduale. Cu toate acestea, comisia de evaluare apreciază că nu se poate considera că oferta nu este admisibilă, deoarece aceasta și-a calculat cantitățile cu respectarea fișelor de fundamentare prevăzute de Ordinul nr. 640/2022.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a evidențiat faptul că la întocmirea documentației de atribuire, s-a luat în calcul, la valoarea estimată a contractului, cantitatea de deșeuri colectată selectiv în anul 2023, care a fost de 8,5 tone. Cu toate că în legislație este prevăzută o creștere a cantității de deșeuri colectate selectiv, prin introducerea sistemului de reciclare SGR, această cantitate de deșeuri selective scade permanent, utilizatorii preferând să recicleze deșeurile de ambalaje din sticlă, PET, și doze aluminiu și să încaseze garanția de 0,5 lei /ambalaj reciclat.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că în mediul rural, populația obișnuiește să utilizeze deșeurile din carton, hârtie la aprinderea și arderea acestor deșeuri în sobe sau arderea acestora pentru diferite necesități de utilizare a focului în curți, cuptoare, etc.

În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederile din caietul de sarcini art. 22 alin. 4 (pag. 16).

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanții au înțeles în mod diferit modul de calcul al ofertei financiare, pornind de la două cantități diferite privind colectarea separată și transport separat al dosurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă.

Comisia de evaluare a considerat că documentația de atribuire (caiet de sarcini) nu a fost suficient de clară, fapt care a dus la o interpretare diferită din partea celor doi ofertanți. Comisia nu consideră că ofertele nu sunt admisibile, ci pur și simplu documentația de atribuire nefiind suficient de clară a dus la o interpretare neunitară din partea celor doi ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că în baza prevederile art. 89 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 100/2016, coroborate cu art. 88 din Legea nr. 100/2016, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de concesiune, încheind procesul verbal de evaluare financiară nr 2482/17.04.2025.

Față de toate acestea, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 2483/17.04.2025.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că anularea procedurii în situația de față este singura soluție conformă cu prevederile legale în vigoare. Este în mod evident o interpretare neunitară a documentației de atribuire de către cei doi ofertanți, care au oferte admisibile, însă care nu pot fi comparate între ele în mod uniform.

2. Cu privire la solicitarea contestatorului de acces la dosarul cauzei,

autoritatea contractantă face mențiunea că ambii ofertanți și-au declarat propunerile financiare ca fiind confidențiale, caracterul confidențial al acestora este justificat de către ambii ofertanți, prin declarațiile depuse în cadrul ofertei financiare, având în vedere că ambii ofertanți acționează pe piața serviciilor de salubritate din județul (...) și găsindu-se într-o concurență permanentă unul cu celălalt.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea solicitării de acces la dosarul procedurii formulată de către (...) SRL.

Având în vedere toate cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis Răspuns la punctul său de vedere al autorității contractante prin care învederează următoarele:

Din analiza conținutului documentului menționat rezultă fără îndoială că autoritatea contractantă nu poate sau nu dorește să accepte că singura modalitate de întocmire a fișelor de fundamentarea tarifelor este cea legală (respectată de (...)).

În același timp, contestatorul precizează că oferta (...) este în mod evident

- inacceptabilă în temeiul art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și
- neconformă în temeiul art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, având în vedere ca „*NU RESPECTĂ CERINȚELE*” documentației de atribuire (din anunț, fișa de date și caiet de sarcini).

Contestatorul precizează că (...) nu a respectat în elaborarea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie metal plastic și sticlă indicațiile din ORD 640/2022 - ANEXA nr. 1 a) Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale.

În continuare se invocă dispozițiile art. 89 din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016.

Contestatorul concluzionează că în mod eronat comisia de evaluare a catalogat „*ambele oferte ca și admisibile*”, în mod evident oferta (...) fiind întocmită în „*MOD NELEGAL*”, tariful pentru colectarea separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale de 1957 lei/to - pag. 6 din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1803/21.03.2025, utilizat apoi în întocmirea ofertei, fiind calculat fără respectarea normelor metodologice stabilite prin Ordinul nr. 640/2022.

Contestatorul susține că așa cum rezultă și din punctul de vedere analizat, comisia de evaluare face „*O GRAVĂ CONFUZIE*” între:

1. modul de calcul al „*TARIFELOR*” serviciilor de salubritate
și
2. modul de calcul al „*PREȚULUI OFERTEI*”.

1. Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face „NUMAI” conform art. 29 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022 - Norme Metodologice din 2022 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

Nota prevede „*Cantitatea programată anuală de deșuri reciclabile luată în calcul la stabilirea nivelului tarifului pe baza indicatorului de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă prevăzută în contractul de delegare sau, după caz în hotărârea de dare în administrare. Valoarea minimă a indicatorului este, pentru anul 2022, de 70% din cantitatea totală de deșuri reciclabile de hârtie metal, plastic și sticlă (33% din cantitatea de deșuri municipale), respectiv 23,1% din cantitatea programată anuală deșuri municipale (poziția VII), în conformitate cu prevederile din anexa nr. 5 la O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.*”

Contestatorul menționează că această cantitate, rezultată din aplicarea prevederilor citate, este de 81,36 tone/an, „ORICE ALT CALCUL FIIND IN MOD OBIECTIV GREȘIT ȘI EFECTUAT CU NERESPECTAREA OBLIGAȚIILOR LEGALE IMPERATIVE”.

Având în vedere ca ofertantul (...) a calculat tariful de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante) luând în calcul altă cantitate (8,5 to), contestatorul menționează că oferta este „NECONFORMĂ” pentru nu respectă obligațiile legale menționate:

Mai mult, contestatorul susține că, cantitatea de 8,5 to comunicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este o „CANTITATE ESTIMATĂ DE DEȘURI COLECTATE SELECTIV DE PE TERITORIUL UAT ȘINCA IN ANUL 2023 (art.15, pag.10) și a fost luată în calcul de către Autoritatea Contractantă la STABILIREA VALORII ESTIMATE TOTALE A CONTRACTULUI (art.22 alin. (4) pag. 16)”.

De asemenea, contestatorul susține că nicăieri în caietul de sarcini nu se menționează ca aceasta cantitate de 8,5 to trebuie luată în calcul la stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (ar fi fost și ilegal).

2. Prețul ofertei, pe de altă parte, se calculează prin înmulțirea cantităților stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu tarifele fundamentate de fiecare ofertant (conform celor de mai sus și Ordin nr. 640/2022) și cu 60 luni (durata în luni a contractului) conform Anexa 1 la formularul de ofertă și se înscrie în Formularul de ofertă (actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja într-un contract de concesiune).

Contestatorul precizează că, cantitățile de referință au fost comunicate în caietul de sarcini (pag.16) respectiv: 1953 de persoane; 192 mc/an deșeuri reziduale de la agenți economici și 8,5 to/an deșeuri reciclabile.

Prețul ofertei este criteriu de atribuire (cu o pondere de 80%) pentru ofertele admisibile și conforme.

Totodată, contestatorul menționează că valoarea de 8,5 tone din documentația de atribuire a fost respectată de (...) în stabilirea valorii finale a ofertei financiare, oferta sa fiind singura „CONFORMĂ”, și care trebuie să fie declarată câștigătoare, în raport de prevederile legale.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin intermediul cărora a formulat critici noi cu privire la oferta depusă de (...)precizând următoarele:

Dacă ar fi evaluat propunerea financiară a (...)în ceea ce privește corelarea cu propunerea tehnică prezentată, comisia ar fi constatat că acest ofertant NU RESPECTĂ *„indicatorul de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă, de 70% din cantitatea totală de deșeuri reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă (33% din cantitatea de deșeuri municipale), respectiv 23,1% din cantitatea programată anuală de deșeuri municipale”*, în conformitate cu prevederile din anexa nr. 5 la O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, pe care în Propunerea Tehnică declară ca îl va respecta (conform pag. 7 din PV de evaluare a propunerii tehnice, respectiv pag.26-28 din propunerea tehnică (...)) și ar fi trebuit să declare oferta (...)NECONFORMĂ - Art. 89 din HG 867/2016, alin.(3), lit.c).

Tot astfel, dacă ar fi evaluat propunerea financiară a (...), comisia ar fi trebuit să constate că valoarea totală a prestației pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (rândul VI din fisa de fundamentare) de 16.634,50 lei/an pe care contestatoarea a dedus-o din înmulțirea cantității eronate de 8,5 to cu tariful rezultat de 1957 lei/to, este neobișnuit de scăzută în raport cu activitatea ce urmează

Contestatoarea mai arată că nu a regăsit în procesul verbal de evaluarea conformității propunerii financiare, nici o solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare ci doar concluzia *„Ofertanții au înțeles în mod diferit modul de calcul al ofertei financiare, pornind de la două cantități diferite privind colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă”*.

În continuare, contestatoarea subliniază că singurul mod de calcul corect al tarifelor este cel pe care l-a aplicat (...). adică respectând art. 29 alin (1) din Ordin 640/2022.

Cantitatea de 8,5 to la care s-a raportat (...)este eronată (a fost prezentată în documentația de atribuire doar pentru justificarea Valorii estimate a contractului și pentru a ajuta Autoritatea Contractantă să compare aceleași cantități, cu tarifele ofertate de către fiecare Ofertant).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)- (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate pe teritoriul Comunei Șinca, Județul (...), respectiv a activității de – colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat*”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. (...), stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 21.03.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.391.200 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, în referire la documentația de atribuire, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 408/C1/181 din data de 19.02.2025, prin care a respins ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...)- (...).

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, (...) și (...).

Prin Raportul procedurii nr. 2483/17.04.2025, membrii Comisiei de evaluare au decis să anuleze procedura de atribuire întrucât ofertanții au înțeles în mod diferit modul de calcul al ofertei financiare, situație în care ofertele nu pot fi comparate, în speță fiind incidente dispozițiile art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 2487/17.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016. pentru următoarele motive:

„În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertanții au înțeles în mod diferit modul de calcul al ofertei financiare, pornind de la două cantități diferite privind colectarea separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă.

- oferta financiară privind stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă, prezentată de un ofertant a fost elaborată ținând cont de cantitatea de deșuri de 8,5 tone/an, prezentată în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini art. 22 alin. 4 (pag. 16)

- oferta financiară privind stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă, prezentată de cel de-al doilea ofertant a fost elaborată calculând o cantitate de deșuri de 81,36 tone/an.

Tinand cont de faptul ca in documentația de atribuire, autoritatea contractanta a indicat in caietul de sarcini cantitatea de 8,5 tone / an, dar si de faptul ca in documentația de atribuire s-a specificat ca la fundamentarea tarifelor ofertanții vor tine cont de fisele de fundamentare prevăzute de Ordinul 640/2022, s-a creat o situatie confuza pentru ofertanți in ceea ce privește cantitatea luata in calcul la fundamentarea tarifului de colectare separata si transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic si sticla si astfel comisia de evaluare a stabilit că ofertele (desi ambele pot fi considerate admisibile) nu pot fi comparate în mod unitar, situatie prevăzută in articolul 89 din Legea 100/2016.

«(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri:

a) nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;

b) au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare»

Având in vedere prevederile art. 88 coroborate cu art. 89 alin. (1) lit. b) din legea 100/2016, comisia de evaluare decide anularea procedurii de concesiune”.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, ofertantul (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2487/17.04.2025, în scopul respectării legislației specifice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza evaluării propunerii financiare a (...), declarând oferta acestuia inacceptabilă/neconformă, urmând a comunica noul rezultat al procedurii cu respectarea prevederilor legislației în vigoare astfel încât să fie asigurate condițiile necesare și suficiente pentru viabilitatea procedurii.

De asemenea, contestatoarea a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/201

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 27.824 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211245500/1 din data de 24.04.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala (...).

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 06.05.2025 ora 11:17, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), iar ofertantul (...) a cărui ofertă a fost criticată de autoarea contestației, nu a înțeles să formuleze

în cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție.

De altfel, (...) nu a formulat contestație nici împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Contestatoarea (...) a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- (...) a declarat confidențiale, atât propunerea tehnică (pagina 1 – 49), cât și propunerea financiară (formular ofertă, Anexa la formularul de ofertă și Memoriu);

- (...) a declarat confidențiale următoarele înscrisuri: documentele de calificare (total), propunerea tehnică (total) și propunerea financiară (total).

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

*40 Întrun asemenea caz, **simpliciter** introducerea unei căi de atac ar da acces*

la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil,

în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță

independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei

din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă,

acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a

se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec., p.

16675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de

atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...).”.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C927/19, (pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first

&mode=Ist&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...) și (...), Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) Consiliul i-a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare depuse de (...) în prezenta procedură de atribuire. Din aceste înscrisuri s-a acordat contestatoarei acces doar la filele 1 – 4, respectiv la opisul propunerii tehnice și la formularul 11, precum și la opisul propunerii financiare și formularul de ofertă, document care face parte integrantă din dosarul concesiunii conform art. 101 alin. (1) lit. i) din HG nr. 867/2016.

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul concesiunii, conform art. 101 lit. h), j) și, l) din HG nr. 867/2016,

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor

fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire deoarece, în opinia acesteia, a primit două oferte care nu pot fi comparate, justificarea Comisiei fiind următoarea:

„În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertanții au înțeles în mod diferit modul de calcul al ofertei financiare, pornind de la două cantități diferite privind colectarea separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă.

*- oferta financiară privind stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă, prezentată de un ofertant a fost elaborată ținând cont de cantitatea de deșeuri de **8,5 tone/an**, prezentată în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini art. 22 alin. 4 (pag. 16)*

- oferta financiara privind stabilirea tarifului de colectare separata si transport separate al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic si sticla, prezentata de cel de-al doilea ofertant a fost elaborată calculând o cantitate de deșeuri de **81,36 tone/an**.

Tinand cont de faptul ca in documentația de atribuire, autoritatea contractanta a indicat in caietul de sarcini cantitatea de 8,5 tone / an, dar si de faptul ca in documentația de atribuire s-a specificat ca la fundamentarea tarifelor ofertanții vor tine cont de fisele de fundamentare prevăzute de Ordinul 640/2022, s-a creat o situatie confuza pentru ofertanți in ceea ce privește cantitatea luata in calcul la fundamentarea tarifului de colectare separata si transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic si sticla si astfel comisia de evaluare a stabilit că ofertele (desi ambele pot fi considerate admisibile) nu pot fi comparate în mod unitar, situatie prevăzută in articolul 89 din Legea 100/2016.

«(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri:

a) nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;

b) au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare»

Având in vedere prevederile art. 88 coroborate cu art. 89 alin. (1) lit. b) din legea 100/2016, comisia de evaluare decide anularea procedurii de concesiune”.

Analizând decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Din verificarea propunerilor financiare depuse în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, la poziția VIII – „Cantitatea programată deșeuri reciclabile Q reciclabile”, ofertanta contestatoare (...) a menționat 81,36 tone/an, în timp ce ofertantul (...) a menționat 8,5 tone/an, valoarea celor două propuneri financiare fiind următoarea:

- (...) – 1.150.124,93 lei fără TVA:

- Colectarea separată și transportul separat al reziduurilor menajere și similare de la persoane fizice (7,99 lei/persoană/lună, fără TVA)
- Colectarea separata și transportul separat al reziduurilor similare de la persoane juridice (140 lei/mc, fără TVA)
- Colectarea separata si transportul separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă atât pentru persoane fizice cât și pentru persoane juridice (1869,57 lei/tonă, fără TVA);

- (...) – 1.272.153,36 lei fără TVA:
- Colectarea separată și transportul separat al reziduurilor menajere și similare de la persoane fizice (9 lei/persoană/lună, fără TVA)
- Colectarea separată și transportul separat al reziduurilor similare de la persoane juridice (140 lei/mc, fără TVA)
- Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă atât pentru persoane fizice cât și pentru persoane juridice (1957 lei/tonă, fără TVA).

Verificând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat:

„Propunerea financiara trebuie sa fie prezentata în lei, pentru intreaga perioada de concesionare (5 ani), cu mentionarea TVA separat, si trebuie sa includa:

- Formular de oferta (Formularul 10), care va avea ca anexe Fisele de fundamentare a tarifelor si Memoriile tehnico-economice justificative aferente fiecărei Fise, în care se va prezenta și justifica fiecare element de cost în detaliu și se va prezenta modul de calcul al acestora pornind de la cerințele Caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice impuse (ex. tip utilaj, consum orar, numar de ore de funcționare, consum total; categorie de personal, salariu lunar; tip analiza, numar probe pe an, cost analiza etc.).

Oferta financiara va fi exprimata prin luarea in considerare :

- a tarifului pentru colectarea separata și transportul separat al reziduurilor menajere si similare de la persoane fizice (lei/persoana/luna)

- a tarifului pentru colectarea separata și transportul separat al reziduurilor menajere si similare de la persoane juridice (lei/ mc),

- a tarifului pentru colectarea separata si transportul separat al deșeurilor reciclabile de hartie, metal, plastic si sticla din deșeurile municipale (lei/tona).

- Modelele fiselor de fundamentare sunt cele prevazute de legislatia in vigoare (Ordin ANRSC 640/2022).

- Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa propunerii financiare, lipsa actului juridic de angajare in contract, ceea ce atrage incadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile. (...).”

În cadrul aceluiași document, la punctul III.1.9) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a menționat următoarele acte normative:

„a) Legea privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii nr 100/2016

b) Legea privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si

pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

- O.G. nr.211/2002, privind gospodaria localitatilor rurale si urbane, cu modificarile si completarile ulterioare;

- O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Legii nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilitati publice, cu modificarile si completarile ulterioare

- Legii nr.101/2006 a serviciului de salubritate a localitatilor, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **ORDIN ANRSC 640/2022** privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor /taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate”.

În Strategia de contractare, la punctul 3.1, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Determinarea și justificarea valorii estimate a contractului

Pentru a stabili procedura de concesiune aleasă, în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată având în vedere valoarea totală de plată fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

Estimarea valorii contractului este compusa din estimarea valorii următoarelor activitati de salubritate:

- colectare separata si transport separat al deșeurilor menajere si al deșeurilor similare provenind din activitati comerciale din industrie si institutii, inclusiv fracții colectate separat,

Pe cale de consecință, valoarea estimată a contractului se va calcula cu luarea în considerare a tarifelor maxime prevăzute si in caietul de sarcini, astfel:

Valorile estimate unitare maxime fără TVA, ce vor fi acceptate, sunt:

- Colectat, transportat deșeuri menajere reziduale de la populație (pentru persoane fizice) – 10,00 lei/persoana/luna.

- Colectat, transportat deseuri menajere reziduale de la agenții economici si instituții publice lei/mc -140 lei/mc);

Colectare separata si transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic si sticla din deșeurile municipale - 2000 lei / tona

Tarifele nu includ TVA.

Valoarea estimata totala a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se calculeaza pornind de la cantitatile din prezentul caiet de sarcini si de la tarifele maxime de mai sus astfel:

Cantitatea estimată anuală de deșeuri menajere reziduale de la

Populație colectată de pe teritoriul U.A.T. Șinca este de circa 285 tone/an.

Cantitatea estimată de deșuri colectate selectiv de pe teritoriul U.A.T. Șinca în anul 2023 de operare este de circa 8,5 tone.

Cantitatea anuală de deșuri menajere colectată de la agenții economici este de aproximativ 67,2 tone/an.

Colectare deșuri reziduale de la populație:

$1953 \text{ pers} \times 10 \text{ lei/luna/pers} \times 60 \text{ luni} = 1.171.800 \text{ lei}$

Colectare deșuri reziduale de la agenți economici

$67,2 \text{ tone} : 0,35 \text{ (densitate deșuri)} = 192 \text{ mc}$

$192 \times 140 \text{ lei/mc} \times 5 \text{ ani} = 134.400 \text{ lei}$

Colectare separată și transport separat al deșurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale

$8,5 \text{ tone} \times 000 \text{ lei/tona} \times 5 \text{ ani} = 85000 \text{ lei}$

Valoare totală: $1.171.800 + 134.400 + 85.000 = 1.391.200 \text{ lei}$ ”.

Toate aceste informații din strategia de contractare se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la paginile 15 – 16 (art. 22).

Caietul de sarcini mai conține următoarele documente:

- **Anexa nr. 2** din care rezultă cantitatea de deșuri municipale produse de agenții economici: 67,2 tone/an;

- **Anexa nr. 5** - Breviarul de calcul nr. 1 având următorul cuprins:
„Determinarea cantității medii zilnice de deșuri municipale, nesortate, generate într-o localitate

Nr locuitori - 1953

Indice de generare : - 0.4 kg/loc/zi

Determinarea cantității medii zilnice de deșuri municipale generate în comuna se face cu relația:

$Q_{med. zi} = N \times Im \times 0.001 \text{ [tone/zi]}$

în care:

$Q_{med. zi}$ - cantitatea medie zilnică de deșuri municipale generate;

N - numărul de locuitori ai comunei;

Im - indicele mediu de producere a deșeurilor menajere, în lipsă se aplică $Im=0.4 \text{ Kg/loc/zi}$;

$Q_{med. Zi} = 1953 \times 0.4 \times 0,001 \sim 0.78 \text{ tone/zi} - 285 \text{ tone/an} \sim 23.75/\text{luna}$

Agenți economici

$Q_{med.luna} = 192 \text{ mc} / \text{an} : 12 \text{ luni} \text{ aproximativ } 16 \text{ mc} / \text{luna}$

$Q_{med. Luna} - 5.6 \text{ tone/luna}$

Densitate : 350 kg/mc

$Q_{med.total luna} = Q_{med pop.} + Q_{med.ag} = 23,75 + 5,6 \text{ aproximativ}$

29,35 tone/lună”;

- **Anexa nr. 7 – Indicatori de performanță**

III	INDICATORI DE PERFORMANTA MINIMI	
III.1	COLECTAREA SEPARATA A DEȘEURILOR MUNICIPALE PREVĂZUTE LA ART.17 ALIN (5) LIT.A	70% incepand cu anul 2023
	Cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic, și sticla din deșeurile municipale, colectate separat, ca procentaj din cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticla din deșeurile municipale	
	Cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic, și sticla din deșeurile municipale, colectate separat reprezintă cantitatea acceptată într-un an calendaristic de către stația de sortare.	
	Cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă se calculează pe baza determinărilor de compoziție realizate de operatorul de salubritate	
	In lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se considera a fi 33%	

Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire conține formularul de ofertă – Formularul 10, însoțit de Anexa la Formular – Detalierea costurilor pentru concesiunea de servicii intitulată „Deviz financiar – Detalierea tarifelor aferente serviciului de salubritate”, având următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea activității	UM	Tarif fără TVA	TVA	Tarif orar cu TVA	Cantitate (UM/lună)	Tarif lei fără TVA (60 de luni)	Total TVA	Valoare totală pe 5 ani
1.	Colectarea separată și transportul separat al reziduurilor menajere și similare de la persoane fizice (lei/persoană/lună)	Lei/pers/lună							
2.	Colectarea separată și transportul separat al reziduurilor menajere și similare de la persoane juridice (lei/mc)	Lei/mc/lună							
3.	Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă atât pentru persoane fizice cât și pentru persoane juridice (lei/tonă)	Lei/tonă							
		Total contract							

Formularul conține și următoarea **OBSERVAȚIE: „Fișele de fundamentare utilizate la calculul tarifelor vor fi cele prevăzute de legislația în vigoare – Ordin ANRSC 640/2022”.**

Din toate aceste prevederi ale documentației de atribuire rezultă obligația ofertanților de a respecta dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 și indicatorii de performanță la care se face referire în Anexa 7 a Caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul reține că art. 29 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022 prevede următoarele:

„(1) Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității/prestației de salubritate, din anexele nr. 1 a) - 1 j) la prezentele norme metodologice”.

De asemenea, Consiliul reține că Anexa nr. 1 a) a Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, din 30.09.2022, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, are următorul cuprins:

FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale

Nr. crt. SPECIFICAȚIE UM Programat anual

1 Cheltuieli materiale, din care: lei/an

1.1 Carburanți, aditivi și lubrifianți lei/an

1.2 Cheltuieli cu utilitățile, din care: lei/an

1.2.1 Energie electrică tehnologică lei/an

1.2.2 Energie electrică activități administrative lei/an

1.2.3 Alimentare cu apă și canalizarea ape uzate lei/an

1.2.4 Alte utilități lei/an

1.3 Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente lei/an

1.4. Materii prime și materiale consumabile lei/an

1.5 Echipament de lucru și protecția muncii lei/an

1.6 Reparații și întreținere, din care lei/an

1.6.1 Reparații și întreținere în regie lei/an

1.6.2 Reparații și întreținere cu terții lei/an

1.7 Amortizarea autospeciilor, utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport lei/an

1.8 Redevență lei/an

1.9 Cheltuieli cu protecția mediului lei/an

1.10 Cheltuieli cu determinarea compoziției deșeurilor lei/an

1.11 Alte cheltuieli cu servicii executate de terți, din care: lei/an

1.11.1 Campanii de informare și conștientizare lei/an

1.11.2 Închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport lei/an

1.11.3 Cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări lei/an

1.11.4 Alte cheltuieli lei/an

1.12 Alte cheltuieli materiale, exclusiv provizioane, amenzi, penalități, despăgubiri, donații și sponsorizări lei/an

2 Cheltuieli de natură salarială, din care: lei/an

2.1 Salarii lei/an

2.2 Contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) lei/an

2.3 Contribuție la fondul pentru handicap lei/an

2.4 Alte drepturi asimilate salariilor lei/an

I Total cheltuieli de exploatare (1+2) lei/an

II Cheltuieli financiare lei/an

III Cheltuieli totale ($CT = I + II$) lei/an

IV Profit ($CT \times r\%$) lei/an

V Cota de dezvoltare, dacă este cazul ($CT \times d\%$) lei/an

VI Valoare totală a prestației (III + IV + V) lei/an

VII Cantitatea programată deșeuri municipale $Q_{municipale}$, din care: tone/an

7.1. Cantitatea programată deșeuri menajere $Q_{menajere}$ tone/an

7.2. Cantitatea programată deșeuri similare $Q_{similare}$ tone/an

VIII Cantitatea programată deșeuri reciclabile Q reciclabile (*) tone/an

IX Ponderea deșeurilor menajere în deșeurile municipale (7.1/VII) %

X Ponderea deșeurilor similare în deșeurile municipale (7.2/VII) %

XI Număr de locuitori pers

XII Tarif (VI / VIII) lei/tonă

XIII Tarif utilizatori casnici ($IX \times VIII \times XII$)/(XI $\times$ 12) lei/pers/lună

XIV Densitatea medie a fracției de deșeuri, prevăzută în caietul de sarcini (ρ) tone/mc

XV Tarif utilizatori non casnici (XII) $\times$ (XIV) lei/mc

Notă:

(*) Cantitatea programata anuală de deșeuri reciclabile luată în calcul la stabilirea nivelului tarifului pe baza indicatorului de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă prevăzut în contractul de delegare sau, după caz în hotărârea de dare în administrare. Valoarea minimă a indicatorului este, pentru anul 2022, de 70% din cantitatea totală de deșeuri reciclabile de hârtie metal, plastic și sticlă (33% din cantitatea de deșeuri municipale), respectiv 23,1% din cantitatea programata anuală deșeuri municipale (poziția VII), în conformitate cu prevederile din anexa nr. 5 la O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul mai reține că art. 48 alin. (2) din normele metodologice prevede că:

„ (2) În funcție de implementarea sistemului de colectare separată al biodeșeurilor, precum și de implementarea instalațiilor de tratare mecano-biologică și/sau de instalațiilor integrate de tratare a deșeurilor în sistemul de salubritate, Q cs reziduale depozitate se calculează potrivit următoarelor formule:

a) în cazul în care nu este implementat sistemul de colectare separată al biodeșeurilor și în sistemul de salubritate nu sunt realizate instalații de tratare mecano-biologică și/sau de instalații integrate de tratare pentru tratarea deșeurilor reziduale:

$Q_{cs \text{ reziduale depozitate}} = Q_{municipale} - ipcs \text{ reciclabile} \times Q_{reciclabile}$

unde:

$Q_{municipale}$ - cantitatea de deșeuri municipale;

$ipcs \text{ reciclabile}$ - indicatorul de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă prevăzut în contractul de delegare sau, după caz, în hotărârea de dare în administrare, care reprezintă cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat, ca procentaj din cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale. Valoarea minimă a indicatorului, începând cu anul 2022, este de 70% din $Q_{reciclabile}$, potrivit prevederilor din anexa nr. 5 la O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare.

$Q_{reciclabile}$ - cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale prevăzută în fișa de fundamentare a tarifului $T_{cs \text{ reciclabile}}$, care se calculează ca procent din $Q_{municipale}$ pe baza determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale sau, în lipsa acestora, cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se consideră a fi 33%, potrivit prevederilor din anexa nr. 5 la O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul mai reține că Anexa nr. 5 din OUG 92/2021 prevede **următoarele dispoziții preluate în Caietul de sarcini, Anexa 7 – Indicatori de performanță:**

Activitatea serviciului de salubritate	Descrierea indicatorului	Valoarea minimă a indicatorului
Colectarea separată a deșeurilor municipale prevăzute la art.17 alin (5) lit. a)	(...) Cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă se calculează pe baza determinărilor de compoziție realizate de operatorul de salubritate In lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se considera a fi 33%	70% începând cu anul 2022

Analizând aceste dispoziții, Consiliul apreciază că **în condițiile în care documentația de atribuire nu conține determinările de compoziție realizate de operatorul de salubritate**, Cantitatea programată de deșeuri reciclabile **Q reciclabile tone/an**, (punctul VIII din FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale) **nu se poate calcula decât în raport de dispozițiile Notei existentă în Anexa nr. 1 a)** a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 (act normativ la care se face trimitere expresă în cuprinsul documentației de atribuire astfel cum Consiliul a reținut anterior), care are următorul cuprins: „Cantitatea programată anuală de deșeuri reciclabile luată în calcul la stabilirea nivelului tarifului pe baza indicatorului de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă prevăzut în contractul de delegare sau, după caz în hotărârea de dare în administrare. Valoarea minimă a indicatorului este, pentru anul 2022, de 70% din cantitatea totală de deșeuri reciclabile de hârtie metal, plastic și sticlă (33% din cantitatea de deșeuri municipale), respectiv **23,1% din cantitatea programată anuală deșeuri municipale** (poziția VII), în conformitate cu prevederile din anexa nr. 5 la O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, conform anexei 5 a Caietului de sarcini, „ $Q_{med.total\ luna} = Q_{med.pop.} + Q_{med.ag} = 23,75 + 5,6$ aproximativ 29,35 tone/lună”, de unde rezultă următoarele valori:

- Cantitatea programată de deșeuri municipale $Q_{municipale}$ (punctul VII din Fișa de fundamentare) este de 352,20 tone/an ($29,35\text{ tone/lună} \times 12\text{ luni} = 352,2\text{ tone/an}$).

- Din această cantitate $Q_{menajere}$ este de 285 tone/an ($23,75 \times 12 = 285$), respectiv punctul 7.1 din Fișa de fundamentare iar Q similară este de 67,2 tone/an ($5,6 \times 12 = 67,2$), respectiv punctul 7.2 din Fișa de fundamentare.

În raport de dispozițiile legislației în vigoare (Ordinul ANRSC nr. 640/2022 și anexa nr. 5 din O.U.G. nr. 92/2021) și de prevederile documentației de atribuire, Cantitatea programată de deșeuri reciclabile **Q reciclabile tone/an**, (punctul VIII din FIȘA DE FUNDAMENTARE) se poate calcula doar conform **Notei existentă în Anexa nr. 1 a)** și rezultă din următoarele formule matematice:

Cantitatea programată de deșeuri municipale $Q_{municipale}$ – 352,20 tone/an înmulțită cu 70% (Anexa 7 a Caietului de sarcini indicatori de performanță - conform OUG 92/2021) și înmulțită cu 33% pentru că nu există determinări de compoziție a deșeurilor, respectiv:

$$\frac{352,20 \times 70}{100} = 246,54$$

$$246,54 \times 33 = 81,3582 \text{ aprox. } \mathbf{81,36}$$

sau

$$352,20 \times 23,1\% = 81,3582 \text{ aprox. } \mathbf{81,36}$$

În aceste condiții, Consiliul apreciază că valoarea corectă care trebuia menționată de ofertanți la punctul VIII din fișa de fundamentare este 81,36 to/an și nu valoarea de 8,5 tone luată în considerare de ofertantul (...).

Cantitatea de 8,5 tone este o cantitate estimată de deșuri colectate selectiv de pe teritoriul U.A.T. Șinca în anul 2023 de operare și a fost luată în considerare de autoritatea contractantă pentru stabilirea valorii estimate (toate mențiunile din documentația de atribuire fiind în acest sens), însă în condițiile în care documentația de atribuire **nu conține determinările de compoziție realizate de operatorul de salubritate**, această cantitate nu poate fi luată în considerare în cuprinsul Fișei de fundamentare *pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale*, la punctul VIII, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În stabilirea prețului ofertei, contestatoarea (...) a luat în considerare această cantitate de 8,5 tone, dovadă că în anexa nr. 1 a formularului de ofertă la punctul 3, în coloana intitulată „cantitate UM/lună”, aceasta a menționat valoarea de 0,71 to/lună.

Această valoare rezultă din următorul calcul:

$$8,5 \text{ to/lună} : 12 \text{ luni} = 0,708 \text{ to/lună aproximativ } 0,71 \text{ to/lună.}$$

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei impunându-se anularea Raportul procedurii nr. 2483/17.04.2025 și actelor subsecvente și reevaluarea celor două oferte din etapa de evaluare a propunerilor financiare, în raport de considerentele prezentei decizii și prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește criticile noi formulate de contestatoare prin concluziile scrise referitoare la oferta depusă de (...), Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), va anula Raportul procedurii nr. 2483/17.04.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea celor două oferte depuse în procedură, din etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu

respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)- (...).

Anulează Raportul procedurii nr. 2483/17.04.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea celor două oferte depuse în procedură, din etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Ana-Magdalena
RADU**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 pagini.