



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...-loturile ...), depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., B-dul ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., Sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ing. ..., și asistată-reprezentată juridic prin „...-CABINET DE AVOCAT”, sediul profesional în ..., bd. ..., nr. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, invitație nr. ..., organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul ... și la reevaluarea financiară a ofertelor prezentate la lotul ...;

- anularea raportului în ce privește loturile ... și ... ale achiziției; subsecvent, anularea comunicării.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...-loturile ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ... și punct de lucru în loc. ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, invitație nr. ..., organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „...”, de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. ..., respectiv a Comunicării cu nr. ... pentru loturile ... și ...,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de negociere,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei societății ... SRL pentru lotul ...,

- reevaluarea ofertei ... pentru lotul ... și lotul

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele ... contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL și ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către ...SRL, contestatoarea învederează deși, prin adresa de comunicare, autoritatea contractantă a declarat oferta societății câștigătoare, conform raportului procedurii nici una din ofertele sale nu a fost declarată câștigătoare.

Potrivit raportului procedurii (pag.16), oferta declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, la lotul ..., a fost cea a ... SRL, iar oferta contestatoarei a fost respinsă, cu motivarea: ...- *NU CORESPUNDE*
Observație: Din documentația prezentată reiese că produsul este echivalent cu șervețelele Virowipes, produs existent în uz în unitate.

Contestatoarea consideră că motivarea nu este întemeiată nici pe dispozițiile legii, nici pe prevederile caietului de sarcini al achiziției (p.3-5 - anexa nr.7). Contestatoarea susține că decizia autorității contractante trebuie anulată și trebuie obligată să reia evaluarea ofertei la lotul ..., cu eventuala consecință a anulării RAPORTULUI, în partea referitoare la lotul

Pentru lotul ..., potrivit raportului procedurii (pag.16), oferta declarată câștigătoare de AC a fost cea a Deși oferta contestatoarei a fost declarată conformă, în urma evaluării tehnice - RAPORT, pag.3: ...- *PRODUS CONFORM CU CERINȚELE CS*, totuși AC nu a evaluat-o financiar.

Prețul ofertei este mai scăzut decât cel al ... - având prețul de ... lei /litru concentrat și ... lei/litru soluție de lucru (anexa nr. 8), față de prețul produsului ofertat de ... de ...lei / kg concentrat și ... lei/litru soluție de lucru, astfel ca oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare.

Subliniază că, la data de ..., a transmis autorității adresa nr. ... (anexa nr.9), solicitându-i să reevalueze ofertele la lotul ... și să întocmească un nou raport al procedurii - fără vreo urmare.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere comun la contestațiile depuse de ...SRL și ...SRL.

Pentru lotul ..., autoritatea contractantă afirmă că oferta ...SRL a fost declarată neconformă, deoarece produsul ofertat nu respectă cerințele tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pentru lotul ..., autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ...SRL, neîntemeiată. Autoritatea Contractantă a declarat oferta depusă de această societate ca fiind neconformă în etapa de evaluare tehnică, având în vedere faptul că produsul ofertat (*Viruton Pulver*) este deja câștigătorul lotului 4 "detergent trienzimatic dezinfectant de nivel mediu prin imersia pentru dezinfecția dispozitivelor medicale".

Trebuie subliniat că procedura de negociere a vizat în mod explicit achiziția unui dezinfectant de nivel înalt necesar procedurii de dezinfecție de nivel înalt a dispozitivelor medicale din unitatea sanitară, conform legislației în vigoare. Totodată, această intenție a fost justificată inclusiv prin considerente legate de eficiență, optimizare și reducerea riscurilor de utilizare continuă a unui singur produs activ.

Referitor la contestația formulată de ...SRL, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor ulterioare ale acestuia.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare din ..., oferta depusă de către ...pentru Lotul ... nu corespunde, deoarece „fișa tehnică nu menționează indicația pentru curățarea endoscoapelor rigide și flexibile”.

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, pentru lotul ..., produsul oferat de către acesta corespunde din punct de vedere tehnic. Astfel, se impune respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește Lotul

Contestația formulată de ...SRL cu privire la Lotul ... este neîntemeiată. În mod corect, Autoritatea Contractantă a declarat oferta depusă de această societate ca fiind neconformă în etapa de evaluare tehnică, având în vedere faptul că produsul oferat (...) este deja câștigătorul lotului într-un acord cadru încheiat în 2024.

Trebuie subliniat că procedura de negociere a vizat în mod explicit achiziția unui dezinfectant alt tip de Dezinfectant de nivel înalt pe baza de peroxid de hidrogen pentru dezinfecția terminală, prin nebulizare, cu punerea la dispoziție a aparatelor compatibile de nebulizare necesar procedurii de dezinfecție de nivel înalt din unitatea sanitară, conform legislației în vigoare. Totodată, această intenție a fost justificată inclusiv prin considerente legate de eficiență, optimizare și reducerea riscurilor de utilizare continuă a unui singur produs activ. Se impune respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește Lotul

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care menține criticile formulate în contestație și solicită admiterea ei.

2. În contestația formulată de către ...SRL, contestatorul învederează că, în fapt, cu ocazia primirii Raportului Procedurii cu nr. ..., respectiv a Comunicării cu nr. ..., a constatat următoarele:

- pentru lotul ..., oferta societății ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși consideră că aceasta trebuia declarată neconformă,

- pentru lotul ..., oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, deși consideră motivația autorității contractante ca fiind neîntemeiată,

- pentru lotul ..., oferta societății NU a fost evaluată în niciun fel - nu a fost declarată conformă sau neconformă-raportul procedurii precizând doar "produs existent". Susține că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate prevederile menționate în Fișa de date a achiziției-parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv nu a organizat o ședință ulterioară de negociere financiară, după evaluarea ofertelor și declararea acestora ca fiind admisibile.

Pe considerentul că autoritatea contractantă va respecta prevederile propriei documentații de atribuire, respectiv, după evaluarea tehnică a ofertelor și declararea acestora ca fiind conforme cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, va organiza o ședință ulterioară de negociere a prețurilor, a așteptat comunicarea AC.

Conform ofertei înaintate, se poate observa că s-au raportat la prețurile maxime estimate de către autoritate, acestea fiind și cele pe care le-a luat în considerare pentru întocmirea clasamentului.

1. Consideră nelegal modul în care autoritatea a desfășurat procedura de negociere și modul în care a evaluat ofertele primite, din punct de vedere al prețurilor, având în vedere următoarele aspecte;

- potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu în toate etapele procedurii de achiziție. Prin neorganizarea ședinței de negociere, autoritatea a încălcat aceste principii, limitând posibilitatea ofertanților de a ajusta prețurile în mod descrescător. Astfel, au fost împiedicați să concureze în mod echitabil cu ceilalți participanți și totodată, au fost împiedicați de la șansa atribuirii contractului de achiziție publică,

- în absența unei ședințe de negociere, oferta a fost evaluată la prețul maxim propus, fără a beneficia de oportunitatea de a reduce acest preț. Această situație ne-a plasat într-o poziție defavorabilă, având în vedere că alți ofertanți ar fi putut propune prețuri mai puțin competitive, dacă ședința de negociere anunțată avea loc.

Dacă autoritatea ar fi respectat propriile specificații aveau posibilitatea de a negocia și în consecință ajusta prețul pentru a deveni mai competitivi și, implicit, pentru a câștiga loturile respective.

Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă este responsabilă pentru respectarea procedurilor legale și pentru asigurarea unui tratament echitabil tuturor participanților. Nerespectarea acestor obligații a împiedicat societatea de a înainta o altă ofertă financiară, fapt care a atras după sine declararea ofertei ca fiind necâștigătoare, clasată pe locul ... pentru prețul maximum de ... lei.

Dacă procesul-verbal din data de ... - care nu i-a fost comunicat, a vizat ofertele declarate conforme cu cerințele caietului de sarcini, raportat la mențiunile din cuprinsul invitației de negociere, ulterior acestei date (...) ar fi trebuit să aibă loc negocierea propriu-zisă.

Însă, până la data transmiterii raportului procedurii și a comunicării aferente, nu a primit din partea autorității nicio solicitare de reofertare, deși reiese din cadrul raportului că în partea referitoare la lotul ... am fost declarați ca fiind conformi din punct de vedere tehnic.

Având în vedere toate aceste aspect de fapt și de drept, solicită să dispună obligarea autoritatea la reluarea procedurii de negociere din stadiul de înaintare a unei noi oferte financiare, astfel cum a precizat documentația de atribuire pentru respectarea în totalitate a transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu.

2. În ceea ce privește oferta înaintată de către societatea ... SRL pentru lotul ..., din cuprinsul Raportului de testare cu nr. ... - reiese că aceasta a fost declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini, pentru produsul Consideră că în mod greșit autoritatea a declarat oferta ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, întrucât:

- conform caietului de sarcini cu nr. ..., produsele oferite la acest lot trebuiau să fie destinate dezinfecției suprafețelor și dispozitivelor medicale - deci și pentru echipamente din domeniul medical, prin pulverizare:

- produsele trebuiau să aibă indicație de utilizare și pentru dezinfecția echipamentelor din cadrul unității sanitare, nu doar a suprafețelor.

Prin urmare, produsul ... trebuia declarat neconform, pentru că nu respectă indicația de utilizare specificată în caietul de sarcini. Conform avizului BIO nr. 4818/BIO/02/12.30 emis de către CNPB, produsul a fost avizat doar pentru dezinfecția suprafețelor, fără vreo precizare cu referire la dispozitive medicale.

De asemenea, produsele oferite la acest lot trebuiau să îndeplinească un anumit spectru de activitate, demonstrat prin rapoarte de testare efectuate conform standardelor europene. În acest sens, pentru a susține o activitate conform unui anumit standard, rapoartele de testare trebuiau să respecte toate condițiile descrise în acel standard.

Contestatorul consideră că produsul oferit de societatea ... SRL trebuia declarat neconform, pentru motivele arătate anterior.

3. În ceea ce privește lotul ..., autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, considerând că aceasta nu îndeplinește solicitările caietului de sarcini. Apreciază neîntemeiată motivația acesteia, având în vedere că:

- din Raportul procedurii cu nr. ..., reiese că oferta societății, pentru produsul ... a fost declarată neconformă pe motivația că acesta nu se pretează utilizării pentru curățarea endoscoapelor flexibile și rigide.

- în conformitate cu documentația depusă pentru produsul ... fișa tehnică specifică: "*DETERGENT SPECIAL CU ENZIME PENTRU CURĂȚAREA SUPRAFEȚELOR, INSTRUMENTARULUI ȘI ECHIPAMENTELOR DIN UNITĂȚI SANITARE ȘI MEDICALE*". Formularea generală semnifică utilizarea acestuia pentru toate tipurile de instrumentar și echipamente utilizate în unitățile sanitare, endoscoapele flexibile și rigide fiind clasificate ca echipamente medicale. În condițiile în care autoritatea ar fi avut vreo neînțelegere în ceea ce privește indicațiile de utilizare ale produsului ..., ar fi avut posibilitatea solicitării unei clarificări în acest sens. Astfel cum reiese din cuprinsul raportului, nu a fost transmisă nicio solicitare de clarificare în acest sens - deși în cazul altor oferte AC a solicitat clarificări cu privire la diferite aspecte.

Consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă la acest lot fără a ține cont de atribuțiile sale, stabilite prin legislația în vigoare, respectiv de a solicita clarificări înainte de a declara o ofertă ca fiind neconformă, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu - având în vedere că în cazul ofertei ...-la data de ... - AC a transmis solicitări privind aspecte de ordin financiar pentru a putea evalua oferta - ceea ce, în cazul societății contestatorului nu s-a întâmplat - de unde reiese lipsa de transparență a procesului de evaluare.

Prin urmare, solicită să se dispună obligarea autorității la reevaluarea ofertei societății, în raport cu aspectele prezentate anterior.

4. Referitor la lotul ... - din cuprinsul raportului procedurii și înscrisurile AC referitoare la ofertele care au îndeplinit prevederile caietului de sarcini, reies următoarele:

- pentru oferta societății, autoritatea clasifică produsul ca fiind "EXISTENT" și....atât..fără vreo mențiune referitoare la neconformitatea, ori conformitatea acestuia din punct de vedere tehnic.

- autoritatea precizează că aspectele de ordin tehnic privind evaluarea tehnică a ofertelor au fost consemnate în cadrul procesului verbal din data de ..., NU cunoaștem conținutul acestuia, având în vedere că acest PV nu a fost pus la dispoziție.

- cert este faptul că oferta nu a fost supusă evaluării de către comisia desemnată în cadrul procedurii de negociere, cel mai probabil pe motivația că produsul pe care l-am oferit a mai fost achiziționat anterior, în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

În condițiile în care acesta este motivul care a stat la baza refuzului autorității de a evalua oferta societății, consideră total nelegală această abordare, având în vedere:

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevede că autoritatea contractantă are obligația de a evalua fiecare ofertă în raport cu documentația de atribuire, stabilind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă nu poate refuza evaluarea unei oferte doar pe motivul că produsul a fost deja achiziționat anterior, dacă oferta respectă cerințele specificate în documentația de atribuire ale prezentei proceduri.

Nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se face trimitere la desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, comparativ sau dependent de o altă procedură de achiziție care a precedat-o sau care va urma !!!

Legea nr. 98/2016 statuează importanța principiului tratamentului egal și al nediscriminării în cadrul procedurilor de achiziție publică. Astfel, toți operatorii economici trebuie să beneficieze de aceleași condiții și șanse în participarea la proceduri, iar orice restricție nejustificată poate constitui o încălcare a acestor principii. Refuzul evaluării unei oferte pentru un produs deja achiziționat anterior poate fi considerat o discriminare față de ofertantul respectiv - cazul de față - pentru societatea contestatorului.

Mai mult decât atât, în legislația națională și europeană în vigoare, nu există o prevedere care să interzică ofertarea aceluiași produs în cadrul unei noi proceduri de achiziție publică, chiar dacă același produs a fost achiziționat anterior. De asemenea, nici în documentația de atribuire aferentă acestei proceduri nu este specificat că un produs deja achiziționat nu poate fi oferit din nou, mai mult decât atât, AC a răspuns la o solicitare de clarificare specificând că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să îndeplinească cerințele menționate.

Societatea a transmis AC mostre, constând într-un flacon de produs ...- care are o concentrație de peroxid de 6%, iar utilizat împreună cu dispozitivul de nebulizare pus la dispoziția AC, ar fi îndeplinit și specificația referitoare la "nebulizarea sub formă (le ceața uscată AC chiar utilizând aceste dispozitive în trecut, prin alte proceduri de achiziție publică.

Astfel, oferta putea fi declarată conformă sub aspectele menționate în caietul de sarcini.

Refuzul evaluării unei oferte pe aceste considerente nu se bazează pe o reglementare legislativă sau contractuală, fiind contrar principiilor transparenței și legalității actelor administrației publice - cu atât mai mult cu cât prejudiciul creat de către AC societății constă în faptul că au fost împiedicați de la șansa atribuirii contractului de achiziție publică.

În acest sens, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei în raport cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, pentru respectarea în totalitate a prevederilor Legii 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea prezentei contestații, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că a primit rezultatul atacat la ..., iar termenul de atac, de 10 zile, se împlinea la ..., sens în care evocă prevederile art. 8 al Legii nr. 101/2016:

Articolul 8

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în cazul în care valoarea estimată a procedurii (le achiziție publică/sectorial sau (le concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Referitor la fondul contestației, specifică faptul că, în ceea ce privește critica societății privind nelegalitatea modului în care s-a desfășurat procedura de negociere, mai exact faptul că deși documentația de atribuire a specificat organizarea unei ședințe de negociere privind elementele financiare, DOAR DUPĂ stabilirea ofertelor care îndeplinesc cerințele minimale din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a venit cu niciun contraargument, motiv pentru care menține contestația în acest sens, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o negociere fără publicarea unui anunț de participare, pe loturi, în vederea încheierii unui contract, pentru 90 zile, de furnizare „...”, cod ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA. Pentru atribuirea contractului, a fost stabilit criteriul „...”.

Conform secțiunii VI.3) *Alte informații*, din fișa de date a achiziției, "oferanții ale căror oferte sunt declarate admisibile vor avea posibilitatea înaintării unei noi propuneri financiare în sens descrescător față de propunerea financiară anterioară în urma negocierii".

Împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile ..., consemnat în raportul procedurii nr. ... din ..., au fost formulate contestații de către „...” SRL și ...SRL, dosarele cauzelor fiind înregistrate la CNSC sub nr. ... și ...din

Contestația ce face obiectul dosarului nr. ... vizează loturile ... și ..., iar contestația ce face obiectul dosarului nr. ... vizează loturile ... și ..., Consiliul conexându-le în soluționare, în condițiile stabilite la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Produsele ce urmează a fi achiziționate, pe baza loturilor de interes, sunt identificate în caietul de sarcini în modul următor:

1	1	Dezinfectant rapid pe baza de alcool pentru suprafețe și dispozitive medicale, prin pulverizare
2	2	Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului medico-chirurgical termolabil si termosensibil
3	3	Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termolabil si termosensibil
4	4	Dezinfectant de nivel înalt pe baza de peroxid de hidrogen pentru dezinfecția terminala, prin nebulizare, cu punerea la dispoziție a aparatelor compatibile de nebulizare

Pentru fiecare produs, autoritatea contractantă a stabilit ce documente trebuie prezentate de ofertanți, care sunt condițiile tehnice de asigurare a calității, dar și ce caracteristici tehnice trebuie îndeplinite.

Dosarul nr. ...

Criticile formulate de „...” SRL împotriva măsurii de respingere a ofertei sale pentru lotul ... (...), bazată pe motivul indicat în raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Se constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă confirmă motivația explicită a măsurii luate, conform căreia: "NU CORESPUNDE. Observație: Din documentația prezentată reiese că produsul este echivalent cu șervetelele Virowipes, produs existent în uz în unitatea noastră".

Din documentele și apărările prezentate de părți, rezultă că autoritatea contractantă a considerat că are libertatea de a aprecia că nu-i este util un produs pe care l-a achiziționat anterior, deși nu a precizat în documentația de atribuire o astfel de condiție de ofertare.

Or, în raport cu obligația de analiză a ofertelor, precum și cu cea de motivare în concret a respingerii ofertei, care ar trebui să se regăsească în raportul procedurii și în actul de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) litera b), coroborate cu cele ale art. 216 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că decizia autorității contractante adoptată față de oferta „...” SRL, pentru lotul ..., este nelegală.

Conform prevederilor art. 213 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta care corespunde cerințelor documentației de atribuire este admisibilă: "Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată". Alineatele următoare ale aceluiași articol al legii prezintă și

situațiile în care o ofertă ar putea fi exclusă din competiție, pentru că ar fi inacceptabilă, neconformă sau neadecvată:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Din reglementare, rezultă, fără dubiu, că ofertele care nu respectă cerințele explicite ale documentației de atribuire sunt considerate inadmisibile.

În cauză, deținerea de către autoritatea contractantă a unui produs echivalent nu poate fi motiv de respingere a unei oferte, în lipsa unei precizări exprese a documentației de atribuire. Mai mult, în cazul evocat, ar putea fi pusă în discuție chiar oportunitatea achiziționării altor produse, câtă vreme nu ar exista nevoia efectivă a autorității contractante (care deține produse "echivalente").

Drept pentru care, Consiliul va admite contestația „...” SRL în partea ce privește anularea deciziei de respingere a ofertei pentru lotul ..., urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză, în raport cu conținutul explicit al documentației de atribuire.

În ce privește rezultatul evaluării ofertei (propunerii tehnice) aparținând „...” SRL pentru lotul, Consiliul constată că raportul procedurii (pagina ...) consemnează următoarea decizie: "PRODUS CONFORM CU CERINȚELE CS".

Or, în raportul procedurii nu se regăsesc informații privind analiza propunerii financiare a ofertei „...” SRL pentru lotul ..., ceea ce confirmă nefinalizarea procesului de analiză a ofertei.

Cu toate acestea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ... din ..., cuprinde informația că oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, "astfel cum este menționat în raportul procedurii".

Suținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, sunt complet eronate, produsul în cauză nefiind respins ca neconform. În același timp, mențiunile legate de câștigarea lotului ... de către același produs sunt nefondate, întrucât respectivul lot nu avea ca obiect de achiziție un detergent trienzimatic dezinfectant de nivel mediu prin imersie, ci un

Pornind de la finalitatea consemnată în raportul procedurii, dar și în adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul consideră că susținerile contestatorului privind nefinalizarea procesului de analiză a ofertei sale sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii fără a respecta dispozițiile legale privind analiza completă a ofertelor, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, pentru cele considerate admisibile. Art. 127 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *În raport cu*

sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: ... e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, ...

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs...;

De altfel, lipsa invitației la etapa de negociere a propunerii financiare probează chiar neparcurgerea întregului proces stabilit și în documentația de atribuire (conform VI.3) *Alte informații*, din fișa de date a achiziției, "ofertanții ale căror oferte sunt declarate admisibile vor avea posibilitatea înaintării unei noi propuneri financiare în sens descrescător față de propunerea financiară anterioară în urma negocierii").

Nerespectând obligația de analiză completă a ofertelor, precum și cea de motivare în concret a admiterii/respingerii, care ar trebui să se regăsească în raportul procedurii, conform prevederilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că decizia autorității contractante, adoptată față de oferta „...” SRL, pentru lotul ..., este nelegală.

Consiliul va admite contestația „...” SRL în partea ce privește anularea deciziei de excludere de la analiza financiară a ofertei pentru lotul 3, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea propunerii financiare, după caz, cu derularea etapei de negociere a prețului.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, admitând contestația, Consiliul anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește deciziile de respingere, respectiv de neevaluare a propunerii financiare a ofertelor „...” SRL, pentru lotul ... și, respectiv, lotul ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acestora, conform motivării ce precede, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Dosarul nr. ...

Având a soluționa excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă în contradictoriu cu ...SRL, prealabil analizei pe fond a criticilor, Consiliul constată temeinicia ei.

Văzând tipul contractului de achiziție și valoarea estimată a achiziției, Consiliul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În fapt, ... este o instituție publică, finanțată din venituri proprii, aflată în subordinea Consiliul Local ... și a Primăriei Municipiului ..., fiind înființat prin Decizia nr. ..., conform propriului Regulament de organizare și funcționare, document public aflat pe site-ul acestuia.

Prin urmare, pragul valoric care-i este opozabil autorității contractante, pentru transmiterea anunțurilor de participare în proceduri de atribuire a contractelor de produse, este cel stabilit la art. 7 alin. (1) litera c din Legea nr. 98/2016: *c) ... lei (.. EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului ..., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.*

În procedura de față, valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, astfel că termenul de înaintare a contestației, aplicabil, este de 7 zile. Conform susținerilor contestatorului, actul atacat a fost primit la ..., rezultând că termenul de contestare a lui se împlinea la ..., iar nu la data de ..., cum susține în apărare.

În consecință, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, contestația ...SRL va fi respinsă de Consiliu, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de „...” SRL (dosarul nr. ...) și de ...SRL (dosarul nr. ...), în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în negocierea fără publicarea unui anunț de participare, pe loturi, organizată pentru încheierea unui contract, pentru 90 zile, de furnizare „...”.

Admite contestația „...” SRL și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește deciziile de respingere a ofertei, respectiv de neevaluare a propunerii financiare a ofertei, pentru lotul ... și, respectiv, lotul ... ale acestui contestator.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acestor oferte, conform motivării de mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Admite excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ...SRL, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.