

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales la, cu sediul în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere/corective prin înlăturarea/modificarea din documentația de atribuire a cerințelor nelegale și/sau restrictive, respectiv:

- eliminarea factorului de evaluare Componenta tehnică - Principiul proximității de la pct.II.2.5 din fișa de date a achiziției;
- eliminarea din caietul de sarcini a mențiunilor privind principiul proximității (pagina 6);
- clarificare aspectelor din caietul de sarcini (paginile 7-8) privind instalațiile de bază și de rezervă;
- clarificarea cauzei privind denunțarea unilaterală de la pct. 17.3, lit. d) din acordul-cadru și corelarea acesteia cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale clauzei de la pct. 16,1, lit. d) din contractul subsecvent.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, critică fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, potrivit cărora sunt evidențiate cerințe și criterii care contravin reglementarilor aplicabile și cerințe/criterii care restrâng considerabil accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că, pentru clarificarea acestor neconcordanțe, a formulat și a înaintat (concomitent cu contestația) solicitarea de clarificări din data de

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea menționează că insistă în soluționarea cererilor nr. (i) și (ii) din contestație și solicită admiterea contestației cu luarea în considerare a argumentelor din contestație; renunță la soluționarea cererilor nr. (iii) și (iv) din contestație, sens în care va depune cerere de renunțare la judecata contestației sub aspectul respectivelor solicitări.

1. Cu privire la factorul de evaluare Componenta tehnică - *Principiul proximității*, arată că mențiunile autorității contractante sunt următoarele: *propune sa se ia in considerare doar distanta fata de destinația de sterilizare (având in vedere ca un procent mai mare de deșeuri este supus sterilizării) la care sa se adauge ruta de transport avizata ulterior de către autoritățile competente*; cu toate acestea, ulterior detaliază punctajul raportandu-se la distanta fata de stația de incinerare.

Dincolo de faptul că răspunsul formulat de autoritatea contractantă nu este foarte clar și coerent, se poate stabili că nelegalitatea factorului de evaluare se menține, fiind aplicabile în integralitate motivele evidențiate în contestația formulată.

Subliniază că argumentele din contestație privind lipsa unui avantaj real și caracterul formal al acestui factor, precum și denaturarea concurenței între operatorii economici rămân aplicabile.

Suplimentar, aceasta menționează că luarea în calcul doar a distanței față de instalația de sterilizare nu schimbă cu nimic faptul că aplicarea acestui factor avantajează în mod evident ofertantul care deține cea mai apropiată stație de sterilizare, adică acel operator care este în vecinătatea imediată a autorității contractante. În acest mod, factorul de evaluare astfel stabilit încalcă toate principiile procedurii de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, utilizarea eficientă a fondurilor (pentru că ofertantul mai apropiat de locația autorității va valorifica acest avantaj și va oferi un preț mai ridicat).

Menționează totodată că mecanismul de calcul al punctajului este deficient și pentru că avantajează ofertantul amplasat la o distanță mai mică chiar dacă următorul ofertant este amplasat la o distanță nesemnificativ mai mare (de exemplu cu o diferență de 1 km) care evident nu creează un avantaj real autorității contractante; ofertantul amplasat la o distanță mai mică va obține punctaj maxim fapt care îi va permite să câștige procedura la un preț mai ridicat (pentru că va oferi un preț mai ridicat în condițiile în care este avantajat oricum în ceea ce privește componenta tehnică).

De asemenea, arată că este inexactă susținerea autorității contractante conform căreia se va lua în considerare și ruta de transport avizată de autorități; ruta de transport avizată de autorități nu poate fi

cunoscută decât la momentul încheierii acordului-cadru și depunerii formularelor speciale prevăzute de HG nr. 1061/2008 (fiind o chestiune care ține de executarea efectivă a contractului); cu alte cuvinte, ruta de transport nu poate fi cunoscută la momentul evaluării ofertelor.

Astfel, întrucât factorul de evaluare contestat încalcă reglementările aplicabile și denaturează concurența între operatorii economici, ... solicită înlăturarea acestuia și admiterea contestației sub acest aspect.

2. Cu privire la principiul proximității, arată că susținerile autorității contractante fac trimitere la o serie de adrese emise de către autorități

publice, în care se menționează că este importantă respectarea reglementărilor legale și gestionarea deșeurilor trebuie realizată cu minimizarea riscurilor pentru sănătate și mediu.

Mai arată că minimizarea riscurilor se realizează prin selectarea unui operator economic capabil din punct de vedere tehnic și profesional să execute contractul, adică un operator care deține autorizații, instalații și echipamente, personal specializat și are experiența; operatorul cel mai apropiat de sediul autorității nu răspunde obligatoriu acestor exigențe și nu garantează minimizarea riscurilor în gestionarea deșeurilor (mai ales că există termen limită de gestionare a deșeurilor infecțioase și ruta de transport aprobată de autorități - conform reglementărilor legale obligatorii).

Subliniază faptul că autoritatea contractantă ignoră o hotărâre judecătorească, pronunțată de către Curtea de Apel București, într-o procedură similară în care s-a stabilit caracterul nelegal al factorului de evaluare care se referă la principiul proximității deși ar fi putut să adopte măsuri de remediere care să asigure alinierea documentației de atribuire cu reglementările legale.

Pe de altă parte, ceea ce ignoră autoritatea este că ruta de transport și stabilirea acestei rute astfel încât transportul deșeurilor să se facă pe distanța cea mai mică este o chestiune care ține de executarea contractului; această regulă însă nu se poate aplica în procedura de achiziții publice, respectiv în faza de evaluare pentru că are ca efect selectarea automată a operatorului care se află la distanța cea mai mică de autoritatea contractantă (ceilalți fiind considerați neconformi potrivit cerințelor caietului de sarcini sau cu un punctaj inferior raportat la factorul de evaluare).

Astfel, solicită admiterea contestației și sub acest aspect și eliminarea principiului proximității din documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis cerere de renunțare la soluționarea capetelor nr. (iii) și (iv) din contestația nr. ce formează obiectul dosarului nr. /C8/2026.

Arată că cererea de renunțare vizează următoarele: critica nr. (iii) vizând clarificarea aspectelor din caietul de sarcini (paginile 7-8) privind instalațiile de bază și respectiv de rezervă și critica nr. (iv) vizând clarificarea clauzei privind denunțarea unilaterală de la pct. 17.3, lit. d) din acordul cadru și corelarea acesteia cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale clauzei de la pct. 16.1 lit. d) din contractul subsecvent.

Cu privire la celelalte capete de cerere, respectiv: critica nr. (i) vizând eliminarea factorului de evaluare Componenta tehnică - Principiul proximității de la pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției și critica nr. (ii) vizând eliminarea din caietul de sarcini a mențiunilor privind principiul

proximității (pagina 6), contestatoarea înțelege să-și mențină aceste capete de cerere și măsurile evidențiate, solicitând Consiliului să le soluționeze.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației ignoră faptul că principiul proximității nu a fost stabilit ca cerință de calificare

sau selecție, ci exclusiv ca factor de evaluare tehnică, în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Menționează că factorul de evaluare privind proximitatea este aplicat în mod transparent și obiectiv tuturor ofertanților, prin raportare la distanța efectivă dintre autoritatea contractantă și instalația de tratare/incinerare a deșeurilor medicale indicată în ofertă.

Punctajul se acordă diferențiat, în funcție de distanțele propuse, fără a crea avantaje artificiale și fără a favoriza un anumit operator economic. Această abordare nu restrânge concurența, ci permite departajarea ofertelor admisibile din perspectiva unui element de calitate relevant pentru obiectul contractului.

Precizează că în cazul unui spital de urgență, proximitatea nu reprezintă un criteriu formal, ci un element esențial al performanței serviciului.

Astfel: colectarea deșeurilor medicale trebuie realizată zilnic, fără întreruperi; stocarea prelungită a deșeurilor este strict limitată; orice întârziere în ridicare poate genera riscuri epidemiologice.

Susține că, în esență, caietul de sarcini arată următoarele: conform art. 4 pct. 6 din HG nr. 1061/2008 la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul (adică Spitalul, Autoritatea Contractanta) va avea în vedere pe cât posibil respectarea principiului proximității.

Arată că la stabilirea cerinței privind principiul proximității autoritatea contractantă a luat în considerare faptul că spațiul destinat depozitării temporare a deșeurilor permite stocarea acestora pentru o perioadă de maximum 24 de ore, având în vedere capacitatea limitată a spațiului, precum și creșterea constantă a cantității de deșeuri spitalicești generate, ca urmare a extinderii activității spitalului.

Ridicarea deșeurilor se realizează exclusiv de către operatorul economic desemnat, într-un interval orar strict determinat, conform prevederilor caietului de sarcini (pag. 3, tabelul nr. 1), respectiv „7 zile/săptămână, de luni până duminică (inclusiv sărbători legale), în intervalul orar 10:00-11:00”, cu mențiunea că intervalul orar de colectare poate fi modificat numai la solicitarea scrisă a beneficiarului, în situația modificării circuitelor orare din cadrul spitalului.

Stabilirea acestui interval orar este justificată de faptul că activitățile desfășurate în cadrul spitalului se realizează pe trasee comune și sunt reglementate prin circuite funcționale și orare stricte, care nu permit suprapunerea anumitor activități (de exemplu, transportul hranei pentru pacienți sau transportul lenjeriei curate) cu operațiunile de eliminare a deșeurilor.

Mai arată că, pentru fundamentarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat puncte de vedere instituțiilor

competente în domeniul mediului și siguranței, respectiv și și toate răspunsurile primite confirmă că aplicarea principiului proximității în gestionarea deșeurilor medicale este conformă legislației și recomandată, susținând caracterul obiectiv și rezonabil al factorului de evaluare stabilit

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu referire la critica nr. **(iii)** vizând clarificarea aspectelor din caietul de sarcini (paginile 7-8) privind instalațiile de bază și respectiv de rezervă și critica nr. **(iv)** vizând clarificarea clauzei privind denunțarea unilaterală de la pct. 17.3, lit. d) din acordul cadru și corelarea acesteia cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale clauzei de la pct. 16.1 lit. d) din contractul subsecvent, Consiliul ia act de renunțare la acestea, având în vedere adresa contestatoarei înregistrată la Consiliu cu nr.

Procedând la analiza criticilor nr. **(i)** vizând eliminarea factorului de evaluare *Componenta tehnică - Principiul proximității* și nr. **(ii)** vizând eliminarea din caietul de sarcini a mențiunilor privind principiul proximității (pagina 6), Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a prevăzut „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60 puncte; **principiul proximității – 40 puncte**, cu următorul algoritm: „Principiul proximitatii – distanta in km. pentru ruta de transport care va fi propusa de la autoritatea contractanta pana la locatia in care se afla instalatiile de tratare/incinerare deseuri medicale*. - se vor acorda 40 puncte pentru distanta cea mai scurta - 30 puncte urmatorului ofertant cu a 2-a distanta - 20 puncte celui de-al 3-lea ofertant cu a 3-a distanta - 10 puncte celui de-al 4-lea ofertant cu a 4-a distanta - 0 puncte pentru ofertantul cu distanta mai mare decat al 4-lea ofertant”;

- în caietul de sarcini, la pagina 6, s-au prevăzut următoarele: „Conform art. 4, pct. 6 din H.G. nr. 1061/2008, la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul (adica Spitalul, Autoritatea contractanta), va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea **principiului proximității**”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține relevante și aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016 și anume:

Art. 187. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție

publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț;
- b) cel mai bun raport calitate-cost;
- c) costul cel mai scăzut;
- d) prețul cel mai scăzut.

[...]

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind protecția mediului.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă.

(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(7) În sensul alin. (3) lit. c), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.

(8) Cu excepția aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene;

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

(9) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri- cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(9¹) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) lit. c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

[...]

Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/ executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.

De asemenea, HG nr. 395/2016 stabilește, între altele:

Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste

criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

[...]

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv (...)."

Totodată, Consiliul are în vedere că principiul proximității presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare, fiind reglementat în OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor (care transpune reglementările Directivei 2008/98/CE).

În acest sens, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții:

- **art. 25** – „**(1)** Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului colaborează cu celelalte autorități publice cu atribuții în domeniul gestionării deșeurilor și cu autoritățile competente din alte state membre, **dacă este necesar sau oportun**, pentru stabilirea unei rețele naționale integrate în cea comunitară, adecvate de unități de eliminare a deșeurilor și de instalații de valorificare a deșeurilor municipale mixte colectate din gospodăriile populației, inclusiv în cazul în care această colectare vizează și astfel de deșeuri provenite de la alți producători, ținând seama de cele mai bune tehnici disponibile, care nu implică costuri excesive, cu respectarea cerințelor prevăzute în Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană. **(2)** Rețeaua prevăzută la alin. (1) este concepută astfel încât să permită Uniunii Europene să asigure prin mijloace proprii eliminarea deșeurilor, precum și valorificarea deșeurilor municipale mixte colectate din gospodăriile populației, inclusiv în cazul în care această colectare vizează și astfel de deșeuri provenite de la alți producători, și pentru a permite României să acționeze individual în acest scop, ținând cont de condițiile geografice sau de necesitatea de instalații specializate pentru anumite tipuri de deșeuri. **(3)** Rețeaua prevăzută la alin. (1) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor municipale mixte colectate din gospodăriile populației, inclusiv în cazul în care această colectare vizează și astfel de deșeuri provenite de la alți producători în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică. (...) **(7)** Principiile autonomiei și proximității nu semnifică obligația de a deține la nivel național toate tipurile de instalații pentru valorificarea și eliminarea deșeurilor”;

- **art. 26** – „La elaborarea documentelor strategice locale și la aprobarea investițiilor în domeniul gestionării deșeurilor, autoritățile publice locale iau în considerare principiul autonomiei și proximității, fără a încălca prevederile planului național de gestionare a deșeurilor și strategiei naționale de gestionare a deșeurilor”.

O altă reglementare a principiului proximității este cuprinsă și în art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, care precizează că „la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care

presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.”.

Reiese, așadar, că acest principiu este reglementat cu titlu de recomandare (pe cât posibil și fără a încălca prevederile planului național de gestionare a deșeurilor și strategiei naționale de gestionare a deșeurilor), ceea ce nu înseamnă că nu ar putea reprezenta o cerință a caietului de sarcini, dacă sunt respectate prevederile legale.

În acest sens, art. 155 din Legea nr. 98/2016 stabilește, următoarele:

„**(1)** Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. **(2)** Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) **(6)** Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Prin urmare, specificațiile tehnice stabilite trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și trebuie elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a acesteia.

În speță, în raport de dispozițiile legale invocate, cerința este restrictivă, având potențialul de a denatura concurența între operatorii economici participanți la procedură prin favorizarea anumitor operatori economici.

În plus, nu prezintă nivelul necesar de claritate, de precizie și de neechivoc, în condițiile în care nu este explicată aplicarea concretă a principiului proximității, prin definirea sintagmei „cât mai aproape de locul de generare”, stabilită în HG nr. 1061/2008 (act invocat în documentația de atribuire), în raport de care se va aprecia îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței.

Temerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, nu pot constitui justificări în menținerea cerinței și a factorului de evaluare, întrucât, vizavi de posibilitatea limitată a autorității de stocare a deșeurilor, aceasta a stabilit colectarea deșeurilor potrivit graficului de colectare existent în cuprinsul caietului de sarcini, nefiind necesar ca operatorul economic să se afle în imediata vecinătate a autorității. Cât privește înlăturarea unor riscuri eventuale legate de transportul deșeurilor, o astfel de asigurare rezultă din selectarea unui operator economic care îndeplinește cerințele fixate, respectiv deține mijloacele auto avizate și certificate, personal calificat etc. Condițiile meteorologice,

traficul, defecțiunile autospecialelor sunt independente de distanța față de locul de generare a deșeurilor.

Selectarea operatorului economic mai apropiat de locul de generare a deșeurilor nu reprezintă o garanție a conformității serviciilor prestate. Din susținerile achizitorului, aceasta este interesată de respectarea unui anumit program de ridicare a deșeurilor. Însă, această necesitate nu se reflectă în factorul de evaluare și în cerința tehnică din caietul de sarcini reclamate.

În consecință, se impune eliminarea din documentația de atribuire a ***principiului proximității impus, atât ca factor de evaluare cât și ca cerință tehnică în caietul de sarcini.***

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere atât practica Consiliului cât și a instanțelor de judecată:

- Decizia nr. 1692/C2/1877 din data de 27.07.2022 definitivă prin Sentința civilă nr. 185/26.09.2022 a Curții de Apel Constanța arată "legat de respectarea acestui principiu Consiliul a considerat că se impune a fi avut în vedere că procedura de față este una competitivă, **situație în care interpretarea în sensul de a desemna câștigător ofertantul care deține stația de eliminare cea mai apropiată geografic de sediul autorității contractante, nu poate fi primită fiind una restrictivă, contrară promovării concurenței între operatorii economici.** Este cert că documentația de atribuire necontestată și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, însă dincolo de împrejurarea că Legea 211/2011 era abrogată la data inițierii procedurii, drept pentru care nu mai poate produce vreun efect în cadrul procedurii, nemaifiind invocată nici de către autoritatea contractantă în apărare, art.4, alin. 6 din HG nr.1061/2008 indicat de asemenea în cadrul cerinței prevede că **la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare. Prin urmare textul enunțat impune o aplicare nuanțată a principiului în discuție care în cazul de față trebuie coroborată cu caracterul competitiv al procedurii de achiziție publică derulată";**

- Curtea de Apel București prin Decizia nr. 532/31.07.2024 pronunțată în dosarul nr. 4513/2/2024 a modificat Decizia nr. 1762/C10/1616 pronunțată de către Consiliul National de Soluționare a Contestărilor în data de 26.06.2024 **și a obligat autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul eliminării din documentația de atribuire a principiului proximității impus atât ca factor de evaluare cât și ca cerință tehnică în caietul de sarcini.**

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (8) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a principiului proximității, impus atât ca factor de evaluare, cât și ca cerință tehnică în caietul de sarcini (cererile I și II), și ia act de renunțare la cererile III și IV.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a principiului proximității impus atât ca factor de evaluare cât și ca cerință tehnică în caietul de sarcini (cererile I și II) și ia act de renunțare la cererile III și IV.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....