CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „.....", coduri CPV 51541300-9, 44170000-2 și altele, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.10.2018, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante ..... SA de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în documentația de atribuire a contractului, pag. 5 din caietul de sarcini, există cerința:

„pentru activitățile de elaborare soluții tehnice: personalul trebuie să aibă studii superioare: Inginer profil mecanic - minim 2 persoane”.

La 01.02....., entitatea contractantă i-a adresat o solicitare de explicații asupra studiilor și calificărilor personalului tehnic cu studii superioare propus pentru activitățile de elaborare soluții tehnice (domnii ...și ...), solicitare la care societatea a răspuns în termen, anexând documente suplimentare față de cele din propunerea tehnică, respectiv dovada participării persoanelor menționate în proiecte în care au îndeplinit activități de elaborare soluții tehnice.

La 19.03....., entitatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, întrucât nu a fost asigurat numărul minim de „ingineri cu profil mecanic”, care să prezinte dovada studiilor și calificărilor prin „diplome absolvire studii superioare profil mecanic”, în speță domnul ... nu a fost acceptat a fi inginer cu profil mecanic. Concret, domnul ..., absolvent al Facultății de Inginerie și Managementul Sistemelor Tehnologice, Secția Inginerie Economică, specializarea „ingineria și managementul sistemelor de producție”, din cadrul Universității Politehnice ....., nu răspunde cerinței caietului de sarcini de a fi inginer cu profil mecanic.

În fapt, domnul ... a absolvit facultatea la 15.09.1997, moment când învățământul superior tehnic nu era structurat cum este astăzi, pe domenii fundamentale, domenii de studii și programe de studii. În anii '90 a apărut cererea pentru specializările economice din cadrul facultăților cu profil tehnic care aparțin de Universitatea Politehnica ....., fapt reflectat prin creșterea numărului facultăților și o mai mare diversificare, inclusiv prin funcționarea unor calificări în limbi străine. În Hotărârea Guvernului nr. 568/1995 se regăsesc specializări în care exista legături strânse între domeniul mecanic/ingineresc și cel economic, respectiv: inginerie managerială (profilul inginerie economică), inginerie economică în industria de textile, inginerie și managementul sistemelor de producție, inginerie economică în domeniul mecanic, inginerie economică în energetică și electrotehnică, inginerie economică în industria chimică și de materiale, inginerie de afaceri în electrotehnică. Hotărârea Guvernului nr. 568/1995 și anexele sale au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 225/1996. Lista instituțiilor, facultăților, colegiilor, specializărilor autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate a fost completată și revizuită prin Hotărârea Guvernului nr. 1371/1996, modificată ulterior. Niciuna dintre hotărâri nu conține un nomenclator al profilurilor și specializărilor, ci doar prezentarea specializărilor (autorizate să

funcționeze provizoriu sau acreditate) pentru fiecare instituție de învățământ superior în parte.

Prima sistematizare reală a profilurilor și specializărilor din domeniul politehnic s-a realizat prin Hotărârea Guvernului nr. 301/ 1998 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi, ulterior emiterii de către Universitatea Politehnică ..... a diplomei de inginer domnului .... Prin acest act normativ s-a separat, în fapt, domeniul ingineriei economice de domeniul ingineriei mecanice, enumerându-se atât specializările care intră în domeniul ingineriei economice, cât și acelea care intră sub umbrela ingineriei mecanice.

În anul 2011 a avut loc reforma învățământului prin publicarea unei noi legi a educației naționale, care a structurat învățământul pe domenii fundamentale, domenii de studii și programe de studii. În actuala accepțiune, termenul de „profil mecanic” nu mai există. Prin urmare, prin acceptarea exclusivă a termenului de „inginer cu profil mecanic”, entitatea contractantă limitează accesul la procedură al inginerilor cărora le-au fost emise diplomele după anul 2011.

Conform foii matricole, domnul ... deține competențe în domeniul ingineriei mecanice conferite de absolvirea următoarelor materii:

- mecanică;
- rezistența materialelor;
- mecanisme și organe de mașini;
- toleranțe și control dimensional etc.

Aceste competențe în profilul mecanic, dobândite în cadru formal, sunt dublate de competențele dobândite în cadru non-formal, pe parcursul întregii sale activități în companiile SC ... SA ..., SC ...SA ... și SC ..... SRL .....

Cu o experiență de peste 20 de ani în domeniul ingineriei, domnul ... a desfășurat activități care atestă competențe în profilul mecanic: proiectare scule pentru presare la rece (SC ... SA), elaborare și urmărire a procedurilor de fabricație și control organe de asamblare (SC ...SA), elaborare soluții tehnice, coordonare activități de fabricație și montaj structuri metalice (SC ..... SRL - companie cu profil de producție structuri metalice).

În concluzie, decizia de respingere este neîntemeiată, atât în drept, cât și în fapt, întrucât domnul ... deține, în realitate, competențele necesare pentru a desfășura activitatea descrisă în caietul de sarcini, competențe deprinse în mod formal prin absolvirea unei facultăți cu profil mecanic, cum este Facultatea de Inginerie și Managementul Sistemelor Tehnologice, în cadrul căreia a studiat, pe lângă disciplinele tehnice, și discipline cu profil economic, cât și în mod non-formal, prin specializare la locul de muncă.

În punctul său de vedere nr. 3907/01.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12099/01.04....., entitatea contractantă susține în apărare că, în caietul de sarcini, a solicitat:

Calificări

Pentru îndeplinirea contractului, Prestatorul va asigura următorul personal:

- pentru activitățile de întreținere și reparații: personalul trebuie să aibă studii medii și să dețină următoarele calificări:
  - lăcătuș mecanic - minim 7 persoane;
  - sudor - minim 4 persoane;
- pentru activitățile de elaborare soluții tehnice: personalul trebuie să aibă studii superioare:
  - inginer profil mecanic - minim 2 persoane;

Personalul menționat anterior trebuie să asigure suplimentar și următoarele calificări:

- cunoștințe de operare PC (Microsoft Office) - minim 3 persoane

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice lista centralizată a personalului, însoțită de CV-uri, având anexate diplome/certificări/atestări care să dovedească calificarea cerută. Documentele prin care se va face dovada studiilor și calificărilor personalului sunt:

- pentru studii medii: diplomă bacalaureat/adeverință terminare liceu/școală profesională;
- pentru studii superioare: diploma absolvire studii superioare profil mecanic; de asemenea, este necesar ca personalul propus să fi participat la elaborarea a minim o soluție tehnică de execuție/reparație confecții metalice;
- pentru demonstrarea cunoștințelor de operare PC este necesară prezentarea unei declarații din partea ofertantului, din care să reiasă că personalul are cunoștințe de Word și Excel.

SC ..... SRL a prezentat în propunerea tehnică:

- lista cu personalul propus să presteze serviciile, în cadrul căreia, pentru activitățile de elaborare soluții tehnice au fost propuși domnii ...și ... Sorin-Eugen;
- documente referitoare la studiile și calificările personalului menționat;
- documente referitoare la participarea personalului menționat la elaborarea a minimum o soluție tehnică de execuție/reparație confecții metalice.

Din analizarea documentelor depuse a ..... că domnul ... este inginer în profilul inginerie economică, conform diplomei de licență eliberată de Universitatea Politehnică din ....., Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, cu seria P nr. 0097930, la 15.09.1997, prin care i se conferă domnului ... titlul de „inginer”, în profilul „inginerie economică”, specializarea „ingineria și managementul sistemelor de producție”.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea corespunzătoare a cerinței din caietul de sarcini, respectiv că nu rezultă că domnul ... este inginer profil mecanic, având studiile și calificările dovedite prin diplomă de absolvire studii superioare în profil mecanic, ci atestă că este inginer în profilul inginerie economică.

Referitor la susținerile potrivit cărora „*dl. ... deține, în realitate, competențele necesare pentru a desfășura activitatea descrisă în Caietul de sarcini, competențe deprinse în mod formal, prin absolvirea unei facultăți cu profil mecanic, cum este Facultatea de Inginerie și Managementul Sistemelor Tehnologice, în cadrul căreia a studiat, pe lângă disciplinele tehnice, și discipline cu profil economic, cât și în mod non-formal, prin specializare la locul de muncă*”, diploma de studii a domnului ... atestă că acesta este inginer în profilul inginerie economică, în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat „inginer profil mecanic”.

Foaia matricolă atașată contestației nu a făcut parte dintre documentele prezentate de către SC ..... SRL în cadrul ofertei depuse și nici dintre cele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1320/01.02..... Foaia matricolă nu poate fi luată în considerare la acest moment, fiind depusă ulterior finalizării procesului de evaluare a propunerii tehnice.

Însăși societatea contestatoare, în lista cu personalul propus să presteze serviciile solicitate în caietul de sarcini, menționează pentru domnul ... profilul „inginerie economică”.

Suplimentar față de cele expuse, entitatea contractantă învederează Consiliului că reclamanta nu i-a prezentat, odată cu contestația, dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de execuție, montaj și întreținere confecții metalice pentru Centrala Nuclearoelectrică ....., estimate valoric la 12.007.101 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât domnul ... nu îndeplinește cerința de a fi inginer profil mecanic. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, societatea menționată a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în

SEAP la 05.10.2018, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de

tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate/entitate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice/sectoriale, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că

rezultatul evaluării a fost stabilit de entitatea organizatoare prin raportul nr. 3335/18.03....., ... comunicat competitorilor în ziua următoare. La ....., SC ..... SRL, nemulțumită fiind de excluderea din licitație, a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la entitatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Motivele de respingere a ofertei reclamantei se regăsesc atât în raportul amintit, cât și în comunicarea nr. 3364/19.03.....:

Prin prezenta, în conformitate cu prevederile art. 228, alin. (1) şi alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie sectorială mai sus menţionat, vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă deoarece, în conformitate cu prevederile art. 143, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările şi completările ulterioare, nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv, deoarece, pentru îndeplinirea contractului, operatorul economic pe care îl reprezentaţi, conform documentelor depuse de către acesta pentru a face dovada studiilor şi calificărilor personalului propus pentru activităţile de elaborare soluţii tehnice, nu asigură numărul minim de personal pentru aceste activităţi astfel cum este solicitat la secţiunea „Calificări" (pagina 5) din caietul de sarcini al aceleiaşi proceduri, adică minim 2 persoane „inginer profil mecanic" având studiile şi calificările dovedite prin „diploma absolvire studii superioare profil mecanic". Astfel, ţinând cont de faptul că numărul total de personal propus de către acest ofertant pentru activităţile menţionate anterior este de 2 persoane, cerinţa din caietul de sarcini referitoare la demonstrarea studiilor şi calificărilor d-lui ... propus pentru aceste activităţi nu este îndeplinită deoarece conform diplomei de licenţă eliberată de Universitatea Politehnică din ....., Facultatea de Ingineria şi Managementul Sistemelor Tehnologice, cu seria P, nr. 0097930, în data de 15.09.1997, i se conferă d-lui ... 1. Sorin Eugen titlul de „Inginer", în profilul „Inginerie economică", specializarea „Ingineria şi managementul sistemelor de producţie", iar din această diplomă nu rezultă că d-nul ... I. Sorin Eugen este inginer în profil mecanic, având studiile şi calificările dovedite prin diplomă de absolvire studii superioare în profil mecanic, ci atestă că este inginer în profilul inginerie economică.

Din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei acestor motive, relevante sunt, în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice":

1) Propunerea tehnica va fi intocmita conform prevederilor mentionate in prezentele Instructiuni catre ofertanti, ca document separat, parte a ofertei, conform formularului de propunere tehnica IV.4.1. din Sectiunea III Formulare si va contine un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile/cerintele continute in Caietul de sarcini.

2) **In propunerea tehnica se vor include toate documentele/declaratiile/ angajamentele precizate in Caietul de sarcini**, fara a se limita la urmatoarele:

2.1. Garantia acordata serviciilor, exprimata in luni calendaristice, care trebuie sa fie mai mare decat cea minima solicitata, respectiv mai mare de 12 luni.

2.2. **Lista cu personalul propus sa presteze serviciile solicitate in Caietul de sarcini, conform formularului IV.4.1.1. din Sectiunea III Formulare, insotita de CV-uri avand anexate copii ale diplomelor/certificarilor/atestarilor respectivelor persoane care sa dovedeasca calificarile solicitate in cadrul aceluiasi caiet**.

În respectivul caiet de sarcini, la pag. 5, autoritatea a stabilit:

Pentru îndeplinirea contractului, Prestatorul va asigura următorul personal:

- pentru activitățile de întreținere și reparații: personalul trebuie să aibă studii medii și să dețină următoarele calificări:
  - lăcătuș mecanic - minim 7 persoane;
  - sudor - minim 4 persoane;

- pentru activitățile de elaborare soluții tehnice: personalul trebuie să aibă studii superioare:

- inginer profil mecanic - minim 2 persoane;

Personalul menționat anterior trebuie să asigure suplimentar și următoarele calificări:

- cunoștințe de operare PC (Microsoft Office) - minim 3 persoane

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice lista centralizată a personalului, însoțită de CV-uri, având anexate **diplome/certificări/atestări care să dovedească calificarea cerută**. Documentele prin care se va face dovada studiilor și calificărilor personalului sunt:

- pentru studii medii: diplomă bacalaureat/adeverință terminare liceu/școală profesională;

- pentru studii superioare: diploma absolvire studii superioare **profil mecanic**; de asemenea, este necesar ca personalul propus să fi participat la elaborarea a minim o soluție tehnică de execuție/reparație confecții metalice;

- pentru demonstrarea cunoștințelor de operare PC este necesară prezentarea unei declarații din partea ofertantului, din care să reiasă că personalul are cunoștințe de Word și Excel.

Motivul de neconformitate constă în faptul că domnul ... nu deține diplomă de absolvire studii superioare profil mecanic, motiv pe care forul administrativ-jurisdicțional îl găsește a fi întemeiat.

Contestatoarea se prevalează de diploma de licență a domnului ..., eliberată de Universitatea Politehnică din ....., Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, având seria P nr. 0097930, la 15.09.1997, prin care i se conferă absolventului titlul de „inginer”, în profilul „inginerie economică”, specializarea „ingineria și managementul sistemelor de producție”. Niciunde în cuprinsul acestei diplome nu se face vreo referire la profilul mecanic al studiilor. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să argumenteze și să susţină cu mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, SC ..... SRL nu reușește să probeze că diploma deținută de domnul ... reprezintă o diplomă de absolvire de studii superioare profil mecanic. O echivalare a profilului „inginerie economică” cu profilul „mecanic” nu o poate realiza Consiliul, ci structura care a eliberat diploma în discuție sau ministerul de resort. Faptul că în foaia matricolă a domnului ... apar și materiile „mecanică”, „mecanica și rezistența materialelor”, „mecanica fluidelor și termomecanică”, având alocate diverse ore, nu înseamnă ipso facto că diploma în discuție este una pentru profilul „mecanic”, mai cu seamă că reclamanta nu a furnizat Consiliului o foaie matricolă din care să reiasă că materiile studiate la profilul „mecanic” se regăsesc și în fișa domnului inginer ..., cu cel puțin același număr de ore.

Nici cronologia actelor normative în domeniul educației invocate de reclamantă nu probează echivalența diplomei în referință.

Astfel cum a fost propus inginerul ..., care este absolvent al Facultății de Inginerie Mecanică, Industrială și Maritimă, cu specializarea „inginerie economică în domeniul mecanic”, reclamanta

trebuia să manifeste diligență sporită și să nu își asume riscul de a propune un inginer ce nu deține o diplomă în profilul impus de entitatea achizitoare.

În baza Legii educaţiei naţionale nr. 1/2011, recunoaşterea şi echivalarea studiilor sau a perioadelor de studii efectuate *în ţară* sau în străinătate se realizează pe baza unei metodologii-cadru stabilite prin ordin al ministrului educaţiei, cercetării, tineretului şi sportului şi a unor metodologii specifice aprobate de senatul universitar al fiecărei instituţii de învăţământ superior, pe baza normelor europene, ale sistemului european de acumulare şi transfer al creditelor de studii, cu respectarea metodologiei-cadru.

Consiliul nu tăgăduiește îndelungata experiență practică a domnului inginer ... în proiectarea/montarea de structuri metalice, însă nu poate ignora faptul că această experiență (competența dobândită în cadrul non-formal, cum o denumește reclamanta) nu este în măsură să acopere cerința distinctă a furnizării unei diplome de licență în profilul mecanic. Altfel spus, experiența de ordin practic răspunde cerinței secunde a autorității („*să fi participat la elaborarea a minim o soluție tehnică de execuție/reparație confecții metalice*"), nu și celei primare („*diploma absolvire studii superioare profil mecanic*").

Contrar opiniei reclamantei, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor/entităților contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină respectivele contracte. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Reclamanta avea la îndemână posibilitatea de a cere organizatoarei clarificări asupra caietului de sarcini, în etapa anterioară ofertării, astfel încât să elimine riscul de îi fi respinsă oferta din cauza expusă (art. 172 din legea achizițiilor sectoriale).

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl. Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.