CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea ..... (lider) – ....., cu sediul în ……, înmatriculată la Registrul Comerțului din …… sub nr. ……, cod unic de înregistrare …… și cu sucursala în ....., ..., ……, înmatriculată la Registrul Comerțului din ..... sub nr. ……, având CUI ....., cu sediul procesual ales la reprezentantul convețional …… din ....., ..., …… și sediul de corespondență în ....., ……, ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ....., Lot 1 Blocuri P+4 (inclusiv mai mici decât P+4) – varinata polistiren+vată, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 82325/04.05....., prin care s-a respins oferta ca neconformă, evaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul asocierea ..... (lider) – ..... a criticat răspunsul nr. 90388/17.05....., emis de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa nr. 82325/04.05....., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă pentru următorul motiv: „Comisia de evaluare apreciază cerința minimă referitoare la Să aibă angajat, în condițiile legii, responsabil tehnic cu execuția, atestat tehnico-profesional în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare ca fiind neîndeplinită”.

În plus, în cuprinsul adresei se face referire și la anumite cerințe despre care se afirmă că nu ar fi fost îndeplinite de către asociere, care însă nu au condus la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Contestatoarea a învederat faptul că singurul motiv reținut de către autoritatea contractantă pentru a respinge operta sa ca neconformă este atestarea deținută de responsabilul tehnic cu execuția.

Consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală pentru următoarele motive:

1. autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins oferta ca neconformă pe motiv că angajatul responsabil tehnic cu execuția nu deține atestarea solicitată de Legea nr. 10/1995;
2. autoritatea contractantă, în mod greșit, a apreciat că materialele nu sunt atestate în mod corespunzător;
3. autoritatea contractantă, în mod greșit, a apreciat că trebuiau prezentate agremente tehnice cu privire la termosistem,

argumentând următoarele:

Condiția impusă de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini se referă la îndeplinirea de către operatorii economici a condiției privind angajarea unui responsabil tehnic cu execuția care să dețină certificarea solicitată prin Legea nr. 10/1995.

Astfel, contestatoarea a învederat faptul că această condiție de angajare efectivă în vederea realizării contractului de achiziție publică, poate fi realizată exclusiv după încheierea contractului de achiziție publică, acela fiind momentul în care responsabilul tehnic cu execuția este pus în situația de a-și îndeplini obligațiile.

Or, prin răspunsul la clarificări a făcut cunoscut faptul că legitimația RTE emisă de I.S.C. este în curs de emitere, astfel că, până la momentul la care acesta va fi obligat să-și îndeplinească obligațiile izvorâte din această calitate va fi în deplinătatea capacității.

Mai mult, în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a prevăzut momentul la care o interesează calificările profesionale, respectiv după momentul declarării ofertei ca fiind conformă.

Având în vedere faptul că asocierea contestatoare nu se află în acea etapă, până la acel moment fiind posibil să fie emisă legitimația RTE, solicită Consiliului să constate faptul că această solicitare este prematură.

Un alt aspect este că autoritatea contractantă are obligația de a solicita înlocuirea personalului specializat care nu îndeplinește anumite condiții, neavând posibilitatea de a respinge oferta ca neconformă, ipoteză care este întărită de prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, asocierea ..... (lider) – ..... precizează faptul că autoritatea contractantă a apreciat că nu a îndeplinit cerințe privitoare la prezentarea Declarației de conformitate însoțită de rapoartele ITT cu privire la feronerie și grile. Cu privire la acest aspect, a redat prevederile din cuprinsul caietului de sarcini cu privire la acest aspect.

Însăși autoritatea contractantă a impus ca această declarație de performanță însoțită de rapoartele ITT să fie depuse de fabricant și nu de către operatorul economic.

Astfel, contestatoarea susține că și-a asumat respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini din documentația de atribuire în Declarația privind conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. În cazul desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, și-a asumat responsabilitatea prezentării, înaintea punerii în operă, a tuturor documentelor de calitate necesare în conformitate cu legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea a învederat faptul că, la acest moment, semnarea unui precontract cu aceștia, pentru a putea obține aceste documente de calitate solicitate de autoritatea contractantă, creează costuri suplimentare pentru ofertant, costuri nejustificate înaintea declarării ofertei câștigătoare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă poate formula solicitări cu privire la furnizor exclusiv în situația în care comisia de evaluare constată că prețul este neobișnuit de scăzut, și atunci face aplicarea prevederilor art. 136 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, în mod greșit, a apreciat că trebuiau prezentate agremente tehnice cu privire la termosistem, mai ales că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a impus operatorului economic să prezinte Agremente tehnice ale termosistemului.

Cu toate acestesa, contestatoarea susține că a depus, în cadrul ofertei, agremente tehnice referitoare la materialele pe care intenționează să le pună în operă.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și evaluarea ofertei depuse.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 21293/...../...../29.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Consiliul a solicitat şi contestatoarei, prin adresa nr. 21292/...../...../29.05....., în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în copie, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, cu menţionarea datei primirii lui, sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei.

Totodată i s-a solicitat, depunerea copiei actului atacat, precum și dovada datei luării la cunoștință de actul atacat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21826/04.06....., contestatoarea a transmis dovada notificării prealabile, răspunsul primit la notificarea prealabilă și copia actului atacat.

Prin adresa nr. 782/06.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22324/06.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de asocierea ..... (lider) – ....., împreună cu documentele solicitate.

… ...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Asocierea ..... (lider) – ..... reia susținerile din notificarea prealabilă, susțineri care au un caracter nefondat.

Anterior aspectelor de fond, invocă cu prioritate excepția lipsei capacității de folosință/calității procesuale pasive a … ..... împotriva căreia a fost îndreptată contestația.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, rezultă că sectorul are personalitate juridică și capacitate juridică deplină (inclusiv capacitate de drept administrativ) și patrimoniu propriu. În speță, autoritatea contractantă și emitent al actelor contestate este ....., unitate administrativ-teritorială.

.... nu are personalitate juridică, dar nu are nici capacitate deplină și nici patrimoniu propriu. ..... este autoritatea executivă a administrației publice locale organizată la nivelul unității administrativ-teritoriale prin care se realizează autonomia locală.

..... nu participă ca subiect independent și în nume propriu în raporturi de drept administrativ în condițiile în care potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, sectorul este titularul drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice.

Prin urmare, ... nu încheie și nu emite acte în nume propriu, ca entitate distinctă de unitatea administrativ-teritorială. Aceasta emite și încheie acte în numele și în interesul unității administrativ-teritoriale care l-a mandatat în limitele expres prevăzute de lege, să acționeze pentru aceasta, ca autoritate executivă. Astfel, asemenea acte nu aparțin autorității executive, ci persoanei juridice de drept public, singura obligată în temeiul acestor acte.

Așadar, în prezenta cauză, calitatea procesuală pasivă aparține, în realitate, ... al ....

În aceste condiții, având în vedere prevederile legale și practica judiciară, apreciază că .... împotriva căreia a fost formulată contestația nu are capacitate de folosință și nu este emitentul actelor contestate, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea demersului judiciar pe cale de excepție.

Referitor la caracterul nefondat al contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia singurul motiv pentru a respinge oferta acesteia ca neconformă

privește atestarea deținută de responsabilul tehnic cu execuția, aceasta este nefondată și contrazisă de conținutul adresei nr. 82325/04.05..... prin care a comunicat rezultatul procedurii.

Astfel, din cuprinsul documentului anterior menționat rezultă cu evidență faptul că autoritatea contractantă a arătat pe larg modul de evaluare a propunerii tehnice inclusiv prin detalierea clarificărilor impuse de lipsa unor informații/documente din oferta contestatoarei.

La evaluarea fiecărei cerințe de natură tehnică, prin prisma documentației de atribuire și a răspunsurilor transmise de ofertant, autoritatea contractantă a arătat care a fost concluzia comisiei de evaluare, respectiv dacă cerințele au fost considerate ca fiind îndeplinite sau nu de către ofertant.

La finalul comunicării, se arată că „oferta depusă de asocierea ..... (lider) – ..... este respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini", concluzia autorității contractante vizând toate cerințele de natură tehnică cu privire la care comisia de evaluare a constatat că nu au fost îndeplinite de către asociere.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că asocierea ..... (lider) – ..... nu a prezentat pentru responsabilul tehnic cu execuția atestat tehnico-profesional în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Prin Caietul de sarcini, Cap. 2.1, autoritatea contractanta a solicitat în mod explicit îndeplinirea unor cerințe, iar ca urmare a evaluării ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a nominalizat nicio persoană ca responsabil tehnic cu execuția, deși în organigrama de la pag. 465 apare această poziție cu denumirea de RTE.

Prin solicitarea de clarificări nr. 51291/27.03....., la întrebarea nr. 2, s-au cerut lămuriri cu privire la responsabilul tehnic cu execuția, dar asocierea contestatoare a răspuns că va transmite atestatul de RTE emis de ISC pentru dl. Dragoș Ioan.

Persoana nominalizată de ofertant pentru poziția RTE se regăsește și în personalul cheie nominalizat în cadrul procedurii pentru poziția: *Coordonator șef de șantier*, la pag. 206 din oferta tehnică.

Asocierea ..... (lider) – ..... a transmis documente, cum ar fi:

- Diploma nr. 358656, eliberată de Institutul Politehnic „Gheorghe Asachi" din Iași, Facultatea de Construcții, pentru domnul ..... - Diploma de subinginer - în profilul Construcții - specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole
- Certificat de Atestare Tehnico-Profesională nr. 1862/22.12.1994 pentru domnul ..... - în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniile Construcții Civile Industriale și Agrozoo (I) - emis de MLPAT;
- Certificat de Absolvire seria D nr. 0005401, eliberat de SC PROMUNCA CONSULTING SRL pentru domnul ..... - Inspector Protecția Muncii;

- Copie C.I - .....
- Legitimație Duplicat seria D nr. R1862/22.12.1994 pentru ....., Responsabil Tehnic cu Execuția, valabilă până la data de 22.12.2019 - emis MDRAP.

Ca urmare a analizării acestor documente, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis atestatul RTE emis de MLPAT și nu de ISC așa cum chiar acesta afirmă prin răspunsul transmis.

Având în vedere această constatare, autoritatea contractantă susține că a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 65328/ 18.04....., la care asocierea ..... (lider) – ..... a răspuns, precizând că legitimația RTE emisă de ISC, a lui ..... este în curs de emitere, documentele au fost depuse la ISC și va transmite autorizația de îndată ce va intra în posesia acesteia, fără însă a face dovada depunerii cererii prin care este solicitată emiterea legitimației RTE la ISC.

Prin urmare, este consideră neconcludent răspunsul transmis de asocierea contestatoare, măsura respingerii ofertei ca neconformă fiind temeinică și legală.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora „aceasta condiție de angajare efectivă în vederea realizării contractului de achiziție publică poate fi realizată exclusiv după încheierea contractului de achiziție publică, acela fiind momentul în care responsabilul tehnic cu execuția este pus în situația de a-și îndeplini obligațiile", autoritatea contractantă consideră că este nefondată și în contradicție cu cerințele exprese din documentația de atribuire.

Prin caietul de sarcini a solicitat în mod explicit îndeplinirea de către ofertanți a cerinței privind depunerea pentru responsabilul tehnic cu execuția a atestatului tehnic- profesional în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

Interpretarea contestatoarei, în sensul că ar fi trebuit să depună atestatul solicitat prin caietul de sarcini ulterior semnării Contractului de achiziție, nu-și are suport nici în cerințele documentației de atribuire și nici în prevederile legale incidente.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „(...) în cuprinsul fișei de date se menționeaza faptul că Ofertanții clasați pe primele 3 locuri după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile vor face dovada îndeplinirii criteriilor privind calificările educaționale și profesionale, prin prezentarea, la solicitarea AC, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: CV-uri/fișe de post/contract de muncă/decizii/certificate de absolvire sau calificare profesională unde este cazul sau alte documente similare", arată că această precizare din fișa de date a achiziției se referă strict la personalul solicitat conform fișei de date.

Referitor la art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, text de lege invocat de contestatoare în susținerea demersului său, arată că dispoziția legală face referire la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților.

Astfel, dispozițiile legale anterior menționate nu pot fi aplicate prin analogie cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională necesară membrilor asocierii, întrucâ cerința privind responsabilul tehnic cu execuția este o cerință obligatorie solicitată prin caietul de sarcini și nu are legătură cu dreptul ofertanților de a declara sau nu un subcontractant pentru executarea contractului.

De asemenea, în speță, nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 162 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de toate aceste considerente, rezultă că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, toate susținerile acestuia fiind nefondate.

Astfel, măsura dispusă este legală și temeinică, în speță fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De altfel, ofertantul asocierea ..... (lider) – ..... nu a prezentat atestările solicitate prin caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice asocierea a prezentat ca documente Declarația de Performanță 004 Cod unic de identificare al produsului-tip ferestre/uși de exterior, din PVC, profil Rehau Brillant, clasa A, compuse din unul, două sau mai multe canate compartimentate prin montanți ficși și/sau mobili - SC MAR&PET GRUP SRL, din care rezultă performanta ferestrelor 2 canate C4, Etanșeitate la apa neprotejată 9A, Permeabilitate la aer clasa 4, Performanța acustică Rw (C ;Ctr), 32 db, Reacție la foc B s2 dO, pag. 579.

Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini s-au solicitat caracteristicile tehnice ale tâmplăriei termoizolante (inclusiv ale sistemelor de aerisire și închidere) și ale geamului termoizolant, cu prezentarea agrementelor tehnice ale acestora și cu specificarea furnizorului, iar aceste documente nu au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice pentru Grilele higroreglabile și Feronerie și nici în procedeele tehnice de execuție pentru tâmplărie termoizolantă PVC/Aluminiu, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 65328/18.04....., iar asocierea ..... (lider) – ..... a transmis același răspuns pentru toate solicitările.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat declarațiile de performanță însoțite de rapoartele ITT specifice pentru *grile higroreglabile* și *feronerie* ale furnizorului declarat, conform cerințelor caietului de sarcini, iar principalele cerințe minime ale caracteristicilor relevante ale tâmplăriei exterioare termoizolante din aluminiu nu au putut fi identificate întrucât asocierea nu a prezentat documente doveditoare, comisia de evaluare a constatat că cerința nu este îndeplinită.

Practic, contestatoarea confirmă faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini afirmând faptul că, prin oferta depusă, și-a asumat responsabilitatea prezentării tuturor documentelor de calitate ulterior semnării contractului de achiziție.

Prin urmare, propunerea tehnică a ofertantului asocierea ..... (lider) – ..... nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul

de sarcini, motiv pentru care oferta sa este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că asocierea ..... (lider) – ..... nu a prezentat agremente tehnice sau orice document suport care să confirme caracteristicile tehnice pentru polistiren extrudat și spumă poliuretanică (pur), produse termoizolante pe bază de vată minerală (mw), membrană bituminoasă exterioară cu autoprotecție, solicitate prin caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea ..... (lider) – ..... au fost identificate o serie de documente, dar nu au fost regăsite și documente pentru Polistiren extrudat ignifugat XPS, Plăci din spumă poliuretanică PUR și Membrane bituminoase exterioare cu autoprotecție, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 65328/18.04....., contestatoarea comunicând un singur răspuns pentru toate solicitările.

Din analiza propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că asocierea a transpus în cadrul ofertei tehnice cerințele caietului de sarcini, dar nu au fost prezentate agremente tehnice sau alte documente suport care să certifice caracteristicile solicitate pentru: Polistiren extrudat ignifugat XPS, Plăci din spumă poliuretanică PUR și Membrane bituminoase exterioare cu autoprotecție, fiind astfel pusă în imposibilitatea de a analiza conformitatea tehnică a produselor ofertate.

Astfel, rezultă că asocierea ..... (lider) – ..... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fapt confirmat de altfel prin demersul juridic promovat.

Practic, contestatoarea confirmă că nu a respectat cerințele caietului de sarcini, afirmând că prin oferta depusă și-a asumat responsabilitatea prezentării tuturor documentelor de calitate ulterior semnării contractului de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că această susținere nu poate fi acceptată, în condițiile în care încălcă atât cerințele exprese din cadrul documentației de atribuire, cât și prevederile legale conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Față de toate aceste considerente, rezultă că ofertantul contestator nu a respectat cerințele caietului de sarcini, toate susținerile acestuia fiind nefondate. Astfel, măsura dispusă de autoritatea contractantă este legală și temeinică, în speță fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la excepția lipsei capacității de folosință/calității procesuale pasive a Primăriei ....., invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere prin adresa nr. 22900/...../...../08.06.....

Asocierea ..... (lider) – ..... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23386/12.06....., solicitând:

- respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a PRIMĂRIEI .... ca neîntemeiată;

- respingerea excepției lipsei capacității de folosință a PRIMĂRIEI .... ca neîntemeiată;
- introducerea în cauză și a unității administrativ-teritoriale .... prin Primar, prin lărgirea cadrului procesual pasiv.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., Lot 1 Blocuri P+4 (inclusiv mai mici decât P+4) – varinata polistiren+vată, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.02....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.336.308.015,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de răspunsul nr. 90388/17.05....., emis de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, asocierea ..... (lider) – ..... a depus contestaţie, solicitând anularea adresei nr. 82325/04.05..... prin care s-a respins oferta ca neconformă, evaluarea ofertei sale după anularea adresei prin care a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Referitor la excepția lipsei capacității de folosință/calității procesuale pasive a PRIMĂRIEI ..... împotriva căreia a fost îndreptată contestația, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, se constată că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva autorității contractante, indicate în fișa de date, cap. I.1) DENUMIRE ADRESA SI PUNCT(E) DE CONTACT, se precizează ....., iar la cap. I.2 TIPUL AUTORITATII CONTRACTANTE SI ACTIVITATEA PRINCIPALA (ACTIVITATILE PRINCIPALE), se menționează PRIMARIA .....

Într-adevăr, conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, rezultă că sectorul are personalitate juridică și capacitate juridică deplină (inclusiv capacitate de drept administrativ) și patrimoniu propriu, în speță, fiind ....., unitate administrativ-teritorială. .... nu are personalitate juridică, dar este autoritatea executivă a administrației publice locale organizată la nivelul unității administrativ-teritoriale prin care se realizează autonomia locală.

Având în vedere că demersul contestatoarei privește actele autorității contractante, ținând seama și de cererea acesteia de a formula contestație și împotriva ..... al ...., prin introducerea în cauză a acestuia, Consiliul va pronunța decizia în

contradictoriu cu ....., acesta având capacitate de folosință și calitate procesuală.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 82325/04.05.....

Astfel, analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei în ordinea tratată de aceasta în cuprinsul contestației, Consiliul constată că un prim motiv de respingere a ofertei îl reprezintă faptul că în cuprinsul acesteia nu a fost desemnat un angajat responsabil tehnic cu execuția atestat tehnico-profesional în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

În acest sens, se constată că, prin caietul de sarcini, cap. 2.2, legat de condițiile care trebuie să fie îndeplinite de ofertanți, autoritatea a stabilit, printre altele, necesitatea ca aceștia: *Sa aiba angajat, în conditiile legii, responsabil tehnic cu executia, atestat tehnico-profesional în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, cu modificarile ulterioare*.

Legat de acest aspect, conform procesului-verbal nr. 50639/27.03....., al ședinței de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a reținut necesitatea solicitării de clarificări cu privire la modul în care contestatoarea îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la responsabilul tehnic cu execuția, dat fiind că, la pag. 465 din propunerea tehnică, responsabilul tehnic cu execuția este cuprins ca poziție în organigramă, dar nu sunt prezentate documente suport care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe (pct. 2 și 9).

Prin adresa nr. 51291/27.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări conform celor reținute în procesul-verbal amintit. La această solicitare, contestatoare a răspuns în data de 05.04....., menționând că depune atestatul RTE emis de ISC pentru Dragoș Ioan (răspuns 2), precizând că responsabilii RTE dețin atestate emise de ISC și nu de MLPTL cum în mod eronat s-a solicitat prin clarificare, invocând prevederile art. 6 din procedura menționată în Registrul public al responsabililor tehnici cu execuția autorizați, respectiv faptul că începând cu 01.01.2017 a avut loc preschimbarea atestatelor emise de MDRAPFE cu autorizații și atestate emise de ISC, schimbare posibilă în baza solicitării efectuate până în 31.12.2016. În lipsa unei astfel de solicitări până la această dată persoanele respective vor pierde calitatea de responsabil tehnic cu execuția și nu își vor mai putea desfășura activitatea.

Urmare a acestui răspuns, prin procesul-verbal de evaluare nr. 65084/18.04....., autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării unei noi clarificări, în sensul de a fi prezentate documente suport cu privire la preschimbarea atestatului/legitimației până la data de 31.12.2016.

Astfel, prin adresa nr. 65328/18.04....., întrebarea nr. 14, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei această solicitare, la

care autoarea contestației a răspuns în data de 27.04....., precizând că legitimația RTE emisă de ISC pentru .....este în curs de emitere, documentele au fost depuse la ISC și se va transmite autorizația odată ce se va intra în posesia ei, cu mențiunea că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare oferta sa, asigură achizitoarea că la momentul semnării contractului această persoană va fi în posesia atestatului RTE emis de ISC.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 82272/04.05....., acest răspuns al contestatoarei a fost considerat neconcludent deoarece nu a fost prezentat atestatul eliberat pentru .....conform prevederilor legale în vigoare, considerându-se astfel condiția documentației de atribuire aferentă neîndeplinită.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că persoana desemnată RTE, respectiv ....., deține Certificat de atestare tehnico-profesională nr. 1862, eliberat de MLPAT, fiind depusă copie după Legitimația nr. R1862/22.12.1994, vizată, având prelungită perioada de valabilitate cu 5 ani până la 22.12.2019 (ceea ce înseamnă că prelungirea valabilității a fost efectuată în 2014), respectiv Atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția), seria D nr. R1862/22.12.1994, emis de MDRAP.

De asemenea, se constată conform informațiilor existente pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții existența următoarelor precizări:

”PRESCHIMBAREA ATESTATELOR ȘI LEGITIMAȚIILOR EMISE DE MDRAPFE CU AUTORIZAȚII ȘI LEGITIMAȚII EMISE DE I.S.C.

Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuţia anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor şi legitimaţiilor cu autorizaţii şi legitimaţii emise de I.S.C.

Până la preschimbarea atestatelor şi legitimaţiilor responsabililor tehnici cu execuţia, atestaţi anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri, cu autorizaţii emise de I.S.C., vor fi utilizate ştampilele existente.

Dosarul pentru emiterea autorizaţiei şi legitimaţiei de responsabil tehnic cu execuţia pentru persoanele atestate anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri trebuie să cuprindă:

a) cerere potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 10;

b) copia actului de identitate;

c) copia atestatului sau a atestatelor valabile de responsabil tehnic cu execuţia;

d) copia legitimaţiei/legitimaţiilor valabile de responsabil tehnic cu execuţia;

e) dovada achitării tarifului pentru tipărirea autorizaţiei şi legitimaţiei de responsabil tehnic cu execuţia;

f) ultima recomandare (pentru fiecare domeniu/subdomeniu atestat) - în copie - emisă de I.S.C. cu număr de înregistrare şi dată;

g) memoriu de activitate (operatori economici în cadrul cărora solicitantul şi-a desfăşurat activitatea de responsabil tehnic cu execuţia, lucrările supervizate cu precizarea categoriei de importanţă a lucrării, a nivelului de importanţă (pentru drumuri publice) şi perioada de desfăşurare a fiecărei activităţi)];

h) adeverinţă medicală eliberată de medicul de medicină a muncii care să ateste posibilitatea fizică şi psihică a candidatului de a practica servicii de responsabil tehnic cu execuţia, inclusiv lucru la înălţime;

i) 3 fotografii recente, color, în format 3 x 4 cm.

(4) Copiile documentelor solicitate la alin. (3) lit. b)-d) vor fi certificate ograf privind conformitatea cu originalul, de către solicitant.

Dosarul poate fi depus la sediul I.S.C. sau se poate transmite prin serviciul poştal la adresa ISC - Str. C.F. Robescu nr. 23, ..., electronic la adresa isc@isc.gov.ro sau prin intermediul PCU electronic la adresa http://www.edirect.e-guvernare.ro.

Acceptarea dosarului depus în vederea preschimbării de către solicitantul cetăţean român se face de către comisia de autorizare care verifică documentele prezentate şi solicită după caz, în scris, completări şi clarificări în termen de 15 zile de la data depunerii dosarului.

Termenul maxim de depunere a completărilor şi clarificărilor este de 5 zile lucrătoare de la data primirii comunicării privind solicitările de completare.

I.S.C. eliberează autorizaţia şi legitimaţia în termen de maximum 6 luni de la data înregistrării solicitării însoţită de dosar sau de la data primirii eventualelor completări sau clarificări solicitate.

Titularii pot ridica autorizaţia şi legitimaţia sub semnătură de la registratura I.S.C./inspectoratul teritorial pentru care a optat în cererea de preschimbare.

Persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimaţiilor până la data de 31 decembrie 2016 vor pierde calitatea de responsabil tehnic cu execuţia şi nu îşi vor mai putea desfăşura activitatea.

În vederea exercitării activităţii de responsabil tehnic cu execuţia persoanele prevăzute la alin. (1) pot solicita autorizarea conform prezentei proceduri de autorizare".

De asemenea, se constată că prin Ordinul Inspectorului General al ISC nr. 47/29.01.2016 privind prelungirea valabilităţii legitimaţiilor responsabililor tehnici cu execuţia lucrărilor de construcţii, a căror valabilitate expiră începând cu data de 01.01.2016, s-a stabilit că valabilitatea legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția care expiră începând cu data de 01.01.2017 se prelungește până la data de 01.07.2016. Prin ordine succesive (nr. 393/01.07.2016, 1498/ 31.08.2016 și 1985/ 29.12.2016), această perioadă de valabilitate a fost prelungită până la 31.05.2017.

Coroborând toate aceste informații, se constată că persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimaţiilor până la data de 31 decembrie 2016 pierd calitatea de responsabil tehnic cu execuţia şi nu îşi mai pot desfăşura activitatea, iar valabilitatea legitimațiilor în cazul celor care au depus o astfel de solicitare a fost prelungită până la 31.05.2017, cu mențiunea că termenul de eliberare al autorizației și legitimației este de 6 luni.

În aceste condiții, și în lipsa unor informații care atestă contrariul, se constată că în situația în care persoana desemnată RTE a făcut solicitarea de preschimbare a atestatelor/legitimaţiilor până la data de 31 decembrie 2016, ar fi trebuit să obțină până la data limită de depunere a ofertelor aceste documente (31.05.2017 plus cele 6 luni asigurând o dată limită de emitere până în 31.11.2017).

Prin răspunsul său, deși i s-au solicitat documente suport cu privire la preschimbarea atestatului/legitimației până la data de 31.12.2016, autoarea contestației nu a prezentat niciun document care să ateste atât depunerea solicitării de preschimbare, cât și stadiul în care se află procesul de emitere a atestatului/legitimației în cauză.

Având în vedere toate aceste, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de alte motive de neconformitate ale ofertei sale și aprecierea sa că nu ar fi condus la respingere ofertei, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel se constată că autoritatea contractantă pe parcursul celor 31 de pagini ale comunicării rezultatului procedurii de atribuire a preluat conținutul celor două solicitări de clarificări nr. 51291/27.03..... și 65328/18.04..... și răspunsurile primite la acestea, însoțite de concluziile evaluării acestora.

În cadrul acestor concluzii formulate în urma analizei răspusurilor primite, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că unele dintre răspunsuri nu fac dovada îndeplinirii anumitor cerințe ale caietului de sarcini. Nefiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini, aspecte menționate ca atare, devine evident că acestea sunt neconformități ale ofertei, având ca ..... respingerea ofertei depuse.

Astfel, chiar dacă nu le-a indicat expres ca motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că fiind comunicate în cadrul adresei de comunicare a evaluării propunerii tehnice, prin care s-a constatat neconformitatea ofertei, acestea nu reprezintă altceva decât motive suplimentare de respingere a ofertei petentei ca neconformă. Faptul că la respingerea ofertei ca neconformă a fost indicat un singur motiv, dar au fost comunicate și alte cerințe ale caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite nu înseamnă că acestea nu există și nu sunt motive de neconformitate. Modul în care autoritatea contractantă a întocmit comunicarea rezultatului procedurii, chiar dacă este unul neclar, greoi și plin de informații inutile prin raportare la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conține evidențiate elementele constate de neconformitate ale ofertei.

În acest sens, Consiliul constată că una din cerințele caietului de sarcini considerată a fi neîndeplinită de contestatoare de către autoritatea contractantă este legată de prezentarea Declarației de conformitate însoțită de rapoartele ITT (încercări inițiale de tip), cu privire la feronerie și grile.

Legat de acest aspect, Consiliul consideră relevante prevederile caietului de sarcini, cap. 6.5.8 ATESTAREA CONFORMITATII:

MATERIALE COMPONENTE

PROFILE:

Fabricantul de sisteme profile PVC, sau reprezentantul autorizat al acestuia, va pune la dispozitie declarația de conformitate a cerintelor in baza SR EN 12608 : 2016, precum si rapoartele de incercare aferente claselor de performanta declarate.

ELEMENTE DE VITRAJE IZOLANTE

Fabricantul de Elemente de vitraje izolante sau reprezentantul autorizat al acestuia, va pune la dispozitie Declarația de marcaj CE, specifica fiecarui lor livrat, conform SR EN 1279-5 :2006. Declarația de performanta va fi însotită de rapoartele ITT specifice SR EN 1279-2, SR EN 1279-3.

Pentru a demonstra constanta performantei din rapoartele ITT, producatorul de EVI-uri va prezenta si rapoartele testelor CPF conform paragraful B2 din Anexa B a SR EN 1279-6, cu implicarea unei terte parte (laborator autorizat).

FERONERIE

Fabricantul de feronerie sau reprezentantul autorizat al acestuia, va pune la dispozitie Declarația de performanta conform cerintelor SR EN 1191:2008 și SR EN 13126-8:2006. Declarația de conformitate va fi însotită de rapoartele ITT specifice.

GRILE

Fabricantul de grile higroreglabile sau reprezentantul autorizat al acestuia, va pune la dispozitie declarația de performanta conform cerintelor SR EN 13141-1:2005. Declarația va fi însotită de rapoartele ITT specifice.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 65084/18.04....., pct. 4, 5 și 6, legat de evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări legate de modul de îndeplinire a acestor cerințe ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 65328/18.04....., întrebările 4, 5 și 6, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea modului de îndeplinire a cerinței. În data de 27.04..... contestatoarea, prin răspunsul său, a comunicat autorității contractante că și-a asumat răspunderea respectării în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, că în cazul declarării ofertei sale câștigătoare își asumă responsabilitatea, înaintea punerii în operă, de prezentare a tuturor documentelor de calitate necesare, care vor fi supuse aprobării autorității contractante prin diriginții de specialitate. De asemenea, a invocat contestatoarea, că semnarea unui precontrat cu furnizorii pentru obținerea unor astfel de documente ar presupune costuri suplimentare, care sunt nejustificate anterior declarării câștigătoare a ofertei.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 82272/04.05....., acest răspuns al contestatoarei a fost considerat neconcludent deoarece nu a fost prezentată declarația de conformitate însoțită de rapoartele ITT pentru atestatul eliberat pentru aceste materiale, motiv pentru care s-a considerat că cerința documentației de atribuire aferentă este neîndeplinită.

Consiliul constată că și prin contestație sunt aduse aceleași argumente ca și în răspunsul la solicitarea de clarificări, fără însă a fi depuse și documentele solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, constată că, în înțelesul caietului de sarcini, prezentarea acestor documente nu a fost exceptată pentru a putea fi depuse doar ulterior, în cazul în care oferta contestatoarei ar fi declarată câștigătoare. Fiind condiție de conformitatea a ofertei trebuiau depuse aceste documente odată cu oferta, însă ele nu au fost depuse nici măcar odată cu clarificările aduse.

Prin urmare, se constată că cerința în cauză nu a fost îndeplinită, contrar prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 prin care se prevede expres că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

De asemenea, chiar dacă, autoritatea contractantă a considerat și comunicat, în mod eronat, că același răspuns este concludent pentru vitraje izolante și neconcludent pentru feronerie și grile (la aceeași solicitare a caietului de sarcini, de prezentare a rapoartelor ITT, aceeași solicitare de clarificări și același răspuns există două constatări diferite), Consiliul constată că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că răspunsul dat nu este concludent (la feronerie și grile - subiect al contestației) și a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

Cât privește susținerile contestatoarei potrivit cărora achizitoarea ar putea solicita clarificări cu privire la furnizor exclusiv în situația în care ar constata că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că este nefondată.

În discuție este o cerință a caietului de sarcini care trebuia îndeplinită, iar la acest moment, nu se poate pune în discuție nicio prevedere a documentației de atribuire, fiind tardiv formulată. Depunerea unei oferte fără a se fi contestat cuprinsul documentației de atribuire presupune asumarea acesteia, iar nerespectarea ei atrage respingerea ofertei ca neconformă, prevederile documentației de atribuire fiind în aceeași măsură opozabile ofertanților (în etapa de întocmire a ofertei), cât și autorității contractante (în etapa de evaluare a ofertelor).

Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește agrementele tehnice cu privire la termosistem.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației invocă faptul că niciunde în caietul de sarcini nu s-a impus operatorilor economici să prezinte Agremente tehnice ale termosistemului, ori în caietul de sarcini, cap. 3.1 *Lucrările solicitate*, se specifică expres că:

”In cadrul propunerii tehnice se vor specifica/prezenta: ... 4. caracteristicile tehnice ale tuturor tipurilor de termosistem; se vor prezenta agrementele tehnice ale acestora si se va specifica furnizorul”**.**

De asemenea, se constată că prin adresa nr. 65328/18.04....., întrebările 2, 3, 7, 8, 9 și 10, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind agrementele tehnice.

În data de 27.04..... contestatoarea, prin răspunsul său, a comunicat autorității contractante că și-a asumat răspunderea respectării în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, ca și în cazul celorlalte puncte anterior analizate, cu aceleași mențiuni, dar fără a prezenta documentele solicitate, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent și cerința neîndeplinită.

Cele reținute anterior cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice (a obligativității respectării ei), a răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt aplicabile și în acest caz, Consiliul constatând că este îndreptățită aprecierea autorității contractante legată de neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și corectitudinea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Prin urmare, constatând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este legală, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... (lider) – ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... (lider) – ....., în contradictoriu cu ..... Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**