



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 894/C2/941

Data: 02.06.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19307/19.05.2020, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Tănase Daniela – administrator, împotriva „deciziei autorității contractante de a nu răspunde la cererea noastră de clarificări din data de 15.05.2020”, emisă de către, cu sediul în, str. Vlad Țepeș nr. 13, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalației de utilizare a biogazului în Stația de epurare a apelor uzate în municipiul, cod CPV 45251220-9 – Lucrări de construcții de centrale de cogenerare (Rev.2), s-au solicitat:

„- obligarea autorității contractante la astfel încât să ofere potențialilor ofertanți toate cele necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016 ... și ale art. 154 din Legea nr. 98/2016...;

- obligarea autorității contractante de a ne permite vizitarea amplasamentului și în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de SRL împotriva „deciziei autorității contractante de a nu răspunde la cererea noastră de clarificări din data de 15.05.2020”, emisă de către, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul prezintă argumente de natură a susține cererile sale din cuprinsul contestației, apreciind că, în cazul de față, sunt încălcate flagrant principiul promovării concurenței, precum și cel al tratamentului egal, care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice/sectoriale, fiind în prezența unei documentații de atribuire incompletă. Mai arată că, la solicitările sale de clarificări transmise în data de 15.05.2020, răspunsul entității contractante nu are nicio legătură cu cele solicitate în adresa de clarificări.

În consecință, considerând că entitatea contractantă a refuzat să răspundă solicitării sale, în temeiul prevederilor art. 23 coroborate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. a), b), c), precum și cu alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. B4968/19.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 19517/20.05.2020, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea termenelor așa cum au fost solicitate prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1060568 din 18.12.2019.

În referire la criticile contestatorului ce privesc lipsa unui răspuns la solicitările de clarificare, entitatea contractantă arată că a răspuns prin adresa transmisă în SEAP, în data de 15.05.2020, clarificarea nr. 15, cu precizarea *“Conform art. I.3) din fișa de date – Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor – 11, termenul de depunere a solicitărilor a fost depășit, iar termenul de depunere al ofertelor nu se modifică”*.

Mai subliniază entitatea contractantă că s-a aflat în imposibilitatea prelungirii perioadei de depunere a ofertei întrucât încălca prevederile legale în vigoare, respectiv, termenul de răspuns până la data depunerii ar fi fost de 3 zile, în loc de 6 zile, iar erata aferentă prelungirii termenului de depunere nu se încadra în termenul de cel târziu de cel târziu 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare, conform art. 62 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalației de utilizare a biogazului în Stația de epurare a apelor uzate în municipiul”, cod CPV 45251220-9 – Lucrări de construcții de centrale de cogenerare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1060568/18.12.2019, la care a anexat documentația de atribuire.

Nemulțumit de refuzul entității contractante de a răspunde solicitărilor sale de clarificări, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de contestator, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 19611/941/C2/20.05.2020, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română), iar, potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, această adresă a fost primită de SRL, prin poștă, în data de 22.05.2020, așa cum rezultă din confirmarea poștală nr. AR09343119985. Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a solicitat, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 18.05.2020, fiind înregistrată sub nr. 19307/19.05.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 23/2020 (12.02.2020), astfel încât, acesta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 3 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL începând cu 12.02.2020, contestatorul era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 19.05.2020) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 3 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 3 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....