CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. 18-214/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, având nr. P.10.1/2352/....., publicată în S.E.A.P. la data de ....., emisă de către SECTOR ..... (.....), cu sediul în ....., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 1, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de consultanţă tehnică şi dirigenţie de şantier privind lucrări civile (lucrări şcoli, lucrări blocuri, lucrări construcţii noi, lucrări reparaţii şi lucrări consolidare), lucrări drumuri, lucrări edilitare, instalaţii electrice, instalaţii gaze, instalaţii termice, iluminat public”, se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. 18-215/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, având nr. P.10.1/2352/....., publicată în S.E.A.P. la data de ....., emisă către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv SECTOR ..... (.....), cu sediul în ....., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul ....., se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare

a Contestaţiilor cu nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L critică decizia de anulare a prezentei proceduri de achiziţie publică, având nr. P.10.1/2352/....., vizând loturile 1 şi .....

I. Prin contestaţia nr. 18-214/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44301/26.10....., S.C. .....S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, având nr. P.10.1/2352/....., vizând lotul 1, precum şi acţiunea de a respinge oferta sa, în cadrul etapei de evaluare tehnică, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică, divizată pe ..... loturi, la data de ....., în acest sens publicând în SEAP anunţul de participare nr. .....

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. .....S.R.L. a depus ofertă pentru lotul 1.

În data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, prin e-mail, adresa nr. P.10.1/2352, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că a decis anularea procedurii de atribuire în cauză pentru lotul 1.

Ulterior, la aceeaşi dată, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., conform print screen-ului anexat, în copie, la dosarul cauzei adresa nr. P.10.1/2352, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce priveşte interesul în formularea prezentei contestaţii, respectiv în criticarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. .....S.R.L. îl apreciază ca fiind întemeiat, în conformitate cu dispoziţiile art. ..... din Legea nr. 101/2016.

În acelaşi sens, contestatorul arată că admiterea prezentei contestaţii va avea ca efect reluarea procedurii şi reluarea evaluării ofertei sale, de la etapa de evaluare tehnică pentru lotul 1 şi încheierea unui acord cadru.

De asemenea, contestatorul precizează că, în fapt, critică decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 şi decizia de respingere a ofertei sale, în faza de evaluare tehnică, fără solicitare de clarificări, subliniind că motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză nu sunt sustenabile, deoarece:

- S-au solicitat clarificări, înainte de depunerea ofertelor, cu privire la întocmirea ofertei financiare;
- Documentaţia de fost evaluată de către A.N.A.P. şi a primit aprobarea pentru postarea anunţului de participare în S.E.A.P.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui acord cadru, care se va încheia cu primii trei ofertanţi declaraţi câştigători pentru fiecare lot în parte.

Pentru participarea la prezenta procedură de achiziţie publică, potrivit fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.....) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”: „Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la modul de formare a preţului unitar lei/mp, precum şi alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică (...) Se va prezenta Formular de ofertă şi Anexa aferentă (...). Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea preţului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru.”

Tot în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.....3) – „Modul de prezentare a ofertei”, au fost prevăzute următoarele: „Ofertanţii poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenţia cuvenită a documentaţiei de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentaţiei atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentaţiei de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorităţii contractante la solicitările de clarificări, precum şi pentru obţinerea tuturor informaţiilor necesare cu privire la orice fel de condiţii şi obligaţii care pot afecta în vreun fel valoarea, condiţiile sau natura ofertei sau execuţia contractului”.

Totodată, S.C. .....S.R.L. susţine că şi prin clarificările formulate de către autoritatea contractantă, şi anume: Răspuns la solicitări de clarificări din data de 09.03....., având nr. P.7.5/415/13.03....., Măsuri de remedieri la notificarea prealabilă nr. 137/12.03....., având nr. P.7.5./431/15.03....., Răspuns la solicitări de clarificări din 26.03....., având nr. P.7.5./563/28.03....., s-au furnizat informaţii cu privire la întocmirea propunerii financiare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că din decizia de anulare a procedurii a luat la cunoştinţă că procedura de atribuire în cauză se afla la etapa de evaluare financiară, iar societatea sa nu a primit nicio comunicare interimară cu privire la faptul că s-a încheiat evaluarea tehnică.

Astfel, S.C. .....S.R.L. a luat la cunoştinţă din S.E.A.P., conform sumar generat automat cu nr. OP0027187 din data de 19.10....., că oferta sa a fost respinsă, fără să i se solicite clarificări sau să i se comunice motivele pentru care a fost adoptată această decizie.

De asemenea, contestatorul menţionează că, în data de 24.05....., a luat la cunoştinţă, prin adresa nr. P10.1/1217, că oferta sa a fost admisă, în urma verificării documentelor de calificare şi DUAE, în ceea ce priveşte lotul 1 şi că a luat la cunoştinţă de decizia de anulare a procedurii din documentul publicat în S.E.A.P., având nr. P.10.1/2352 şi din comunicarea transmisă prin e-mail, având nr. ...../.....

În data de 19.10....., S.C. .....S.R.L. a transmis autorităţii contractante solicitarea de vizualizare a dosarului achiziţiei publice, având nr. 18-209, înregistrată la ..... cu nr. P.10.1/2404/22.10....., care a nu a primit răspuns.

Cu privire la aspectele de nelegalitate constatate, contestatorul arată, în primul rând, că decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză nu a fost motivată, deoarece s-au solicitat clarificări, înainte de depunerea ofertelor, vizând întocmirea ofertei financiare, iar documentaţia de afost evaluată de către A.N.A.P. şi a primit aprobarea pentru postarea anunţului de participare în S.E.A.P.

Documentaţia de atribuire, înainte să fie încărcată în S.E.A.P., a fost verificată şi a primit acceptul de la A.N.A.P., conform art. 23 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a constatat unele erori la mai mult de 7 luni de la data publicării anunţului de participare.

Referitor la art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocat de către ....., S.C. .....S.R.L. susţine că, potrivit acestora, autoritatea contractantă are obligaţia a a anula

procedura, doar dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, iar autoritatea contractantă, în cauza de faţă, a constatat în etapa de evaluare financiară că există erori care nu mai pot fi corectate şi care au condus la un mod neunitar de elaborare a ofertelor şi a detalierii modului de plată.

În condiţiile în care operatorii economici care au fost declaraţi admişi au ţinut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări, postate înainte de de data de depunere a ofertelor, contestatorul nu înţelege imposibilitatea de a compara aceste oferte şi de ce au fost întocmite într-un mod neunitar.

În al doilea rând, S.C. .....S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul etapei de evaluare tehnică, fără să i se solicite clarificări/completări şi fără să i se comunice motivele sau rezultatul interimar al evaluării tehnice.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 65 alin. (.....), alin. (3) şi alin. (.....) şi pe cele ale art. 215 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi concluzionează că au fost încălcate principiile tratamentului egal şi cel al transparenţei.

În drept, S.C. .....S.R.L. invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 68139/30.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 44778/30.10....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu privire la lotul 1, prin care se solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor acesteia şi menţinerea deciziei de anulare a procedurii, ca temeinică şi legală, pentru următoarele considerente:

În prealabil, autoritatea contractantă subliniază faptul că a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere următoarele aspecte:

Documentaţia de atribuire, aferentă prezentei proceduri de achiziţie publică, fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, răspunsuri care au condus la încălcarea evidentă a eficienţei utilizării fondurilor şi la plata unor sume total necuvenite în derularea acordului-cadru pentru plata serviciilor de dirigenţie, precum şi la erori a căror corectare, la momentul acesta al procedurii, ulterior datei de depunere a ofertelor, este imposibilă, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....) de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care s-a constatat incidenţa art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări, vizând conţinutul documentaţiei de atribuire, publicate prin adresa nr. P.7.5/563/28.03....., autoritatea contractantă şi-a modificat modul în care a decis să realizeze plata serviciilor ce fac obiectul lotului 1 şi lotului ....., întrucât, deşi din modul în care a fost elaborată documentaţia de atribuire, în special formularul de ofertă şi anexele acestuia, care conducea către ideea de a fi plătite serviciile de dirigenţie prin luarea în considerare a tarifului mediu unitar raportat la suprafaţa desfăşurată a construcţiei ce ar fi făcut obiectul unui contract subsecvent, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a menţionat faptul că, în derularea acordului-cadru, „plata se va face prin înmulţirea nr. de experţi x nr. de zile/ expert x onorariu/zi."

O astfel de modalitate de plată conduce la sume foarte mari decontate pe parcursul prestării serviciilor de dirigenţie, respectiv în derularea eventualului acord-cadru, sume care nu au fost avute în vedere la stabilirea

valorii estimate a procedurii care, aşa cum reiese din modul de elaborare a documentaţiei de atribuire, a fost stabilită în funcţie de un tarif mediu unitar/mp, care să fie plătit prestatorului, indiferent de numărul de zile prestate sau de tipologia echipei de experţi.

Semnarea unui acord-cadru, la nivelul căruia plata serviciilor prestate în cadrul contractelor subsecvente se va face prin înmulţirea nr. de experţi x nr. de zile/expert x onorariu/zi şi nu prin înmulţirea tarifului mediu unitar cu suprafaţa desfăşurată ce face obiectul contractului subsecvent, conduce la o utilizare total neeficientă a banilor publici şi la depăşirea oricăror standarde de cost privind procentele care se pot plăti pentru proiectare/dirigenţie.

Astfel, la o simplă simulare, pentru o dirigenţie de şantier, aferentă unei construcţii civile în suprafaţă desfăşurată de 10.000 mp (construcţie care durează să aproximativ ..... luni), autoritatea contractantă ajunge să plătească onorarii pentru, spre exemplu 3 experţi (calculate ca medie a onorariului ofertantului clasat pe primul loc) de 120 zile x 3 experţi x 1.132,47 lei/zi = 407.689,20 lei, raportat la un tarif mediu unitar x suprafaţa desfăşurată 1,04 lei x 10.000 mp = 10.400 lei.

Având în vedere diferenţele mari dintre sumele care ar fi trebuit să fie plătite, astfel cum a estimat şi elaborat autoritatea contractantă documentaţia de atribuire şi sumele ce rezultă a fi plătite, conform mecanismului de plată menţionat în răspunsurile la solicitările de clarficări, dacă acordul-cadru s-ar fi încheiat, modalitatea de plată care trebuia respectată este cea menţionată de către ..... prin răspunsul nr. P.7.5/563/28.03....., care conduce la plăţi excesive pentru serviciile prestate, preţuri care nu pot fi considerate rezultatul pieţei de profil pentru serviciile de dirigenţie în cauză.

La momentul de faţă, autoritatea contractantă a constatat, la nivelul procedurii de atribuire în cauză, erori a căror corectare este imposibilă, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, în ceea ce priveşte lotul ....., autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul adresei nr. P.7.5/431/15.03....., cu privire la unele măsuri de remediere, o dată este menţionat dirigintele de şantier 9..... şi altă dată acesta nu mai este menţionat ca făcând parte din echipa de experţi care trebuie bugetată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus şi ţinând cont de răspunsurile la clarificări, care conduc la un mod neunitar de elaborare a ofertelor şi la erori constând în detaliarea modului de plată şi de momentul în care se află procedura de atribuire, respectiv evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă consideră că erorile constatate nu mai pot fi corectate fără încălcarea principiilor stipulate la art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care au devenit incidente dispoziţiile art. 212 din actul normativ menţionat anterior, vizând anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce priveşte lipsa comunicării intermediare, prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă afirmă că, începând cu intrarea în vigoare a modificărilor aduse prin H.G. nr. 395/2016 şi prin H.G. nr. 419/....., a fost eliminată comunicarea intermediară a evaluării ofertelor, în sensul că alin. (3) şi alin. (.....) ale art. 65 au fost abrogate, singura comunicare care a rămas în vigoare fiind cea cu privire la rezultatul procedurii, ... care a fost adus la cunoştinţa ofertanţilor.

Potrivit susţinerilor autorităţii contractante, în speţa de faţă nu a fost necesară comunicarea cu privire la motivele de neconformitate, având în vedere că s-a dispus anularea procedurii, pentru motive ce ţin de erori constatate la nivelul documentaţiei de atribuire.

Totodată, decizia vizând anularea procedurii de atribuire a fost luată în cadrul etapei de evaluare financiară, moment la care a fost analizat modul în care se va realiza plata în derularea acordului-cadru.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menţionează că afirmaţiile contestatorului, cu privire la faptul că documentaţia de atribuire a fost avizată de A.N.A.P., nu au susţinere, întrucât erorile constatate la nivelul documentaţiei de atribuire au apărut în etapa de clarificări, deci ulterior avizului de publicare primit de la A.N.A.P.

Cu privire la presupunerea contestatorului, referitoare la motivul anulării procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „total eronată şi scoasă din context", în condiţiile în care s-a constatat la momentul evaluării propunerilor financiare faptul că procedura este viciată, fiind constatate erori care au condus la anularea acesteia.

În ceea ce priveşte calificarea ca neconformă a ofertei S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

În cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.....1) B – „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor" sunt prevăzute următoarele: "Cel puţin următoarele informaţii trebuie prezentate aici: denumirea şi durata activităţilor şi pachetelor de activităţi din cadrul contractului, aşa cum sunt acestea prezentate la capitolul <<Metodologie>>; succesiunea şi interrelaţionarea acestor activităţi; Planul de lucru propus trebuie să fie: conform cu abordarea şi metodologia propusă; să demonstreze: - înţelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităţilor în timp de aşa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini."

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul a menţionat , la capitolul B, că va prezenta, după încheierea contractelor de prestări servicii, o programare eşalonată în timp a activităţii, coroborată cu graficul de execuţie a lucrărilor în timp şi cu programul de control pe faze propus de proiectant.

Nedepunerea „Planului de lucru" odată cu propunerea tehnică a condus la respingerea ca neconformă a ofertei S.C. .....S.R.L., în baza următoarelor prevederi din fişa de date a achiziţiei: *"Propunerea tehnică va fi structurată şi prezentată în forma solicitată în Caietul de sarcini, parte integrantă din documentaţia de atribuire. Nu se acceptă completări ulterioare a informaţiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice. "*

Conform specificaţiilor caietului de sarcini: *"CV-urile experţilor propuşi trebuie să fie suficient de detaliate încât să rezulte cel puţin îndeplinirea cerinţelor şi experienţa profesională solicitate fiecărui expert, vor fi semnate de către titulari, datate şi însoţite de documente din care să rezulte informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărei persoane propuse şi atestarea profesională, dupa caz".*

În acest context, în cadrul propunerii tehnice, pentru poziţia de diriginte de şantier, contestatorul nu a prezentat documente doveditoare/suport din care să rezulte informaţii referitoare la studii pentru domnul inginer .....şi pentru domnul.....

Pe cale de consecinţă, oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Pentru considerentele de fapt şi de drept prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de către S.C. .....S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 şi art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

II. Prin contestaţia nr. 18-215/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., S.C. .....S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, având nr. P.10.1/2352/....., publicată în S.E.A.P. la data de ....., cu privire la lotul ....., emisă către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv SECTOR ..... (....., învederând, în motivare, aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiei nr. 18-214/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., vizând lotul 1, din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

În fapt, prin contestaţia nr. 18-215/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../26.10....., S.C. .....S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, având nr. P.10.1/2352/....., vizând lotul ....., precum şi acţiunea de a respinge oferta sa, în cadrul etapei de evaluare tehnică, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, următoarele: anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, având nr. P10.1/2352/....., în ceea ce priveşte lotul ....., anularea adresei nr...../....., privind anularea procedurii de atribuire, vizând lotul ..... şi a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul .....; anularea deciziei de respingere, în cadrul etapei de evaluare tehnică, a ofertei S.C. .....S.R.L., ... conţinut în Sumarul achiziţiei, generat automat de S.E.A.P. şi dispunerea reevaluării ofertei S.C. .....S.R.L., în condiţiile în care nu există o decizie propriu-zisă în acest sens, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi la încheierea acordului cadru pentru lotul .....

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 68142/30.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 44779/30.10....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu privire la lotul ....., prin care se solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor acesteia şi menţinerea deciziei de anulare a procedurii, ca temeinică şi legală, reiterându-se, în susţinere, considerentele invocate în cuprinsul punctului de vedere nr. 68139/30.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 44778/30.10....., vizând lotul 1.

La data de 08.11....., S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 18-225/07.11....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46321/08.11....., denumită „Concluzii scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

În prealabil, S.C. .....S.R.L. arată că îşi menţine, în totalitate, criticile formulate prin cele ..... contestaţii depuse pentru fiecare lot.

De asemenea, contestatorul precizează că aspectele care vor fi prezentate în cele ce urmează vizează cele două contestaţii depuse pentru fiecare lot.

Totodată, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă ..... a menţionat, în mod eronat, că s-a schimbat modul de plată al serviciilor şi a omis în punctul de vedere exprimat anumite aspecte, astfel: la nivelul documentaţiei de

atribuire, la formularul de ofertă, au existat, încă de la început, două anexe: tarif mediu/mp şi onorariu (lei/zi).

Astfel, s-a solicitat o clarificare privind modul de plată, deoarece s-a solicitat întocmirea ofertei financiare având la bază onorariul zilnic al fiecărui expert în parte, iar în modelul de contract s-a specificat că plata se va efectua procentual din valoarea contractului, proporţional cu procentul valorii lucrărilor efectuate de executantul lucrării. Întrebarea formulată de operator în data de 12.03..... a fost foarte clară şi la obiect: "Vă rugăm să detaliaţi modul prin care se va efectua plata, având în vedere că oferta financiară se raportează la un preţ unitar/zi/expert, aspect ce nu are legătură cu procentul valorii lucrărilor executate de către Constructor".

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 12.03....., având nr. P.7.5/428/15.03....., doar s-au clarificat anumite aspecte, dar nu s-au schimbat în totalitate, răspunsul autorităţii contractante fiind următorul: „Plata serviciilor se va efectua conform propunerii financiare (preţ unitar/zi/expert), parţial, după fiecare situatie de lucrare confirmată de prestator, cuantumul plaţii fiind proporţional cu procentul valorii lucrărilor efectuate de executantul lucrării şi acceptate la plata de către achizitor."

Mai mult decât atât, în data de 26.03....., s-au solicitat, din nou, clarificări cu privire la acest aspect, răspunsul autorităţii contractante, formulat prin adresa nr. P.7.5/563/28.03....., pag. ....., răspuns ....., fiind următorul: "Plata se va face pe baza onorariului, a numărului de experţi principali şi a numărului de ore de prestare a serviciilor corelate cu aria desfăşurată a imobilelor, funcţie de progresul fizic al lucrărilor înregistrat(...)".

În acest context, calculul exemplificat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat nu este valabil, deoarece prin sintagma „corelate" nu s-ar fi depăşit valoarea, conform tarif mediu unitar X suprafaţa desfăşurată.

În ceea ce priveşte lotul ....., contestatorul admite că, în cuprinsul adresei P.7.5./431/15.03....., dirigintele de şantier domeniul 9..... se regăseşte la un punct, iar la altul nu, dar într-un răspuns ulterior, având nr. 7.5/566/28.03....., se menţionează că, pentru lotul ....., este nevoie şi de subdomeniul 9.....

Cu privire la lipsa comunicărilor interimare, autoritatea contractantă a invocat modificările aduse prin H.G. nr. 419/....., care a intrat în vigoare la data de 08.06....., însă având în vedere că procedura de atribuire în cauză a fost iniţiată la data de ....., contestatorul consideră că ..... trebuia să întocmească comunicările interimare.

Referitor la descalificarea ofertei sale, S.C. .....S.R.L. susţine că nu a menţionat, pentru poziţia de diriginte de şantier, pe domnii .....şi .....şi că nu are cunoştinţă despre aceste două persoane, care nu se regăsesc în propunerea sa tehnică.

Contestatorul a prezentat documente doveditoare pentru toţi experţii propuşi în propunerea tehnică, aşa cum reiese şi din fişa tehnică pentru lotul 1, respectiv lotul ....., unde se menţionează, în mod clar, numele experţilor şi ce documente doveditoare au fost ataşate, precum şi numărul de pagini ale acestora.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la documentele omise din cadrul ofertei şi subliniază că, pentru prima dată, prin punctul de vedere transmis către C.N.S.C. i-a comunicat că oferta sa fost declarată neconformă, precum şi motivele acesteia.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, a atins toate punctele solicitate şi a respectat, în totalitate, modul de întocmire a acesteia.

În ceea ce priveşte la planul de lucru, contestatorul afirmă că acesta „nu lipseşte cu desăvârşire”, aşa cum susţine autoritatea contractantă, deoarece societatea sa a menţionat următoarele:

"Durata activităţilor şi pachetelor de activităşi, conform capitolului Metodologie - în corelare cu graficul de execuţie elaborate de către Executant.

Dupa încheierea contractelor de prestări servicii, ASOCIEREA ..... S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... S.R.L. va prezenta o programare eşalonată în timp a activităţii, coroborată cu graficul de execuţie a lucrărilor în timp şi cu programul de control pe faze propus de Proiectant."

Având în vedere că este vorba de un acord cadru pe ..... ani, este imposibil de a prezenta programarea activităţilor, în condiţiile în care nu se cunosc lucrările şi nici complexitatea acestora, acestea stabilindu-se în urma contractelor subsecvente.

În susţinerea celor prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. invocă şi prevederile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum şi pe cele ale art. 134 alin. (1), alin. (6), alin. (7) şi alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Prin coroborarea articolelor invocate anterior, pentru a respecta principiul tratamentului egal şi pe cel al transparenţei, conform art. ....., alin. (.....) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă putea solicita clarificari cu privire la acest aspect.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere şi faptul că autoritatea contractantă a confundat propunerile tehnice.

În aceste condiţii, S.C. .....S.R.L. apreciază că oferta sa a fost declarată neconformă, în mod nelegal.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţiile sale, astfel cum au fost formulate şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele: anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, având nr. P10.1/2352/....., în ceea ce priveşte loturile 1 şi ....., anularea adreselor nr. P.10.1/2357/..... şi nr. P10.1/2364/....., privind anularea procedurii de atribuire, vizând loturile 1 şi ..... şi a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 1 şi .....; anularea deciziei de respingere, în cadrul etapei de evaluare tehnică, a ofertei S.C. .....S.R.L., ... conţinut în Sumarul achiziţiei, generat automat de S.E.A.P. şi dispunerea reevaluării ofertei S.C. .....S.R.L., în condiţiile în care nu există o decizie propriu-zisă în acest sens, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi la încheierea acordului cadru pentru loturile 1 şi .....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SECTOR ..... (.....) a inițiat o procedură de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de consultanţă tehnică şi dirigenţie de şantier privind lucrări civile (lucrări şcoli, lucrări blocuri, lucrări construcţii noi, lucrări reparaţii şi lucrări consolidare), lucrări drumuri, lucrări edilitare, instalaţii electrice, instalaţii gaze, instalaţii termice, iluminat public”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

Conform anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a acordului cadru este de 28.770.000 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal 1, înregistrat la ....., cu nr. P.7.5./756/17.04..... pentru lotul 1 au depus oferte şase operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, iar pentru lotul ..... au depus oferte 7 operatori economici, unul dintre acestia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În cadrul raportului procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ..... (.....) a consemnat anularea prezentei proceduri de achiziţie publică, în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind anularea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../....., pentru lotul 1 şi prin adresa nr. P10.1/2364/....., pentru lotul .....

Procedând la soluționarea contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și ....., fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru cele două loturi, precum și cu privire la decizia de respingere, ca neconforme, a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

Având în vedere că aspectele criticate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul celor două contestații sunt identice, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul ....., Consiliul le va analiza împreună, urmând a se pronunța separat, cu privire la fiecare contestație în parte.

Analizând documentele ce se regăsesc în cuprinsul dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către asocierea formată din S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. adresele nr. ...../..... și nr. P10.1/2364/..... prin care s-a precizat că s-a hotărât anularea procedurii pentru loturile 1 și ....., fiind invocate prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul dosarului achiziției se regăsește documentul intitulat „Decizie de anulare a procedurii”, înregistrat cu nr. P.10.1/2352/....., în cuprinsul căruia se precizează că „Autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire conform art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

În momentul de față, se constată la nivelul prezentei proceduri, erori a căror corectare în momentul acesta al procedurii, ulterior datei de depunere a ofertelor, este imposibilă fără încălcarea principiilor prevăzute de art. ..... alin. (.....) de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele descrise în evaluarea propunerilor financiare, care conduc la un mod neunitar de elaborare a ofertelor şi la erori constând în detalierea modului

de plată care conduce la încălcarea principiului eficienței economice, reglementat ca scop al Legii nr. 98/2016 (...), ținând cont de momentul la care se află procedura de atribuire – evaluare propuneri financiare, erorile constatate nu mai pot fi corectate fără încălcarea principiilor prevăzute de art. ..... alin. (.....) de Legea nr. 98/2016 (...)".

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și ..... în baza celor precizate în cuprinsul raportului de specialitate privind analiza propunerilor financiare, înregistrat cu nr. P.10.1/2226/02.10....., formulat de expertul cooptat S.C. .....S.R.L., în cuprinsul căruia s-au consemnat, între altele, următoarele:

„Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, publicate prin adresa nr. P.7.5/563/28.03....., pare că autoritatea contractantă și-a modificat modul în care a decis să realizeze plata serviciilor care fac obiectul lotului 1 și lotului ..... întrucât, deși din modul în care a fost construită documentația deribuire, în special formularul de ofertă și anexele acestuia, care conducea către ideea de a fi plătite serviciile de dirigenție prin luarea în considerare a tarifului mediu unitar raportat la suprafața desfășurată a construcției ce ar fi făcut obiectul unui contract subsecvent, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări autoritatea contractantă menționează faptul că în derularea acordului-cadru «plata se va face prin înmulțirea numărului de experți x nr. de zile/expert x onorariu/zi».

O astfel de modalitate de plată conduce la sume foarte mari decontate pe parcursul prestării serviciilor de derigenție, sume care pare că nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a procedurii care, din modul de elaborare a documentației de atribuire reiese că a fost stabilită în funcție de un tarif mediu unitar/mp care să fie plătit prestatorului, indiferent de numărul de zile prestate sau de tipologia echipei de experți.

Semnarea unui acord cadru la nivelul căruia plata serviciilor prestate în cadrul contractelor subsecvente se va face prin înmulțirea nr. de experți x nr. de zile/expert x onorariu/zi și nu prin înmulțirea tarifului mediu unitar cu suprafața desfășurată ce face obiectul subsecventului, conduce la o utilizare total neeficientă a banului public și la depășirea oricăror standarde de cost privind procentele ce se pot plăti pentru proiectare/dirigenție.

Astfel, la o simplă simulare pentru o dirigenție de șantier aferentă unei construcții civile desfășurată de 10.000 mp (construcție care durează, să zicem, ... luni), autoritatea ajunge să plătească onorarii pentru, spre ex. 3 experți (calculate ca medie a onorariului ofertantului clasat pe primul loc, pentru exemplul dat) de 120 zile x 3 experți x 1.132,47 lei/zi = 407.689,..... lei, față de tarif mediu unitar x suprafața desfășurată: 1,04 lei x 10.000 mp = 10.400 lei.

Având în vedere diferențele uriașe între sumele ce ar fi trebuit să fie plătite astfel astfel cum a estimat și elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire și sumele ce rezultă a fi plătite conform mecanismului de plată menționat în răspunsurile la solicitările de clarificări, atrag atenția asupra faptului că dacă acordul cadru se încheie, modalitatea de plată ce trebuie respectată este cea menționată de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. P.7.5/563/28.03..... care conduce la plăți excesive pentru serviciile prestate, prețuri care nu pot fi considerate rezultatul pieței de profil pentru serviciile de dirigenție în cauză, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să ia în calcul riscurile la care se supune dacă procedura este finalizată prin încheierea acordului cadru, respectiv să analizeze incidența cazului de anulare a procedurii de atribuire conform art. 212 din Legea nr. 98/2016".

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, așa cum acestea au fost transmise de către SECTOR ..... (.....), în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (.....) din Legea

nr. 101/2016, modificată, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 și pentru lortul ..... este întemeiată, având în vedere considerentele mai jos prezentate:

Astfel, Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. P.10.1/2352/....., precum și în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele două loturi, nu au fost indicate, în mod concret, motivele care au stat la baza anulării procedurii, ci doar faptul că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin punctul de vedere nr. 68142/30.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 44779/30.10....., au fost indicate motivele avute în vedere la anularea procedurii, în cuprinsul acestuia fiind inserate precizările din raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat S.C. Procurement Advisors S.R.L.

Prin urmare, având în vedere că punctul de vedere nr. 44779/30.10..... a fost transmis și asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., fapt confirmat de contestator în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise", înregistrat cu nr. 46321/08.11....., Consiliul constată că precizările din cuprinsul comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 și pentru lotul ..... au fost completate cu motivele concrete care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, fiind astfel respectate prevederile art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formualte de contestator cu privire la faptul că decizia de anulare a procedurii nu este motivată.

Cu privire la faptul că în cuprinsul punctului de vedere 44779/30.10..... autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. ..... din clarificarea nr. P.7.5/563/28.03..... s-a precizat că „plata se va face pe baza onorariului, a numărului de experți participanți și a numărului de ore de prestare a serviciilor, corelate cu aria de desfășurare a imobilelor, funcție de progresul fizic al lucrărilor înregistrat și calculat de către Consultant și după certificarea situației de lucrări înaintată la plată de către antreprenor", Consiliul are în vedere că, în mod corect, autoritatea contractantă s-a raportat la întreaga suprafață a imobilelor, care presupune plata integrală a acordului cadru și nu la progresul fizic al lucrărilor, aspect ce presupune plăți parțiale.

Prin urmare, Consiliul constată că indiferent de suprafața imobilelor luată în calcul, plățile calculate *„prin înmulțirea nr. de experți x nr. de zile/expert x onorariu/zi*", chiar și în cazul corelării cu aria de desfășurare a imobilelor, funcție de progresul fizic al lucrărilor, sunt mult mai mari decât cele calculate *„prin înmulțirea tarifului mediu unitar cu suprafața desfășurată", aspect luat în considerare la stabilirea valorii etimate a acordului cadru ce face obiectul prezentei cauze, astfel că, împotriva celor susținute de contestator în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise",* Consiliul reține ca fiind relevant exemplul de calcul prezentat de autoritatea contractantă, din care rezultă că indiferent de suprafața luată în calcul, plățile calculate prin înmulțirea nr. de experți cu nr. de zile/expert și cu onorariul/zi sunt mai mari decât cele calculate în baza unui tarif mediu unitar.

În contextul în care modalitatea de plată, stabilită prin clarificarea nr. P.7.5/563/28.03....., conduce la sume de plată mai mari decât cele luate în considerare la calculul valorii estimate, și în măsura în care procedura de atribuire în discuție se află în etapa de verificare a propunerilor financiare, respectiv nu mai pot fi adoptate eventuale măsuri de remediere, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, de

anulare a procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 și lotul ....., este întemeiat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Pe cale de consecință, având în vedere caracterul întemeiat a deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și ....., Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertelor prezentate de asocierea contestatoare pentru loturile respective.

Cu privire la acest aspect, se impune totuși a fi evidențiat faptul că deși prin O.U.G. nr. 45/..... au fost abrogate prevederile art. 214 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi", Art. VII. din același act normativ prevede că „Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora".

Or, în condițiile în care procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., aceasta se afla în desfășurare la data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/..... (04.06.....), astfel că îi sunt aplicabile prevederile legale aplicabile la data inițierii procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea dreptul de a transmite rezultate parțiale, aferente etapelor intermediare de evaluare a ofertelor, putând astfel să transmită ofertantului în cauză comunicări privind rezultatul evaluării propunerilor sale tehnice.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior evocat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi cu nr. ...../....., formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu SECTOR ..... (.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi cu nr. ...../....., cu sediul în social în ....., ..., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., în contradictoriu cu SECTOR ..... (.....), cu sediul în ....., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.....

Redactată în ..... (patru) exemplare, conţine 17 (şaptesprezece) pagini.