



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 10992/03.03.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 450/24.02.2023, precum și împotriva Raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de deratizare, dezinfecție și dezinsecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...”, cod CPV 90921000-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 450/24.02.2023;
2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 1388/23.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, prin care ofertele

... - ...

... - ...

... - ...

... - ...

au fost declarate admisibile

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., ..., ..., atît din punct de vedere financiar cît și tehnic.

Prin adresa nr. 1129/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13289/14.03.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., a transmis „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și în fond a prezentei cereri și introducerea ..., în calitate de intervenient în dosarul nr. 528/C10/2023 aflat pe rolul soluționării CNSC, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 63 și 64 alin. (2) NCPC.
2. Respingerea, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește oferta

2. Prin contestația nr. 1127/03.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 11165/06.03.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...1, având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării nr. 447/24.02.2023 (Anexa nr. 1) prin care autoritatea contractantă a înștiințat că oferta contestatorului a fost considerată admisibilă și necâștigătoare a procedurii de atribuire;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023 (Anexa nr. 2) prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta contestatorului fiind clasată pe locul al doilea;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare;

5. Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal, pentru următoarele motive:

În fapt, Autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...”.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 1388/23.02.2023, au fost depuse 7 (șapte) oferte de participare la atribuirea contractului, ce au fost supuse procedurii de evaluare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, 6 (șase) oferte fiind declarate admisibile sub acest aspect.

În ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare, de asemenea toate cele șase oferte au fost declarate admisibile.

Contestatorul apreciază că în desfășurarea procesului de evaluare al ofertelor nu au fost respectate exigențele legale dezvoltate mai jos, acesta fiind în consecință afectat de nelegalitate, astfel:

1. Comisia de evaluare și-a nesocotit obligațiile legale prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), h) din HG nr. 395/2016.

Potrivit normelor legale evocate, pentru asigurarea principiilor legalității, egalității de tratament și a transparenței procedurii de atribuirii, Comisia de evaluare este ținută în mod obligatoriu să respecte următoarele imperative ale legii:

Art. 127 din HG nr. 395/2016, alin. (1):

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;”.

Această verificare trebuie să fie una temeinică, efectivă, și nu formală, îndeplinirea acestei existențe trebuind să se reflecte în actele emise de Comisia de evaluare.

Nu au fost efectuate verificări corespunzătoare din perspectiva cerințelor impuse pentru admisibilitatea ofertei financiare, elementele de preț cuprinse în propunerile financiare înaintate de către operatorii economici ofertanti nu au fost verificate sau corelarea propunerilor tehnice cu datele rezultate din propunerile financiare.

Autoritatea contractantă, în timpul procesului de evaluare și prin finalitatea dată acestuia, trebuie să asigure derularea în depline condiții de legalitate a procedurii, urmată de adjudecarea contractului unui operator economic legitim, a cărei ofertă crează toate premisele executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Aspectele de neregularitate privind propunerea financiară a celor patru ofertanți clasati pe locurile 1-4, sunt următoarele:

La propunerea financiară

Clasamentul ofertelor (fiind redade exclusiv ofertele a căror contestare prezintă interes) a fost următorul:

Nr Crt	Ofertant	Valoare ofertă
1	...	165848.63

2	...	183660.86
3	...	220476.60
4	...	242527.30

Comisia de evaluare nu a efectuat niciun tip de verificări și corelări privind prețul ofertat. Astfel, Comisia de evaluare trebuia să evalueze cu rigurozitate modul de fundamentare a prețului, în caz contrar ajungându-se la legitimarea atribuirii contractului unui ofertant al cărui preț este neresonabil și nesustenabil, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în raport de ofertanți declarați admiși, dar necâștigători.

Codul muncii obligă la acordarea unui spor de mobilitate (art. 25 C. Muncii), precum și la plata contravalorii cheltuielilor de cazare, deplasare și a unei indemnizații de delegare (art. 44 C. Muncii), pentru ipoteza executării obligațiilor de serviciu într-un alt loc decât cel unde-și are domiciliul angajatul, aceste costuri trebuiau justificate în prețul elaborat per agent, iar verificările sub acest aspect trebuiau să transpară din actele Comisiei de evaluare.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) din HG nr.395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Aceste verificări trebuie să transpara din actele întocmite de către Comisie în timpul procesului de evaluare.

2. Comisia de evaluare și-a nesocotit obligațiile legale prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 210 din Legea nr.98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 alin. (1):

„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

În principiu, se observă că potrivit Fișei de date a achiziției, la Capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat că propunerea financiară se va prezenta prin completarea formularului „Formularul de ofertă” din secțiunea Formulare, în care se va exprima valoarea totală fără TVA, în lei, cu două zecimale, și a anexei la formularul de ofertă - centralizatorul de prețuri pentru servicii.

„(...) Prețul din ofertă va include:

-toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini

-toate taxele legale

-toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.”

Se observă astfel că din cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire, reiese în mod cert obligația operatorilor economici ca la elaborarea ofertelor să țină cont de respectarea tuturor reglementărilor aplicabile atât sub aspectul elaborării propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare, inclusiv în ceea ce privește corelarea costurilor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, oferta reprezentând actul prin care își asumă întreaga răspundere juridică în raportul cu autoritatea contractantă.

În același sens sunt și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr 395/2016, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Or, toate aceste exigențe legale, a căror verificare este esențială și obligatorie pentru legalitatea procedurii de atribuire, se impunea să rezulte că a fost realizată în cadrul procesului de evaluare, urmând ca orice destinatar al actelor întocmite să poată verifica din lecturarea actelor în care s-au transpus lucrările Comisiei, că aceasta a efectuat verificări, iar acolo unde s-a impus, a solicitat clarificări.

O conduită contrară celor de mai sus nu poate fi considerată legală, fiind de natură a sfida legislația în materia achizițiilor publice, ce prin conținutul său are menirea asigurării excluderii de la procedurile de achiziție publică a oricărui participant ce nesocotește legea și prin aceasta încearcă impunerea unor prețuri nesustenabile, n serioase și în mod direct a unor oferte în mod nelegal construite.

Aceste abateri din cursul procedurii de atribuire au fost analizate într-un mod superficial sau deloc, susținând practic comportamentul neconcurențial al ofertanților clasati pe locurile 1-4.

Contestatorul precizează următoarele:

1. Cheltuieli cu soluțiile folosite pentru prestarea serviciilor

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut efectuarea de „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...”, la un număr de 958 locații situate în 41 județe + Municipiul București, pentru o suprafață totală contract astfel:

Nr. Crt.	Denumire	UM	Cantitate	Nr. Intervenții/an	Total suprafata/contract
1	2	3	4	5	
1	Servicii dezinsecție 4 etape/an	mp	53001.64	4	212006,56
2	Servicii dezinsecție prin nebulizare 12 etape/an	mp	5340.56	12	64086,72
3	Servicii de deratizare 2 etape/an	mp	48692.97	2	97385,94
	Total suprafata contract				373479.22

Conform fișelor tehnice pentru soluțiile folosite pentru toate tipurile de servicii solicitate, a prețurilor de achiziție, la ora actuală costul soluțiilor este de minimum 0,06 lei/mp.

Aceasta înseamnă că cheltuiala cu soluțiile pentru îndeplinirea contractului este de minimum $373.479,22 \text{ mp} \times 0,06 \text{ lei/mp} = 22.408,75 \text{ lei}$, adică aproximativ 23.000,00 lei.

2. Cheltuiala cu personalul

Autoritatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor într-un număr de 958 locații situate în 41 județe + Municipiul București.

Luând spre exemplificare alocarea unui număr de 5 mașini de intervenție, la fiecare mașină alocându-se doi agenți DDD, rezultă următoarele:

$$958 \text{ locații} / 5 \text{ echipaje} = 191,6 \text{ locații/echipaj}$$

$$191,6 \text{ locații} / \text{echipaj} / 21 \text{ zile (nr. de zile lucrătoare/lună)} = 9,12 \text{ locații/zi.}$$

Acest lucru este puțin probabil, având în vedere dispersia locațiilor în fiecare județ, dar totuși, făcând un calcul al costului salarial, pentru o lună, adică 21 zile luate în calcul, pentru zece agenți DDD, rezultă:

$$3.068,00 \text{ lei/lună (se include CAM 2.25 \%)} \times 10 \text{ agenți} = 30.680 \text{ lei/lună.}$$

Pentru a efectua 4 intervenții pe parcursul contractului:

Cheltuiala salarială:

$$30.680 \text{ lei/lună} \times 4 \text{ intervenții} = 122.720,00 \text{ lei cost salarial}$$

3. Cheltuiala de transport

Referitor la cheltuiala de transport, de exemplu județul Hunedoara, județ în care își află sediul societatea contestatoare.

Conform anexei la caietul de sarcini, este prevăzută efectuarea de servicii DDD în 30 locații și anume:

Deva - 5 locații

Brad - 1 locație

Ilia - 1 locație
Călan - 1 locație
Crușcior - 1 locație
Hațeg - 1 locație
Hunedoara - 5 locații
Lupeni - 2 locații
Orăștie - 1 locație
Petrila - 2 locații
Petroșani - 4 locații
Simeria - 1 locație
Uricani - 1 locație
Vilcan - 1 locație.

Conform distanțelor rutiere preluate din GOOLE MAP și respectarea unui drum critic, privind stabilirea traseelor, rezultă 259,9 km, la care se adaugă interioarele în Municipiile în care sunt mai multe locații, deci aproximativ 300 km.

$300 \text{ km} \times 8 \text{ l/100 km}$ înseamnă o cheltuială de 24 l combustibil $\times 6.00 \text{ lei/l} \times 4 \text{ intervenții} = 625 \text{ lei/total contract}$.

Extrapolând la cele 41 județe și Mun. București (în condițiile în care locațiile din Județul Hunedoara pot fi luate în considerare ca o medie a locațiilor din cele 41 județe), rezultă

$625 \text{ lei} \times 42 \text{ județe} = 26.250,00 \text{ lei/cheltuială transport total contract}$

4. Cheltuiala cu cazarea, deplasarea și indemnizația de delegare Diurnă:

$10 \text{ angajați} \times 21 \text{ zile} \times 50 \text{ lei/zi} \times 4 \text{ intervenții} = 42.000,00 \text{ lei/total contract}$

Cazare

$10 \text{ angajati} \times 21 \text{ zile} \times 35 \text{ lei/zi} \times 4 \text{ intervenții} = 29.400,00 \text{ lei/total contract}$

Ca o recapitulare:

Cheltuieli cu soluțiile: 23.000 lei

Cheltuieli cu personalul: 122.720 lei

Cheltuieli cu transportul: 2.625 lei

Cheltuieli cu diurna: 42.000 lei

Cheltuieli cu cazare: 29.400 lei.

Niciunul din ofertanții clasati pe locurile 1-4 nu se încadrează în cheltuielile menționate. Mai mult, societatea declarată câștigătoare, conform situațiilor anuale depuse la ANAF, la finele anului 2021, avea zero angajați, la fel cum apare și pentru anii 2020, 2019, cu o cifră de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani sub valoarea estimată a achiziției.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Codul Muncii.

Prin adresa nr. 1728/08.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 12232/09.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că la data de 23.02.2023 a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., aceasta fiind clasată pe locul 1 din 6 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu Raportul procedurii, postat în SEAP la data de 24.02.2023.

Autoritatea contractantă a procedat la o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor, procesul de evaluare desfășurat de comisia de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 56/26.01.2023, nr. 108/03.02/2023, nr. 109/06.02.2023, nr. 125/10.02.2023, nr. 148/13.02.2023, nr. 156/16.02.2023, nr. 157/16.02.2023, nr. 158/16.02.2023, nr. 212/23.02.2023, acte ce se regăsesc la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii și procesele verbale intermediare cu respectarea modelelor instituite de Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 845/06.09.2021.

În conținutul Raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023, pagina 10, cap. 3.1.3. paragraful iv, există mențiunea:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: ... iv. asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 148/13.02.2023 și 156/16.02.2023, care sunt parte a dosarului achiziției.”

De asemenea, mijloacele de probă enumerate de contestator, respectiv „comisia de evaluare nu a efectuat niciun tip de verificări și corelări privind prețul ofertat”, nu au susținere în realitate conform documentelor menționate anterior și nu constituie probe în accepțiunea Legii nr. 101/2016, Elementele contestației Art. 10 – „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația;”.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea credință întrucât adevăratul scop al contestatoarei este tergiversarea și blocarea finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de achiziție, în fapt oferta acestuia fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, prin plasarea acesteia pe locul 5 din 6.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să sesizeze lipsa de interes real a contestatoarei, cât și motivarea neîntemeiată și lipsită de consistență. Se remarcă un conținut al contestației denaturat, întrucât motivele în baza cărora contestatoarea consideră că oferta sa ar trebui să fie cea câștigătoare, sunt lipsite de temeinicia motivării și a mijloacelor de probă, criticând în schimb nejustificat acțiunea autorității contractante de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la evaluarea tuturor propunerilor tehnice ținând cont de specificațiile caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Mai mult, contestatorul nu a atașat materiale probatorii și afirmațiile sale nu sunt susținute de documente/probe relevante.

De asemenea, evaluarea și verificarea detaliată a comisiei de evaluare în ceea ce privește formarea prețului contractului a avut la bază toate fundamentările, documentările și probele solicitate de comisia de evaluare a ofertelor în concordanță cu legislația aplicabilă în domeniu, așa cum de altfel se regăsesc menționate în Procesul-Verbal nr. 156/16.02.2023 (la pag. 73-91, VOLUMUL III, din dosarul achiziției publice), în ciuda susținerilor contestatorului (*„comisia de evaluare nu a efectuat niciun tip de verificări și corelări privind prețul ofertat. Comisia de evaluare trebuia să evalueze cu rigurozitate modul de fundamentare a prețului, în caz contrar ajungându-se la legitimarea atribuirii contractului unui ofertant al cărui preț este nereserios și nesustenabil, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2, alin. 2 din legea 98/2016 în raport cu ofertanții declarați admiși, dar necâștigători”*).

Prin prezentarea acestor aspecte, autoritatea contractantă reiterează claritatea constatărilor comisiei de evaluare în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și a verificărilor detaliate asupra modului de formare a prețului, care se regăsește la pag. 117-155, VOLUMUL III, din dosarul achiziției publice, respectiv un volum de 39 de pagini privind modul de determinare al prețului ofertat.

Autoritatea contractantă apreciază că este necesar să se respingă ca neîntemeiată contestația formulată de ... deoarece cele două capete ale contestației nu au bază și relevanță raportat la evaluarea reală a ofertelor, cât și faptul că la baza atribuirii contractului de achiziție publică este relevant faptul că autoritatea a respectat principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Criteriul stabilit de către autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”, având în vedere că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite foarte clar și s-a urmărit doar punctarea prețului. Astfel, stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Ierarhia ofertelor a fost stabilită în funcție de nivelul prețurilor ofertate, cel mai mic preț fiind clasat pe primul loc.

Evaluarea finală a fiecărei oferte s-a realizat la valoarea totală a ofertei, prevăzută în FORMULARUL DE OFERTĂ, exprimată în lei, fără TVA, Conform criteriului de atribuire, oferta câștigătoare fiind oferta clasată pe primul loc.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe claritatea constatărilor comisiei de evaluare în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și prin corelarea prevederilor caietului de sarcini cu

propunerile tehnice și financiare și să rețină aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Invocarea repetată în textul contestației de către ... a nelegalității deciziei comisiei de evaluare, prin *„analiza superficială a ofertelor”* și *„prin tratamentul disprețuitor la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice”*, fără să existe vreo dovadă în acest sens, nu poate arăta decât superficialitatea motivării contestației, cât și faptul că adevăratul motiv al sesizării este tergiversarea și blocarea finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului de achiziției publice.

Pentru cererea contestatorului privind reevaluarea ofertelor ..., ..., ..., ..., atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

Având în vedere toate considerentele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere întrucât procedura de atribuire s-a efectuat în baza și cu respectarea tuturor dispozițiilor actelor normative în vigoare care reglementează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă înțelegând și aplicând aceste dispoziții pentru atingerea scopului și aplicarea cu strictețe a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestatoarei ... este tergiversarea și blocarea procedurii de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de achiziție, oferta acestuia fiind în mod clar necâștigătoare. Autoritatea contractantă subliniază lipsa de interes real a contestatoarei cât și motivarea denaturată, lipsită de consistență și mijloace de probă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată/neîntemeiată a solicitării cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 1388/23.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia și la reevaluarea ofertelor ..., ..., ..., ..., atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic.

Prin adresa nr. 1129/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13289/14.03.2023, ... a transmis „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și în fond a prezentei cereri și introducerea ..., în calitate de intervenient în dosarul nr. 528/C10/2023 aflat pe rolul soluționării CNSC, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 63 și 64 alin. (2) NCP.
2. Respingerea, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește oferta

pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea și depunerea în termen legal a cererii de intervenție

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.03.2023, contestația formulată de către ..., în cadrul Procedurii de atribuire a contractului „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...”, Anunț de participare în SEAP nr.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”

Ținând cont și de prevederile art. 61 alin. (1) NCPC, conform cărora „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, coroborate cu dispozițiile art. 63 și 64 alin. (2) NCPC este indubitabil că, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, subscrisa justificăm un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute, în ceea ce privește oferta intervenientului.

Intervenientul menționează că oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul procedurii de atribuire, însă a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante prin care aceasta a declarat oferta depusă de către ... admisibilă și a desemnat-o câștigătoare a procedurii.

În condițiile în care interesul intervenientului în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul cauzei deduse soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție.

Având în vedere că, așa cum s-a precizat, contestația a fost publicată în SEAP la data de 03.03.2021, cererea de intervenție a fost depusă cu respectarea dispozițiilor tezei a II-a a art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea, în principiu și în fond a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul nr. 528/C10/2023 aflat pe rolul soluționării CNSC, având ca obiect contestația formulată de către

II. Scurtă descriere a situației de fapt

Se arată că ... formulează „critici” cu caracter general, vizând o presupusă neverificare de către comisia de evaluare a autorității

contractante a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților sau a propunerilor financiare.

Contestatoarea nu aduce nici o critică concretă ofertei intervenientului, motiv pentru care acesta solicită respingerea contestației ca nefondată.

III. Respingerea pe fond a contestației

Motivele de contestare se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientului.

Se arată că ... invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederi care impun autorităților contractante să solicite ofertanților clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Contestatorul se află într-o profundă eroare atunci când critică actele autorității contractante care nu ar fi respectat dispozițiile legale invocate, în ceea ce privește oferta intervenientului.

În realitate, prin adresa nr. 150 din 13.02.2023 (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul de a transmite *„detalii și precizări privind prețul prevăzut în propunerea financiară, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

Prin aceeași solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a mai impus:

„Detaliile furnizate la pct. a)-f) de mai sus vor fi susținute de documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

În termenul acordat pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare (2 zile lucrătoare), intervenientul a comunicat autorității contractante fundamentări detaliate (Anexa nr. 3) ale prețurilor oferite pentru toate serviciile ce vor fi prestate în temeiul viitorului contract (dezinfecție, dezinsecție și deratizare), respectiv:

- Costurile cu materia primă;
- Cheltuieli logistice/de execuție;
- Cheltuielile cu personalul (inclusiv cele cu concediile și taxele suportate pentru angajați);
- Cheltuielile cu combustibilul;
- Costurile echipamentelor de protecție;
- Cheltuieli neprevăzute;
- Cota de profit.

De asemenea, a anexat acestor fundamentări de prețuri, documente cum ar fi facturi de achiziție, un extras de Registrul salariaților, etc., motiv pentru care solicită Consiliului să constate că prețurile oferite au fost în totalitate justificate prin răspunsul pe care l-a transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări.

Intervenientul precizează că în contestație, ... nu arată în mod concret care dintre prețurile sau elementele de preț ale propunerii financiare nu ar fi corecte, ci se mărginește a efectua niște proprii calcule

(aflate, probabil în propria ofertă), astfel încât alegațiile contestatorului sunt complet nefondate și solicită, pe cale de consecință, respingerea acestora.

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate.

2. Prin contestația nr. 1127/03.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 11165/06.03.2023, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării nr. 447/24.02.2023 (Anexa nr. 1) prin care autoritatea contractantă a înștiințat că oferta contestatorului a fost considerată admisibilă și necâștigătoare a procedurii de atribuire;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023 (Anexa nr. 2) prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta contestatorului fiind clasată pe locul al doilea;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare;

5. Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

... învederează următoarele:

1. Descrierea situației de fapt

Prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferentă, autoritatea contractantă ... a demarat procedura simplificată pentru atribuirea contractului „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...”, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit la data de 26.01.2023.

Așa cum rezultă din cuprinsul Comunicării nr. 447/24.02.2023 și din Raportul procedurii nr. 1388/23.02.2023, oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea, autoritatea contractantă desemnând oferta depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, permisiune ce i-a fost acordată pentru data de 01.03.2023.

Analizând propunerea tehnică și pe cea financiară depusă de către ..., s-a constatat nerespectarea de către acesta a specificațiilor tehnice obligatorii din cadrul Caietului de sarcini, precum și neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către

Contestatorul consideră actele autorității contractante în privința declarării ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a

ofertei ... și situarea ofertei ... pe locul al doilea în clasamentul final ca fiind nelegale, pentru următoarele motive:

II. Dezvoltarea motivelor de nelegalitate în privința declarării ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei ...

1. Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către ... pentru activitatea de deratizare

În data de 19.01.2023, urmare a solicitărilor de clarificare vizând prevederile documentației de atribuire transmise de către operatorii economici interesați în a participa prin depunerea de oferte în procedura de atribuire, autoritatea contractantă publică Răspunsul consolidat la clarificări nr. 422 (Anexa nr. 3), în care, la Solicitarea nr. 2:

„Vă rugăm clarificați ce documente se depun la solicitarea de a prezenta Avize pentru substanțele folosite”, aceasta comunică operatorilor economici următorul răspuns:

„Răspuns la solicitarea nr. 2:

Cerințe obligatorii privind substanțele biocide utilizate în activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare:

1. fișele tehnice;

2. fișele de securitate ale substanțelor raticide/insecticide care vor fi utilizate, din care să reiasă în mod clar modul de preparare și utilizare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor folosite, precum și normele de aplicare a soluției de lucru, inclusiv consumul specific, recomandat de producători;

3. declarația de conformitate a substanțelor/produselor pe care le va utiliza în cadrul activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.”

Prin publicarea lor, aceste clarificări au devenit parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și sunt obligatorii de respectat pentru toți ofertanții.

Potrivit practicii constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a CNSC și instanțelor naționale, autoritățile contractante au obligația de a-și respecta propriile cerințe impuse ofertanților prin documentația de atribuire.

Contestatorul nu a identificat în cadrul ofertei ... declarația de conformitate pentru produsul raticid RODEX WAX, ceea ce ar fi trebuit să atragă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, drept consecință, respingerea ofertei ... ca neconformă.

2. Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către ... pentru activitatea de dezinfecție

Pentru prestarea activității de dezinfecție, ofertantul ... a oferat două produse dezinfectante: Rely+On Virkon și Bionet A15.

Similar celor expuse la punctul 1 anterior, ofertantul ... nu a depus, pentru niciunul dintre cele două produse dezinfectante, declarațiile de conformitate.

Totodată, conform specificațiilor din Caietul de sarcini (pagina 2):

„Dezinfecția se va realiza prin nebulizare, iar substanțele folosite nu vor fi toxice, nu necesită curățare după prestarea serviciului, trebuie să fie biodegradabilă, noncorozivă, să aibă acțiune bactericidă, fungicidă,

virucidă, sporicidă, cu spectru înalt de combatere și a permite punerea în folosință a spațiului tratat.”

Așa cum rezultă din Certificatele de punere pe piață a celor două produse dezinfectante (Anexele nr. 4 și 5), niciunul dintre acestea nu are eficiență sporicidă, ceea ce atrage neconformitatea acestora.

Mai mult, așa cum rezultă și din Fișa de date a achiziției și din specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini (pct. 4.2., litera o - pagina 5), autoritatea contractantă dorește prestarea activității de dezinfecție și pentru aerul din încăperi și nu doar pentru suprafețe:

„Substanțele folosite trebuie să prezinte efect biocid de nivel înalt, lipsite de toxicitate dedicate dezinfectării suprafețelor și aerului conf. Ordinului nr. 910/1657/657/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare și Veterinare și pentru siguranța alimentelor privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt pe piață pe teritoriu Romaniei.”

Autoritatea contractantă indică chiar o definiție a nebulizării:

„Nebulizare este un proces de decontaminare a aerului dintr-un spațiu închis, cu ajutorul unor substanțe biocide care acționează sub forma unor particule fine la nivelul aerului din încăpere.

Procesul de decontaminare se realizează prin intermediul aparatelor de nebulizare.”

Produsul dezinfectant Rely+On Virkon, așa cum rezultă chiar din mențiunile Certificatului de punere pe piață, este un dezinfectant pentru suprafețe:

„VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

A. Domeniul de utilizare

Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.

B. Aria de aplicare

Dezinfecția suprafețelor (cu și fără acțiune mecanică) din instituții medicale, laboratoarele de cercetare patologice și clinice, centrele de producție alimentară, incintele rezidențiale și hoteliere și mijloacele de transport. Nu se utilizează pentru dezinfecția instrumentarului medical.”

De asemenea, și celălalt produs ofertat, Bionet A15, este utilizat tot pentru dezinfecția suprafețelor:

„VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

A. Domeniul de utilizare

Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale

B. Aria de aplicare

În unități sanitare: dezinfecția suprafețelor (pereți, pardoseli) din săli de așteptare, laboratoare din unități sanitare.

În domeniile industriale, domestice și instituționale: dezinfecția suprafețelor din săli de conferințe și cursuri, birouri, vestiare, săli de sport.”

Suplimentar, pentru produsul dezinfectant Rely+On Virkon, ofertantul ... nu a prezentat nici fișa tehnică a acestuia, iar produsul nu

respectă nici cerința privitoare la forma de condiționare, respectiv să fie sub formă lichidă, cerință impusă de către autoritatea contractantă la pct. 4.2. litera r) - pagina 5 a Caietului de sarcini, fiind sub forma de „concentrat pulbere de culoare roz”, conform Certificatului de punere pe piață:

„VI. FORMA DE CONDIȚIONARE: Concentrat pulbere de culoare roz.”

Produsul dezinfectant Rely+On Virkon, așa cum rezultă din adresa emisă de către producătorul acestuia (Anexa nr. 6), *„poate fi utilizat pentru dezinfecția și decontaminarea multor tipuri de suprafețe dure, pardoseli, pereți, uși și mânere de uși, mobilă și alte suprafețe inerte*.*

**Nu este destinat utilizării pe metale moi, covoare sau orice țesături și mobilier moale.”*

Această mențiune încalcă caracteristica impusă de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, pct. 4.2., lit. r) - pagina 5: *„să poată fi utilizate pe orice fel de material”.*

Față de toate aceste argumente, contestatorul consideră că produsele dezinfectante oferite de către ... nu respectă specificațiile Caietului de sarcini și ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei acestuia ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ...

Potrivit prevederilor din Fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitarea a activității profesionale, autoritatea contractantă a impus ofertanților:

„Operatorii economici trebuie să dețină o autorizație specială, respectiv: - Autorizație sanitar-veterinară emisă de DSV; - Autorizație sanitară emisă de DSP. Se vor solicita următoarele documente justificative din care să reiasă capacitatea fiecărui operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul ofertei) de a executa activitățile care cad în sarcina sa, conform ofertei depuse, pe parcursul implementării contractului: - Autorizație sanitar-veterinară emisă de DSV; - Autorizație sanitară emisă de DSP.”

Denumirea de „Autorizație sanitară” emisă de către Direcțiile de Sănătate Publică a fost înlocuită în actuala legislație specifică cu „Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică” și, potrivit Ordinului nr. 15/14.01.2020 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, emis de către Ministerul Sănătății:

„Articolul I

Ordinul ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 1 septembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 17, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

(1¹) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică este obligatorie pentru:

a) activitățile de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, dezinsecție și deratizare în spațiile utilizate de populație;

Articolul II

(1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin toate persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, dezinsecție și deratizare în spațiile utilizate de populație trebuie să solicite certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau serviciile din cadrul ministerelor cu rețea proprie, după caz.”

Ofertantul ... a depus în cadrul ofertei sale Notificarea de Certificare de conformitate cu normele de igiena și sănătate publică nr. 522/19.12.2019, ceea ce înseamnă că aceasta nu se mai află în termenul de valabilitate, nefiind respectate prevederile legale mai sus invocate.

Cu alte cuvinte, ... nu are dreptul să presteze activități de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, nefiind verificat de către DSP pentru îndeplinirea cerințelor, condițiilor și obligațiilor impuse de către lege pentru prestarea unor astfel de activități cu caracter special.

Așadar, ... nu respectă cerința autorității contractante ce reprezintă un criteriu privind capacitatea, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.”

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

4. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ...

În condițiile în care prețul ofertat de către ... a fost de 165.848,63 lei, fără TVA, reprezentând 59% din valoarea estimată a achiziției (280.864,10 lei, fără TVA), fiind astfel sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să efectueze clarificări amănunțite cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, prin solicitarea de documente relevante care să probeze o atare justificare.

... a prezentat o așa zisă justificare de preț, care, de fapt este o simplă declarație, o expunere de calcule, fără a transmite documente

care să probeze justificarea prețului (cum ar fi, de exemplu, facturi de achiziție a substanțelor, consumuri de substanțe conform normelor din avizele de punere pe piață, cheltuielile salariale, etc.).

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să efectueze verificări serioase și detaliate cu privire la justificarea prețului ofertat de către ..., având în vedere și faptul că propunerea financiară trebuie coroborată cu cea tehnică și că de corectitudinea și veridicitatea acestora depinde prestarea în bune condițiuni a serviciilor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire.

Față de aceste toate considerente, contestatorul solicită anularea Comunicării nr. 447 din 24.02.2023, a Raportului procedurii nr. 1388 din 23.02.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare, potrivit celor expuse anterior.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1729/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12235/09.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației.

La data de 23.02.2023, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... drept ofertă câștigătoare, clasându-se pe locul 1 din 6 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu Raportul procedurii, postat în SEAP la data de 24.02.2023.

Autoritatea contractantă a procedat la o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor, procesul de evaluare desfășurat de comisia de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 56/26.01.2023, nr. 108/03.02/2023, nr. 109/06.02.2023, nr. 125/10.02.2023, nr. 148/13.02.2023, nr. 156/16.02.2023, nr. 157/16.02.2023, nr. 158/16.02.2023, nr. 212/23.02.2023, acte ce se regăsesc la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii, cât și procesele verbale întemediare cu respectarea modelelor instituite de Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021 publicat în Monitrul Oficial nr. 845/06.09.2021.

În conținutul Raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023, pagina 10, cap. 3.1.3. paragraful iv, se menționează: *„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: ... iv. asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar*

rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 148/13.02.2023 și 156/16.02.2023, care sunt parte a dosarului achiziției.”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că mijloacele de probă enumerate de contestator, respective: „comisia de evaluare nu a efectuat niciun tip de verificări și corelări privind prețul ofertat”, nu au susținere în realitate conform documentelor menționate anterior și nu constituie probe în accepțiunea Legii nr. 101/2016, Elementele contestației Art. 10: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația;”*.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ... ca fiind nefondată, întrucât adevăratul scop al contestatoarei este tergiversarea și blocarea finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de achiziție, în fapt oferta acestuia fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, prin plasarea acesteia pe locul 2 din 6.

Autoritatea contractantă subliniază lipsa de interes real a contestatoarei, cât și motivarea neîntemeiată și lipsită de consistență. Se remarcă un conținut al contestației denaturat, întrucât motivele în baza cărora contestatoarea consideră că oferta sa ar trebui să fie cea câștigătoare, sunt lipsite de temeinicia motivării și a mijloacelor de probă, criticând în schimb nejustificat acțiunea autorității contractante de evaluare a ofertelor.

Referitor la primul capăt al contestației:

„1. Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către ... pentru activitatea de deratizare:

[...] Nu am identificat în cadrul ofertei ... declarația de conformitate pentru produsul raticid RODEX WAX. ceea ce ar fi trebuit să atragă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, drept consecință, respingerea ofertei ... ca neconformă.”,

se arată că avizarea produselor biocide în România se realizează conform procedurilor prevăzute în Ordinul nr. 10/368/11/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, coroborat cu prevederile HG 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide. În conformitate cu prevederile acestor acte normative, conformitatea produselor biocide se regăsește oricum și este parte a documentului de avizare a punerii pe piață a produsului sau substanței respective. Un astfel de document confirmă în speță conformitatea prin prisma documentului intitulat „Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/ 0038/MRS/UK-2012-0612.”

Declarația de conformitate pentru produsul raticid RODEX WAX se regăsește în fapt la pag. 146, conform OPIS întocmit de către autoritatea contractantă, parte a fișierului [.../00036] Partea C - 3. Documentație Rodex (pag. 97-119).pdf.p7s, depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, sub forma „CERTIFICAT OF ANALYSIS”. În speță,

orice declarație de conformitate are atașată sau are la bază fie o fișă tehnică de securitate aferentă lotului de producție respectiv, fie un certificat de analiză (în situația în care fișa tehnică de securitate este emisă la general pentru produsul autorizat, nu pentru lotul respectiv de producție). Acesta este raționamentul pentru care în conformitate cu prevederile art. 158, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va lua în calcul orice document echivalent care răspunde cerinței sale, având cunoaștință de faptul că un astfel de document la momentul evaluării nu reflectă decât canalul licit al produsului oferat, urmând ca astfel de documente să fie emise inclusiv la momentul livrării, prin emiterea declarației de conformitate atașată facturii. Acest CERTIFICAT DE ANALIZĂ este prezentat în limba engleză și este emis de către PelGar International, la data 29.01.2021.

Însuși contestatorul prezintă autorității contractante pentru biocidul K-OTHRINE WG25 200x20G BAG CEE (marca BAYER), o declarație de conformitate (pag. 85 din propunerea tehnică a contestatorului) în care se menționează clar că are la bază un CERTIFICAT DE ANALIZĂ, dar care nu este anexat declarației. În speță, contestatorul anexează declarației (pag. 86-97 din propunerea tehnică) chiar Fișa Tehnică de Securitate a produsului (document de altfel solicitat de sine stătător de către autoritatea contractantă, nu un certificat de analiză specific lotului, așa cum de altfel se regăsește la ofertantul declarat câștigător. În spiritul principiului tratamentului egal, și în acest caz autoritatea contractantă a înțeles să aplice aceleași prevederi instituite de art. 158, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, considerând ca informațiile de care avea nevoie autoritatea contractantă pentru certificarea produselor ofertante au fost îndestulătoare și au fost înțelese de către comisia de evaluare ca edificatoare.

Autoritatea contractantă invocă prevederile incidente ale art. 158, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și ale art. 159 din același act normativ.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicit Consiliului să constate netemeinicia criticii adusă de către contestator.

Referitor la cel de-al doilea capăt al contestației, respectiv:

„2. Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către ... pentru activitatea de dezinfectie”, pentru prestarea activității de dezinfectie, ... a oferat două produse dezinfectante: Rely+On Virkon și Bionet A15.

Similar celor expuse la punctul 1 anterior, ofertantul ... nu a depus, pentru niciunul dintre cele două produse dezinfectante, declarațiile de conformitate.

Totodată, conform specificațiilor din Caietul de sarcini (pagina 2):

„Dezinfecția se va realiza prin nebulizare, iar substanțele folosite nu vor fi toxice, nu necesită curățare după prestarea serviciului, trebuie să fie biodegradabilă, noncorozivă, să aibă acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, sporicidă, cu spectru înalt de combatere și a permite punerea în folosință a spațiului tratat.” (...).”,
autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform prevederilor și specificațiilor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe speciale pentru dezinfectia aerului, cu excepția situației speciale a prevenirii și combaterii infecțiilor provocate de coronavirus, situație prevăzută explicit la pct. 4.2 pct. n.

Serviciile de dezinfecție solicitate, precum și consumabilele necesare acestora, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate conform legislației, cu aplicabilitate în birouri, spații de pregătire, distribuție și consum alimente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la gj, data prestării serviciului.

Contestatorul ... a ridicat aceleași aspecte și a solicitat clarificări autorității contractante în termenul legal, de până la data limită de depunere a ofertelor. De altfel, solicitarea de clarificări înaintată de ... pentru completarea cu standardul sporidic care lipsește din activitățile de referință pe care trebuie să le îndeplinească dezinfectantul (solicitarea nr. 6) nu a fost admisă de către autoritatea contractantă, acesta răspunzând contestatorului că:

„Ordinul nr. 961 din 19 august 2016 al ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare a fost abrogat prin Ordinul 1761 din 2021 al ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

În mod suplimentar, prevederile Ordinului 961/2016 nu ar fi fost incidente procedurii de față, CN Loteria Română SA nu se încadrează în categoria unităților sanitare publice și private. Nu există solicitarea de „nebulizare de nivel înalt” la nivelul documentației de atribuire.”

Concluzia firească pe care autoritatea contractantă o poate avea, ar fi că ..., nemulțumită de răspunsul din perioada clarificărilor, a înțeles să depună contestație susținând încălcări ale unor cerințe care nu au fost solicitate, considerând că nu este firesc un astfel de comportament din partea ofertantului.

Mai mult, odată cu depunerea ofertei, ... și-a însușit prevederile documentației, inclusiv răspunsurile la clarificări, transmise de către autoritatea contractantă.

În mod particular, intrând pe fondul criticilor, susține următoarele aspecte:

- Referitor la critica contestatorului *„Similar celor expuse la punctul 1 anterior, ofertantul ... nu a depus, pentru nici unul dintre cele două*

produse dezinfectante, declarațiile de conformitate”, autoritatea contractantă face referire la susținerea de la punctul anterior în privința declarației de conformitate.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, pentru produsul BIONET A 15, conformitatea acestuia se regăsește la pag. 194-198 conform OPIS, parte a fișierului [.../00038] Partea C - 5. Documentație Bionet A15 (pag. 157-170).pdf.p7s, document emis de către producătorul acestui produs, respectiv G&M 2000 SRL.

- În ceea ce privește susținerea contestatorului privind critica:

„[...] nici unul dintre acestea nu are eficiență sporicidă, ceea ce atrage neconformitatea acestora”,

autoritatea contractantă menționează că pentru ambele produse se prevede în mod explicit, în cadrul AVIZULUI eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, că poate fi aplicat prin nebulizare.

În plus față de cele prevăzute în AVIZ, din declarația de conformitate emisă de către LANXESS Switzerland GmbH, rezultă că produsul Relyo-Virkon se poate aplica printr-un nebulizator corspunzător sau printr-o unitate de ceață termică, iar atunci când este diluat la 1:100, este eficient și poate fi utilizat printr-o mașină de aburire adecvată, sau o unitate de ceață termică, sau aplicat ca spray prin declanșare manuală.

Mențiunile prevăzute atât în AVIZUL eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, cât și în DECLARAȚIA DE CONFORMITATE/CERTIFICATUL DE ATESTATE eliberat de către LANXESS Switzerland GmbH, certifică în mod evident calitatea substanței ca fiind sporicidă, atât timp cât ea poate fi utilizată prin nebulizare.

De altfel, și contestatorul recunoaște că a regăsit în cadrul documentației de atribuire informații legate de activitatea de nebulizare, inclusiv definiția acesteia.

Această critică pare a fi formulată într-un mod tendențios întrucât în cadrul aceluiași document invocat de către contestator (avizul de punere pe piață) se regăsește la cap. X INDICAȚII DE UTILIZARE și prevederea pe care contestatorul o reclamă ca fiind neconformă, astfel:

- Pentru produsul Relyo-Virkon Avizul nr. 4277BIO/02/12.24 (pag. 121 din propunerea tehnică, fișierul intitulat Partea C - 4. Documentație Rely in Virkon (pag. 120-156). pdf)

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru / doza de aplicare	Timpul de acțiune
Aplicare prin ștergere, prin pulverizare și prin nebulizare	Acțiune bactencidă 0,25%	5 min.
	Acțiune levuricidă 1,5%	5 mm.
	Acțiune levuricidă 0,5%	15 min.
	Inactivează virusul 0,5%	5 min.
	Inactivează virusul 0,1%	30 min.
Nota. Nebulizarea în lipsa altor persoane decât utilizatorii		

Așa cum rezultă din toate documentele emise de către autoritatea națională abiliată în domeniu (în speță MINISTERUL SĂNĂTĂȚII prin COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID) și depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător, produsul dezinfectant Rely+On Virkon poate fi utilizat „și prin nebulizare”, iar conform definiției acestei proceduri, „Nebulizare este un proces de decontaminare a aerului

dintr-un spațiu închis, cu ajutorul unor substanțe biocide care acționează sub forma unor particule fine la nivelul aerului din încăpere.”

Pe cale de consecință, produsul dezinfectant Rely+On Virkon, așa cum rezultă chiar din mențiunile Certificatului de punere pe piață, este un dezinfectant care poate fi utilizat prin nebulizare, deci are acțiune sporicidă.

- Pentru produsul Bionet A15 Avizul nr. 4449BIO/02/12.24 (pag. 121 din propunerea tehnică, fișierul intitulat Partea C - 4. Documentație Rely in Virkon (pag. 120-156).pdf)

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru / doza de aplicare	Timpul de acțiune
Indicații de utilizare pentru suprafețe în unitățile sanitare		
Dezinfecția prin ștergere prin pulverizare și prin nebulizare	Bactericid (EN13727) 1%	5 min.
	Bacteriod (EN 13697) 3%	5 min.
	Levuricid (EN13624) 1%	5 mm.
	Levuricid (EN13697) 5%	5 min.
	Virucid (EN 14476) - Vaccinia Virus cu extindere pe virusuri anvelopate 2%	60 min.
Indicații de utilizare pentru suprafețe, altele decât cele din unitățile sanitare		
Dezinfecția prin ștergere prin pulverizare și prin nebulizare	Eficacitate bactericida funaicida, virucida 0,25%	60 min
	Eficacitate micobactericida 2%	90 min
Nota. Nebulizarea se aplica doar de către utilizatorii profesionali La dezinfecția prin ștergere prin pulverizare și prin nebulizare norma de aplicare 40 ml soluție de lucru / m2		

Așa cum rezultă din toate documentele emise de către autoritatea națională abilitată în domeniu (în speță MINISTERUL SĂNĂTĂȚII prin COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID) și depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător, produsul dezinfectant Bionet A15 poate fi utilizat „și prin nebulizare”, iar conform definiției acestei procedur, *„Nebulizare este un proces de decontaminare a aerului dintr-un spațiu închis, cu ajutorul unor substanțe biocide care acționează sub forma unor particule fine la nivelul aerului din încăpere.”*

Pe cale de consecință, produsul dezinfectant Bionet A15, așa cum rezultă chiar din mențiunile Certificatului de punere pe piață, este un dezinfectant care poate fi utilizat prin nebulizare, deci are acțiune sporicidă.

- În ceea ce privește susținerea contestatorului privind critica:

„[...] pentru produsul dezinfectant Rely+On Virkon, ofertantul ... nu a prezentat nici fișa tehnică a acestuia, iar produsul nu respectă nici cerința privitoare la forma de condiționare, respectiv să fie sub formă lichidă, cerință impusă de către autoritatea contractantă la pct. 4.2. litera r) - pagina 5 a Caietului de sarcini, fiind sub forma de „concentrat pulbere de culoare roz”, conform Certificatului de punere pe piață:

Produsul dezinfectant Rely+On Virkon, așa cum rezultă din adresa emisă de către producătorul acestuia (Anexa nr. 6), „poate fi utilizat pentru dezinfecția și decontaminarea multor tipuri de suprafețe dure, pardoseli, pereți, uși și mânere de uși, mobilă și alte suprafețe inerte.*

**Nu este destinat utilizării pe metale moi, covoare sau orice țesături și mobilier moale.”*

Această mențiune încalcă caracteristica impusă de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, pct. 4.2., lit. r) - pagina 5: „sa poata fi utilizate pe orice fel de material”. Față de toate aceste argumente, considerăm că produsele dezinfectante oferite de către ... nu respectă specificațiile Caietului de sarcini și ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei acestuia ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la observația privind forma de condiționare a produsului dezinfectant Rely+On Virkon, ca fiind sub formă de „concentrat pulbere de culoare roz”, el nu contravine prevederilor din Caietul de sarcini. Caracteristicile prevăzute la art. 4.2, pct. r) se referă la soluția de lucru, în stare lichidă utilizată la dezinfecție.

Mențiunea din contestație privind încălcarea caracteristicii din Caietul de sarcini de utilizare pe orice fel de material nu se susține. Prin tratamentul cu soluțiile propuse pentru dezinfecție, Rely+ON Virkon și Bionet A15, se completează caracteristicile lor tehnice, se acoperă tot spectrul de suprafețe și materiale din spațiile de lucru supuse dezinfecției, inclusiv dezinfecția aerului.

Ca o concluzie, dacă substanța este biocidă în formă solidă, prin diluție în apă, substanța își menține proprietățile (conform mențiunilor prevăzute în AVIZ), pe principiul „dacă poate mai mult, poate și mai puțin”.

Referitor la critica:

„3. Neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ... (...)”,
autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Legislația menționată de contestator:

- Ordinul nr. 1.030 din 20 august 2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, în conținutul căruia, în Aenxa 2 se menționează LISTA activităților care se autorizează în baza declarației pe propria răspundere (coduri CAEN);
- Ordinul nr. 15 din 14 ianuarie 2020 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației;

2. Clasificarea codului CAEN ce guvernează activitățile ce fac obiectul contractului, conform Ministerul Justiției - Oficiul Național al Registrului Comerțului (<https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen-index?cod=812>):

Cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie

Această clasă include activitățile de:

- curățenie și întreținere a piscinelor
- curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc.

- curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime
- activități de dezinfectare și deratizare
- curățarea sticlelor
- măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții
- alte activități de curățenie, n.c.a.

Autoritatea contractantă constată că Autorizarea sanitară conform art. 3 din Ordinul nr. 1.030 din 20 august 2009, detaliată la capitolul II și III, art. 5-16, nu vizează obiectul contractului de față. În lista activităților care se autorizează în baza declarației pe proprie răspundere (coduri CAEN) cuprinsă în Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 1.030 din 20 august 2009, nu este menționat și codul CAEN 8129 ce guvernează activitățile ce fac obiectul contractului.

Ținând cont de art. 17 din Ordinul nr. 1.030 din 20 august 2009, completat cu art. II din Ordinul nr. 15 din 14 ianuarie 2020, autoritatea contractantă constată obligativitatea pentru Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică:

„Articolul 17

(1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.

(1¹) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică este obligatorie pentru:

a) activitățile de utilizare a produselor biocide pentru dezinfecție, dezinsecție și deratizare în spațiile utilizate de populație;”.

Autoritatea contractantă constată că autorizarea privind prestarea serviciilor nu este, conform actelor menționate, condiționată de Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, această certificare neținând loc de Autorizație sanitară emisă de DSP. De asemenea, ofertantul ... a depus în conținutul ofertei Notificarea nr. 522/19.12.2019 prin care Direcția de Sănătate Publică a județului Teleorman menționează: *„se certifică conformitatea obiectivului ... cu normele de sănătate publică pentru ALTE ACTIVITĂȚI DE CURĂȚENIE. COD CAEN 8129”.*

Autoritatea contractantă, în baza conținutului și aplicabilității Ordinelor menționate de contestator, în baza clasificării codului CAEN și a codului CAEN 8129 ce guvernează activitățile ce fac obiectul contractului, constată lipsa de relevanță privind lipsa dreptului de prestare a serviciilor de către ofertantul declarat câștigător.

Pe cale de consecință, reglementările pe care le invocă contestatorul nu se aplică în cazul procedurii în discuție.

Referitor la critica privind „4. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... (...)”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Așa cum reiese din art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie

obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Pe baza răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă poate decide dacă oferta are sau nu un preț neobișnuit de scăzut, situație în care această ofertă este respinsă ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Dreptul de apreciere al autorității contractante

Din dispozițiile legale aplicabile, rezultă că respingerea ofertei ca neconformă intervine atunci când informațiile și documentele furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate, prin care autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia asumându-și riscul imposibilității îndeplinirii obiectului contractului. Or, de regulă, deciziile de oportunitate scapă cenzurii exercitate de instanțele judecătorești sau de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, după caz.

Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, atât autoritatea contractantă, cât și organele sesizate cu soluționarea contestațiilor trebuie să aibă în vedere un aspect esențial: dacă există elemente clare din care rezultă că aceștia nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat. Desigur, o astfel de apreciere trebuie să se bazeze pe o justificare temeinică, atât din partea autorității contractante cât și, dacă este cazul, din partea organelor sesizate cu soluționarea contestației, fie că este vorba despre instanțele de judecată, fie că este vorba despre CNSC.

Referitor la propunerea financiară care conține doar în parte costuri neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă învederează următoarele:

O altă ipoteză care ridică probleme în practică este cea în care, deși prețul total al ofertei nu este neobișnuit de scăzut, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute, din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 reieșind că respingerea din procedura de atribuire ar putea interveni și în această situație.

În ipoteza în care autoritatea contractantă constată că, în cadrul propunerii financiare, apare un element de preț neobișnuit de scăzut, respingerea ofertantului din procedura de atribuire ar trebui să intervină în aceleași condiții, adică numai în măsura în care componenta în discuție are o pondere semnificativă în prețul total, putându-se aprecia în mod obiectiv că ofertantul nu ar putea să ducă la bun sfârșit obiectul contractului, în ansamblul său.

Spre exemplu, dacă pentru un contract cu o valoare estimată de 1.000.000 lei, ofertantul a cerut un preț de 900.000 lei, însă a menționat un preț neobișnuit de scăzut (10 lei) pentru o piesă care valora, pe piața liberă, 100 lei, nu se poate pune problema excluderii ofertantului din procedură, întrucât acesta are, în mod cert, posibilitatea de a-și duce la îndeplinire obligațiile asumate, câtă vreme celelalte componente ale prețului sunt determinate în acord cu prețurile de piață.

Se arată că evaluarea și verificarea detaliată a comisiei de evaluare în ceea ce privește formarea prețului contractului a avut la bază toate fundamentările, documentările și probele solicitate de comisia de evaluare a ofertelor în concordanță cu legislația aplicabilă în domeniu, așa cum de altfel se regăsesc menționate în Procesul-Verbal nr. 156/16.02.2023 (la pag. 73-91, VOLUMUL III, din dosarul achiziției publice), în ciuda susținerilor contestatorului care consideră că *„comisia de evaluare nu a efectuat niciun tip de verificări și corelări privind prețul ofertat. Comisia de evaluare trebuia să evalueze cu rigurozitate modul de fundamentare a prețului, în caz contrar ajungându-se la legitimarea atribuirii contractului unui ofertant al cărui preț este neserios și nesustenabil, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2, alin. 2 din legea 98/2016 în raport cu ofertanții declarați admiși, dar necâștigători”*.

Prin prezentarea acestor aspecte, autoritatea contractantă reiterează claritatea constatărilor comisiei de evaluare în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și a verificărilor detaliate asupra modului de formare a prețului, care se regăsește la pag. 117-155, VOLUMUL III, din dosarul achiziției publice, respectiv un volum de 39 de pagini privind modul de determinare al prețului ofertat.

Autoritatea contractantă apreciază că este necesar să se respingă ca neîntemeiată contestația formulată de ..., deoarece cele patru capete ale contestației nu au bază și relevanță raportat la evaluarea reală a ofertelor, cât și faptul că la baza atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, relevant este algoritmul propus de COMPANIA NAȚIONALĂ „LOTERIA ROMÂNĂ” SA, autoritatea care a respectat principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Criteriul stabilit de către autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”, având în vedere că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite foarte clar și s-a urmărit doar punctarea prețului. Astfel, stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Ierarhia ofertelor a fost stabilită în funcție de nivelul prețurilor ofertate, cel mai mic preț fiind clasat pe primul loc.

Evaluarea finală a fiecărei oferte s-a realizat la valoarea totală a ofertei, prevăzută în FORMULARUL DE OFERTĂ, exprimată în lei, fără TVA. Conform criteriului de atribuire, oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc.

Autoritatea contractantă subliniază claritatea constatărilor comisiei de evaluare în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și prin corelarea prevederilor caietului de sarcini cu propunerile tehnice și financiare și invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru cererea contestatorului privind continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare se formulează următorul punct de vedere:

Având în vedere toate considerentele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere întrucât procedura de atribuire s-a efectuat în baza și cu respectarea tuturor dispozițiilor actelor normative în vigoare care reglementează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă înțelegând și aplicând aceste dispoziții pentru atingerea scopului și aplicarea cu strictețe a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestației ... este tergiversarea și blocarea procedurii de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de achiziție, oferta acestuia fiind în mod clar necâștigătoare.

Autoritatea contractantă reclamă lipsa de interes real a contestației cât și motivarea denaturată, lipsită de consistență și mijloace de probă, drept pentru care solicită respingerea ca nefondată/neîntemeiată a solicitării formulate de către ... S.R.L. cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 1388/23.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia și la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 13152/13.03.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208953900/2 din 08.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, în valoare de 5.618 RON, reprezentând cautiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 12025/08.03.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208953534/1 din 08.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 5.617,30 RON, reprezentând cauciune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...”, cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de șapte ofertanți, clasamentul final fiind următorul:

Locul 1 – ...;

Locul 2 – ...;

Locul 3 – ...;

Locul 4 – ...;

Locul 5 – ...;

Locul 6 –

Oferta ... (contestator în prezenta cauză) a fost clasată pe locul 5, iar oferta ... (contestator în prezenta cauză) a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... și ... au formulat contestațiile în analiză ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. 537/2023.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul ..., ofertant clasat pe locul 5, susține ca toate ofertele clasate pe locurile 1-4 nu pot justifica pretul ofertat, iar contestatorul ... critica oferta declarată castigatoare depusă de ..., susținând neconformitatea ofertei tehnice, neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale precum și prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ..., neverificat de către autoritatea contractantă, potrivit petentului.

1. În susținerea contestației depuse, ... nu aduce niciun element concret (pret sau cost nejustificat) din ofertele clasate pe primele patru locuri, ci se margineste la a face un calcul propriu privind cheltuielile minime cu soluțiile utilizate, cheltuielile minime cu personalul (inclusiv diurna și cazare) și cheltuielile minime de transport necesare pentru îndeplinirea contractului, calcul propriu din care reiese că ar fi necesară o sumă minimă de 219.745 lei fără TVA.

Consiliul reține, în primul rând, faptul că și în ipoteza, deloc probată, a unui calcul corect realizat, doar ofertanții clasati pe primele două locuri s-ar putea afla în situația nejustificării pretului aparent

neobisnuit de scazut, nu si ofertantii clasati pe locurile 3 si 4, ale caror oferte financiare depasesc suma calculata de contestator.

Intrucat oferta clasata pe primul loc a avut o oferta financiara reprezentand 59% din valoarea estimata, autoritatea contractanta a solicitat operatorului economic ... justificarea pretului ofertat cu adresa nr. 149/13.02.2023 la care acesta a raspuns detaliat cu adresa inregistrata cu nr. 154/16.02.2023 (paginile 115-155 din volumul 5 al dosarului achizitiei publice).

Analizand modul in care ... a prezentat justificarea pretului ofertat, luand in considerare si calculul teoretic prezenta de contestator dar si modul in care s-a stabilit de catre autoritatea contractanta valoarea estimata a procedurii, Consiliul constata urmatoarele:

Referitor la justificarea de pret transmisa de ofertantul ... nu s-au identificat probleme in ceea ce priveste costurile prezentate pentru solutiile chimice, pentru transport, pentru cazare sau pentru diurna, acestea fiind corect estimate cu valori net superioare celor calculate de contestator.

Pe de alta parte, estimarea cheltuielilor de personal (salariile agentilor insarcinati cu efectuarea operatiilor de dezinsectie si deratizare) este, avand in vedere specificul prestatiilor, cu totul nerealista, neveridica si imposibil de respectat in practica.

Ofertantul a mentionat ca pentru o trecere la operatiunea de dezinsectie in 958 de spatii diferite aflate la distanta unele de altele va plati in total 330 ore de munca cu salariul minim pe economie.

Avand in vedere ca fiecare operatiune necesita minimum doi agenti (in situatia in care si soferul autovehiculului participa la operatiunea de dezinsectie), ofertantul sustine practic ca va efectua operatiunea de dezinsectie in 958 de spatii diferite aflate la distanta unele de altele in numai 165 ore, ceea ce este cu desavarsire imposibil, nerealist si nu poate fi acceptat ca justificare.

Din acest punct de vedere, sustinerile contestatorului sunt pertinente, deoarece in 8 ore de munca, un echipaj format din 2 persoane poate asigura efectuarea operatiunii in aproximativ 10 locatii (nu mai mult datorita distantelor intre acestea) iar pentru o trecere prin toate cele 958 de spatii ar fi necesare $(958 : 10) \text{ zile} \times 8 \text{ ore} \times 2 \text{ persoane} = 1532,8 \text{ ore}$ in care personalul se impune a fi platit si in niciun caz 330 ore in total cum se invoca in justificarea prezentata de ofertantul Chiar daca si calculele de mai sus au un caracter aproximativ, acestea sunt in medie corecte, deoarece daca in cazul spatiilor situate in acelasi oras mare se poate accepta ca pot fi acoperite, de exemplu, 15 locatii intr-o zi, in cazul localitatilor rurale indepartate pot fi acoperite doar 5 sau 6 locatii intr-o zi de munca.

Aceeasi situatie se constata si in cazul operatiunii de deratizare in 958 spatii diferite aflate la distanta unele de altele, la care, pentru o trecere, ofertantul a prevazut un total neveridic de 290 ore platite adica efectuarea operatiunilor (cu doi agenti) in 145 ore.

In cazul operatiunii de dezinfectie prin nebulizare, intrucat aceasta se desfasoara la aceeasi locatie (sediul central) pe 5.340,56 mp,

estimarea a numai 6 ore pentru o trecere este, in aprecierea Consiliului, corecta, nefiind necesar timpul suplimentar pentru deplasare.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a ignorat specificitatea conditiilor in care urmeaza sa fie prestate serviciile chiar in modul de determinare a valorii estimate (nota nr. 15742/19.10.2022 paginile 59-61 din volumul 3 al dosarului achizitiei publice) deoarece in cadrul studiului de piata a solicitat valori exprimate pe mp, fara a lua in considerare ca este vorba de 958 de spatii aflate la distanta in toata tara in suprafata totala de 53.000 mp si nu de un spatiu de 53.000 mp la care operatiunea se putea finaliza cu un mult mai redus numar de ore platite personalului prestator.

Paradoxal, dintre ofertele primite in cadrul studiului de piata efectuat pentru determinarea valorii estimate, autoritatea contractanta le-a eliminat din calcul exact pe cele care au apreciat corect specificul conditiilor in care trebuie efectuate operatiunile de dezinfectie si deratizare, adica ofertele Ecologica SOS SRL care a estimat(in cadrul studiului de piata) o valoare de 434.891 lei si ... care a estimat (in cadrul studiului de piata) o valoare a serviciilor de 1.269.613 lei, pentru a participa ulterior in procedura cu o oferta de numai 183.660,86 lei (de sapte ori mai mica decat propria estimare !!!).

Aceasta greseala, in aprecierea Consiliului, de estimare a valorii de catre autoritatea contractanta, nu face si nici nu ar fi putut face obiectul contestatiilor formulate la rezultatul procedurii, dar a fost determinanta in evaluarea eronata a justificarilor de pret.

Revenind la contestația formulată de ..., Consiliul constata ca numai in ceea ce priveste calculul cheltuielilor minime de personal sunt pertinente calculele proprii expuse de contestator, care pe de alta parte a subevaluat drastic costurile necesare pentru solutiile chimice necesare pentru efectuarea prestatiilor si mai ales cheltuielile necesare pentru transport.

Constatand ca justificarea pretului de catre ofertantul declarat castigator ... (singura justificare de pret existenta la dosarul achizitiei publice) este neconcludenta, in sensul in care cheltuielile minime necesare pentru plata personalului sunt semnificativ diminuate (de 4 ori mai mici decat este necesar), Consiliul va admite contestația formulată de ... si va dispune verificarea, conform motivarii prezentei, a tuturor ofertelor financiare contestate, depuse in cadrul procedurii.

2. Referitor la contestația formulată de ..., acesta critica oferta declarata castigatoare depusa de ..., sustinand neconformitatea ofertei tehnice, neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale precum si prețul neobișnuit de scăzut oferat de către ..., asupra acestui ultim aspect Consiliul pronuntandu-se in cadrul solutionarii contestatiei formulate de

a)Contestatorul sustine ca ofertantul ... nu a depus declaratiile de conformitate pentru produsul raticid RODEX WAX prezentat pentru activitatea de deratizare si nici pentru cele două produse dezinfectante Rely+On Virkon și Bionet A15, adaugand ca pentru produsul Rely+On Virkon nu a fost depusa nici fisa tehnica.

Consiliul constata ca nu sunt intemeiate sustinerile privind neconformitatea ofertei ...:

Declarația de conformitate pentru produsul raticid RODEX WAX se regăsește în fapt la pag. 146, conform OPIS întocmit de către autoritatea contractantă, parte a fișierului [.../00036] Partea C - 3. Documentație Rodex (pag. 97-119).pdf.p7s, depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, sub forma „CERTIFICAT OF ANALYSIS”.

Pentru produsul BIONET A 15, confirmarea conformitatii acestuia se regăsește la pag. 194-198 conform OPIS, parte a fișierului [.../00038] Partea C - 5. Documentație Bionet A15 (pag. 157-170).pdf.p7s, document emis de către producătorul acestui produs, respectiv G&M 2000 SRL.

Si pentru produsul Relyo-Virkon, Avizul nr. 4277BIO/02/12.24 (pag. 121 din propunerea tehnică, fișierul intitulat Partea C - 4. Documentație Rely in Virkon (pag. 120-156). pdf) confirma indeplinirea specificatiilor tehnice,

Produsele mentionate pot fi folosite prin nebulizare si acoperă tot spectrul de suprafețe și materiale din spațiile de lucru supuse dezinfectiei, inclusiv dezinfectia aerului.

b) In ceea ce priveste critica contestatorului privind neindeplinirea de catre ... a cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul o apreciaza ca fiind intemeiata.

Notificarea nr. 522/19.12.2019 prin care Direcția de Sănătate Publică a județului Teleorman menționează: *„se certifică conformitatea obiectivului ... cu normele de sănătate publică pentru ALTE ACTIVITĂȚI DE CURĂȚENIE. COD CAEN 8129”* nu se mai află în termenul de valabilitate.

In aceste conditii, ... nu are dreptul să presteze activități de dezinfectie, dezinsecție și deratizare, nefiind verificat de către DSP pentru îndeplinirea cerințelor, condițiilor și obligațiilor impuse de către lege pentru prestarea unor astfel de activități cu caracter special.

c) Referitor la pretul neobișnuit de scăzut oferat de către ..., Consiliul a analizat justificarile prezentate de acest ofertant la pag. 115-155, VOLUMUL 5, din dosarul achiziției publice, in cadrul solutionarii contestatiei depuse de ..., concluzia fiind ca sunt subevaluate (de 4 ori mai mici decat este minim necesar) cheltuielile de personal, cu consecinta inadmisibilitatii acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de către ..., anularea raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de către ... potrivit motivarii, prin solicitarea de justificare de pret adresata

oferantilor ..., ... si ... si prin verificarea raspunsurilor potrivit motivarii prezentei, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 si urmatoarele C. proc. civ., Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... in dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de către ..., anularea raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de către ... potrivit motivarii, prin solicitarea de justificare de pret adresata ofertantilor ..., ... si ... si prin verificarea raspunsurilor potrivit motivarii prezentei, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 si urmatoarele C. proc. civ., respinge cererea de intervenție formulată de ... in dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...