C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 0666/19.09.2017, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39241/19.09.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin administrator .., a contestat adresa nr. 26411/06.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 38, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale (49 loturi)", respectiv lotul 38 „Stație de osmoză (1 bucată – Secția Hemodializă)", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea procedurii de atribuire (...)" și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire (...)".

SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la ...", din municipiul ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară" neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40920/29.09.2017, respectiv sub nr. 41692/04.10.2017, în dosarul nr. 3367/2017, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de către societatea SC ... SRL ca fiind nefondată", „menținerea deciziei autorității contractante (...), pentru lotul 38, această decizie fiind temeinică și legală", precum și „menținerea rezultatului procedurii de atribuire și menținerea procedurii de evaluare a

ofertelor, în sensul declarării câștigătoare a ofertei subscrisei societăți ... SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL precizează că a participat la procedura de atribuire alături de ofertantul SC ... SRL, iar prin adresa nr. 25159/28.08.2017, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa, îndeplinește condițiile de formă, cele referitoare la modul de prezentare al DUAE, precum și cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că în urma analizării documentelor de calificare prezentate de către societatea sa, autoritatea contractantă, a constatat că societatea sa deținea autorizația doar pentru activitățile de import, comercializare și depozitare dispozitive medicale, însă nu și pentru activitatea de service. Astfel, contestatoarea precizează că i s-a solicitat depunerea avizului pentru activitatea de service a dispozitivului medical ce făcea obiectul lotului nr. 38. Ulterior, prin adresa nr. 26411/06.09.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 38, a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu deține avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății și pentru activitatea de reparații și service echipamente medicale astfel cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției.

Prin aceeași adresă, contestatoarea precizează că i s-a comunicat faptul că „pentru lotul 38 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, care a făcut dovada corespunzătoare a deținerii avizului de funcționare de la Ministerul Sănătății, inclusiv pentru activitatea de service, așa cum s-a solicitat prin fișa de date”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea învederează că a formulat notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere.

SC ... SRL apreciază că lotul 38 al procedurii de atribuire, trebuie anulat și reluat, deoarece SC ... SRL nu se află pe lista operatorilor economici care au depus ofertă.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 27415/ 15.09.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă „se apară” susținând faptul că dintr-o „eroare materială/inadvertență” SC ... SRL, nu apare pe lista oficială a ofertanților. Așadar, însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că pe lista ofertanților nu se afla SC ... SRL, ci SC ... SRL.

Autoarea contestației mai învederează faptul că SC ... SRL nu deține avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru activitatea de service, lucru care se poate observa din baza națională de date a dispozitivelor medicale (www.anm.ro).

SC ... SRL concluzionează că autoritatea contractantă, avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului, deoarece niciunul dintre ofertanții participanți nu au depus oferte admisibile, respectiv nu erau conforme cu cerințele fișei de date.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39730/3367 C5/21.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, SC ... SRL, prin adresa nr. 0673/22.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39922/22.09.2017, a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 41101/3367 C5/29.09.2017, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la faptul că ulterior primirii documentelor din partea autorității contractante urmează să fie invitată la sediul Consiliului pentru studierea dosarului cauzei.

... a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 29072/29.07.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 41652/04.10.2017.

În apărare, autoritatea contractantă arată că pentru lotul nr. 38 au fost depuse oferte de către SC ... SRL și SC ... SRL, ambele fiind declarate admisibile inclusiv sub aspectul elementelor financiare pe care le implică.

În urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a depus la data de 31.08.2017 orele 13:52, o serie de documente de calificare, însă nu și avizul de funcționare emis de către Ministerul Sănătății așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În urma evaluării efectuate, autoritatea contractantă precizează că a stabilit faptul că se impune ca SC ... SRL să prezinte avizul de funcționare emis de către Ministerul Sănătății, astfel că i-a transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP, o nouă solicitare, deși exista deja posibilitatea legală de declarare a ofertei drept inacceptabilă fără a se reveni cu alte solicitări de clarificări. Ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a înaintat Avizul de funcționare nr. 1627/13.02.2006 prin care a făcut dovada că este autorizat de Ministerul Sănătății să importe, comercializeze și să depoziteze dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc însă nu și să presteze activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a respectivelor dispozitive.

Având în vedere cerința de calificare cuprinsă la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției și având în vedere că, prin oferta depusă la data 11.07.2017, contestatoarea nu a nominalizat un subcontractant pentru activitatea de service care să fie autorizat corespunzător, a decis să solicite în data de 05.09.2017 și ofertantului clasat pe locul 2 respectiv SC ... SRL, documentele de calificare actualizate și să verifice inclusiv îndeplinirea de

către ofertant a cerinței neîndeplinită în mod corespunzător de către societatea clasată pe locul 1 în ierarhia prețurilor ofertate pentru lotul 38, la acea dată de contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că urmare solicitării de clarificări nr. 26220/05.09.2017, SC ... SRL a prezentat la data de 06.09.2017, documentele de calificare solicitate, inclusiv Avizul de funcționare nr. 2509/29.05.2015 și anexele la acesta, prin care a făcut dovada îndeplinirii corespunzătoare a tuturor cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției inclusiv a faptului că este autorizat de către Ministerul Sănătății pentru activități de distribuție dispozitive medicale și pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru echipamente de dializă și tratament prin circulație extracorporală și sistem de tratare a apei/instalației osmoză inversă.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu a fost participant/ofertant la procedură pentru lotul 38, autoritatea contractantă învederează că extrasul din SEAP, certifică calitatea respectivei societății de ofertant la procedură, societatea contestatoare încercând să speculeze, folosindu-se de o eroare materială/inadvertență intervenită în documentul „Listă ofertanți echipamente 49 de loturi” publicat în SEAP la data de 17.07.2017, pentru a-și justifica acțiunea.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează faptul că în condițiile în care, din actele de evaluare, rezultă îndeplinirea de către SC ... SRL a tuturor cerințelor de calificare impuse prin fișa de date, această cerință este mai mult decât nejustificată.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că decizia adoptată este legală și fondată și nu se impune anularea procedurii pentru acest lot din moment ce unul dintre ofertanți a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, iar în etapele anterioare oferta sa a fost declarată admisibilă cum, de altfel, a fost declarată admisibilă și oferta contestatoarei, astfel că se impune respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii pentru lotul 38, în maniera comunicată la data de 06.09.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), raportul procedurii de atribuire, procesele verbale privind evaluarea ofertelor și avizele de la Ministerul Sănătății ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 39654/21.09.2017.

SC ... SRL, prin adresa nr. 0699/04.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41632/04.10.2017, a transmis o replică la punctul de vedere, prin care a subliniat faptul că din susținerile autorității contractante nu reiese faptul că ar fi vorba despre o eroare materială cu privire la denumirea societății câștigătoare.

Contestatoarea, în continuarea susținerilor sale, apreciază susținerile autorității contractante ca fiind în contradicție cu cele exprimate de SC ... SRL

Având în vedere cererea SC ... SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 41810/3367 C5/05.10.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 09.10.2017.

Prin adresa nr. 0722/10.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42620/10.10.2017, SC ... SRL, a transmis „concluzii scrise", prin care a reiterat în principal aceleași aspecte din cuprinsul contestației și a precizat că în conformitate cu procesul-verbal de evaluare din data de 28.08.2017, SC ... SRL este într-adevăr menționată ca ofertant pentru lotul 38, însă există, de asemenea, o contradicție între actele redactate de autoritatea contractantă, în sensul că prin adresa nr. 25144/28.08.2017, se aduce la cunoștință SC ... SRL, nicidecum SC ... SRL, că „pentru loturile 5, 38 și 41" oferta depusă este admisibilă.

Din analiza documentelor depuse la dosar, SC ... SRL observă că termenul limită de depunere a ofertelor de către operatorii economici, a fost 11.07.2017, ora 16:00, SC ... SRL figurând ofertant pentru loturile 5, 38 și 41, iar următorul document emis de către autoritatea contractantă, fiind în data de 17.07.2017, prin care societății sale i se aduce la cunoștință că singurii operatori economici care au depus oferte pentru lotul 38 sunt SC ... SRL și SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea a observat faptul în cel de-al treilea document făcut public de către autoritatea contractantă, respectiv, procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, având nr. 21415/20.07.2017, sunt menționate, într-adevăr, SC ... SRL și SC ... SRL, însă nu reiese că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări SC ... SRL, referitor la oferta depusă pentru lotul nr. 38, ci este o listă cu ofertanții participanți la procedură, cărora li s-au solicitat anumite clarificări referitoare la documentația pe care au depus-o inițial.

SC ... SRL apreciază existența unei contradicții, în sensul că prin cererea de intervenție SC ... SRL, susține că i s-au solicitat clarificări referitoare la oferta depusă pentru lotul nr. 38 în data de 20.07.2017, iar autoritatea contractantă susține că respectivele clarificări s-au cerut prin adresa nr. 26220/05.09.2017.

De asemenea, contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului, a observat că adresa nr. 21150/17.07.2017 ce cuprinde „Lista ofertanților participanți la procedura de achiziție publică" depusă la dosarul de achiziție publică, este diferită de cea făcută publică de către autoritatea contractantă și transmisă operatorilor economici inițial. Astfel, deși în lista făcută publică inițial de către autoritatea contractantă, la lotul nr. 38 erau trecuți drept ofertanți SC ... SRL și SC ... SRL, la fila nr. 38 din dosarul achiziției publice se vede clar că această listă a fost modificată, deoarece ofertanții sunt de aceasta dată SC ... SRL și SC ... SRL.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a modificat un document din dosarul de achiziție publică, contestatoarea arată că este

în măsură să creadă că autoritatea contractantă ar fi putut modifica numele societății ... în ... SRL și în alte documente.

Prin adresele nr. 42758/3367 C5/11.10.2017 și nr. 42756/3367 C5/11.10.2017, Consiliul a solicitat părților susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

SC ... SRL, la data de 12.10.2017, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42955/12.10.2017, intitulată „concluzii scrise", prin care a reiterat aceleași aspecte din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin „cererea de intervenție voluntară" neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40920/29.09.2017, respectiv sub nr. 41692/04.10.2017, SC ... SRL, arată că autoritatea contractantă, dintr-o eroare materială, a omis să înscrie și societatea ... pe lista ofertanților participanți la procedură și a înscris de două ori aceeași ofertă SC ... SRL, cel mai probabil datorită similitudinii denumirilor celor două societăți, deși SC ... SRL a depus toată documentația aferentă și a încărcat-o pe SEAP, SC ... SRL fiind înscrisă atât la poziția nr. 5. cât și la poziția nr. 38.

Ulterior, SC ... SRL arată că prin procesul-verbal nr. 21415/20.07.2017, de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire din partea ofertanților, figurând în acest sens, atât SC ... SRL cât și SC ....

SC ... SRL învederează faptul că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, să formuleze cerere de intervenție în prezenta cauză, pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta consideră că eroarea materială incidentă, nu poate fi încadrată ca abatere tehnică majoră și nici ca un viciu de formă, în realitate societatea sa „neofertând altceva decât cele solicitate sau cu alte caracteristici tehnice", sens în care învederează că a respectat prevederile art. 3 pct. 33 din Legea nr. 98/2016 referitoare la definiția calității de ofertant, iar autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui operator economic în sensul Legii nr. 98/2016.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL precizează că susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu deține avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru activitatea de service este o susținere falsă și făcută cu rea-credință, întrucât deține respectivul aviz încă din data de 21.06.2017, conformându-se caietului de sarcini în ceea ce privește specificația tehnică.

Prin adresele nr. 41043/3367 C5/29.09.2017 și nr. 41044/3367 C5/29.09.2017, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL, a transmis prin fax, adresa nr. 0691/02.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41226/02.10.2017, prin care a considerat neîntemeiat capătul de cerere privind admiterea

cererii de intervenție voluntară a SC ... SRL, precum și a celui având ca obiect respingerea ca nefondată a contestației formulată de societatea sa, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă și respectiv respingerea acesteia ca neîntemeiată în situația în care Consiliul o va admite în principiu.

Ulterior, SC ... SRL a transmis adresa intitulată „note scrise", înregistrată la Consiliu sub nr. 41798/05.10.2017, prin care, în principal, sunt reiterate aceleași aspecte din cererea de intervenție și apreciază că autoritatea contractantă a acționat cu diligență și prudență pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire, o simplă eroare materială a denumirii neputând fi sancționată ca o eroare nescuzabilă. În plus, aceasta eroare a fost strecurată doar în lista inițială a participanților, nu în toate documentele, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia documentația SC ... SRL nu a fost depusă la termen, intervenienta precizează că aceasta este una eronată, deoarece dacă ar fi depus până la ora limită 16:00, societatea sa nu ar mai fi putut încărca documentele în SEAP și nu ar mai fi fost declarată câștigătoare.

SC ... SRL a transmis corespondența intitulată „concluzii scrise", înregistrată la Consiliu sub nr. 42943/12.10.2017, prin care a reiterat aspecte din cuprinsul cererii de intervenție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale (49 loturi)", coduri CPV 33100000-1, 50421000-2, 51410000-9, 80320000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.07.2017 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 1.918.082,01 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 49 loturi, iar SC ... SRL a formulat contestație cu privire la lotul nr. 38 - „Stație de osmoză (1 bucată – Secția Hemodializă)", având o valoare estimată de 113.446 lei.

În ceea ce privește cererea de intervenție, formulată de SC ... SRL, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*" și având în vedere faptul că la data de 21.09.2017

autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Văzând că SC ... SRL are calitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Potrivit procesului verbal nr. 21415 din 20.07.2017 de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte, la lotul 38, un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ... SRL aceasta fiind declarată inacceptabilă.

Ulterior evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta și de către câștigător.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către SC ... SRL a fost următorul:

va comunică faptul că oferta depusă pentru lotul 38 a fost declarată inacceptabilă pe motivul că nu ați făcut dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Concret, în urma analizei documentelor de calificare actualizate prezentate de către dvs. Comisia de evaluare a constatat faptul că nu deținеți aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății și pentru activitatea de reparații și service echipamente medicale așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Facem în acest sens trimitere la următoarea cerință cuprinsă la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției: «Ofertantii participanți la procedură vor trebui să facă dovada deținerii Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății pe numele ofertantului pentru activitatea de comercializare, distribuție și service dispozitive medicale».

Menționăm că prin Avizul nr. 1627/13.02.2006 (depus în urma revenirii Comisiei de evaluare din data de 04.09.2017 de a depune și acest înscris în condițiile în care el nu se regăsea în documentele de calificare prezentate la data de 31.08.2017) ați făcut dovada că sunteți autorizați doar pentru activitățile de import, comercializare și depozitare dispozitive medicale ***însă NU ȘI PENTRU ACTIVITATEA DE SERVICE așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.***

Pentru aceste considerente Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către societatea dvs. inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, actualizată potrivit căruia: *«(2) În condițiile art. 215*

alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă»"

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat:
„Ofertanții participanți la procedură vor trebui să facă dovada deținerii Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății pe numele ofertantului pentru activitatea de comercializare, distribuție și service dispozitive medicale".

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

După evaluarea celor 2 oferte, contestatoarea s-a poziționat pe primul loc în clasamentul intermediar. Drept urmare, prin adresa nr. 25132/28.08.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat *„depunerea tuturor documentelor justificative - actualizate - ca dovadă a informațiilor precizate în DUAE",* pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare.

Contestatorul a transmis o serie de documente de calificare, dar nu și avizul de funcționare emis de către Ministerul Sănătății, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Constatând acest fapt, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 25980 din 04.09.2017, precizând:
„urmare a analizării documentelor de calificare prezentate în dovedirea îndeplinirii criteriilor astfel cum acestea au fost menționate prin DUAE-ul depus de dvs. la data limită de depunere a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, vă solicităm să prezentați avizul de funcționare emis de ANMDM pentru activitatea de comercializare și service dispozitive medicale, conform cerinței din fișa de date a achiziției publice.

Urmare a acestei noi solicitări, contestatorul a înaintat avizul de funcționare nr. 1627/13.02.2006 prin care a făcut dovada că este autorizat de către Ministerul Sănătății să importe, comercializeze și să depoziteze dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc, însă

nu și pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a acestor dispozitive (service).

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din fișa de date, inclusiv cerința privind avizul de funcționare, așa cum s-a precizat expres în fișa de date.

Analizând documentul prezentat de contestator, Consiliul stabilește că acesta nu îndeplinește cerința privind avizul de funcționare, deoarece nu acoperă și partea de service.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind avizul de funcționare, în sensul că nu a prezentat un document care să dovedească îndeplinirea cerinței stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește avizul de funcționare, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 din 395/2016, respectiv:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Dacă cerința privind avizul de funcționare nu a fost clară contestatorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind avizul de funcționare, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește avizul de funcționare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-se riscul respingerii acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;"

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată a fi lipsite de interes, câtă vreme s-a stabilit că în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.