

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

În cadrul procedurii simplificate, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., nr....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ce face obiectul dosarului nr...., formulată **de către**...., în calitate de lider al asocierii.....-... cu sediul în..... nr...., etaj..., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, cu posibilitatea consultării și obținerii de copii, în formă neanonimizată și nesecurizată, cu excepția exclusivă a acelor informații care sunt indicate punctual și dovedite în mod concret de operatorii economici ca fiind confidențiale.

2. corelativ cu admiterea capătului de cerere nr...., constatarea faptului că termenul de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, curge distinct și individual pentru fiecare motiv de nelegalitate invocat, numai începând cu ziua următoare luării la cunoștință efective și complete atât de actul autorității contractante considerat nelegal, cât și, ca și condiție cumulativă, de conținutul documentelor din cadrul ofertelor și/sau al dosarului achiziției publice care au stat la baza adoptării deciziei comisiei de evaluare în etapa de evaluare/reevaluare a ofertelor.

3. anularea raportului procedurii nr...., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... precum și tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv, fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare/reevaluare și notele interne aferente, în partea/ părțile privitoare la ofertele depuse de....., .RO S.R.L., ...CO... și, în mod corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte,

cu respectarea strictă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

4. suspendarea soluționării capătului de cerere nr...., în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă de către CNSC a capetelor de cerere nr.... și nr...., precum și până la îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- punerea în executare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC privind accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice;

- expirarea termenului legal de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat prin raportare la data la care autoritatea contractantă a pus efectiv la dispoziția contestatoarei documentele ce fac obiectul capătului de cerere nr....

5. obligarea autorității contractante la respectarea caracterului efectiv al dreptului la apărare, prin asigurarea unui acces real, complet și nediscriminatoriu la documentele relevante din dosarul achiziției publice, în vederea exercitării efective a căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în....., camera... bloc..., scara..., apart....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin..... nr..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de...., ca nefondată.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către...., în calitate de lider al asocierii....-... S.R.L.-...., cu sediul în..., Bd.... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional de către... & nr...., județul...:

I. repunerea contestatoarei în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art.... din Legea 101/2016, coroborat cu art. 186 CPC.

II. anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr.... din data de..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru obiectivul de investiții „Amenajare zona de promenada pe...” depuse de către ofertanții:

- a. ... (în calitate de lider)..... (în continuare „....”);
- b. ... (în calitate de lider)..... și... (în continuare „....”);
- c. Ofertantul unic ...RO S.R.L.;
- d. ... (în calitate de lider)..... (în continuare „.... ... SA”);
- e. Ofertantul unic....;
- f. ... (în calitate de lider)... (în continuare „....”);
- g. CO S.R.L. (în calitate de lider)..... (în continuare „....CO S.R.L.”);
- h. Ofertantul unic...;
- i. ... (în calitate de lider)... (în continuare „....”);
- j.... (în calitate de lider)... (în continuare „....”);
- k.... ...S.R.L. (în calitate de lider), ... (în continuare „.... ...S.R.L.”);

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanții menționați la lit. a-k, începând cu etapa de verificare a..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații;

III. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C..N.S.C. cu nr....., în calitate de lider al asocierii....-... cu sediul în..... nr...., etaj..., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea criticilor formulate de contestatoare în ceea ce privește oferta depusă de... și menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr.... în ceea ce privește oferta depusă de societatea intervenientă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în....., camera... bloc..., scara..., apart....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin..... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către... prin care se critică legalitatea evaluării ofertelor și modul în care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul.

În cuprinsul contestației..., formulează critici cu privire la:

1. Încălcarea dreptului la apărare prin limitarea accesului la dosarul achiziției
2. Nelegalitatea acceptării și clasării ofertei declarate câștigătoare
3. Nelegalitatea evaluării altor oferte clasate în procedură
4. Nerealismul unor prețuri din ofertele evaluate

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... contestației formulate de... pentru următoarele motive:

I. Cu privire la accesul informațiilor din dosarul de achiziție

Prin adresa nr....., a solicitat accesul neîngrădit la propunerea financiară, la propunerea tehnică, la solicitările de clarificări, la răspunsurile la solicitările de clarificări, la procesele verbale parțiale și finale ale procedurii, la fundamentările/justificările de preț/cost la documentele justificative pentru... și a celorlalte documente depuse de către următorii ofertanți:

- ... (Leader),...
- ... (Leader), ...
- ... S.R.L.
- ... (Leader)...., ...
- ...
- ... (Leader)....,
- CO (Leader).....
-

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă, a răspuns adresei înaintate de..., menționată mai sus, prin care este indicat conform art. 217, alin. 6) că „Autoritatea Contractantă va permite accesul la dosarul achiziției mai sus menționată în perioada..., în timpul programului

de lucru, respectiv, între orele 08:... și 16:..., la sediul... ORAȘUL..., p-ta..., nr....., printr-o înștiințare prealabilă privind data exactă la care vă veți prezenta la sediul autorității contractante". Astfel, contestatorului i s-a permis vizualizarea dosarului achiziției până la momentul depunerii contestației, dosar care conform art. 148 din HG nr. 395/2016 conține următoarele: „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) strategia de contractare;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- d) erată, dacă este cazul;*
- e) documentația de atribuire;*
- f) documentația de concurs, dacă este cazul;*
- g) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;*
- h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;*
- i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;*
- j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- k)... și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;*
- l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*

m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;
n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;
o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta;
p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;
q) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale;
r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord-cadru;
s) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
t) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor;
u) hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;
v) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant;
w) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire. ", condiției în care aceste informații din documentele menționate anterior nu sunt declarate clasificate/confidențiale/protejate de un drept de proprietate intelectuală de către ofertanții participanți la procedură prin prezentarea în cadrul ofertei a „ Declarație privind partea/părțile din... și Financiară care au caracter confidențial (model - formularul din secțiunea formulare); ".

Drept urmare, autoritatea contractantă a pus la dispoziției contestatorului, toate documentele din dosarul achiziției care nu sunt declarate de către ofertanți ca având caracter clasificat/confidențial/protejat de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia „ *nu a avut posibilitatea obiectivă de a cunoaște în detaliu conținutul ofertelor clasate pe locurile 1-8"...*”, în măsura în care divulgarea acestora ar fi condus la încălcarea caracterului confidențial al informațiilor *astfel declarate*.

Totodată, autoritatea contractantă a asigurat exercitarea dreptului de vizualizare în ceea ce privește ofertele care nu au conținut o asemenea declarație de confidențialitate, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Referitor la aspectul invocat privind „*acordarea accesului contestației... la dosarul achiziției publice, cu posibilitatea consultării și obținerii de copii, în formă ne anonimizată și nesecurizată*”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4), „*ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public*”, prevedere ce trebuie coroborată cu dispozițiile art. 211, conform cărora procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că a permis

studierea fizică a dosarului achiziției, context în care... a avut posibilitatea de a-și lua notițe, fără a-i fi în vreun fel îngrădit dreptul de a lua cunoștință de informațiile neconfidențiale cuprinse în dosarul achiziției.

În considerarea acestor dispoziții legale și având în vedere că, în speță, nu s-a procedat la încheierea contractului de achiziție publică și nici la anularea procedurii, rezultă că procedura de atribuire nu este finalizată, iar dosarul achiziției publice nu dobândește caracter de document public până la momentul finalizării acesteia, în condițiile legii.

Referitor la solicitarea privind repunerea în termenul de contestare a rezultatului evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-8, respectiv de completare/motivare a contestației în ceea ce privește evaluarea acestor oferte, termen care ar urma să curgă de la data la care contestatoarei i se va permite consultarea dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, aceasta din urmă precizează că este de acord cu această solicitare, în măsura în care Consiliul va dispune o asemenea măsură de remediere.

II. Cu privire la deținerea autorizației ISCIR conform PT CR4-2...9

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, anterior analizei individuale a ofertelor clasate pe locurile 1-8, se impune evidențierea unor aspecte comune ce ar circumscrie cadrul de analiză a conformității fiecărei oferte, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire, inclusiv clarificările publicate în cadrul procedurii, a stabilit în mod clar și neechivoc conținutul obiectului contractului, precum și obligațiile ce revin operatorilor economici participanți. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, nu a fost stabilită nicio cerință de calificare sau condiție de conformitate privind deținerea unei autorizări ISCIR pentru activitatea de montaj a echipamentelor de joacă/agrement.

În lipsa unei astfel de prevederi exprese în documentația de atribuire, comisia de evaluare nu avea temei legal:

- să solicite depunerea unei autorizații ISCIR,
- să verifice deținerea acesteia,
- să declare neconforme ofertele pentru lipsa unui document care nu

a fost prevăzut ca cerință.

Potrivit principiilor transparenței și tratamentului egal, consacrate de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele exclusiv prin raportare la cerințele stabilite anterior și publicate în documentația de atribuire, nefiind permisă introducerea ex post a unor condiții suplimentare.

Delimitarea obiectului contractului - montaj, nu furnizare echipamente

În ceea ce privește susținerea referitoare la includerea lucrărilor de montaj a echipamentelor de agrement în obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări nr...., înregistrat cu nr...., precum și prin răspunsul nr.... din aceeași adresă, s-a stabilit în mod expres faptul că următoarele dotări: coș de gunoi (45 buc.), rastel pentru biciclete (7 buc.), bancă cu spătar (11 buc.), bancă inteligentă tip 3 (8 buc.), bancă inteligentă tip 4 (8 buc.), toaletă ecologică accesibilă inclusiv persoanelor cu mobilitate redusă (1 buc.), marcaje tactile pe traseele aleilor pietonale (70 buc.), coș de gunoi pentru colectare selectivă - 3 fracții (4 seturi), echipamente Street workout L (1 buc.), Dip'n Fly (1 buc.), chest (1 buc.), leg press (1 buc.), hip (1 buc.), leagăn cu 2 locuri (1 buc.), complex activități (1 buc.), balansoar 2 locuri (1 buc.), figurină pe arc 1 (1 buc.), complex joacă (1 buc.), figurină pe arc 2 (1 buc.), leagăn tip cuib (1 buc.), trambulină pavimentală (1 buc.), învățtoare (1 buc.) și complex tematic „avion” (1 buc.) nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, nefiind supuse ofertării” (...)

„4.Echipamentelor de joaca prezentate în VS.AD.... -PT: semnat.pdf nu fac obiectul prezentei proceduri, prin urmare, acestea nu se ofertează. Prezenta procedură are ca obiect execuția lucrărilor privind amenajarea zonei de promenadă pe....”

Singurele dotări care aparțin execuției lucrărilor ce formează obiectul contractului sunt cele 46 bucăți stâlpi de iluminat, acestea fiind incluse în listele de cantități la articolul... - *„Asigurarea spațiilor publice cu sistem de iluminat”, aferent stadiului fizic „Sistem de iluminat”*.

Având în vedere că dotările anterior menționate nu fac obiectul prezentei proceduri, acestea nu presupun lucrări de montaj sau instalare în cadrul contractului analizat și, în consecință, nu au fost oferite de către operatorii economici participanți.

Răspunsul consolidat nr...., la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a precizat: „La momentul depunerii ofertei, ofertantul va face dovada deținerii tuturor autorizațiilor necesare pentru a îndeplini capacității tehnice, respectiv autorizațiile ANRE și..., conform caietului de sarcini pag. 14-35.

Prezenta procedură are ca obiect exclusiv execuția lucrărilor de amenajare și montaj, în cadrul investiției publice.

În consecință:

- *operatorii economici nu introduc pe piață echipamente de agrement;*
- *nu realizează activități de producție, furnizare sau certificare a echipamentelor;*
- *execută exclusiv lucrări de montaj aferente investiției*
- *instalarea și montajul dotărilor ce vor fi achiziționate printr-o altă procedură, conform poziției F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.*

Or, contestatorul nu indică un text legal care să instituie în mod expres și neechivoc obligația de autorizare ISCIR pentru orice activitate de montaj în cadrul unei lucrări publice de amenajare urbană - în speță spațiu de joacă, în lipsa unei cerințe stabilite în documentația de atribuire.

Analiza aplicabilității PT CR4-2...9 și PT R19-2...2

Contestatorul susține că montajul echipamentelor de joacă ar impune obligatoriu deținerea autorizării ISCIR conform PT CR4-2...9, în corelare cu PT R19-2...2. Autoritatea contractantă arată următoarele:

1. *PT CR4-2...9 reglementează autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la echipamente și instalații supuse regimului ISCIR.*

2. *PT R19-2...2 reglementează cerințe tehnice de securitate privind echipamentele și instalațiile montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă.*

În speță, nu fac obiectul contractului instalații de tip parc de distracții, instalații mecanizate sau echipamente pentru care să rezulte, în mod expres și neechivoc, obligația autorizării funcționării de către ISCIR.

Contestatorul nu indică un text legal clar care să instituie obligația generală și automată de autorizare ISCIR pentru orice activitate de montaj a echipamentelor pentru spații de joacă în cadrul unei lucrări publice.

Interpretarea extensivă propusă de contestator ar conduce la concluzia că orice montaj de echipament de joacă urban ar necesita autorizare ISCIR, concluzie care nu rezultă explicit din reglementările invocate.

Cu privire la invocarea existenței unui subcontractant autorizat contestatorul arată că un subcontractant indicat de acesta figurează în lista persoanelor juridice autorizate conform PT CR4-2...9. Autoritatea contractantă subliniază că:

- *existența unei autorizații la nivelul unui operator economic nu transformă această autorizare într-o cerință obligatorie a procedurii;*
- *documentația de atribuire nu a impus deținerea autorizării ISCIR;*
- *simplul fapt că un ofertant deține un anumit document suplimentar nu poate genera obligația eliminării celorlalți ofertanți pentru lipsa unui document neprevăzut în documentație.*

Mai subliniază faptul că:

- *în cadrul ofertei depuse de contestator nu a fost prezentată nicio autorizație ISCIR;*
- *nu a fost indicată în mod formal o astfel de autorizare ca document justificativ;*
- *nu a fost depus niciun document care să ateste că executarea contractului s-ar realiza prin intermediul unei persoane juridice autorizate ISCIR.*

Prin urmare, chiar prin prisma tezei susținute de contestator, acesta nu a făcut dovada îndeplinirii pretinsei condiții în cadrul propriei oferte.

Or, în procedura de atribuire, evaluarea ofertelor se realizează exclusiv pe baza documentelor depuse până la termenul-limită de depunere, nefiind permisă completarea sau substituirea acestora prin invocarea ulterioară a unor înscrisuri neprezentate.

În aceste condiții, critica formulată este lipsită de coerență procedurală, întrucât contestatorul invocă o cerință pe care nici propria ofertă nu a demonstrat-o la momentul evaluării.

Imposibilitatea introducerii ex post a unei condiții suplimentare

A admite susținerile contestatorului ar însemna:

- *modificarea implicită a documentației de atribuire în etapa de evaluare;*

- *instituirea retroactivă a unei cerințe de calificare;*

- *încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.*

Autoritatea contractantă nu poate adăuga condiții care nu au fost stabilite anterior și aduse la cunoștința operatorilor economici.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit clarificărilor publicate în cadrul procedurii, dotările aferente spațiilor de joacă și echipamentelor de agrement nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, acestea urmând a face obiectul unei achiziții distincte. În cadrul prezentei proceduri se ofertează exclusiv instalarea și montajul acestora, conform poziției F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire o cerință expresă privind deținerea unei autorizări ISCIR pentru activitatea de montaj a echipamentelor respective.

Se reține că prezintă relevanță, sub acest aspect, jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, inclusiv hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a... în cauza C-.../15 -... împotriva ... S.R.L., potrivit căreia principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun excluderii unui operator economic pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația procedurii sau din legislația națională aplicabilă.

Totodată, în practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a reținut că, în situația în care documentația de atribuire nu stabilește în mod clar și explicit obligația de prezentare a unor atestate sau autorizații pentru desfășurarea anumitor activități, neprezentarea acestora nu poate conduce la respingerea ofertei, întrucât operatorii economici trebuie să fie evaluați exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire.

În același sens, precizează că, în măsura în care, în etapa de executare a contractului, se constată că anumite autorizații sau atestate sunt necesare pentru realizarea unor activități specifice, acestea pot fi solicitate și prezentate la momentul respectiv, fără ca lipsa lor la momentul depunerii ofertei să constituie un motiv de respingere (art. 2... alin (3) (4) și (5) din Legea 98/2016).

Autoritatea contractantă arată că, în măsura în care, la momentul achiziției dotărilor și al executării efective a lucrărilor de montaj, în funcție de specificațiile tehnice ale echipamentelor furnizate și de legislația aplicabilă, se va constata necesitatea deținerii unei autorizări ISCIR pentru montajul acestora, acest aspect va fi avut în vedere la momentul respectiv, în conformitate cu reglementările incidente și cu instrucțiunile furnizorilor echipamentelor.

Prin urmare, lipsa prezentării unei autorizări ISCIR în cadrul prezentei proceduri nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor depuse, în condițiile în care o asemenea cerință nu a fost prevăzută expres în documentația de atribuire și nu rezultă în mod neechivoc din cadrul normativ invocat de contestator.

Se subliniază că prezenta procedură are ca obiect execuția lucrărilor privind amenajarea zonei de promenadă pe..., astfel cum este definită prin documentația de atribuire, fără a include furnizarea și montajul dotărilor enumerate anterior.

Aceste clarificări au avut caracter obligatoriu și au devenit parte integrantă a documentației de atribuire, fiind opozabile tuturor operatorilor economici participanți la procedură. În consecință,

conformitatea ofertelor a fost analizată prin raportare la cerințele astfel stabilite, în mod unitar și nediscriminatoriu.

Totodată, în raport de cele expuse:

1. *Documentația de atribuire nu a prevăzut obligația deținerii autorizării ISCIR pentru montajul echipamentelor de joacă.*

2. *Obiectul prezentei proceduri îl constituie exclusiv lucrări de montaj, nu furnizarea sau introducerea pe piață a echipamentelor de agrement.*

3. *Nu rezultă în mod expres și neechivoc aplicabilitatea imperativă a regimului PT CR4- 2...9 pentru tipul lucrărilor incluse în contract.*

4. *Comisia de evaluare a analizat ofertele exclusiv prin raportare la cerințele publicate, fără a introduce condiții suplimentare.*

Autoritatea contractantă respinge orice interpretare potrivit căreia cadrul de analiză ar fi fost neclar sau susceptibil de aplicare diferențiată, întrucât cerințele au fost formulate explicit și comunicate în mod transparent tuturor participanților.

În consecință, susținerile contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertelor clasate pe locurile 1-8 pentru lipsa autorizării ISCIR sunt neîntemeiate și nu pot conduce la anularea raportului procedurii, de asemenea, au caracter obligatoriu doar lucrările de pregătire și amenajare a terenului pentru instalarea/montarea echipamentelor de joacă.

III. Cu privire la activitatea supusă regimului special ce impune autorizarea...

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind deținerea autorizațiilor și argumentelor tehnice feroviare..., autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, a fost verificată îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini cu privire la autorizarea operatorilor economici sau a subcontractanților propuși pentru executarea lucrărilor în zona infrastructurii feroviare.

În urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertelor, s-a constatat că toți operatorii economici clasați pe locurile 1-8 au prezentat autorizații de furnizor feroviar și/sau acorduri tehnice feroviare emise de autoritatea... (...), valabile la momentul depunerii ofertelor, pentru tipurile de lucrări relevante pentru executarea activităților aferente contractului. Astfel:

- *Oferta clasată pe locul 1 -...*

a prezentat Autorizația... seria AF nr...., aparținând subcontractantului declarat..., document care atestă autorizarea pentru executarea lucrărilor în domeniul infrastructurii feroviare.

- *Oferta clasată pe locul 2 -...*

a prezentat:

o Autorizație de furnizor feroviar..., valabilă până la data de... aparținând subcontractantului declarat...; o Acord tehnic feroviar... seria AT nr...., pentru servicii feroviare critice privind lucrări de decolmatări, întreținere și asigurarea gabaritului de liberă trecere;

o Acord tehnic feroviar... seria AT nr...., pentru lucrări privind construcții și consolidări de terasamente de cale ferată.

- *Oferta clasată pe locul 3 - RO S.R.L..*

a prezentat, prin subcontractantul....: o Acord tehnic feroviar seria AT nr...., pentru execuție lucrări feroviare;

o Acord tehnic feroviar seria AT nr...., pentru activități de proiectare;

o Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr.....

- *Oferta clasată pe locul 4 - ...*

a declarat subcontractantul..., care a prezentat:

o Autorizație de furnizor feroviar... seria AF nr...., valabilă până la...;

o Acord tehnic feroviar seria AT nr...., pentru lucrări de consolidare și protejare a terasamentelor.

- *Oferta clasată pe locul 5 -....*

a declarat subcontractantul...., care a prezentat:

o Autorizație de furnizor... seria AF nr...., valabilă până la..., pentru executarea lucrărilor specifice infrastructurii feroviare.

- *Oferta clasată pe locul 6 -...*

a prezentat Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr...., aparținând subcontractantului..., valabilă până la....

- *Oferta clasată pe locul 7 -....CO*

a prezentat, prin subcontractantul....:

o Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr....;

o Acord tehnic feroviar seria AT nr.....

- *Oferta clasată pe locul 8 -...*

a prezentat, prin subcontractantul M.I.S.....:

o Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr...., valabilă până la...;

O Acorduri tehnice feroviare seria AT nr.... și AT nr...., valabile până la....

Prin urmare, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertelor rezultă că toți operatorii economici clasați pe locurile 1-8 au demonstrat, în etapa de evaluare tehnică, deținerea autorizațiilor și argumentelor... necesare pentru tipul de lucrări care implică intervenții în zona infrastructurii feroviare, prin subcontractanții declarați.

În consecință, susținerea contestatorului potrivit căreia operatorii economici clasați anterior nu ar îndeplini cerințele privind autorizarea... nu se confirmă în urma verificării documentelor depuse în cadrul procedurii.

IV. Autoritatea contractantă prezintă opinia sa cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-8 (*informațiile fiind publice, prin postarea de către achizitoare a punctului de vedere în SICAP, fiind astfel aduse la cunoștința părților*).

V. Concluzie finală

Pentru considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că argumentele invocate prin contestația formulată de ofertantul... nu pot fi reținute.

Pe de o parte, în ceea ce privește pretinsa obligație de deținere a autorizării ISCIR pentru montajul echipamentelor de joacă, se constată că o asemenea cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar obiectul prezentei proceduri îl constituie exclusiv execuția lucrărilor de amenajare și montaj, nu furnizarea sau introducerea pe piață a echipamentelor de agrement. În aceste condiții, comisia de evaluare a analizat ofertele în mod legal, exclusiv prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire, fără a introduce condiții suplimentare sau interpretări extensiv restrictive.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cerințele referitoare la autorizările și agrementele tehnice feroviare..., analiza documentelor depuse în cadrul ofertelor a evidențiat faptul că toți operatorii economici clasați pe locurile 1-8 au demonstrat deținerea autorizațiilor și/sau agrementelor... necesare, prin subcontractanții declarați, pentru tipul de lucrări care implică intervenții în zona infrastructurii feroviare.

În consecință, evaluarea tehnică a ofertelor a fost realizată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

De asemenea, susținerea referitoare la existența unor prețuri neobișnuit de scăzute nu poate fi reținută. În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat cu atenție nivelul prețurilor propuse și, constatând necesitatea unor clarificări, a solicitat ofertanților explicații detaliate cu privire la fundamentarea acestora.

În răspuns, ofertanții au transmis documente justificative și explicații privind structura costurilor, modalitatea de formare a prețului, resursele utilizate, condițiile favorabile de aprovizionare.

Documentele și argumentele prezentate au fost analizate de comisia de evaluare, care a constatat că acestea sunt concludente și suficiente pentru a demonstra caracterul real și sustenabil al prețului ofertat, neexistând indicii privind imposibilitatea executării contractului în condițiile propuse.

În aceste condiții, nu se poate susține că ofertele în cauză ar fi afectate de un preț neobișnuit de scăzut în sensul reglementărilor aplicabile, procedura de evaluare desfășurându-se cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Pentru considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată, și menținerea comunicării privind clasificarea ofertei pe locul IX.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în....., camera... bloc..., scara..., apart....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin..... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care

solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de... ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Context

... arată că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., prin care a inițiat procedura de atribuire având ca obiect execuția lucrărilor pentru obiectivul „...”.

Valoarea estimată a contractului este de... fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț.

În cadrul procedurii au depus ofertă mai mulți operatori economici, printre care și... intervenientei și... contestatoarei.

În urma evaluării, au fost menținuți majoritatea ofertanților, cu excepția unor operatori economici eliminați.

Clasamentul final a stabilit:

... - locul 1;

... - locul 9.

Raportul procedurii a fost publicat la..., iar... a formulat contestație la data de....

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

... invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă, arătând că orice operator economic interesat poate formula cerere de intervenție.

Aceasta subliniază că are dublă calitate participant la procedură; și ofertant declarat câștigător.

În consecință, interesul său este evident, constând în menținerea rezultatului procedurii și executarea contractului.

Față de aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

III. Autoritatea a respectat caracterul confidențial al documentelor

... susține că autoritatea contractantă a respectat în mod corect caracterul confidențial al documentelor din oferta sa.

Aceasta invocă dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că refuzul accesului este justificat dacă: documentele conțin secrete tehnice și/sau comerciale; divulgarea ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic.

.... Documentele confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale

... explică faptul că documentele sale îndeplinesc condițiile legale ale secretului comercial: nu sunt cunoscute publicului; au valoare comercială; au fost protejate prin măsuri de confidențialitate.

Aceasta arată că:

- propunerea tehnică reflectă know-how-ul propriu (metode de lucru, proceduri, verificări);
- divulgarea ar echivala cu transmiterea întregii expertize tehnice;
- aceleași argumente se aplică și documentelor de calificare și răspunsurilor la clarificări.

În ceea ce privește propunerea financiară... arată că:

aceasta conține prețuri și relații comerciale cu furnizorii; divulgarea ar afecta concurența și ar permite competitorilor să ajusteze strategiile comerciale.

Se invocă și jurisprudența... și CJUE privind protecția secretelor comerciale și limitarea accesului la documente.

.... Dezvăluirea ar prejudicia interesele legitime

... susține că divulgarea informațiilor ar conduce la denaturarea concurenței; utilizarea know-how-ului în licitații viitoare și renegocierea prețurilor de către competitori.

Prin urmare, interesul protejării confidențialității prevalează asupra interesului contestatoarei.

.... Probarea caracterului confidențial

... arată că a probat caracterul confidențial: prin înscrisuri; prin prezumții și prin natura documentelor.

Se invocă art. 250 Cod procedură civilă și jurisprudența europeană care recunoaște prezumția de confidențialitate a ofertelor.

IV. Contestația este nefondată

.... Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire

... subliniază că: evaluarea ofertelor se face exclusiv raportat la documentația de atribuire; aceasta este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate.

Se invocă jurisprudența CNSC și CJUE, potrivit căreia autoritatea trebuie să respecte strict criteriile stabilite.

De asemenea, nu pot fi introduse ulterior criterii noi rezultate din reglementări speciale.

.... Motivarea necorespunzătoare a contestației

... susține că contestația este nemotivată în concret și aceasta conține doar afirmații generale și supoziții.

Se arată că nu sunt indicate motive de fapt și de drept clare și că nu se poate solicita Consiliului o reevaluare completă a procedurii pe baza unor suspiciuni.

Se invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor, potrivit căreia contestația trebuie motivată de la momentul introducerii și nu poate fi completată ulterior după studierea dosarului.

.... Critica privind autorizația ISCIR

A. Cerința nu există în documentația de atribuire

... arată că: autorizația ISCIR nu a fost solicitată prin documentație și nu poate constitui motiv de excludere.

Se invocă dispozițiile Legii nr.... și jurisprudența CJUE (cauza C-403/21), potrivit căreia nu pot fi adăugate criterii nespecificate.

De asemenea... ar fi avut posibilitatea să conteste documentația, dacă o considera incompletă.

B. Autorizația ar putea fi cerință de executare

... susține că: eventualele autorizații sunt relevante doar în faza de executare și nu trebuie demonstrate la momentul depunerii ofertei.

Se invocă jurisprudența CJUE (cauza C-295/20 - Sanresa), care interzice respingerea ofertelor pentru neîndeplinirea condițiilor de executare la momentul ofertării.

C. Subcontractantul autorizat ISCIR

... arată că legislația permite introducerea sau înlocuirea subcontractanților în executare și nu există obligația declarării unui subcontractant autorizat la momentul ofertării.

D. Lipsa relevanței autorizației în etapa de evaluare

... subliniază că cerințele privind autorizațiile specifice nu pot fi analizate în etapa de evaluare a ofertelor, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire.

Aceasta arată că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la criteriile și cerințele stabilite inițial, fără a introduce elemente suplimentare ulterior.

În consecință, critica formulată de contestatoare este neîntemeiată, întrucât se bazează pe o cerință inexistentă în documentație.

.... Legalitatea evaluării propunerii tehnice

... arată că propunerea sa tehnică a fost evaluată în mod corect de către autoritatea contractantă, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Aceasta susține că a demonstrat în mod complet modul de îndeplinire a cerințelor tehnice; a prezentat metodologia de execuție, resursele și organizarea lucrărilor cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost complete și conforme.

Se subliniază că evaluarea tehnică implică o marjă de apreciere a autorității contractante, care nu poate fi cenzurată decât în cazul unor erori evidente sau al încălcării principiilor procedurii.

... apreciază că nu există astfel de vicii în cauză.

.... Legalitatea evaluării propunerii financiare

În ceea ce privește propunerea financiară... arată că aceasta: a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației; reflectă costuri reale și fundamentate și nu prezintă caracter neobișnuit de scăzut.

Se arată că autoritatea contractantă a analizat în mod corespunzător justificările prezentate, fără a identifica elemente de natură să conducă la respingerea ofertei.

Prin urmare societatea intervenientă arată că toate criticile contestatoarei sunt neîntemeiate și sub acest aspect.

.... Imposibilitatea reevaluării generale a ofertelor

... susține că solicitarea contestatoarei privind reevaluarea tuturor ofertelor este inadmisibilă.

Societatea intervenientă arată că, în activitatea sa, Consiliul nu poate dispune o reevaluare generală în lipsa unor motive concrete și nu pot fi reluate toate etapele procedurii pe baza unor simple suspiciuni.

Se invocă practica constantă a CNSC, potrivit căreia controlul exercitat nu poate substitui evaluarea tehnică realizată de autoritatea contractantă.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către... prin care se critică legalitatea evaluării ofertelor și modul în care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul.

În cuprinsul contestației..., formulează critici cu privire la:

1. *Restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției*
2. *Evaluarea nelegală a... (... de...)*
3. *Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind propunerile tehnice*
4. *Lipsa autorizațiilor și atestatelor necesare*
5. *Nereguli privind personalul propus pentru contract*
6. *Neconformități ale unor oferte individuale*
7. *Preț neobișnuit de scăzut*
8. *Vicii ale propunerilor financiare*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... /...] pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat

nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la Consiliu cu nr..... contestației formulate de... pentru următoarele motive:

I. Cu privire la accesul informațiilor din dosarul de achiziție

Prin adresa nr. FN întocmită în... și înregistrată la sediul... ORAȘULUI... cu nr....., a solicitat acordarea accesului la dosarul de achiziție publică aferent prezentei proceduri, în vederea transmiterii, cu celeritate, a copiilor documentelor în format electronic, prin mijloace electronice, având în vedere data comunicării rezultatului procedurii (...) sau permiterea accesului de prezentare la sediul autorității contractante de îndată e accesul va fi permis. De asemenea, se solicită asigurarea accesul nerestricționat la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv procesele-verbale de evaluare aferente și la ofertele clasare pe locurile 1-11, în condițiile în care informațiile vizate nu au fost declarate confidențiale și nu au fost probate de către ofertanți ca având caracter confidențial.

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă, a răspuns adresei înaintate de..., menționată mai sus, prin care este indicat conform art. 217, alin. 6) că „autoritatea contractantă va permite accesul la dosarul achiziției mai sus menționată în perioada..., în timpul programului de lucru, respectiv, între orele 08:... și 16:..., la sediul... ORAȘUL..., p-ta..., nr....., printr-o înștiințare prealabilă privind data exactă la care vă veți prezenta la sediul autorității contractante”. Astfel, contestatorului i s-a permis vizualizarea dosarului achiziției anterior formulării contestației, dosar care conform art. 148 din HG nr. 395/2016 conține următoarele: „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) strategia de contractare;
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

- c) *anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- d) *erată, dacă este cazul;*
- e) *documentația de atribuire;*
- f) *documentația de concurs, dacă este cazul;*
- g) *decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;*
- h) *declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;*
- i) *procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;*
- j) *formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- k)... *și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;*
- l) *solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*
- m) *raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;*
- n) *procese-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;*
- o) *raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta;*
- p) *dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- q) *contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale;*
- r) *dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord-cadru;*
- s) *anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- t) *dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor;*

u) hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;

v) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant;

w) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire. ", condiției în care acestea informații din documentele menționate anterior nu sunt declarate clasificate/confidențiale/protejate de un drept de proprietate intelectuală de către ofertanții participanți la procedură prin prezentarea în cadrul ofertei a „Declarație privind partea/părțile din... și Financiară care au caracter confidențial (model - formularul din secțiunea formulare); ".

Ca răspuns al adresei... nr...., la data de..., s-a întocmit adresa din partea..., în vederea consultării dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, se vor prezenta la data de... persoanele desemnate, respectiv avocat... și avocat....

La data de... a fost încheiat procesul-verbal privind vizualizarea dosarului de achiziție publică nr...., în care este menționat că „domnii... și... au analizat dosarul achiziției la sediul.... În concret domnii... și... nu au avut acces la solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări și la ofertele depuse deoarece ofertanții au depus declarații de confidențialitate. "

Drept urmare, autoritatea contractantă a pus la dispoziției contestatorului, toate documentele din dosarul achiziției care nu sunt declarate de către ofertanți ca având caracter clasificat/confidențial/protejat de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la aspectul invocat privind „realizarea de copii prin xerox sau prin mijloace tehnice proprii (fotografiere cu telefonul mobil)", autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4), „ ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public ", prevedere ce trebuie coroborată cu dispozițiile art. 211, conform cărora procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă arată că a asigurat contestatoarei posibilitatea de a studia în mod direct dosarul achiziției, prin permiterea consultării fizice a acestuia la sediul instituției.

Cu ocazia acestei consultări, reprezentanții contestatoarei au avut posibilitatea de a-și lua notițe cu privire la documentele analizate, aspect consemnat în mod expres în procesul-verbal nr.... privind vizualizarea dosarului achiziției publice, în cuprinsul căruia se menționează că „domnii... și... au analizat dosarul achiziției la sediul... ". Prin urmare, rezultă în mod neechivoc că dreptul contestatoarei de a lua cunoștință de informațiile neconfidențiale din dosarul achiziției a fost respectat, nefiind instituită nicio restricție de natură a împiedica exercitarea efectivă a acestui drept.

În considerarea acestor dispoziții legale și având în vedere că, în speță, nu s-a procedat la încheierea contractului de achiziție publică și nici la anularea procedurii, rezultă că procedura de atribuire nu este finalizată, iar dosarul achiziției publice nu dobândește caracter de document public până la momentul finalizării acesteia, în condițiile legii.

II. Cu privire la repunerea în termen, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 186 Cod procedură civilă

Având în vedere că instituția repunerii în termen nu este reglementată expres de dispozițiile Legii nr...., autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului oportunitatea dispunerii unei asemenea măsuri, urmând a se conforma deciziei ce va fi pronunțată.

III. Cu privire la evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-11

I. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi permis, în mod nejustificat, modificarea și/sau completarea... și a documentelor suport, cu ignorarea obligației de respingere a ofertelor respective, achizitoarea precizează că aceste afirmații sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește oferta depusă de...

În cadrul acordului de asociere nu erau evidențiate lucrările executate de fiecare asociat în parte, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr..... retransmiterea acestui document în care să fie completate tipurile de lucrări executate de acești ofertanți. Prin adresa nr..... în termenul prevăzut și transmite acordul de asociere nr....86 din..., încheiat între...-lider de asociere....-asociat 1 și... -

asociat 2. De asemenea, prin aceeași solicitare de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului completarea scrisorii de înaintare, în conformitate cu nota inserată în cuprinsul documentului, cu privire la informațiile referitoare la toți operatorii economici participanți la procedură.

În răspunsul formulat, ofertantul a transmis o scrisoare de înaintare completată, care cuprinde informațiile solicitate privind operatorii economici implicați în cadrul procedurii, astfel comisia de evaluare a constatat că nu au fost modificate elemente esențiale ale ofertei, întrucât completarea acordului de asociere cu categoriile de lucrări executate de fiecare asociat are rolul de a asigura corelarea cu lucrările menționate în propunerea tehnică, iar informațiile completate în scrisoarea de înaintare se regăsesc deja în..., reprezentând o completare de natură formală.

Autoritatea contractantă prezintă opinia sa cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-11 (*informațiile fiind publice, prin postarea de către achizitoare a punctului de vedere în SICAP, fiind astfel aduse la cunoștința părților*).

A. Natura juridică a prevederilor din capitolul „Utilaje, echipamente, materiale”

Prevederile invocate de contestator fac parte din capitolul din caietul de sarcini care reglementează condițiile de execuție a lucrărilor, respectiv obligațiile contractantului în etapa de implementare a contractului. Astfel, textul caietului de sarcini prevede, între altele, că:

- *contractantul va asigura utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor;*
- *contractantul va răspunde de utilizarea legală a utilajelor și mașinilor;*
- *contractantul va prezenta dirigintelui de șantier, înainte de utilizare, lista echipamentelor și utilajelor;*
- *materialele utilizate trebuie să dețină certificate de conformitate.*

Aceste prevederi descriu modul de organizare și desfășurare a execuției lucrărilor, respectiv obligații care se verifică în etapa de implementare a contractului, nu în etapa de evaluare a ofertelor.

B. Cerințele efectiv stabilite pentru propunerea tehnică

Potrivit secțiunii IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta:

- *modul de realizare a lucrărilor;*
- *planul calității;*
- *informații privind personalul, echipamentele și utilajele utilizate pentru executarea contractului;*
- *fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele solicitate prin anexele caietului de sarcini.*

Documentația de atribuire nu a stabilit o listă minimă obligatorie de utilaje, nici obligația prezentării în ofertă a tuturor documentelor care vor

fi utilizate ulterior în etapa de execuție (ex. certificate de conformitate ale tuturor materialelor sau lista completă a utilajelor aprobate de dirigintele de șantier).

C. Momentul verificării acestor obligații

Mai mult, chiar textul caietului de sarcini indică faptul că anumite documente urmează a fi prezentate înainte de utilizarea materialelor sau echipamentelor în șantier, respectiv:

- *lista utilajelor și echipamentelor se prezintă dirigintelui de șantier spre aprobare;*
- *certificatele de conformitate ale materialelor se transmit înainte de utilizarea acestora în lucrări.*

Prin urmare, aceste documente sunt specifice etapei de execuție a contractului, nu etapei de depunere și evaluare a ofertelor.

D. Evaluarea realizată de comisia de evaluare

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice depuse de ofertanți și a constatat că aceștia au prezentat:

- *modul de organizare și executare a lucrărilor;*
- *planul calității;*
- *informații privind resursele tehnice și organizatorice utilizate pentru executarea contractului.*

În aceste condiții, s-a apreciat că ofertanții au demonstrat capacitatea de a asigura resursele tehnice necesare pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a reținut că nu pot fi considerate cerințe de conformitate ale ofertei acele prevederi din caietul de sarcini care reglementează exclusiv modul de executare a contractului, respectiv obligațiile ce incumbă contractantului în etapa de implementare a lucrărilor.

Consiliul a concluzionat în mod repetat că evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv prin raportare la cerințele expres stabilite pentru propunerea tehnică în documentația de atribuire, iar prevederile care descriu obligațiile contractuale sau condițiile de executare a lucrărilor nu pot constitui motive de respingere a ofertelor pentru pretinsa neprezentare a unor documente care urmează a fi furnizate în etapa de execuție a contractului, în același sens, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a..., inclusiv Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15 -..., principiile transparenței și tratamentului egal impun ca operatorii economici să fie evaluați exclusiv în raport cu cerințele stabilite în mod clar și explicit în documentația procedurii, nefiind permisă introducerea sau deducerea, în etapa de evaluare, a unor obligații suplimentare care nu rezultă în mod expres din aceasta.

În aceste condiții, interpretarea contestatorului, potrivit căreia obligațiile contractuale privind utilizarea utilajelor, prezentarea listelor de echipamente sau transmiterea certificatelor de conformitate ar fi trebuit demonstrate integral în cadrul propunerii tehnice, reprezintă o extindere nejustificată a cerințelor documentației de atribuire, care nu poate constitui temei pentru declararea ofertelor ca fiind neconforme.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă prezintă modul concret în care cerințele referitoare la utilaje, echipamente și materiale au fost verificate în cadrul evaluării ofertelor operatorilor economici vizați de criticile contestatorului, în considerente reținându-se aspectele ce vizează oferta clasată pe locul 1 -..., după cum urmează:

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini privind utilajele, echipamentele și materialele necesare realizării lucrărilor, autoritatea contractantă arată că această critică este nefondată.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul..., au fost prezentate informații și documente relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează:

- la pag. 886-890 ofertantul prezintă secțiunea intitulată „Infrastructura utilizată pentru realizarea lucrărilor”, precum și „Furnizorii materialelor principale, produselor și echipamentelor necesare realizării

lucrărilor", în care sunt indicate utilajele, echipamentele și resursele materiale ce urmează a fi utilizate pentru execuția lucrărilor;

- la pag. 974-994 ofertantul prezintă documente justificative privind echipamentele utilizate, respectiv:

- Raport de inspecție nr.... pentru instalația de preparat mixturi asfaltice;
- Raport de inspecție nr.... pentru repartizator-finishor de mixturi asfaltice;

- Raport de inspecție nr.... pentru compactor vibrator;

- Raport de inspecție nr.... pentru compactor vibrator;

- de asemenea, la pag. 964-973 ofertantul prezintă autorizația laboratorului de analize și încercări nr...., emisă pentru...., document care confirmă existența capacității tehnice necesare efectuării testelor și verificărilor specifice lucrărilor de construcții.

În procesul de evaluare, comisia a constatat că anumite informații privind modul de corelare a acestor documente cu cerințele caietului de sarcini nu erau evidențiate în mod explicit în propunerea tehnică, motiv pentru care, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr.....

Prin răspunsul transmis în termen, ofertantul a indicat în mod explicit documentele și paginile din oferta tehnică care demonstrează îndeplinirea cerințelor, explicând totodată modul în care:

- infrastructura de utilaje și echipamente este prezentată în cadrul propunerii tehnice;

- testările și verificările necesare lucrărilor sunt asigurate prin laboratorul autorizat;

- *ofertantul își asumă integral obligația de a asigura toate utilajele, echipamentele și instrumentele necesare executării contractului.*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis și a constatat că acesta nu modifică oferta depusă, ci doar clarifică și indică în mod explicit informațiile deja existente în documentația inițială, permițând verificarea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

În consecință, având în vedere:

- documentele prezentate în propunerea tehnică,
- explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări,
- precum și corelarea acestora cu cerințele documentației de atribuire,

comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a demonstrat în mod complet, clar și neechivoc îndeplinirea cerinței minime privind utilajele, echipamentele și materialele necesare realizării lucrărilor, motiv pentru care cerința a fost considerată îndeplinită.

Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul clasat pe locul 1 nu ar fi demonstrat existența utilajelor, echipamentelor și resurselor necesare executării contractului este neîntemeiată, documentele și clarificările prezentate permițând comisiei de evaluare să verifice în mod obiectiv îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În plus, autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatorului pornește de la o confuzie între cerințele ce trebuie demonstrate în cadrul propunerii tehnice și obligațiile contractuale care se îndeplinesc în etapa de execuție a lucrărilor.

Cerințele din caietul de sarcini invocate de contestator - referitoare la asigurarea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare, prezentarea listelor de utilaje sau transmiterea documentelor de calitate ale materialelor utilizate - reprezintă obligații ale contractantului pe durata executării contractului, care se îndeplinesc în mod concret în etapa de implementare a lucrărilor, sub supravegherea dirigintelui de șantier și în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul calității în construcții.

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților demonstrarea capacității tehnice și a resurselor necesare executării contractului, aspect care a fost îndeplinit de ofertantul clasat pe locul 1 prin prezentarea infrastructurii de utilaje, a furnizorilor materialelor principale, a documentelor de inspecție pentru utilajele utilizate, precum și a autorizației laboratorului de analize și încercări, toate acestea fiind analizate de comisia de evaluare și considerate conforme cu cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, solicitarea contestatorului de a trata anumite obligații specifice fazei de execuție ca fiind cerințe obligatorii de prezentat integral în cadrul propunerii tehnice reprezintă o interpretare extensivă și nejustificată a documentației de

atribuire, care nu poate constitui temei pentru declararea ofertei ca fiind neconformă.

În aceste condiții, critica formulată de contestator cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind utilajele, echipamentele și materialele este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește aspectele prezentate de achizitoare, vizavi de ofertele clasate pe celelalte locuri în clasament, se reține faptul că respectivele informații sunt publice, prin postarea de către..., fiind astfel aduse la cunoștința părților.

E. Punct de vedere privind criticile referitoare la autorizările ANRE și...:

- Oferta clasată pe locul 1 -....

Referitor la susținerea contestatorului privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini privind deținerea autorizațiilor necesare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și pentru activități desfășurate în zona infrastructurii feroviare, autoritatea contractantă arată că aceste aspecte au fost analizate în mod explicit în cadrul procesului de evaluare a ofertei.

În etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini nr.... - capitolul „Atestate/autorizații necesare”, având în vedere că, în cadrul analizei inițiale a propunerii tehnice, nu au fost identificate explicit documente care să demonstreze:

- *existența autorizațiilor ANRE valabile, corespunzătoare tipului și nivelului lucrărilor de instalații electrice ce urmează a fi executate;*
- *existența unei autorizații... valabile, pentru activitățile desfășurate în zona infrastructurii feroviare.*

Prin aceeași adresă s-a solicitat ofertantului să indice documentele din ofertă care demonstrează existența acestor autorizații, cu precizarea paginilor din ofertă, precum și operatorul economic care va executa lucrările respective.

Ofertantul a transmis răspunsul în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., prezentând documentul intitulat „Răspuns la solicitarea de clarificări nr....”, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că autorizațiile solicitate au fost prezentate în cadrul documentelor aferente subcontractanților declarați, după cum urmează:

- *... nr.... și nr....., aferente subcontractantului...., prezentate în ofertă la pag. 48-51, care atestă dreptul acestuia de a executa lucrări de instalații electrice;*
- *Autorizația... seria AF nr...., aferentă subcontractantului...., prezentată în ofertă la pag. 63-64, pentru activități desfășurate în zona infrastructurii feroviare.*

Totodată, ofertantul a precizat că:

- *lucrările de instalații electrice vor fi executate de către subcontractantul...., operator economic autorizat ANRE;*
- *lucrările desfășurate în zona infrastructurii feroviare vor fi executate de către subcontractantul...., operator economic autorizat....*

Documentele menționate au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, fiind valabile la data- limită de depunere a ofertelor, iar clarificările transmise nu au condus la modificarea sau completarea ofertei cu documente obținute ulterior acestei date, ci doar la indicarea locului unde acestea se regăsesc în ofertă.

Răspunsurile furnizate au fost analizate de comisia de evaluare și au fost considerate clare, complete și concludente, permițând verificarea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizațiilor necesare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și pentru activități desfășurate în zona infrastructurii feroviare, prin intermediul subcontractanților declarați, autorizați conform reglementărilor legale aplicabile.

Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei sunt neîntemeiate, întrucât cerința a fost verificată în mod efectiv în etapa de evaluare, iar documentele depuse în

ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificări au demonstrat îndeplinirea acesteia.

În ceea ce privește aspectele prezentate de achizitoare, vizavi de ofertele clasate pe celelalte locuri în clasament, se reține faptul că respectivele informații sunt publice, prin postarea de către..., fiind astfel aduse la cunoștința părților.

F. Punct de vedere privind criticile vizând personalul contractantului și atestatele / autorizațiile necesare

Contestatorul formulează critici cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la personalul propus pentru executarea contractului și la atestatele / autorizațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor specifice, în ceea ce privește următorii operatori economici:

-;
- CO S.R.L..;
-

G Punct de vedere privind criticile referitoare la laborator de analize si încercări

Oferta clasată pe locul 3 - ...S.R.L.

Contestatorul susține că ofertantul ...S.R.L. nu ar fi demonstrat existența unor raporturi contractuale valabile cu laboratorul propus pentru efectuarea analizelor și încercărilor în construcții, iar autoritatea contractantă ar fi permis completarea nelegală a ofertei după data-limită de depunere a ofertelor.

H. Considerații generale privind criticile referitoare la asigurarea laboratoarelor de analize și încercări

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind asigurarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții se întemeiază pe o interpretare formală și trunchiată a documentelor depuse în ofertă și a modului de aplicare a procedurii de clarificări în cadrul procesului de evaluare.

Astfel, cerința prevăzută în caietul de sarcini nr.... nu impune existența, la momentul depunerii ofertelor, a unui contract cu durată identică cu durata contractului de lucrări, ci obligația ofertantului de a demonstra că are asigurat accesul la laboratoare autorizate pentru efectuarea analizelor și încercărilor în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr.... privind calitatea în construcții și HG nr. 808/2005 privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții.

În cadrul ofertelor analizate, operatorii economici au prezentat:

- *laboratoare proprii autorizate sau*
- *contracte de prestări servicii cu laboratoare autorizate ISC, precum și autorizațiile aferente, demonstrând astfel posibilitatea reală de a utiliza laboratoare autorizate pentru efectuarea încercărilor necesare pe durata executării lucrărilor.*

În situațiile în care anumite elemente privind durata raporturilor contractuale sau existența unor acte adiționale necesitau clarificări, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări în temeiul dispozițiilor aplicabile din legislația achizițiilor publice, exclusiv în scopul confirmării unor situații existente la data-limită de depunere a ofertelor.

Răspunsurile transmise de ofertanți nu au condus la modificarea ofertelor și nici la introducerea unor elemente noi, ci au avut rolul de a explica și confirma documente și raporturi juridice deja existente, astfel cum acestea rezultau din documentele depuse în ofertă sau din actele contractuale aflate în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

În acest context, interpretarea contestatorului potrivit căreia solicitările de clarificări ar reprezenta o „completare nepermisă a ofertei” este eronată, fiind contrară atât practicii constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și principiilor care guvernează procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă constată că argumentele contestatorului sunt formulate în mod repetitiv pentru mai mulți ofertanți, fiind construite pe aceeași premisă formală privind durata contractelor de prestări servicii, fără a analiza în mod real documentele depuse și clarificările transmise în cadrul procedurii de evaluare.

Prin urmare, criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate, acestea nefiind susținute de conținutul documentelor depuse în ofertă și nici de rezultatele verificărilor efectuate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

a ofertei, a solicitat punctul de vedere al proiectantului prin transmiterea unei adrese oficiale. Se precizează totodată că în cuprinsul adresei transmise nu se regăsesc informații referitoare la operatorul economic care deține documentele analizate.

Având în vedere principiile transparenței, tratamentului egal și confidențialității ofertelor, în documentație s-a menționat nF3 - întocmit de ofertantul Y".

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că oferta este conformă și admisibilă, clarificările având rolul exclusiv de a asigura corelarea informațiilor prezentate în cadrul documentelor ofertei.

V. Concluzie finală

Față de susținerile contestatoarei..., potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi permis, în mod nejustificat, modificarea sau completarea... și a documentelor-suport aferente, cu încălcarea obligației de respingere a ofertelor respective, achizitoarea precizează că aceste afirmații sunt neîntemeiate.

În cadrul procesului de evaluare privind evaluarea... și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a solicitat clarificări exclusiv în scopul eliminării unor necorelări de natură formală sau pentru confirmarea informațiilor deja existente în documentele

depusă inițial de ofertanți. Solicitățile de clarificări au vizat, în principal, retransmiterea unor documente deja depuse, completarea unor informații omise din eroare sau formalizarea unor documente prin semnătură, fără a conduce la introducerea unor informații noi care să modifice conținutul ofertelor sau să creeze un avantaj nejustificat pentru vreun operator economic. Totodată, documentele retransmise de ofertanți au avut rolul de a asigura corelarea informațiilor existente în cadrul ofertelor, respectiv între..., acordurile de asociere sau subcontractare, scrisorile de înaintare, împuterniciri ori declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016. În toate cazurile analizate, informațiile completate sau confirmate prin răspunsurile la solicitările de clarificări se regăseau deja, în mod implicit sau explicit, în documentele care compuneau oferta inițială sau în informațiile introduse în platforma SEAP.

De asemenea, comisia de evaluare subliniază că solicitările de clarificări formulate s-au încadrat în limitele stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate, în măsura în care acestea nu conduc la modificarea propunerii tehnice sau financiare și nu afectează principiile care guvernează achizițiile publice.

În lumina celor expuse anterior privind evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă constată că criticile formulate prin contestație nu relevă existența unor neconformități reale ale ofertelor evaluate, ci se întemeiază în principal pe interpretări selective și formaliste ale unor elemente punctuale din documentația depusă de ofertanți.

Analiza efectuată de comisia de evaluare a vizat în mod efectiv conținutul ofertelor depuse în platforma SEAP, fiind realizată o verificare detaliată a documentelor prezentate de operatorii economici și a modului în care acestea răspund cerințelor documentației de atribuire. În situațiile în care anumite informații necesitau clarificări, autoritatea contractantă a recurs la instrumentul procedural al solicitărilor de clarificări, în conformitate cu dispozițiile legislației aplicabile, exclusiv în scopul identificării sau explicării unor informații deja existente în ofertă, fără a permite completarea sau modificarea acesteia după data-limită de depunere.

În acest context, susținerile contestatorului ignoră atât conținutul concret al documentelor depuse în cadrul ofertelor, cât și rolul și limitele procedurii de clarificare în etapa de evaluare, încercând să transforme simple aspecte de structurare sau identificare a informațiilor în pretense neconformități ale ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că procedura de evaluare a ofertelor a fost realizată cu respectarea deplină a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității. Toate ofertele au fost analizate în mod obiectiv și uniform, iar solicitările de clarificări au fost formulate exclusiv în măsura necesară pentru verificarea conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire.

În consecință, criticile formulate prin contestație nu sunt de natură să demonstreze existența unor vicii ale procedurii de evaluare sau ale rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru considerentele expuse anterior, referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute, respectiv sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei privind pretinsa aplicare eronată a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt neîntemeiate. Solicitățile de clarificări formulate de comisia de evaluare au avut ca scop verificarea modului de fundamentare a prețurilor ofertate, în vederea asigurării unei evaluări complete și riguroase a propunerilor financiare.

În urma analizării explicațiilor și documentelor justificative transmise de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt fundamentate și susținute prin elemente obiective, motiv

pentru care a apreciat că propunerile financiare sunt realiste și sustenabile pentru executarea contractului. În consecință, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă confirmă că evaluarea propunerilor financiare a fost realizată conform prevederilor legale, respectând principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării. Toate clarificările solicitate ofertanților au vizat, în principal, corelarea informațiilor din formularele depuse cu documentația de atribuire sau cu rețetele tehnice, constituind majoritar clarificări de formă fără a afecta fundamentarea ofertelor.

Analiza propunerilor financiare a arătat că ofertele sunt justificate și sustenabile, cu costuri corespunzătoare pentru materiale, manoperă, utilaje, transport și cheltuieli indirecte. Nivelurile prețurilor unitare sunt corelate cu listele de cantități și cu valorile din formularele F2, F3, C6, C9 și F5, iar eventualele discrepante au fost clarificate și corectate. Ofertanții au demonstrat disponibilitatea resurselor necesare, respectarea cerințelor legale și, acolo unde este cazul, includerea sistemelor de management al calității și a experienței în lucrări similare.

În concluzie, toate ofertele financiare analizate sunt fundamentate, realiste și acceptabile pentru realizarea integrală a lucrărilor, iar răspunsurile și clarificările transmise au fost complete și concludente, garantând sustenabilitatea proiectului și respectarea obiectivelor contractului.

Având în vedere toate argumentele expuse anterior, precum și documentele depuse în cadrul ofertelor și clarificările analizate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că procedura de evaluare a ofertelor a fost realizată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de... ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de lider al asocierii....-... cu sediul în..... nr...., etaj..., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea criticilor formulate de contestatoare în ceea ce privește oferta depusă de... și menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... în ceea ce privește oferta depusă de societatea intervenientă pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

... arată că are calitatea de ofertant participant la procedura de atribuire organizată de... „...”.

Aceasta a susținut că interesul său este direct și actual, întrucât... a formulat critici inclusiv împotriva ofertei sale, iar admiterea contestației ar putea conduce la anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertelor.

În susținerea admisibilității cererii... a invocat dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

II. Scurtă prezentare a procedurii de atribuire

... a arătat că autoritatea contractantă... în SEAP a anunțului de participare nr.... din..., având ca obiect execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „...”.

Valoarea estimată a contractului este de... fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit a fost cel mai bun raport calitate-preț.

În urma evaluării ofertelor, finalizată prin Raportul procedurii nr...., oferta intervenientei a fost clasată pe locul 9.

.... a formulat contestație împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, solicitând repunerea în termen pentru formularea contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-11.

... a apreciat că aceste critici sunt formulate în mod general și speculativ.

I. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei Asocierii.... în etapa verificării... și a documentelor însoțitoare

... a arătat că susținerile contestatoarei privind evaluarea... sunt neîntemeiate, solicitările autorității contractante vizând exclusiv clarificări de natură formală.

Criticile formulate de contestatoare vizează acordul de asociere; declarația privind conflictul de interese; informațiile privind operatorii economici participanți și răspunsurile privind persoanele cu funcții de decizie.

1. Cu privire la acordul de asociere

... a arătat că acordul de asociere retransmis în urma solicitării de clarificări indică atât procentele de participare, cât și tipurile de lucrări executate de fiecare asociat, fără a modifica structura asocierii.

2. Cu privire la declarația privind conflictul de interese

... a susținut că, în urma solicitării de clarificări, au fost retransmise declarațiile prevăzute de Formularul nr.... pentru liderul asocierii, asociat și subcontractanți, toate cuprinzând lista persoanelor cu funcții de decizie și declarația privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese.

3. Cu privire la informațiile privind operatorii economici participanți

... a arătat că scrisoarea de înaintare retransmisă conține informații privind liderul asocierii, asociatul.... și subcontractanții declarați, fără a fi introduși operatori economici noi.

4. Cu privire la răspunsurile privind persoanele cu funcții de decizie

... a susținut că declarațiile depuse au fost actualizate în concordanță cu răspunsul consolidat publicat în SEAP și includ lista completă a persoanelor cu funcții de decizie.

II. Cu privire la criticile formulate împotriva propunerii tehnice

... a arătat că susținerile contestatoarei privind propunerea tehnică pornesc de la o confuzie între noțiunile de ofertant și contractant, obligațiile invocate fiind stabilite pentru faza de executare a contractului.

B. Cu privire la echipamente și unelte

... a susținut că documentația de atribuire nu impune enumerarea echipamentelor în propunerea tehnică, aceasta conținând totuși referiri la asigurarea utilajelor și echipamentelor necesare execuției lucrărilor.

C. Cu privire la utilizarea drumurilor din afara șantierului

... a arătat că obligația respectării legislației privind utilizarea drumurilor din afara șantierului este prevăzută pentru contractant, fiind însă asumată și în cadrul propunerii tehnice.

III. Cu privire la criticile formulate împotriva propunerii financiare

... a formulat critici privind formularul F2cp, unitatea de măsură din formularul F3 și perioada de garanție din formularul F5.

... a arătat că aceste critici sunt neîntemeiate.

A. Cu privire la formularul F2cp

... a susținut că pretinsa neconcordanță privește structura formularului elaborat de proiectantul autorității contractante, neputând fi imputată ofertei sale.

B. Cu privire la formularul F3

Diferența privind unitatea de măsură reprezintă, potrivit intervenientei, o eroare materială de tehnoredactare, corectată fără modificarea valorii articolului sau a prețului ofertei.

C. Cu privire la formularul F5

... a arătat că omisiunea privind perioada de garanție a fost clarificată prin retransmiterea fișei tehnice complete, constituind o abatere tehnică minoră.

În concluzie... a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în....., camera... bloc..., scara..., apart....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin..... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de... ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Context

... a arătat că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., având ca obiect execuția lucrărilor pentru amenajarea zonei de promenadă pe....

Valoarea estimată a contractului a fost de... fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț.

În cadrul procedurii au depus ofertă mai mulți operatori economici, inclusiv... intervenientei și... contestatoarei.

În urma evaluării ofertelor, o parte dintre ofertanți au fost eliminați, iar în clasamentul final... intervenientei s-a clasat pe locul V, iar... contestatoarei pe locul 12.

Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de..., iar... a formulat contestație la data de....

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

... a invocat dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă, arătând că are calitatea de operator economic participant la procedură și, în plus, interes direct în menținerea rezultatului acesteia.

S-a subliniat că interesul rezultă din faptul că dorește menținerea rezultatului procedurii și executarea contractului câștigat.

În consecință, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție.

III. Autoritatea contractantă a respectat caracterul confidențial al documentelor din ofertă

... a susținut că documentele din ofertă au fost în mod legal declarate confidențiale, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

A arătat că, pentru a fi refuzat accesul la documente, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: documentele să conțină secrete tehnice și/sau comerciale; dezvăluirea acestora să prejudicieze interesele legitime și caracterul confidențial să fie dovedit.

.... Documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și comerciale

... a arătat că documentele din propunerea tehnică reflectă know-how-ul propriu, incluzând metode de lucru, proceduri și soluții tehnice detaliate.

Aceste informații nu sunt accesibile public; au valoare comercială și au fost protejate prin măsuri de confidențialitate.

De asemenea, aceleași argumente au fost extinse asupra: răspunsurilor la clarificări, documentelor de calificare și a documentelor care însoțesc oferta.

În ceea ce privește propunerea financiară, s-a arătat că aceasta conține informații privind: prețurile practicate; relațiile cu furnizorii; costurile interne iar divulgarea acestora ar afecta concurența.

Au fost invocate inclusiv jurisprudența... și cauza ... S.A.

.... Dezvăluirea documentelor ar prejudicia interesele legitime ale intervenientei

... a arătat că divulgarea informațiilor ar conduce la denaturarea concurenței; utilizarea know-how-ului de către contestatoare și renegocierea prețurilor cu furnizorii comuni. S-a subliniat că interesul protejării acestor informații prevalează asupra interesului contestatoarei.

.... Probarea caracterului confidențial

... a arătat că probarea caracterului confidențial se poate realiza prin orice mijloc de probă, inclusiv prezumții.

S-a invocat faptul că documentele sunt marcate ca fiind confidențiale; includ know-how și secrete comerciale și că există o prezumție generală recunoscută în jurisprudența... privind protecția ofertelor.

În consecință, s-a concluzionat că autoritatea a procedat corect.

IV. Contestația este nefondată

.... Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire

... a arătat că evaluarea ofertelor se realizează exclusiv în raport cu documentația de atribuire, care este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate.

.... Nemotivarea contestației

... a susținut că această contestație este nemotivată, întrucât conține afirmații generale; nu indică motive concrete de fapt și de drept și că se bazează pe presupuneri.

Mai mult, s-a arătat că obligația de motivare este prevăzută de lege;

contestația nu poate fi completată ulterior iar CNSC nu poate face o reevaluare generală pe baza unor suspiciuni.

În consecință, s-a solicitat constatarea nemotivării contestației.

.... Critici privind...

... a arătat că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât nu se indică prevederi încălcate din documentație; acordul de asociere respectă modelul impus iar eventualele omisiuni din scrisoarea de înaintare reprezintă vicii de formă.

.... Critici privind propunerea tehnică

....1. Aspect general

... a arătat că toate criticile vizează obligații din faza de execuție, nu din faza de ofertare.

S-a invocat jurisprudența CJUE, arătând că nu se pot impune condiții de execuție la momentul ofertării iar excluderea pentru astfel de motive este nelegală.

....2. Echipamente și utilaje

... a arătat că a prezentat utilajele și echipamentele; a depus documente justificative și deține laborator autorizat.

În subsidiar, a arătat că aceste cerințe nu pot conduce la excludere.

....3. Utilizarea drumurilor

S-a arătat că în propunerea tehnică au fost incluse: planuri de management al traficului și măsuri concrete de organizare.

Prin urmare, critica este nefondată.

....4. Lista echipamentelor și racordarea la utilități

... a arătat că a prezentat infrastructura și că va respecta cerințele în faza de execuție.

....5. Documente de conformitate

Mai mult s-a arătat că furnizorii asigură documentele și acestea se emit la momentul livrării.

....6.... și...

... a arătat că autorizațiile au fost depuse și că acestea se regăsesc în documentele de calificare.

.... Propunerea financiară

Societatea intervenientă a arătat că autoritatea a solicitat clarificări privind prețul și a primit justificări complete.

Concluzionând.... solicită respingerea contestației formulată de...., ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., a transmis „Concluzii scrise” prin intermediul cărora prezintă, *punctual* și structurat, temeinicia criticilor formulate prin contestație, prin raportare la documentele comunicate de

Consiliu, ulterior înregistrării acesteia, respectiv documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, precum și corespondența purtată cu ofertanții sub forma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente.

Totodată.... concluzionează faptul că, susținerile sale, au rolul de a detalia și argumenta criticile deja invocate, acestea fiind formulate ca urmare a punerii la dispoziție a documentelor emise de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări adresate ofertanților și a răspunsurilor formulate de aceștia, fără a i se permite accesul la ofertele depuse, nici măcar la cele care nu au fost declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestațiilor.

Consiliul constată că:

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de... în data de..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de.... (dosar nr....);

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... emisă de... în data de..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de... (dosar nr....);

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”.

Nemulțumiți fiind de rezultatul procedurii..., în calitate de lider al asocierii.....-.... și..., în calitate de lider al asocierii....-... S.R.L.-.... au depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor nr.... și nr...., conexe de Consiliu.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție (nr....), formulate de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C..N.S.C. cu nr...., formulată de către..., în calitate de lider al asocierii....-..., acesta încadrându-se în categoria prevăzută la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „operatorii economici participanți la procedura de atribuire” care pot depune cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederi/or Legii nr.... privind Codul de procedură.

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorilor... și..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestatori, motiv pentru care dispune respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă.... (în calitate de lider)....., ...S.R.L., ...CO... (critici ale contestatorului....) și ofertele depuse de... (în calitate de lider)..... (în calitate de lider)..... și..., ...S.R.L..... (în calitate de lider)...., ... S.A..... (în calitate de lider).....CO S.R.L. (în calitate de lider)..... (în calitate de lider)... (în continuare „....”)... (în calitate de lider)..... ...S.R.L. (în calitate de lider), ... (critici ale contestatorului....), criticile aduse de cei doi contestatori vizând, în mod exclusiv, evaluarea ofertelor situate pe locurile anterioare propriilor oferte, în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În analiză, Consiliul găsește util a menționa clasamentul ofertelor ce constituie obiectul verificărilor în prezenta cauză, consemnat în **Raportul procedurii nr...., după cum urmează:**

1. locul 1 -... (în calitate de lider).....

2. *locul 2 -... (în calitate de lider)..... și...*
3. *locul 3 - ...S.R.L.,*
4. *locul 4 -... (în calitate de lider)...., ... S.A.*
5. *locul 5-...*
6. *-locul 6-... (în calitate de lider)....,*
7. *-locul 7-....CO S.R.L. (în calitate de lider).....,*
8. *-locul 8-....,*
9. *-locul 9-.... (în calitate de lider)... (în continuare „....”),*
10. *-locul 10-... (în calitate de lider)....,*
11. *-locul 11-... ...S.R.L. (în calitate de lider), ...*
12. *-locul 12-....-... S.R.L.-....,*
13. *-locul 13-... și....*

Aspectele subliniate anterior sunt relevante în condițiile în care Consiliul constată că cei doi contestatori formulează critici legate de oferta situată pe primul loc, depusă de către... (în calitate de lider)....., și în măsura în care criticile formulate de aceștia, vizavi de oferta desemnată câștigătoare a procedurii, se vădesc neîntemeiate și se menține câștigătorul procedurii, nu va mai proceda și la verificarea criticilor ce vizează celelalte oferte, situate pe locurile anterioare propriilor oferte, în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, contestatorii nemaiavând niciun interes în verificarea acestora, de vreme ce nu mai pot deveni câștigători în prezenta procedură de atribuire.

De subliniat este și faptul că, prin modalitatea în care au formulat contestațiile, Consiliul constată că.... și.... au înțeles, pe de-o parte, să interpreteze în mod propriu cerințele din documentația de atribuire, despre care fac vorbire în cererile depuse iar, pe de altă parte, au recurs la o manieră proprie de evaluare a ofertei depusă de către.... (în calitate de lider)....., fără a argumenta în ce măsură evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu ar fi fost una corectă și legală, situație în care Consiliul va verifica criticile aduse de contestatori doar din perspectiva activității derulate de comisia de evaluare și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Un prim aspect abordat de cei doi contestatori vizează refuzul autorității contractante de a le permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice.... solicitând „1.obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, cu posibilitatea consultării și obținerii de copii, în formă neanonimizată și nesecurizată, cu excepția exclusivă a acelor informații care sunt indicate punctual și dovedite în mod concret de operatorii economici ca fiind confidențiale.

2. corelativ cu admiterea capătului de cerere nr...., constatarea faptului că termenul de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, curge distinct și individual pentru fiecare motiv de nelegalitate invocat, numai începând cu ziua următoare luării la cunoștință efective și complete atât de actul autorității contractante considerat nelegal, cât și, ca și condiție cumulativă, de conținutul documentelor din cadrul ofertelor și/sau al dosarului achiziției publice care au stat la baza adoptării deciziei comisiei de evaluare în etapa de evaluare/reevaluare a ofertelor” iar...., solicitând

„I. repunerea în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art.... din Legea 101/2016, coroborat cu art. 186 CPC.”

În analiza aspectului menționat anterior, Consiliul are în vedere că autoritățile contractante sunt obligate să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice

divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin... în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr.....184 din 14 decembrie....

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de..., în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe (...) este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia.

..., referitoare la menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice a stabilit că aceasta reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice,

principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind... (...) din 7 septembrie... - cauza C-

9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C.../06...

(Camera... patra) din... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

.... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

.... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i a fost atribuit contractul, precum

și la oferta pe care a prezentat o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loial.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeindu se pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva.../9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână

inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atlieku tvarkymo centras, C 9... /..., EU: C:....: 7..., punctele... și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la **anumite informații**, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește ofertele contracandidaților, contestatorii... și.... fac o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor la care nu au avut acces, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul are în vedere că inclusiv cei doi contestatori au depus declarații prin care și-au declarat ofertele confidențiale, fără a depune

dovezi, în acest sens. Prin urmare, fiind în aceeași situație, prezumată a fi de bună credință, nu pot pretinde competitorilor săi un altfel de comportament, ofertanții având aceleași drepturi.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-9... /... din..., „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care... a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul...).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul...)”.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Or, în speță, se reține că achizițarea **a dat curs solicitărilor** formulate de.... (adresa nr....., prin care..., a solicitat accesul neîngrădit la propunerea financiară, la propunerea tehnică, la solicitările de clarificări, la răspunsurile la solicitările de clarificări, la procesele verbale parțiale și finale ale procedurii, la fundamentările/justificările de preț/cost la documentele justificative pentru... și a celorlalte documente depuse de către ofertanții menționați în precedent) și.... (adresa nr. FN întocmită în..., înregistrată la sediul... ORAȘULUI... cu nr....., prin care... a solicitat acordarea accesului la dosarul de achiziție publică aferent prezentei proceduri, în vederea transmiterii, cu celeritate, a copiilor documentelor în format electronic, prin mijloace electronice, având în vedere data comunicării rezultatului procedurii (...) sau permiterea accesului de prezentare la sediul autorității contractante de îndată e accesul va fi permis. De asemenea, se solicită asigurarea accesul nerestricționat la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv procesele-verbale de evaluare aferente și la ofertele clasare pe locurile 1-11, în condițiile în care informațiile vizate nu au fost declarate confidențiale și nu au fost probate de către ofertanți ca având caracter confidențial) chiar dacă nu în sensul dorit de contestatori, dar cu respectarea prevederilor legale citate anterior.

Sub acest aspect, în soluționare, este de subliniat că, prin demersul său, autoritatea contractantă a pus la dispoziția.... și...., toate documentele din dosarul achiziției care nu sunt declarate de către ofertanți ca având caracter clasificat/confidențial/ protejat de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la susținerile contestatorilor, potrivit cărora, nu ar fi avut „posibilitatea obiectivă” de a cunoaște în detaliu conținutul ofertelor clasate pe locurile anterioare propriilor oferte, în clasamentul rezultat în

urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, Consiliul ia act de cele menționate anterior în considerente, constatând că achizitoarea a procedat în mod legal, cu respectarea caracterului declarat confidențial al ofertelor, nefiind în măsură să pună la dispoziție ofertele care au inclus *„Declarația privind partea/părțile din... și Financiară care au caracter confidențial (model - formularul din secțiunea Formulare)”*, o astfel de divulgare a acestora ar fi condus la încălcarea caracterului confidențial al informațiilor astfel declarate, criticile contestatorului fiind nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat atunci când... a solicitat obținerea de „copii, în formă neanonimizată și nesecurizată”, reținându-se că refuzul acesteia a fost unul justificat, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu instituie o astfel de obligație în sarcina sa, relevante în acest sens fiind prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public”, prevedere ce trebuie coroborată cu dispozițiile art. 211, conform cărora „procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire”*.

Or, în condițiile în care, se constată că autoritatea contractantă a permis studierea fizică a dosarului achiziției...., acestuia nu i s-a

îngrădit dreptul de a lua cunoștință de informațiile neconfidențiale cuprinse în dosarul achiziției.

Situația este similară și în cazul solicitării formulate de..., de acordare a accesului la dosarul de achiziție publică aferent prezentei proceduri, în vederea transmiterii, cu celeritate, a copiilor documentelor în format electronic, prin mijloace electronice și de asigurare a accesului „nerestricționat la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv procesele-verbale de evaluare aferente și la ofertele clasare pe locurile 1-11, în condițiile în care informațiile vizate nu au fost declarate confidențiale și nu au fost probate de către ofertanți ca având caracter confidențial”, constatându-se că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, cu respectarea caracterului confidențial al informațiilor astfel declarate de ofertanți situați pe locurile anterioare ofertei..., criticile contestatorului fiind nefondate.

Față de argumentele reținute, Consiliul are în vedere că interesele operatorilor economici au fost protejate în mod egal, solicitările... și..., referitoare la accesul nerestricționat la oferte fiind respinse, ca nefondate.

Pe cale de consecință, se resping, ca inadmisibile, cererile celor doi contestatori privind repunerea în termenul de contestare a rezultatului evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-11, respectiv de completare/motivare a contestațiilor în ceea ce privește evaluarea acestor oferte, instituția repunerii în termen nefiind reglementată expres de dispozițiile Legii nr...., inclusiv solicitarea.... privind „suspendarea soluționării capătului de cerere nr...., în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă de către CNSC a capetelor de cerere nr.... și nr...., precum și până la îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC privind accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice; expirarea termenului legal de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat prin raportare la data la care autoritatea contractantă a pus efectiv la dispoziția contestatoarei documentele ce fac obiectul capătului de cerere nr....”

Pe fondul criticilor, luând în considerare aspectele subliniate anterior, conform căroră, constatând ambii contestatori au formulat critici legate de oferta situată pe primul loc, depusă de către.... (în calitate de lider)....., și în măsura în care criticile formulate de aceștia, vizavi de oferta desemnată câștigătoare a procedurii, se vădesc neîntemeiate, și se va menține câștigătorul procedurii, nu va mai proceda și la verificarea criticilor, ce vizează celelalte oferte, situate pe locurile anterioare propriilor oferte, în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, stabilit prin documentația de atribuire, contestatorii nemaivând niciun interes în verificarea acestora, de vreme ce nu mai pot deveni câștigători în prezenta procedură de atribuire,

Consiliul va proceda la verificarea criticilor punctuale, legate de oferta...., în asociere.

Preliminar, Consiliul constată caracterul general al criticilor aduse de cei doi contestatori, aspect subliniat și de către intervenientul.... atunci când a susținut că „CNSC nu poate face o reevaluare generală pe baza unor suspiciuni.”

Raportat la criticile generale aduse de contestatori - bazate pe simple presupuneri, pur subiective și pe aprecieri care nu au corespondent nici în evaluarea ofertei.... (în calitate de lider)..... și nici în conținutul acesteia - verificând activitatea comisiei de evaluare și documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv conținutul ofertei depusă de... în discuție, vizavi de care cei doi contestatori susțin neconformitatea acesteia, Consiliul constată contrariul, respectiv:

-criticile ce vizează presupusa nerespectare a obligațiilor privind deținerea autorizației ISCIR, conform PT CR4-2...9 se resping, ca nefondate, în condițiile în care se constată că, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă o astfel de cerință în sarcina ofertanților, verificarea efectuată de comisia de evaluare, sub acest aspect, fiind legală, cu respectarea atribuțiilor clar stabilite la art.... și următoarele din HG nr. 395/2016.

Potrivit principiilor transparenței și tratamentului egal, consacrate de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele exclusiv prin raportare la cerințele stabilite anterior și publicate în documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind prevederile

art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, comisia de evaluare fiind ținută de obligația prevăzută la art. 133 din HG nr. 395/2016, conform căruia „...”

14a achiziției și caietul de sarcini) **nu** a fost stabilită nicio cerință de calificare sau condiție de conformitate privind deținerea unei *autorizări ISCIR pentru activitatea de montaj a echipamentelor de joacă/agrement*, evaluarea ofertelor neputându-se realiza decât prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, aspectele fiind în concordanță și cu Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15 -..., care prevede că principiile transparenței și tratamentului egal impun ca operatorii economici să fie evaluați exclusiv în raport cu cerințele stabilite în mod clar și explicit în documentația procedurii, nefiind permisă introducerea sau deducerea, în etapa de evaluare, a unor obligații suplimentare care nu rezultă în mod expres din aceasta, Consiliul constată că susținerile celor doi contestatori, sub aspectul analizat, sunt nefondate, motiv pentru care criticile vor fi respinse.

În condițiile în care aspectul analizat anterior este în legătură și cu susținerile contestatorului, legate de *nerespectarea PT CR4- 2...9, în corelare cu PT R19-2...2*, pentru tipul lucrărilor incluse în contract, inclusiv acestea se resping, ca nefondate, în condițiile în care, PT CR4-2...9 reglementează autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la echipamente și instalații supuse regimului ISCIR iar PT R19-2...2 reglementează cerințe tehnice de securitate privind echipamentele și instalațiile montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă.

Se are în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări nr...., înregistrat cu nr...., precum și prin răspunsul nr.... din aceeași adresă, s-a stabilit, în mod expres, faptul că dotările „coș de gunoi (45 buc.), rastel pentru biciclete (7 buc.), bancă cu spătar (11 buc.), bancă inteligentă tip 3 (8 buc.), bancă inteligentă tip 4 (8 buc.), toaletă ecologică accesibilă inclusiv persoanelor cu mobilitate redusă (1 buc.), marcaje tactile pe traseele aleilor pietonale (70 buc.), coș de gunoi pentru colectare selectivă - 3 fracții (4 seturi), echipamente Street workout L (1 buc.), Dip'n Fly (1 buc.), chest (1 buc.), leg press (1 buc.), hip (1 buc.), leagăn cu 2 locuri (1 buc.), complex activități (1 buc.), balansoar 2 locuri (1 buc.), figurină pe arc 1 (1 buc.), complex joacă (1 buc.), figurină pe arc 2 (1 buc.), leagăn tip cuib (1 buc.), trambulină pavimentală (1 buc.), învărtitoare (1 buc.) și complex tematic

„avion” (1 buc.)” nu fac obiectul **prezentei** proceduri de achiziție, nefiind supuse ofertării...”

Or, luând în considerare cele menționate anterior, constatând că singurele dotări care aparțin execuției lucrărilor ce formează obiectul contractului sunt cele 46 bucăți stâlpi de iluminat, acestea fiind incluse în listele de cantități la articolul... - „Asigurarea spațiilor publice cu sistem de iluminat”, aferent stadiului fizic „Sistem de iluminat”, criticile contestatorului legate de nerespectarea de către.... a PT CR4- 2...9, în corelare cu PT R19-2...2, pentru tipul lucrărilor incluse în contract, se resping, ca nefondate;

-în ceea ce privește critica ce vizează neprezentarea autorizației... astfel cum s-a impus prin Răspunsul consolidat nr...., la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a precizat: „La momentul depunerii ofertei, ofertantul va face dovada deținerii tuturor autorizațiilor necesare pentru a îndeplini capacității tehnice, respectiv autorizațiile ANRE și..., conform caietului de sarcini pag. 14-35”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, în condițiile în care ofertantul în analiză a depus Autorizația... seria AF nr...., aparținând subcontractantului declarat..., document care atestă autorizarea pentru executarea lucrărilor în domeniul infrastructurii feroviare;

-aspectul legat de presupusa completare a ofertei de către...., în asociere, atunci când achizitoarea a solicitat și acceptat retransmiterea Acordului de asociere, este neîntemeiat, completarea respectivă fiind una de completare a unor informații conținute **e inițial în ofertă, demers**

aflat în concordanță cu prevederile art. 1... alin. (3) ddin HG nr. 395/2016.

Astfel, se are în vedere că, în activitatea derulată, constatând că în cadrul Acordului de asociere, depus de... în analiză, nu erau evidențiate lucrările executate de fiecare asociat în parte, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr....., retransmiterea acestui document, în care să fie completate tipurile de lucrări executate de acești ofertanți... dând curs solicitării, prin adresa nr....., în sensul transmiterii Acordului de asociere nr....86 din..., încheiat între....-lider de asociere....-asociat 1 și.... - asociat 2.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește retransmiterea scrisorii de înaintare completată cu informațiile solicitate, privitoare la operatorii economici implicați în cadrul procedurii, completarea fiind una de completare/confirmare a unor informații inițiale;

-criticile legate de *prețul ofertat* de Asociere sunt nefondate, urmând a fi respinse, în condițiile în care nu au corespondent în conținutul propunerii financiare și fiind simple susțineri de genul *„autoritatea contractantă avea obligația legală de a analiza caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, prin solicitarea de clarificări și justificări privind modul de formare a acestuia”*, făcând trimitere la *„inclusiunea costurilor aferente montajului echipamentelor de agrement, lucrări ce impun autorizare ISCIR, iar lucrările necesită autorizare... sunt reflectate printr-un procent de doar...%, vădit insuficient raportat la natura și amploarea lucrărilor”* (contestația...., pagina 10, idem contestația...., pagina 48).

De subliniat că, în condițiile în care prețul propus de... în analiză a fost de..., fără TVA - aproximativ...% din valoarea estimată a contractului - comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea detaliilor privind modalitatea de calcul, componentele de cost și eventualele reduceri aplicate, în urma solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului, ofertanta asociere depunând documente și explicații complete, din care rezultă caracterul justificat și sustenabil al ofertei financiare, legate de:

- *prețurile resurselor materiale (au fost depuse oferte de la furnizori pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor: beton C20/25, beton C30/37, nisip, balast, parapet metalic pietonal, geotextil, borduri, oțel beton, plasă sudată, precum și suprafețele turnate SBR negru și EPDM color. Aceste prețuri sunt în concordanță cu valorile înscrise în formularul C6cp - „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect”,*

-*costurile cu manopera, cu respectarea legislației muncii în vigoare*

-*utilizarea utilajelor de construcții (depunere de contracte de închiriere și informații din... imobilizărilor), cheltuielile de transport, avantaje ale ofertei, prin deținere stație proprie de mixturi asfaltice și stație mobilă de betoane*

pentru reducerea costurilor de transport și optimizarea fluxului tehnologic; personal angajat permanent, cu experiență și echipe stabile; parc propriu de utilaje pentru reducerea costurilor de închiriere și control direct asupra mentenanței și programării; s.a.

- referitor la procentul de...%, despre care contestatorul.... se rezumă să susțină doar că „lucrările necesită autorizare... sunt reflectate printr-un procent de doar...%, vădit insuficient raportat la natura și amploarea lucrărilor”, Consiliul ia în considerare asumarea de către autoritatea contractantă a acstuia, reținând argumentele prezentate de aceasta, și anume „autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a calcula sau de a determina în mod autonom procentul de...% indicat în ofertă, întrucât acesta reprezintă rezultatul modului propriu de fundamentare a prețului de către ofertant, în baza resurselor, tehnologiilor și soluțiilor tehnice pe care acesta le-a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare. În cadrul unei proceduri de atribuire, stabilirea și asumarea structurii de costuri și a procentelor aferente revine exclusiv ofertantului, autoritatea contractantă neputând substitui ofertantul în elaborarea ofertei și nici recalcula elementele de formare a prețului”.

Or, ținând seama de caracterul superficial al criticilor aduse de contestatori, sub aspectul analizat, și constatând că achizitoarea și-a respectat obligația legală în ceea ce privește verificarea prețului propus de către...., în asociere, Consiliul va respinge criticile, ca nefondate.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei..... în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea

ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse atât de către...., cât și de către.... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatori.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către.... și de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondate.

În ceea ce privește solicitările contestatorilor.... și...., privind obligarea autorității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul nejustificat al cererilor, achizitoarea nefiind în culpă procesuală, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu și pe fond, cererile de intervenție formulate de către...., în calitate de lider al....., cu privire la contestațiile formulate de către.... și de către....

Va admite implicit și cererea de intervenție formulată de către...., cu privire la contestația formulată de către...., Consiliul menținând rezultatul actual al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea..., privind obligarea.... la plata cheltuielilor în valoare de... (factura nr...., ordin de plată nr....13 din..., emis de...), *ocazionate cu soluționarea intervenției, în temeiul art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016*, Consiliul admite cererea și obligă contestatorul.... la plata sumei de..., către....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Respinge solicitările contestatorilor.... și...., privind obligarea autorității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Admite cererile de intervenție formulate de către...., în calitate de lider al....., cu privire la contestațiile formulate de către.... și de către....

Admite cererea de intervenție formulată de către...., cu privire la contestația formulată de către....

Admite solicitarea intervenientului...., privind obligarea contestatorului...., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea intervenției.

Obligă contestatorul.... la plata sumei de..., către....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.