

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la... cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de... -..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Mașină multifuncțională cu accesorii, necesară pentru lucrări de întreținere la... -..., km 96+650....., km... +2..., din cadrul proiectului "... - Focșani" - 4 buc, cod... Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Anularea raportului documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică, întrucât conține cerințe tehnice discriminatorii și restrictive, care conduc la favorizarea unui singur producător (Mercedes-Benz, model Unimog);

2. Obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini în conformitate cu dispozițiile legale, prin eliminarea cerințelor restrictive și definirea specificațiilor tehnice în termeni de performanțe și cerințe funcționale, conform art. 156 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de... -..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de... și convențional de SIRBU &..., cu sediul în....., bl...., ap...., sector..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., etaj..., corp B, sector..., intervenienta a solicitat:

(i) Admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;

(ii) Admiterea excepției tardivității în formularea contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire prin licitație deschisă formulată de... și, pe cale de consecință, respingerea ca tardivă a contestației;

(iii) Admiterea excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că aspectele criticate au fost deja soluționate prin decizia nr. 3185/C8/37... /... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă;

(iv) Menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă astfel cum au fost rectificate în conformitate cu decizia Consiliului, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, având în vedere următoarele: *obiectul contestației îl reprezintă anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini, caietul de sarcini a fost publicat în SEAP în data de..., atașat anunțului **de participare** amintit, iar contestația a fost transmisă prin e-mail în data de...*

Autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., a transmis punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de temeinicie, inclusiv ca fiind tardivă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de... -... a solicitat:

(i) Admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;

(ii) Admiterea excepției tardivității în formularea contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire prin licitație deschisă formulată de... și, pe cale de consecință, respingerea ca tardivă a contestației;

(iii) Admiterea excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că aspectele criticate au fost deja soluționate prin decizia nr. 3185/C8/37... /... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă;

(iv) Menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă astfel cum au fost rectificate în conformitate cu decizia Consiliului, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... -..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având

ca obiect furnizare Mașină multifuncțională cu accesorii, necesară pentru lucrări de întreținere la... -..., km 96+650....., km... +2..., din cadrul proiectului "... - Focșani" - 4 buc, cod... Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora 15.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este..., fără TVA.

Nemuțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Potrivit dispozițiilor mai sus redate, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului..., nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind....

Autoarea contestației nu a constituit cauțiunea în termenul legal prevăzut și, în plus, nu a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr.....

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de....

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Va fi respinsă ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de... -....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (1) și (6) și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și

pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... -..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Cererea de intervenție formulată de... -... va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,