CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de materiale consumabile pentru întreținere și funcționare echipamente medicale, loturile 22 și 23, cod CPV 33140000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.01....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

La 24.04....., SC ... SRL, cu sediul în....., CUI ...., număr de înregistrare în registrul comerțului ...., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 2244/23.04....., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, întrucât din cuprinsul comunicării privind respectivul ..... nu reieșea cum s-a efectuat evaluarea tehnică a ofertelor în competiție, a solicitat autorității să îi precizeze datele produsului ofertei câștigătoare la cele două loturi (denumirea comercială, denumirea sub care este vândut produsul, modelul, producătorul, țara de fabricație). Față de refuzul autorității, a depus contestație, în cursul soluționării căreia a aflat datele dorite, care confirmă neregularitatea admiterii pe primul loc la ambele loturi a capsulei filtrante Demicap E900 dh 0,2 µ, producător Parker Hannifin Manufacturing Ltd. Domnick Hunter Process Filtration - Europe, produs care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini:

Produsele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune în România și să prezinte marcaj european de conformitate.

Se va face dovada că produsele furnizate respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniul de specialitate. În acest sens se va depune orice document relevant, de exemplu certificate marca CE/declarația de conformitate CE emisă de producător (Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale cu modificările ulterioare).

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini (mostre – eșantioane (acolo unde este cazul) + documentații tehnice), în caz contrar oferta va fi declarată neconformă și respinsă conform art. 137 din HG 395/2016.

Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor Caietului de Sarcini conform specificațiilor tehnice ale fiecărui lot prezente la punctul 3. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă obligatoriu pentru fiecare lot în parte, documentele solicitate la punctual 4.1. reprezentând Cerințe comune.

Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu respecta toate condițiile privind modul dc prezentare a ofertei tehnice (mostre - eșantioane + documentații tehnice etc., aspecte prevăzute la punctul Cerințe Comune) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă conform art. 137 din Hotărârea 395/2016.

Așadar, toate produsele achiziției trebuiau să prezinte marcaj european de conformitate, cerință susținută și de hotărârea autorității de a elimina din competiție orice ofertă care nu îndeplinește, între alte cerințe, pe aceea a marcajului CE.

Capsula filtrantă promovată de oferta plasată pe primul loc la cele două loturi nu prezintă nici marcaj CE, nici declarație de conformitate CE (potrivit Directivei 93/42/CEE).

Ofertantul câștigător, în locul certificatului de marcaj CE, a depus certificate ISO 9001 și ISO 13485, precum și un document emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, afirmând că produsele consumabile destinate filtrării finale nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale.

În concluzie, oferta la două loturi nu îndeplinește condiția certificării CE pentru unul dintre produsele ofertate (capsula filtrantă), condiție stabilită în caietul de sarcini, fiind neconformă acestuia.

În punctul său de vedere nr. 4495/24.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 15478/24.04....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că solicitarea contestatoarei este fără obiect și nefondată, arătând că, în caietul de sarcini (pag. 13 - Cerințe comune pentru toate produsele), a cerut depunerea unui document relevant pentru demonstrarea conformității cu standardele în vigoare. SC .... SRL a depus documentația care dovedește faptul că producătorul Parker Hannifin Manufacturing Ltd este aliniat standardului european de calitate ISO 90001:2015. Pentru obținerea acestuia, producătorul a depus toate documentele necesare, fapt ce îl face eligibil pentru distribuția pe piață a produsului. SC .... SRL fiind doar distribuitor al acestor produse, a depus certificatul de la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale privind dreptul de distribuție pe piața din România

Marcajul CE și declarația de conformitate însoțesc produsul la momentul livrării. Contestația are în vedere documentația depusă de către ofertantul clasat pe primul loc.

Se încearcă restricționarea concurenței și obținerea unui monopol asupra consumabilelor aferente echipamentului, produs chiar de SC ..... SRL, deși piața oferă soluții la un preț mai mic.

Cu nr. 1021/24.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 15637/ 25.04....., SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând lipsa certificării CE și a declarației de conformitate între actele câștigătoarei.

În cererea sa de intervenție voluntară nr. 2244/23.04....., SC .... SRL susține că specificația tehnică „să prezinte marcaj european de conformitate”, pe care este întemeiată contestația, este nelegală și nu poate produce efecte juridice. Faptul că filtrele destinate obținerii apei sterile nu sunt dispozitive medicale în sensul Directivei 93/42/CEE și al Hotărârii Guvernului nr. 54/2009 și, în consecință, nu poate fi solicitat pentru ele certificat de marcaj CE, reprezintă încadrarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, instituție publică cu atribuții în reglementarea domeniului dispozitivelor medicale, supravegherea pieței de dispozitive medicale, avizarea unităților cu activități de comercializare, distribuție și prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, înregistrarea dispozitivelor medicale introduse pe piață sau puse în funcțiune în România, inspecția și controlul dispozitivelor medicale aflate în utilizare, publicitate, studii clinice, farmacovigilență.

Contestatoarea încearcă să obțină un avantaj neconcurențial și nejustificat, fiind singurul distribuitor de pe piață care poate prezenta certificatul de marcaj CE pentru filtre (obținându-l, probabil, prin înregistrarea filtrelor împreună cu lavoarul).

Sunt invocate, cu titlu de exemplu, decizia Consiliului nr. 1432/C9/1463/30.05.2018, cât și decizia Curții de Apel Craiova nr. 2385 din 2018, ambele concluzionând: *„având în vedere aceste prevederi legale (Directiva 93/42/CEE și HG 54/2009) este evident că produsul capsulă microfiltrantă pentru producerea apei sterile nu se poate încadra la categoria dispozitiv medical, astfel că cerințele aduse în discuție de contestatoare nu pot fi impuse operatorilor economici*".

Așadar, subiectul a fost lămurit deja.

Cu nr. 1030/02.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15920/ 02.05....., SC ..... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acestei, cu obligarea intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de demersul procedural (onorariu avocațial în sumă de 1.000 lei).

Intervenienta aduce în dezbatere nelegalitatea specificației tehnice a cărei nerespectare de către autoritate a generat contestația: „să prezinte marcaj european de conformitate", ceea ce este inadmisibil în această fază a procedurii de achiziție (trebuia să atace specificația în termenul legal de la data publicării documentației de atribuire în SEAP).

În speța Curții de Apel Craiova nu era vorba despre atacarea unei specificații tehnice existente și definitive, ci de solicitarea unui operator economic de a se introduce o asemenea cerință între specificațiile achiziției respective.

Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, într-o altă formulă de organizare, a emis un aviz cu un conținut contrar celui anexat de SC ... SRL (adresa nr. 4252/ 16.10.2007.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de materiale consumabile pentru întreținere și funcționare echipamente medicale, pentru o perioadă de 24 de luni, materiale grupate în 24 de loturi și estimate valoric la 2.819.381 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici pentru lotul 22 și doi pentru lotul 23, între care și SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost clasată de autoritate pe locul secund, la ambele loturi, potrivit solicitării primite din partea autorității la 05.03..... (solicitare de furnizare a documentelor suport DUAE). Nemulțumită fiind că nu a fost informată cu privire la rezultatul final al procedurii, pentru a îl putea contesta, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 501/06.03....., asupra căreia forul jurisdicțional a pronunțat decizia nr. 409/...../358/18.03....., de respingere a ei ca nefondată, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Din consultarea portalului instanțelor de judecată (portal.just.ro/Curtea de Apel .....) și până la proba contrară reiese că decizia amintită nu a fost atacată în justiție, rămânând definitivă.

Rezultatul final al evaluării ofertelor la cele două loturi a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 3449/29.03....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. La 01.04....., SC ..... SRL a solicitat autorității să îi indice „datele de identificare ale produsului desemnat câștigător a ofertei clasate pe primul loc (denumire comercială, denumirea sub care este vândut produsul, model, producătorul, țara de fabricație)”, solicitare la care a primit răspunsul negativ nr. 3505/02.04....., context în care societatea a apelat din nou la Consiliu, depunând contestația nr. 793/03.04..... Văzând că în finalul acesteia există un capăt de cerere de studiere a dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat societatea la sediul său în acest scop, iar societatea s-a prezentat la 09.04..... La 11.04....., prin fișierul intitulat „concluzii scrise.pdf”, aceasta a precizat Consiliului că a constatat existența, la dosarul achiziției, pag. 000051 – 000063, pentru lotul 22, și pag. 000019 – 000031, pentru lotul 23, a datelor solicitate și pe care autoritatea contractantă a refuzat să i le comunice. În consecință, Consiliul a apreciat că interesul pe care SC ..... SRL îl urmărea a fost satisfăcut la data de 09.04.2018, prin aflarea informațiilor din oferta câștigătoare de la dosarul cauzei.

Prin decizia nr. 589/...../...../16.04....., a fost respins, ca lipsit de interes, capătul principal de cerere din contestația SC ..... SRL nr. 793/03.04....., de obligare a ... la completarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3450/29.03..... Totodată, a fost respins, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (onorariul avocațial).

Din consultarea portalului instanțelor de judecată (portal.just.ro/Curtea de Apel .....) și până la proba contrară

reiese că nici această din urmă decizie nu a fost atacată în justiție, rămânând definitivă.

Luând cunoștință despre documentele aferente produsului propus în ofertele desemnate câștigătoare la loturile 22 și 23, de la dosarul cauzei, cum s-a precizat mai sus, SC ..... SRL a ales să înainteze o a treia contestație, aflată în prezent pe rol, pentru motivele evocate în paginile anterioare, considerând că ofertele câștigătoare, aparținând SC ...SRL, nu îndeplinesc cerința tehnică a marcajului de conformitate CE.

Contestația care formează obiectul prezentei cauze este depusă în interiorul termenului legal, calculat începând de la data la care reclamanta a aflat informațiile necesare despre produsul din oferta câștigătoare. Dacă ..... i-ar fi pus la dispoziție reclamantei informațiile cerute de aceasta, termenul s-ar fi calculat începând cu data aflării lor de la unitatea spitalicească. Câtă vreme niciuna dintre părți nu a probat că SC ..... SRL avea cunoștință despre actele produsului ofertantei câștigătoare la o dată anterioară, singura care trebuie luată în considerare este data consultării actelor la sediul Consiliului, respectiv 09.04.2018. Este evident că SC ..... SRL nu avea temei pentru contestarea admiterii ofertelor SC ...SRL dacă informațiile din aceste oferte nu îi erau cunoscute, întrucât nu i-au fost furnizate. Abia după ce a luat cunoștință despre ele, societatea a putut aprecia dacă se impune ori nu atacarea rezultatului licitației, la cele două loturi.

Potrivit jurisprudenței Curții de la Luxemburg, obiectivul prevăzut la art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea unor acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 40, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de societatea reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, nu a fost supusă vreunei solicitări de clarificare și nici vreunei contestații din partea operatorilor economici, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de

prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13

iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta *limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le- a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți* (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul final al evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 3449/29.03....., precedat de procesul-verbal nr. 1722/15.02....., prin care toate ofertele depuse la loturile 22 și 23 au fost declarate conforme tehnic, inclusiv sub aspectul „condiții privind conformitatea cu standardele relevante: marcaj CE”, rubrică la care comisia evaluatorie a consemnat:

a) pentru SC ...SRL: „*Conform certificate de calitate și adresa ANMDM; ISO 9001-13485*”;

b) pentru SC ..... SRL: „Vezi marcaj CE și Declarație conformitate CE; marcaj CE și Declarație conformitate CE anexate”;

c) pentru SC ... SRL: „*Marcaj CE; CE ISO 90012015*”.

Din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei rezultatului evaluării supus controlului jurisdicțional relevante sunt, în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 - „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”:

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat **aceasta sa respecte in totalitate cerintele solicitate in caietul de sarcini, in caz contrar oferta va fi declarata neconforma si respinsa conform art.137 din Hotararea 395/2016**. Propunerea tehnica (conform model din sectiunea formulare), depusa in SICAP va fi semnata pe fiecare pagina de persoanele împuternicite ale operatorului economic si va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei. Propunerea tehnica va contine **corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini**. Propunerea tehnica se va depune in SICAP, in format electronic, online, sub forma de fisier electronic, semnat cu semnatura electronica extinsa. Ofertantul are obligatia sa prezinte propunerea tehnica în conformitate **cu toate specificatiile tehnice continute în Caietul de sarcini si sa prezinte toate documentele prevazute prin acesta**. Informatiile din cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate astfel încât sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

În respectivul caiet de sarcini, la pag. 13, autoritatea a stabilit:

Produsele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune în România și **să prezinte marcaj european de conformitate**.

Se va face dovada că produsele furnizate respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniul de specialitate. În acest sens se va depune orice document relevant, de exemplu certificate marca CE/declarația de conformitate CE emisă de producător (Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale cu modificările ulterioare).

[...]

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini (mostre – eșantioane (acolo unde este cazul) + documentații tehnice), în caz contrar oferta va fi declarată neconformă și respinsă conform art. 137 din HG 395/2016.

În continuare, la pag. 16 și 17 se menționează, între altele:

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu fișa tehnică completată conform modelului anexat în secțiunea Formulare (Formularul F) pentru fiecare lot în parte.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă obligatoriu pentru fiecare lot în parte, documentele solicitate la punctul 4.1, reprezentând Cerințe comune.

În fișele tehnice pentru loturile 22 și 23, autoritatea a inclus rubrica:

Condiții privind conformitatea cu standarde relevante:

CE

Prin urmare este limpede și dincolo de tăgadă că toate produsele ofertate trebuiau să prezinte marcaj european de conformitate, iar ofertanții să furnizeze autorității dovezi în acest sens, concluzia reclamantei fiind judicioasă pe acest plan.

În punctul său de vedere, ... se apără afirmând că „marcajul CE și declarația de conformitate însoțesc produsul la momentul livrării”, însă această circumstanțiere temporală nu figurează în propria documentație de licitație, motiv pentru care nu

poate fi validată de către Consiliu. Câtă vreme produsul ofertat deține marcaj CE și declarație de conformitate – astfel cum s-a cerut mai sus – nu există nicio logică pentru a nu fi depuse la autoritate la momentul ofertării.

Directiva 93/42, care constituie o măsură de armonizare, are drept scop favorizarea liberei circulații a dispozitivelor medicale care respectă această directivă. Astfel, se evită crearea de obstacole în calea comerțului intracomunitar care ar putea rezulta din diversele acte cu putere de lege și acte administrative în vigoare în statele membre. Funcționarea corespunzătoare a pieței interne în acest sector, datorită cadrului creat prin Directiva 93/42, impune totodată garantarea securității și protecției sănătății pacienților și utilizatorilor. Armonizarea legislativă avută în vedere prin Directiva 93/42 se obține prin impunerea unor condiții esențiale, a căror îndeplinire este atestată prin aplicarea marcajului CE. Acest marcaj arată că produsele care îl poartă au fost supuse unei evaluări în conformitate cu dispozițiile articolului 11 din Directiva 93/42. După aplicarea marcajului CE, statele membre nu pot împiedica introducerea pe piață și nici punerea în funcțiune pe teritoriul lor a dispozitivelor care îl poartă (art. 4 din Directiva 93/42). Aceste dispozitive beneficiază, așadar, de prezumția de libertate de circulație, fără ca vreun stat membru să poată impune ca un astfel de dispozitiv să fie supus unei noi proceduri de evaluare a conformității și fără ca libertatea de circulație menționată să poată fi afectată de vreo altă măsură cu efect echivalent unor restricții cantitative la import (a se vedea Concluziile avocatului general Campos Sánchez-Bordona prezentate la 28 iunie 2017 în cauza Snitem/Philips France, C-329/16, EU:C:2017:501, punctele 30-34 și jurisprudența acolo citată).

Pe de altă parte, marcajul CE nu determină caracterul infailibil al dispozitivelor medicale (concluziile avocatului general Eleanor Sharpston prezentate la 21 septembrie 2006 în cauza Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2006:724, punctul 92, și la 15 septembrie 2016 în cauza Schmitt, C-219/15, EU:C:2016:694, punctul 46). Regimul instituit prin sistemul de marcaj CE nu echivalează cu o garanție a infailibilității.

În Hotărârea din 14 iunie 2007, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, Curtea de la Luxemburg s-a oprit la o soluție radicală:

1) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun ca o autoritate contractantă care a lansat o procedură de cerere de ofertă pentru furnizarea de dispozitive medicale și a precizat că acestea din urmă trebuie să fie în conformitate cu Farmacopeea europeană și să poarte marcajul CE să respingă în mod direct și în afara cadrului procedurii de protecție prevăzute la articolele 8 și 18 din Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1882/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 septembrie 2003, pentru motive privind protecția sănătății publice, materialele propuse, deși respectă această condiție tehnică solicitată. Dacă autoritatea contractantă consideră că acestea sunt susceptibile să compromită sănătatea publică, este obligată să informeze organismul național competent în vederea punerii în aplicare a acestei proceduri de protecție.

2) O autoritate contractantă care a sesizat organismul național competent în vederea punerii în aplicare a procedurii de protecție prevăzute la articolele 8 și 18 din Directiva 93/42, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul nr. 1882/2003, în privința dispozitivelor medicale care poartă marcajul CE este obligată să suspende procedura de cerere de ofertă până la finalizarea acestei proceduri de protecție, rezultatul acesteia fiind obligatoriu pentru autoritatea contractantă. Dacă punerea în aplicare a unei asemenea proceduri de protecție cauzează o întârziere susceptibilă să compromită funcționarea unui spital public și, prin urmare, sănătatea publică, autoritatea contractantă are dreptul să ia toate măsurile provizorii necesare, cu respectarea principiului proporționalității, care să îi permită să își procure materialele necesare pentru buna funcționare a acestui spital.

În disputa aflată pe rolul Consiliului întrebarea nu este dacă respectivele capsule consumabile cerute la loturile 22 și 23 sunt ori nu dispozitive medicale, ci dacă era sau nu necesar ca, pentru respectarea documentației, să aibă marcaj de conformitate CE. Din parcurgerea amintitei documentații reiese, cu certitudine, că unitatea spitalicească achizitoare a impus cerința marcajului european de conformitate (CE), cerință pe care autoritatea, prin membrii comisiei evaluatorii, trebuia să o verifice sub aspectul îndeplinirii la momentul ofertării, nu al livrării produselor (livrare ulterioară semnării contractului, când rezultatul evaluării nici nu mai poate fi retractat).

SC ...SRL se prevalează de adresa Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr. DM3088E/ 02.08.2017, însă această adresă nu prezintă relevanță în cauză, întrucât, cum s-a stabilit mai sus, întrebarea nu este dacă „capsulele microfiltrante autoclavabile de 0,2 microni” se încadrează ori nu în categoria dispozitivelor medicale, ci dacă ele prezintă ori nu marcajul de conformitate pretins obligatoriu de autoritate în documentația de atribuire. Indiferent dacă cerința autorității concordă sau nu cu opinia Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, cerința, necontestată fiind, este obligatorie

pentru ofertanți și deopotrivă pentru autoritatea achizitoare, care a impus-o.

Pe de altă parte, SC ..... SRL a depus la dosar documente provenind de la aceeași Agenție Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din care se desprinde concluzia că și filtrele consumabile pot fi înregistrate ca dispozitive medicale (adresa nr. 2902/26.07.2016, pentru filtrul Filtranios PS1000, IIB). Pentru o gamă largă de filtre marca Filtranios, SC ..... SRL a depus nu doar declarația de conformitate, ci și certificat CE emis de organismul de certificare Laboratoire national de métrologie et d'essais, Paris, Franța.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, din documentația de atribuire, SC ...SRL a înțeles să participe cu oferte la cele două loturi cu capsula filtrantă Demicap E900dh 0,2µ, Parker domnick hunter, produs pentru care nu a relevat vreun marcaj CE și nici prezentat documente doveditoare (certificat de atestare CE și declarație de conformitate CE). Documentele din partea Lloyd's Register și Water Regulations Advisory Scheme (WRAS) nu constituie documente de certificare emise în temeiul Directivei 93/42/CEE, deci nu pot fi valorificate drept documente de certificare CE.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nici ..... care a emis raportul de desemnare a ofertei câștigătoare și nici societatea care a depus această ofertă (SC ...SRL) nu reușesc să probeze că filtrul Demicap E900dh 0,2µ beneficiază de marcaj CE.

Contrar opiniei autorității, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină respectivele contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

SC ...SRL avea la îndemână posibilitatea de a cere organizatoarei clarificări asupra caietului de sarcini, în etapa

anterioară ofertării, astfel încât să elimine riscul de îi fi respinsă oferta din cauza expusă (art. 160 din legea achizițiilor publice). Lipsa de reacție a societății este de neînțeles, din moment ce era în posesia adresei Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr. DM3088E/02.08.2017, cu peste un an înainte de inițierea actualei licitații. O minimă diligență presupunea interpelarea autorității contractante în vederea eliminării cerinței marcajului pe care acum o apreciază (tardiv) în afara legii.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl. Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a intervenientei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca propunerea tehnică să includă marcajul european și documentele probante, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate

Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivele analizate este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta SC ...SRL pentru cele două loturi, existând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantei și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a conformității tehnice a produselor ofertate la loturile 22 și 23 și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula actul de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului, în partea care privește ofertele SC ...SRL pentru cele două loturi, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru amintitele loturi, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Unitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate plana nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice, în absența cărora s-ar aduce atingere și concurenței loiale între ofertanți.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru

soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatorul ..... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1.500 lei și reprezintă: „Onorariu redactare și reprezentare contestație clasament oferte câștigătoare loturi 22 și 23 achiziția [...]", pentru Cabinetul de Avocat „...", facturat cu nr. 282/18.04..... și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la ..... (ordinul de plată nr. 441/.....), potrivit actelor depuse în copie semnată la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. –, raportat la constatarea că avocatul nu a desfășurat nicio activitate de reprezentare în prezenta cauză, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare. Nu poate fi obligată autoritatea la plata către SC ..... SRL a onorariului avocațial facturat și plătit pentru componenta de „reprezentare contestație", întrucât nu a existat nicio activitate de reprezentare a societății de către avocat .... Art. 26 alin. (9) din lege permite rambursarea doar a cheltuielilor pentru activități efectuate pentru soluționarea contestației, nu și pentru activități care nu au fost efectuate, cum este aceea de reprezentare în fața Consiliului.

Contestația nu este semnată de niciun avocat, ci doar de către administratorul ..... Nu există depusă la dosar nicio împuternicire avocațială din care să reiasă dreptul de reprezentare, nu există depus niciun contract de asistență juridică. Contractul de asistență juridică este cel care prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe

care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr. II la Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011.

Conform art. 80 alin. (1) C. proc. civ.: „Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.” În speță, contestația și corespondența fiind semnate de administratorul reprezentant legal al SC ..... SRL reiese că societatea și-a exercitat drepturile procedurale personal, nu prin reprezentant convențional – avocat.

Conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici, iar Codul de procedură civilă prevede că persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii, precum și că împuternicirea de a reprezenta o persoană fizică sau persoană juridică dată unui avocat ori consilier juridic se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare și exercitare a profesiei, înscris care nu a fost anexat contestației și nici depus ulterior.

Cum s-a reținut mai sus, SC ..... SRL nu a adus niciun document de îndrituire a reprezentării sale de către avocat, în contextul în care actele procesuale sunt semnate doar de administratorul firmei. Dacă avocatul ... ar fi reprezentat societatea, atunci trebuia să existe documente cu numele și semnătura lui, precum și cu ștampila Cabinetului de Avocat „...”, care să probeze reprezentarea juridică, dublate de actul legal de împuternicire ca reprezentant. Reglementările specifice profesiei trebuie nu doar cunoscute de cei care o exercită, ci și aplicate. Nici măcar pe factura nr. 282/18.04..... nu figurează numele și semnătura avocatului ori ștampila Cabinetului de Avocat „...”.

În etapa contestației nu se pot acorda cheltuieli ocazionate de o activitate de reprezentare avocațială care nu a avut loc în realitate, ci doar pentru activitatea asumată de redactare a contestației; nici măcar pentru corespondența ulterioară datei facturării, întrucât facturarea privește exclusiv serviciile legate de contestație.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC ...SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, loturile 22 și 23, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (.....) a contestației SC ..... SRL în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare

nr. ...../....., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.” Inclusiv SC ..... SRL este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie (a se vedea pct. 1 din întâmpinarea nr. 1030/02.05.....).

Față de cele stabilite în paginile de mai sus, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Vizavi de decizia Consiliului nr. 1432/C9/1463/30.05.2018, invocată de intervenientă cu titlu de practică, ea nu tratează situația din speța de față. În situația reținută în decizie se punea problema obligării autorității să introducă în documentația de atribuire a cerinței marcajului CE, în vreme ce în prezenta cauză se discută despre respectarea cerinței deja introdusă în documentație.

Nici decizia Curții de Apel Craiova nr. 2385 din 25 iunie 2018 nu ajută demersul societății interveniente, întrucât tratează situația din decizia Consiliului nr. 1432/C9/1463/30.05.2018, curtea de apel pronunțându-se asupra plângerii împotriva acestei decizii.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a onorariului avocațial de către intervenientă, rămân valabile considerentele evocate mai sus asupra cererii similare împotriva autorității contractante, cu următoarele precizări derogatorii.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă: „Onorariu reprezentare cerere intervenție S ...SRL contestație clasament oferte câștigătoare loturi 22 și 23 achiziția [...]”, pentru Cabinetul de Avocat „...”, facturat cu nr. 289/25.04..... și achitat de societatea contestatoare prin ordinul de plată nr. 488/02.05....., potrivit actelor depuse în copie semnată la dosarul cauzei. Așadar, se pretinde onorariu pentru reprezentarea juridică a SC ..... SRL, însă avocatul nu a desfășurat nicio activitate de reprezentare în prezenta cauză, întrucât cererea de intervenție nu este semnată de avocat, ci exclusiv de domnul ..... - administrator al societății.

Niciun document nu apare a fi semnat de avocat ... și ștampilat de Cabinetul de Avocat „...”, neexistând nicio dovadă a vreunei reprezentări juridice în speță.

Nu poate fi obligată intervenienta SC ...SRL la plata către SC ..... SRL a unui onorariu avocațial facturat și plătit pentru reprezentare, întrucât nu a existat nicio activitate de reprezentare a societății de către avocat .... Legea permite rambursarea doar a cheltuielilor pentru activități efectuate, nu pentru activități care nu au fost efectuate, cum este aceea de reprezentare în fața Consiliului.

Întâmpinarea nu este semnată de niciun avocat, ci doar de către administratorul ..... Nu există depusă la dosar nicio împuternicire avocațială din care să reiasă dreptul de reprezentare, nu există depus niciun contract de asistență juridică. Contractul de asistență juridică este cel care prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr. II la Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, statut ce trebuie cunoscut și aplicat de membrii profesiei.

Conform art. 80 alin. (1) C. proc. civ.: „Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.” În speță, întâmpinarea fiind semnată de administratorul reprezentant legal al SC ..... SRL reiese că societatea și-a exercitat drepturile procedurale personal, nu prin reprezentant convențional – avocat.

Împuternicirea de a reprezenta pe cineva dată unui avocat se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare și exercitare a profesiei, înscris care nu a fost anexat întâmpinării și nici depus ulterior. Cum s-a reținut mai sus, SC ..... SRL nu a adus niciun document de îndrituire a reprezentării sale juridice de către vreun avocat, în contextul în care actele procesuale sunt semnate doar de administratorul firmei.

Nu se pot acorda cheltuieli ocazionate de o activitate de reprezentare avocațială care nu a avut loc în realitate, context în care Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata onorariului avocațial pentru pretinsa activitate de reprezentare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3449/ 29.03....., în partea care privește ofertele SC ...SRL pentru loturile 22 și 23, și adresele de comunicare a rezultatului

procedurii către SC ...SRL și SC ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ...SRL, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, pentru cele două loturi, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica SC ...SRL și SC ..... SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 2244/23.04....., depusă de SC ...SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din întâmpinarea SC ..... SRL nr. 1030/02.05..... de obligare a intervenientei SC ...SRL la plata cheltuielilor aferente întâmpinării („onorariu reprezentare cerere intervenție").

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține optsprezece pagini.