



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3180/C11/3569

Data: 08.11.2024

Prin contestația din data de 04.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65324/14.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 30905/03.10.2024 și a raportului procedurii nr. 30903/03.10.2024, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare de echipamente IT în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din", cod F-PNRR-Dotări-2023-6135, finanțat prin PNRR, Componenta C15 - Educație, s-a solicitat:

-, luată la cunoștință în 04.10.2024, privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 30903/03.10.2024 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește respingerea ofertei SRL și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza DUAE, cu acceptarea formei de garanție pusă la dispoziție de SRL;
- obligarea autorității contractante de încadrare a ofertei SRL ca neconformă.

Prin adresa nr. 4673/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /24.10.2024, ... SRL, cu sediul în, bl. M 16, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, formulează cerere de intervenție

accesorie prin care înțelege să susțină poziția autorității contractante privind contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a depus ofertă în cadrul acestei proceduri și a constituit garanția de participare prin instrument de garantare (Scrisoare de garanție) emis de o societate de asigurări și a fost încărcată și polița și scrisoarea în DUAE (SEAP).

În etapa DUAE, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificare privind dovada plății poliței de asigurare nr. 964117490, la care a răspuns în termen, punând la dispoziție un document care încorporează print-screen (captură ecran) după platforma de mobile a băncii SA, cu data și suma tranzacției aferente poliței, deoarece nu exista altă opțiune de export de pe mobil, iar reprezentantul companiei nu era în localitate în acea perioadă.

Subliniază faptul că, în baza aceleiași dovezi de plată, a fost emisă și polița, dar și scrisoarea de garanție adresată autorității contractante.

De asemenea, susține că este de știut, ca și procedură de lucru, faptul că, asiguratorul cu care a colaborat în constituirea acestei forme de garanție, nu acceptă emiterea Scrisorilor de garanție, până nu se încarcă dovada plății poliței de asigurare. Polița de asigurare este astfel o componentă a scrisorii de garanție care, de fapt, este instrumentul solicitat de autoritatea contractantă și care-i oferă garanția impusă prin lege, anexând adresa în acest sens.

Astfel, consideră că trebuie să se țină cont și de faptul că polița, este un document emis între asigurator și SRL, prin care o numește beneficiar pe autoritatea contractantă. Documentul este considerat „instrument de garantare”, fiind însăși scrisoarea menționată mai sus.

De altfel, s-a așteptat să primească clarificări pe partea de evaluare tehnică, dar din păcate, a realizat că a ajuns direct în faza finală, unde a primit raportul de procedură în care se evidențiază motivul respingerii ca: *"oferta inacceptabilă potrivit art. 215, alin. 4 din Legea 98/2016 coroborat cu art.132, alin. 3 din HG. 395/2016, aceasta fiind respinsă în baza prevederilor legale art. 137 alin.2 lit. b) din HG 395/2016, întrucât din documentele depuse nu reiese dacă polița, depusă pentru demonstrarea garanției de participare, este valabilă."*

Conform caietului de sarcini și fișei de date, garanția de participare poate fi constituită printr-un instrument de garantare emis de societăți de asigurare, fapt pentru care „Scrisoarea de garanție” emisă de asigurator, la care este anexată și polița de asigurare, ar fi trebuit să fie suficiente.

Faptul că, în urma clarificării, a oferit autorității contractante aceeași informație privind tranzacția, care a fost folosită de asiguratorul să emită polița, iar ulterior Scrisoarea de Garanție adresată autorității contractante, ar fi trebuit să fie concludent pentru a-i permite să treacă în etapa următoare. În cel mai rău caz, ar fi putut beneficia de o a doua solicitare de clarificare, în care autoritatea contractantă să stipuleze mai clar și modul în care consideră răspunsul său concludent sau în care să explicitizeze ce alte informații necesită a fi oferite. În formularea „dovada plății”, consideră că este concludentă aceeași dovadă a plății care a fost oferită și asiguratorului care a emis polița.

Înțelege faptul că, ar fi putut exista o îngrijorare din partea autorității contractante, privind valabilitatea poliței, dar fiind deja prezentată și o scrisoare de garanție și fiindcă nu are niciun motiv, niciun constatare negativ anterior, nici o abatere anterioară care să pună nesiguranță în seama autorității contractante și mai mult, fiind un mod de lucru uzual (prezentarea tranzacției în forma transmisă și autorității contractante) cu asiguratorii, dar și cu instituțiile publice, petenta consideră că decizia de a-i respinge oferta a fost mult disproporționată și răspunsul său oferit putea fi clarificat, dacă ceva nu era pe placul comisiei de evaluare.

În data de 04.10.2024, menționează că a luat la cunoștință despre raportul procedurii și motivul respingerii ofertei și a procedat la notificarea autorității contractante privind inițierea demersurilor de a formula o contestație.

În data de 07.10.2024, a ajuns la sediul autorității contractante, unde în urma studierii documentelor de la dosarul achiziției, a observat și alte neconformități, precum că oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, este neconformă.

A adus în vedere autorității contractante, în primul rând, limitările aplicației de mobile - banking, care nu permite exportarea tranzacției de pe telefon cu prea multe date, decât de pe calculator, dar că acest mod de lucru a fost acceptat și de, cât și de alte autorități contractante.

Totodată, a adus în vedere autorității contractante că sunt cerințe nerespectate de către ofertantul declarat câștigător, iar acele aspecte trebuiau clarificate în cadrul propunerii tehnice.

Subliniază că, prin caietul de sarcini și fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat anumite certificate și caracteristici, atât la

sistemele ALL-IN-ONE, cât și la monitoarele din pachetele desktop, ce nu au fost îndeplinite de către ofertantul câștigător, cum ar fi:

a. Certificatul eliberat de producător care atestă compensarea amprenteii de carbon pe o perioadă de 4 ani, nu este demonstrat de niciun ofertant. Menționează că, un astfel de certificat, în concordanță cu accentul pus pe achizițiile verzi și rapoartele de mediu tip DNSH, generează costuri suplimentare pentru cei care și le asumă și le oferă (furnizor/ producător/ distribuitor).

b. Sistemele ALL-IN-ONE solicitate, trebuiau să poată suporta upgrade cu un al doilea SSD/SATA, unitate de stocare, *„Suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2.5inch”*:

i. oferta sa include un model Lenovo din generația 30a, care are această funcționalitate, iar modelul ofertat de SRL, este tot un Lenovo, dar din generația 50a, care nu respectă această cerință, după cum se poate observa în comparatorul tehnic pus la dispoziție și din fișele tehnice suport;

ii. modele de All-In-One de tip 50a nu permit nici upgrade/modificări de plăci de bază, iar modelele 30a vin pre-echipate cu acest funcții, dar sunt și mai scumpe;

iii. fiind parteneri Lenovo, astfel de modificări ce apar pe linia de producție, îi sunt puse în vedere și primește atenționări din timp; în această situație, este clar că modelul ofertat de ofertantul declarat câștigător, nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar acesta ar fi trebuit descalificat ca și ofertă neconformă din punct de vedere tehnic.

c. Monitoarele ar trebui să dețină un port de tip DISPLAY-PORT, dar ofertantul a propus o variantă cu adaptoare de la HDMI la Display-Port, iar acest lucru poate fi considerat inferior, din punct de vedere tehnic. Display-Port deține o frecvență de transmisie digitală mai mare decât HDMI, și suportă comunicare bidirecțională. Adaptând portul de la HDMI la Display-Port, se reduc funcționalitățile transmisiunii și creează un dezavantaj competitiv față de ofertanții care au ales modele cu aceste porturi predefinite.

i. or, producătorii oferă opțiunea personalizării modelelor livrate, implicit permit extinderea cu porturi native a produselor de bază, fără a folosi adaptoare, sau a reduce din funcționalitate;

ii. se înțelege că un monitor cu port display-port, este mai scump decât un monitor cu HDMI;

iii. se înțelege că un monitor cu port display-port, suportă transfer de date mai mare decât un monitor cu HDMI.

De altfel, susține că înțelege complexitatea unei astfel de proceduri, ca valoare, ca și competențe tehnice necesare identificării conformității ofertelor primite, din punct de vedere tehnic și îi este complet incomod și greu să blocheze o sumă de aproape 100 000 lei pentru cauțiune, când oferă garanții de participare în forma instrumentelor bancare ce nu blochează așa sume de bani, dar se simte nedreptățită să fie descalificată înainte de a prezenta și propunerea sa tehnică.

Consideră în acest sens că, dincolo de faptul că a fost respinsă și nu a putut susține propunerea tehnică oferită, câștigătorul nu este oricum în drept să fie încadrat ca și ofertă conformă. Documentația sa are lipsură, dar și cu completarea lipsurilor (certificatelor de la producători privind compensarea amprente de carbon), modelul ales pentru cele 50 de bucăți All-In-One, nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

..... SRL solicită, totodată, accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 66535/3569/C11/17.10.2024, a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii legale, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 33108/18.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67077/21.10.2024, a transmis punct de vedere la contestație, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 67523/22.10.2024.

Prin punctul de vedere se solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În data de 25.06.2024, ora 15:00, a fost stabilit termenul limită de depunere a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor:

- nu au fost depuse contestații împotriva documentației de atribuire;
- nu au fost formulate solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Menționează că au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, următorii ofertanți: ALFA CIPA SRL, ... SRL, ... SRL, TOP TECH.

Conform prevederilor legale a fost întocmit procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 21.277/26.06.2024, având în vedere art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în urma verificării garanțiilor de participare, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări următorilor ofertanți:

1. SRL: Garanția de participare s-a constituit prin polița asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964117490, emisă de ASIGURĂRI SA cu o valoare 40.000,00 lei și o valabilitate de la 25.06.2024 până la 25.10.2024, iar Prima de asigurare este de 500 lei.

Garanța de participare prezentată prevede că este irevocabilă și totodată plata garanției de participare va putea fi executată necondiționat,

respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

În polița atașată este menționată următoarea Notă: *„La data intrării în vigoare a poliței de asigurare, prima de asigurare trebuie să fie achitată integral. În caz contrar, prezenta poliță este nulă.”*

Având în vedere că nu s-a atașat ordinul/documentul de plată din care să reiasă plata primei de asigurare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea dovezii plății primei de asigurare aferente poliței de asigurare nr. 964117490 emisă de ASIGURARI SA, pentru a se asigura că polița nu este nulă.

Ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prezentând un print-screen a unei pagini de semnături de unde reiese data de început a procesului de semnare, respectiv 25.06.2024, ora 11:15:46, și suma respectiv 500 RON.

Din acest print-screen nu reiese că plata a fost făcută de SRL, sau plata s-a făcut către ASIGURĂRI SA, nici măcar ce reprezintă aceasta sumă, astfel coroborat cu 4.3 din „Condiții generale de asigurare pentru asigurarea de garanții necondiționate” respectiv:

”4.3 Asiguratul este obligat să achite prima de asigurare integral și anticipat, înainte de data prevăzută în oferta de asigurare sau în Contractul de asigurare ca dată de intrare în vigoare a acestuia. Această obligație constituie condiție a contractului, nerealizarea ei întocmai conducând automat la ineficacitatea contractului. Contractul nu se consideră încheiat și nu intră în vigoare decât după efectuarea plății primei de asigurare.”

comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă în baza prevederilor legale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât din documentele depuse nu reiese dacă polița, depusă pentru demonstrarea garanției de participare, este valabilă.

2. SRL:

Garanția de participare s-a constituit prin polița asigurare de garanții, instrument de garantare, seria AX, nr. polița 144371/25.06.2024 emisă de ABC INSURANCE SA cu o valoare 40.000,00 lei, valabilitate de la 25.06.2024 până la 25.10.2024.

Garanția de participare prezentată prevede că este irevocabilă și totodată, plata garanției de participare va putea fi executată necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

În poliță este menționat faptul că plata primei de asigurare s-a încasat integral cu OP nr. 1686/21.06.2024, fără să se atașeze ordinul de plată a primei de asigurare.

Astfel, s-a solicitat prezentarea dovezii plății poliței de asigurare nr. 1443725.06.2024, emisă de ABC INSURANCE SA, respectiv OP nr. 1686/21.06.2024.

În consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsul conform.

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți și ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la neconcordanțe cu privire la condițiile de formă, quantum și valabilitate a garanțiilor de participare, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei:

- SRL, inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă în baza prevederilor legale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât din documentele depuse nu reiese dacă polița depusă pentru demonstrarea garanției de participare este valabilă.

În ceea ce privește motivele referitoare la respingerea ofertei SRL, arată că:

Comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse în mod obiectiv, cu respectarea în totalitate a principiilor de bază aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv cel al tratamentului egal. Pe tot parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat, după caz, clarificări în ceea ce privește documentele depuse, ofertanților participanți la procedură, dând posibilitatea ofertanților să își exprime un punct de vedere obiectiv asupra unor aspecte din cadrul ofertelor pentru care comisia de evaluare a considerat că sunt necesare a se formula clarificări suplimentare, raportat la modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel că, în urma analizării documentelor depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la valabilitatea poliței de asigurare depusă de SRL, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă în baza prevederilor legale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece din documentele depuse nu reiese dacă polița depusă pentru demonstrarea garanției de participare, este valabilă.

Comisia de evaluare a luat această decizie după ce a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel:

- din print-screen-ul depus de SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu reiese că plata a fost făcută de acesta, sau plata s-a făcut către ASIGURĂRI SA nici măcar ce reprezintă aceasta sumă;
- în „Condiții generale de asigurare pentru asigurarea de garanții necondiționate” punctul 4.3 prevede că:

”4.3 Asiguratul este obligat să achite prima de asigurare integral și anticipat, înainte de data prevăzută în oferta de asigurare sau în Contractul de asigurare ca dată de intrare în vigoare a acestuia. Această obligație constituie condiție a contractului, nerealizarea ei întocmai conducând

automat la ineficacitatea contractului. Contractul nu se consideră încheiat și nu intră în vigoare decât după efectuarea plății primei de asigurare.",

și, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că plata primei de asigurare trebuia achitată în data de 24.06.2024 pentru ca polița să fie valabilă, deoarece data de intrare în vigoare a contractului de asigurare este 25.06.2024, iar prima de asigurare trebuia achitată integral și anticipat înainte de data prevăzută în Contractul de asigurare ca dată de intrare în vigoare a acestuia.

De altfel, menționează următoarele:

- în mod eronat contestatoarea declară că a constituit garanția de participare prin „*instrument de garantare (Scrisoare de garanție) emis de o societate de asigurări și a fost încărcată și polița și scrisoarea în DUAE (SEAP).*”, conform art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, garanția de participare a fost constituită printr-un instrument de garantare respectiv asigurări de garanții emis de o societate de asigurare, s-a atașat polița de asigurare și o anexă la polița de asigurare denumită instrument de garantare, nicidecum scrisoare de garanție cum susține contestatoarea.

Totodată, arată că:

- din captura de ecran depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări nu reiese ca acea sumă este aferentă poliței, iar dacă ofertantul nu a avut posibilitatea să răspundă obiectiv la solicitarea autorității contractante în termenul acordat de comisia de evaluare, avea posibilitatea solicitării unei prelungiri a termenului de răspuns.

Precizează că nu are cunoștință de procedura de lucru a ASIGURĂRI SA, comisia de evaluare evaluează și ia deciziile pe baza documentelor depuse de ofertanți, iar documentul depus de SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind garanția de participare este Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964117490, nici o anexă la această poliță nu este valabilă dacă polița în sine nu este valabilă, conform punctului 4.3, din Condiții generale de asigurare pentru asigurarea de garanții necondiționate.

Prin afirmația contestatoarei cu referire la:

”faptul că, asigurătorul cu care am colaborat în constituirea acestei forme de garanție, nu acceptă emiterea Scrisorilor de garanție, până nu se încarcă dovada plății poliției de asigurare. Polița de Asigurare este astfel o componentă a scrisorii de garanție, care de fapt este instrumentul solicitat de autoritatea contractantă și care-i oferă garanția impusă prin lege.”,

revine cu precizarea că scrisorile de garanție sunt emise de instituții bancare, iar polițele de asigurare sunt emise de societăți de asigurare. Or, în cazul de față, consideră că SRL, în calitate de petent, încearcă să răstălmăcească sensul art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin

sustinerea eronată a punctului de vedere cu privire la faptul că ASIGURĂRI SA emite scrisori de garanție. Or, faptul că asigurătorul a emis pe lângă polița de asigurare un instrument de garantare aceasta nu înseamnă că instrumentul pe care trebuia să îl considere ca fiind documentul prin care s-a constituit garanția de participare este acest instrument de garantare, întrucât garanția de participare a fost constituită prin ASIGURĂRI SA, care este o societate de asigurări, așa cum prevede art. 154 alin. (4) lit. b) (iii). Astfel, instrumentul de garantare emis este polița de asigurare, scrisoarea de garanție este un instrument de garantare emis de instituții de credit bancare din România sau din alt stat așa cum prevede art. 154 alin. (4) lit. b) (i) sau (ii), un instrument de garantare format dintr-o combinație între cele două metode de constituire a garanției de bună execuție neexistând.

Mai mult decât atât, este eronat faptul că polița de asigurare este o componentă a scrisorii de garanție și tot eronat este faptul că autoritatea contractantă a solicitat un instrument de garanție, autoritatea contractantă precizând că a solicitat prin fișa de date ca garanția de participare să se constituie conform art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Instrumentul de garantare emis la polița de asigurare nr. 964117490/25.06.2024 conține informațiile obligatorii menționate în Legea nr. 98/2014 la art. 154 alin (4) și este valabilă doar dacă și polița de asigurare este valabilă.

Petenta persistă în aceeași eroare menționând că documentul considerat „instrument de garantare” este însăși scrisoarea de garanție, scrisoare de garanție ce nu există.

De altfel, reiterează faptul că situația este prezentată eronat și distorsionat de contestatoare, întrucât instrumentul de garantare depus pentru îndeplinirea cerinței privind garanția de participare este o poliță de asigurare care are ca și anexă „instrument de garantare” și nu este o scrisoare de garanție la care este anexată polița de asigurare, așa cum susține contestatoarea.

Cât privește declarația contestatoarei cu privire la faptul că ar fi putu beneficia de o nouă solicitare de clarificări, conform art. 132 alin. (3) din Lege nr. 98/2016, menționează că ofertantul avea posibilitatea de a-i solicita o prelungire a termenului de răspuns, însă conform celor declarate de către aceasta, a considerat ca fiind suficientă captura de ecran depusă ca răspuns, cu toate că s-a solicitat doar dovada plății, deoarece din documentele depuse de ofertant nu a reieșit modalitatea de achitare a primei de asigurare. Astfel, comisia de evaluare nu putea solicita OP-ul, chitanța, sau alt document de plată, solicitarea comisiei de evaluare fiind următoarea: *„Vă solicităm prezentarea dovezii plății primei de asigurare pentru polița nr. 964117490 emisă de ASIGURĂRI S.A.”*. Conform DEX, dovada este un *„Act, document prin care se adevărește ceva”*, astfel consideră că solicitarea de clarificări a fost suficient de clară.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsurile oferite de ofertanți nu trebuie să fie pe placul comisiei de evaluare, ele trebuie să fie

clare și să ofere informațiile solicitate de achizitoare prin solicitarea de clarificări.

Respectând principiul tratamentului egal și cel al proporționalității, având în vedere obiectul contractului și faptul că aceste echipamente vor fi achiziționate pentru dotarea școlilor din și vor fi folosite de elevii și profesorii din școli, comisia de evaluare a acceptat ofertele, depuse în cadrul anunțului de participare, chiar dacă ofertele depuse au avut unele caracteristici diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

a) Referitor la Certificatul eliberat de producător care atestă compensarea amprente de carbon pe o perioadă de 4 ani, într-adevăr nu a fost prezentat de niciun ofertant, aceasta însemnând că nu a fost depus nici de contestator. Având în vedere fișele tehnice depuse de ofertanți și certificările atașate și menționate în acestea (declarații de conformitate, Energy Star, EPEAT RoHS, REACH, amprenta de carbon a produsului), comisia a considerat ca sunt îndeplinite cerințele privind achizițiile verzi.

b) Referitor la sistemele ALL-IN-ONE și la faptul că acestea trebuiau să poată suporta upgrade cu al doilea SSD/SATA, unitate de stocare respectiv „Suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2.5” ”, comisia de evaluare, având în vedere și fișa nr. 19 prin care se solicită tot sistem All-in One cu aceleași caracteristici ca în fișa nr. 20 singura diferență fiind acest „Suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2.5” ” care nu afectează funcționalitatea, rolul acestui suport fiind de a mări capacitatea de stocare, lucru ce nu este necesar având în vedere că aceste sisteme All-in-One vor fi folosite de elevi pentru a învăța să folosească un calculator, nefiind nevoie de memorie suplimentară a sistemului, mai mult decât atât cerința privind stocarea, respectiv minim 500 GB a fost îndeplinită, acest spațiu de stocare fiind suficient pentru scopul în care se achiziționează aceste echipamente, așa cum a fost acceptată și telecomanda simplă în loc de telecomanda Smart aferentă televizoarelor solicitate prin această procedură, însă, acest detaliu nu a fost observat, din păcate, de contestatoare în momentul studierii dosarului de achiziție.

c) Referitor la monitorul ofertat, autoritatea contractantă menționează că și contestatoarea a ofertat același model de monitor, atașând în acest sens print-screen din oferta acesteia și din oferta ofertantului clasat pe locul I.

Privind portul de tip Display-Port nu a menționat că nu acceptă adaptoare, iar privind viteza de transfer, și reiterează că aceste echipamente vor fi folosite de elevii școlilor din nu în companii sau multinaționale unde se deduce că ar fi nevoie de viteză mare de transfer.

Văzând cele de mai sus și solicitarea contestatoarei de a încadra oferta depusă de SRL ca neconformă și având în vedere că SRL a ofertat același tip de monitor, și oferta depusă de contestatoare va fi neconformă în cazul în care CNSC consideră polița de asigurare privind garanția de participare valabilă. Astfel, contestația depusă de contestatoare este lipsită de interes, deoarece petenta știe că a ofertat același tip de monitor, singurul interes al acesteia fiind cel de a împiedica atribuirea contractului, fapt ce duce la imposibilitatea implementării proiectului având în vedere data de final a contractului de finanțare, respectiv 31.12.2024, iar prejudiciul ar fi în principal al autorității contractante și în subsidiar al elevilor din școlile sîghișorene.

Față de aspectele menționate mai sus, solicită menținerea actelor procedurale emise în cadrul procedurii de achiziție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și lipsită de interes.

..... SRL, prin adresa din data de 21.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67285/21.10.2024, a transmis răspuns la punctul de vedere, subliniind faptul că oferta sa nu a fost evaluată tehnic, nici nu a primit șansa de a aduce clarificări sau documente suport, așa cum s-a oferit și celorlalți ofertanți, pe faptul că nu s-a ținut cont de instrumentul de garanție valabil, pus la dispoziția autorității contractante.

Pentru punctul de vedere formulat la motivele invocate privind valabilitatea instrumentului de garantare, care este evident că era valabil, chiar dacă autoritatea contractantă nu a avut încredere în documentele pe propria semnăturii ei, cât și documentele emise de ASIGURĂRI SA, nu i se poate imputa.

Pentru explicațiile formulate cu privire la certificatele eliberate de producător, cât și documentele suport pentru dovedirea compensării amprente de carbon, atâta timp cât au fost solicitate și asumate de toți ofertanții prin participarea la procedură, obligația autorității contractante era de a se asigura că, prin clarificări, ofertanții oferă explicații și documente suport în acest sens.

Menționează că aceste documente se eliberează de producători care au programe dedicate pentru acoperirea acestor criterii de conformare la legislația de mediu europeană. Dovada, documentul suport, care completează declarația pe proprie răspundere pusă la dispoziția autorității contractante, prin care își asumă întru totul cerințele caietului de sarcini, ar fi putut fi clarificate, dar și probabil de către ofertanții care înțeleg și respectă importanța acestor cerințe.

Privind cerința „Suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2.5 inch", atâta timp cât este cerință impusă prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, iar ofertanții care au participat nu au contestat/clarificat acest aspect, petenta înțelege faptul că în timp se va dori exploatarea acestei cerințe, iar integrarea acesteia în echipamentele de tip ALL-IN-ONE, nu este un lucru ușor, trebuie prevăzut

din momentul producției și implică atât costuri suplimentare, cât și modele diferite. Adică modelele de echipamente care suportă astfel de extinderi nu sunt la același preț, precum cele care nu suportă, precum cele oferite de SRL. În acest sens, autoritatea contractantă se consideră prejudiciată în ce privește competitivitatea ofertei.

Privind faptul neconformității monitorului, trebuie să se înțeleagă și aspectul prin care SRL este autorizat (cu licență) Lenovo, și poate cere personalizări ale porturilor oferite. Acest lucru ar fi fost clarificat în etapa de deliberare tehnică, iar la livrare ar fi putut constata autoritatea contractantă, că există de la producători aceste opțiuni, de personalizare comenzi după cerințele clientului. Are și pe stoc, are și pe forecast, monitoare de tot soiul, cu tot felul de porturi, nu doar modelul solicitat prin caietul de sarcini. Garantează 100% că modelul de monitor oferit, este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar faptul că în comparatorul tehnic al ofertei oferite, se regăsește pe specificația standard livrată, este doar o eroare de copiere, nu o eroare a ofertei formulate.

În concluzie, ... SRL păstrează cerințele din contestația inițială și solicită clarificarea erorilor materiale.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va depune cautiunea pentru soluționarea contestației în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

..... SRL, prin adresa nr. 4673/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /24.10.2024, a formulat cerere de intervenție accesorie prin care înțelege să susțină poziția autorității contractante privind contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Sub aspectul admisibilității în principiu a cererii de intervenție, solicită Consiliului să constate că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv urmărește conservarea unui drept dobândit.

Sub aspectul fondului contestației, arată că:

A. În măsura în care Consiliul găsește nefondată critica SRL privind îndeplinirea condiției privind garanția de participare, solicită evident respingerea contestației împotriva ofertei SRL ca lipsită de interes.

De altfel, din criticile contestatorului SRL și dovezile depuse de aceasta la dosarul de achiziție reiese cu destulă claritate că condiția depunerii dovezii unei polițe de asigurare valabilă nu este îndeplinită.

Or, în măsura în care Consiliul găsește că polița de asigurare nu a fost anterior plătită și aceasta este evident nulă, reiese cu claritate că oferta SRL este inacceptabilă și prin urmare nu se mai justifică analizarea contestației privind oferta SRL.

Or, dacă garanția de participare s-a constituit prin polița asigurare de garanție de participare la licitație, nr. polița 964117490 emisă de ASIGURĂRI SA și cât timp nu s-a făcut dovada din care să reiasă plata primei de asigurare, consideră că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta SRL.

B. Contestatoarea a solicitat admiterea contestației și a criticat evaluarea autorității contractante privind oferta SRL, astfel:

1. *Criticile privind conformitatea ofertei pentru produsul Sistem All-in-One + Office + Windows + Antivirus (Fișa Tehnică nr. 20) referitor la certificatul care să ateste compensarea amprente de carbon.*

Astfel, cum arată și autoritatea contractantă referitor la Certificatul eliberat de producător care atestă compensarea amprente de carbon pe o perioadă de 4 ani, într-adevăr nu a fost prezentat de niciun ofertant, dar din fișele tehnice depuse și certificările atașate și menționate în acestea (declarații de conformitate, Energy Star, EPEAT RoHS, REACH, amprenta de carbon a produsului) consideră că sunt îndeplinite condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, au fost puse la dispoziția autorității contractante pentru produsul Sistem All-in-One Lenovo ThinkCentre neo 50a 27 certificatele de mediu care relevă că sunt îndeplinite condițiile impuse prin caietul de sarcini cu privire la amprenta de carbon care se regăsesc în certificatul din fișierul intitulat Fișe Tehnice 2 și dispune și de certificare ENERGY STAR conform Fișei tehnice 2.

Mai mult decât atât, produsul este certificat de producător referitor la compensarea amprente de carbon pe o perioadă de 4 ani, conform standardului, iar Certificatul poate fi pus la dispoziția autorității contractante la momentul achiziției produsului.

2. *Critica cu privire la Sistemele ALL-IN-ONE solicitate și care „trebuiau să poată suporta upgrade cu un al doilea SSD/SATA, unitate de stocare”. „Suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2.5 inch”. (FISA TEHNICĂ nr. 20.):*

Consideră criticile petentei nefondate pentru următoarele motive:

Fiecare echipament ofertat are Suportul suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar 2.5" inch (HDD extern USB format 2.5").

Din fișa de date și caietul de sarcini reiese că s-a solicitat posibilitatea montării (suplimentării) unui disc suplimentar de 2.5" nefiind specificat că acesta trebuie să fie unul intern și/sau extern și nicidecum că placa de bază a sistemului ar trebui să aibă un al doilea port SSD, cum susține contestatoarea.

Dacă se dorea acest lucru de către autoritate s-ar fi specificat concret această solicitare și s-ar fi limitat posibilitatea la un disc intern printr-o simplă precizare. Cum dispozițiile caietului de sarcini nu fac

această distincție este evident că nici contestatoarea nu poate să facă această distincție.

Cât timp sistemul ofertat permite suplimentarea cu un disc extern în unul din porturile existente este evident că condiția caietului de sarcini este îndeplinită.

Mărirea capacității de stocare se poate realiza în unul din porturile USB ale sistemului cu un disk suplimentar de 2.5", condiția caietului de sarcini fiind astfel îndeplinită.

Faptul că, contestatoarea a oferit posibilitatea montării unui disk intern pe unul din porturile SSD ale plăcii de bază nu înseamnă că oferta altor participanți este neconformă cum susține acesta.

3. *Criticile privind conformitatea ofertei pentru monitor in cadrul Sistem Desktop + Monitor + Office + Windows (Fisa Tehnică nr. 21):*

Susține că sunt nefondate aceste critici pentru următoarele motive:

Rezoluția minimă solicitată în caietul de sarcini a fost 1920 x 1080 FHD. Monitorul ofertat acoperă această cerință, performanțele fiind atinse întocmai, chiar dacă cerința port display este îndeplinită prin utilizarea unui adaptor.

Trebuie observat că la acest tip de produs nu este specificat în caietul de sarcini că nu se pot oferi adaptoare sau alte soluții pentru interfețele monitorului.

De altfel, criticile privind viteza de transfer sunt evident nefondate din chiar precizările contestatoarei care menționează „*poate fi considerat inferior, din punct de vedere tehnic*” fără să specifice sub ce aspecte se relevă această inferioritate cât timp sistemul are port HDMI 2.1 TMDS net superior DP 1.2, iar caietul de sarcini prevede un port inferior DP 1.2 față de cele aflate pe sistem. Practic se solicită un downgrade prin caietul de sarcini asigurat printr-un adaptor în acest sens.

Cum rezoluția solicitată și ofertată este 1920x1080 și văzând tabelele internaționale, se observă că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, și că de fapt DP 1.2 este net inferior HDMI 2.1 TMDS care este superior și celui HDMI 2.1.

Cu toate acestea, se poate observa că sunt îndeplinite condițiile caietului de sarcini sub acest aspect, cât timp s-a oferit un adaptor pentru portul display solicitat prin caietul de sarcini și nu a fost interzisă oferirea unui adaptor în acest sens.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

..... SRL, prin adresa din data de 24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68195/24.10.2024, a transmis răspuns la punctul de vedere, precizând că, ... SRL, în calitate de ofertant unic, revine cu cererea de intervenții accesorii nr. 4673/23.10.2024, prin care își prezintă punctul de vedere în încercarea susținerii punctului de vedere al autorității contractante, fiind vorba de conservarea dreptului dobândit, asupra căreia dorește să clarifice următoarele:

a. în acest moment, în conformitate cu legea în vigoare, ... SRL nu deține nici un drept dobândit, până la soluționarea contestației și formularea unui punct de vedere și decizie a CNSC;

b. cu privire la modul în care consideră SRL, să se erijeze completului de judecată al CNSC, interpretând eronat faptul că ar fi poziția sa, să formuleze punct de vedere privind modul în care SRL a fost evaluat de către autoritatea contractantă privind îndeplinirea sarcinii de constituire și prezentare a unui instrument de garantare, rezultă un comportament defensiv, în care aparent, ofertantul SRL, ar zice și ar face orice, ca să rămână cu rezultatul procedurii favorabil lor. Dorește să se țină cont de acest aspect, privind credibilitatea sa în cele ce urmează.

c. cu privire la faptul că în urma sesizării din contestație că una din cerințele impuse prin caietul de sarcini, „Prezentarea unui certificat de la producător, privind compensarea amprente de carbon pe o perioadă de 4 ani” nu a fost respectată, ... SRL încearcă din nou să inducă în eroare completul de judecată al CNSC, în același timp mascând aceste declarații pe forma punctului de vedere înregistrat de autoritatea contractantă. În acest sens, subliniază faptul că în interpretarea sa a acestei cerințe a autorității contractante, în conformitate cu politicile europene privind conceptul de NET ZERO EMISSIONS (Emisii zero), autoritatea contractantă nu a clarificat modul de îndeplinire. Emisiile nete zero, sau „zero net”, vor fi atinse atunci când toate emisiile eliberate de activitățile umane sunt contrabalansate prin eliminarea carbonului din atmosferă într-un proces cunoscut sub numele de îndepărtare a carbonului.

În primă etapă, acest concept a fost adus și impus în zona agricolă, utilități, producție mare, dar foarte repede, Uniunea Europeană a început implementarea acestor politici la toate nivelele de producție, distribuție, ca priorități majore în intervalul 2019-2024 (<https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/green-deal-industrial-plan/net-zero-industry-act> en).

Se vede, astfel că, acesta nu este un concept nou, nici în sectorul tehnologiei informației, fapt pe care-l confirmă ofertanții, dar și alte autorități contractante, care au încorporat astfel de cerințe, la nivelul ofertelor, respectiv al caietelor de sarcini, în ultimii ani.

Susține că SRL induce în eroare autoritatea contractantă, dar încearcă să dezinformeze și completul de judecată al CNSC, declarând că au încărcat certificate privind reglementările de mediu, ENERGY STAR, ROHS, REACH. Fiecare astfel de certificat are un alt rol, care țin de modul

în care sunt produse echipamentele, nu alte obligații pe care autoritatea contractantă le-a impus. În documentele enunțate anterior, producătorii fac uneori referire la amprenta de carbon, ca și dimensiune a acesteia, ca o referință pentru necesarul de certificate de compensare a amprentei, pe perioada și cantitatea necesară. Asemeni certificatelor verzi achiziționate de furnizorii de utilități, sau producătorii de ambalaje, etc.

A nu include costul acestor certificate, este echivalentul a cere de exemplu un echipament cu 16 GB RAM, dar ofertantul să vină să ofereze 8 Gb RAM cu promisiunea că suportă până la 16 Gb RAM că are document suport/fișă tehnică ce atestă că suportă.

Autorității contractante îi revine obligația, ca pentru orice document suport care nu se regăsea în documentație, să clarifice și să solicite. Este foarte simplu, pentru că ofertanții care au luat în calcul acest cost de certificate, pot solicita producătorului acest document suport și să-l pună la dispoziție autorității contractante. De ținut cont că aceste certificate, la producători sunt identificate ca și o componentă, contra-cost, cu un cod anume, pentru care producătorul asumă măsuri post-vânzare suplimentare de compensare a echivalentului de amprentă carbon a echipamentului furnizat, pe perioada solicitată. În spiritul obiectivelor, ZERO NET sunt impuse de Uniunea Europeană tuturor producătorilor.

Dorește să se rețină că SRL din răspunsul pe care l-a atașat contestației, confirmă că nu știu despre un astfel de certificat de compensare a amprentei de carbon, implicit nici nu au bugetat costul acestor certificate, deci orice completare ulterioară a ofertei ar fi fost o discriminare față de ea care a prevăzut costul și care a sesizat problema.

Expresia că „*produsul este certificat de producător referitor la compensarea amprentei de carbon*” este neadevărată și inexactă. Producătorul oferă aceste certificate, la fel ca și orice alt soft sau hardware furnizat suplimentar, la cerere, contra cost.

În documentele suport pe care le poate oferi precizează că se va putea vedea foarte clar că furnizorul său Lenovo, i-a oferit echipamentele cu aceste SKU-uri (coduri produse), și costuri, incluse.

d. Cu privire la cerința achiziției pentru echipamentele de tip ALL-IN-ONE, în secțiunea STOCARE, privind posibilitatea suplimentării cu o unitate de stocare de 2.5 inch, ... SRL enunță faptul că în interpretarea lor, că soluția lor ar fi o unitate externă pe USB, de 2.5 inch, și că nicăieri în ofertă nu se cere că această extindere ar trebui să fie internă sau externă.

Se reține din nou că modul de ofertare a SRL, care își permite să insulte competențele tehnice a celor care înțeleg tehnologie și să

explice că deși există o mențiune expresă în caietul de sarcini „nu se acceptă adaptoare sau alte improvizații pentru interfețele stației, decât acolo unde este menționat în clar”, ei ar fi propus, dacă ar fi fost întrebați în etapa tehnică, că cerința o îndeplinesc printr-o conexiune externă. Se poate observa că formularea în caietul de sarcini nu oferă concurenților tratament egal.

Răspunsul trebuie să fie ușor de înțeles, și anume că au identificat greșit un produs care nu respectă întru totul cerințele caietului de sarcini. Acest tip de comportament caracterizează întreaga ofertă a SRL, și prezintă corelarea răspunsului lor privind soluția peticită pentru un altfel de port la monitor, cu o explicație tehnică pompoasă care nu face niciun sens.

e. Cu privire la cerința autorității contractante pentru echipamentele de tip MONITOR, în care în loc de port tip DISPLAY PORT s-a oferit port tip HDMI, solicită să se rețină superficialitatea în care ofertantul SRL a concis că poate petici orice neajuns și să exploateze lipsa de competențe tehnice ale autorității contractante.

Completul de judecată al CNSC, cât și autoritatea contractantă, pot observa în intervenția SRL, mai multe tabele și explicații, încercând să convingă că din nou prin adaptoare și mufe, ei pot converti un port DISPLAY PORT în HDMI, respectând cerința minimală a caietului de sarcini, exploatând din nou unghiul că „nu s-a precizat că nu se doresc adaptoare”. Dar trebuie să se înțeleagă un lucru simplu, pentru care apreciază și cunoaște tehnologia și opțiunile oferite, faptul că portul HDMI este inferior unui port DISPLAY PORT, printr-o funcție simplă disponibilă pentru acest tip de conector, anume comunicare bidirecțională a semnalului. Viteza de transfer este doar un aspect care caracterizează cele 2 standarde de porturi, dar funcționalitatea este alta. Iar printr-un adaptor de la display-port la HDMI, se reduce această funcționalitatea. HDMI vs DISPLAY PORT pe GOOGLE și se pot găsi ușor și repede diferențele:

- 1) Din 2019, DisplayPortul ajunge la 80 GBPS, în raport cu HDMI care ajunge la 48GBPS;
- 2) Din 2019, DisplayPortul suportă MST (MultiStreamTransport), ce oferă funcția de DaisyChaining (cascadarea displayurilor, fără alte adaptoare, mufe). HDMI nu suportă nativ această funcție, doar dacă i se suplimentează funcționalitatea prin echipamente suplimentare active (HUB-uri).

În plus, observă că MIDA SOFT BUSINESS SRL, încearcă să distragă atenția comisiilor și completului de judecată, făcând greșit referință la DP1.2, care nu are legătură cu monitorul în cauză. La fel cum HDMI 2.1 TDMS nu are legătură cu monitorul LENOVO aferent pachetului cu desktop, ci încurcă fișele cu cele ale ALL-IN-ONE, respectiv mufe ieșire desktop. A se reține că sunt aspecte complet diferite.

În acest sens, față de cele puse în vedere mai sus, solicită Consiliului să rețină faptul că SRL, încearcă să completeze oferta tehnică prin intermediul acestor intervenții și insistă cu informații confuze, amestecate din mai multe fișe și că, pentru a aduce la conformitate o ofertă evident

neconformă, recurge la tot felul de adaptări, mufe, extinderi și interpretări greșite ale cerințelor caietului de sarcini, oferind explicații trase de păr privind conformitatea ofertei sale, ofertă ce este evident neconformă.

Se consideră desconsiderată și acuză că nu a fost tratată egal, prin refuzarea acceptării instrumentului de plată, în același timp să se pună în vedere autorității contractante, ca toate aceste solicitări ale caietului de sarcini, să fie clarificate pe parcursul procesului de evaluare tehnică, să fie riguros puse în vedere tuturor ofertanților și să se evidențieze în clar.

În oferta tehnico-financiară compusă de echipa sa toate costurile de certificate suplimentare, de extinderi a funcționalităților echipamentelor, fără adaptoare și improvizații, ci concret pe cerința clientului, au fost parte din oferta financiară compusă.

3) Mai reține încă un aspect, despre care nu s-a menționat și anume faptul că, în clarificările din etapa financiară, ... SRL a actualizat prețul unitar al unui produs pentru care a justificat o copiere greșită, dar cunoaște că orice modificare a prețului unitar, respectiv a valorii contractului, duce la declararea inacceptabilă a ofertei, solicitând să se pună în vedere și acest aspect, autorității contractante.

Ca și concluzie privind oferta SRL, arată că:

1) Echipamentul ALL-IN-ONE nu respectă cerințele caietului de sarcini și improvizațiilor propuse nu pot fi considerate ca și conforme.

2) Monitorul Lenovo, în forma prezentată, cu adaptoarele propuse, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

3) Certificatele emise de un producător, pentru compensarea amprenteii, pe cantitatea și termenul cerut de autoritatea contractantă, în conformitate cu certificate TCO, ROHS, REACH, nu sunt clar prevăzute în oferta lor inițială, pentru că răspunsul lor indică faptul că ei au oferit altceva. Certificatul TCO, ROHS, REACH, CE, sau DNSH, nu au legătură cu un certificat de compensare a amprenteii de carbon, care este un cost suplimentar.

4) Schimbarea prețului unitar, dintr-o eroare de cantitate, pe care SRL a considerat a o petici cu o explicație ce nu are cadru legal a fi acceptată.

Astfel, păstrează cerințele din contestația inițială și solicită să i se permită tratamentul egal și să poată clarifica erorile materiale.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arată că va depune cauciunea pentru soluționarea acestei contestații în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

..... SRL, prin adresa nr. 4687/28.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 69037/29.10.2024, a transmis completare la cererea de intervenție având în vedere răspunsul SRL cu privire la monitoarele ce fac obiectul ofertei sale, fișa 21 caiet de sarcini, Sistem desktop + Monitor + Office – Windows (25 buc).

Din caietul de sarcini se observă clar că pentru monitoarele din fișa nr. 21 se solicită specificații fără vreo specificare a versiunii porturilor și nicio specificare în ce privește imposibilitatea oferirii unui adaptor HDMI-DP.

Astfel, tot din caietul de sarcini se poate observa că nu se solicită ca acestea să fie integrate pe placa de bază a monitorului fiind astfel posibilă convertirea unui port HDMI 1.4 din cele 2 existente într-unul DP. Unde s-a dorit să nu existe adaptoare sau improvizații s-a specificat destul de clar în caietul de sarcini acest aspect, dar nu este cazul și pentru Fișa 21 care nu specifică o asemenea imposibilitate, cum este menționat spre exemplu la Fișa 19 din caietul de sarcini.

Susține că a oferit un monitor Lenovo ThinkVision S27i-30 Monitor având 2 porturi HDMI 1.4 și un VGA, iar unul dintre porturile HDMI se poate folosi ca Display Port cu ajutorul unui adaptor. Această soluție nu este interzisă prin dispozițiile caietului de sarcini.

Prin urmare, afirmațiile SRL sunt lipsite de orice fundament cât timp este posibilă convertirea unui port HDMI 1.4 într-un display port care să beneficieze de toate funcționalitățile unui astfel de port, nicidecum cum afirmă contestatoarea SRL că acesta ar afecta în vreun fel funcționalitatea acestuia.

Solicită, de asemenea, Consiliului să observe că petenta face referire la convertirea unui port DISPLAY într-unui HDMI or situația sa se prezintă exact invers, convertirea unui port HDMI într-unul DP, ceea ce nu este interzis de documentația de atribuire, mai exact de dispozițiile caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, tot SRL menționează că:

"În plus, observăm că MIDA SOFT BUSINESS SRL, încearcă să distragă atenția comisiilor și completului de judecată, făcând greșit referință la DP 1.2, care nu are legătură cu monitorul în cauză. La fel cum HDMI 2.1 TDMS nu are legătură cu monitorul LENOVO aferent pachetului cu desktop, ci încurcă fișele cu cele ale ALL-IN-ONE, respectiv mufe ieșire desktop. A se reține că sunt aspecte complet diferite."

Or, în caietul de sarcini nu este menționat pentru monitor nici DP 1.2, nici HDMI 2.1, ci pur și simplu DP și HDMI și nici nu este restricționată folosirea unor adaptoare în acest sens. Din acest motiv, consideră că oferta sa este conformă.

Fișa monitorului ofertat indică destul de clar - 2 porturi HDMI 1.4 și un port VGA. În cadrul prezentei oferte, unul dintre porturile HDMI va fi convertit în DP printr-un adaptor în acest sens și numai dacă este nevoie, având în vedere ca rezoluția monitorului este 1920x1080 FHD.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să observe că oferta sa este conformă.

..... SRL, prin adresa din data de 28.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 69131/29.10.2024, a transmis răspuns ca urmare a studierii dosarului, precizând că, ... SRL a revenit cu un răspuns prin care încearcă să justifice faptul că fiind solicitat DISPLAY-PORT, fără a menționa că este încorporat pe placa de bază, sau nu, nefiind identificată generația de Display-Port, se cuvine și se acceptă tehnic să se propună varianta HDMI adaptată de la DP. În percepția sa, subliniază că, deși nu există generație menționată explicit, nici nu există menționare explicită a modului de îndeplinire a cerinței (fie prin adaptor, fie direct), este destul de clar în contextul general al specificației solicitate faptul că se dorește ultimă generație de DP, întrucât DP 2.1 este lansat din 2019, iar acum în 2024, un monitor nou, nu poate încorpora o generație mai veche (edițiile propuse de MIDASOFT sunt și dinainte de 2016).

a. Totuși, de subliniat faptul că, indiferent de generație, portul DP la un monitor, suportă semnal bidirecțional, iar HDMI nu.

b. De asemenea, a se păstra maximă vigilență și atenție, asupra care cerințe tehnică se solicită cărui tip de produs, întrucât SRL, din răspunsurile date a reușit să creeze o situație care pentru o persoană neexperimentată în tehnologie, poate produce confuzie.

..... SRL nu a oferit cantitativ corect, în raport cu PU și VALOARE a produselor de tip VIDEOPROIECTOR. Aici s-au cerut prin caietul de sarcini 3 bucăți, iar SRL, au oferit doar 1 bucată. Valori, PU și cantitate sunt echivalentul unei singure bucăți, după care, prin calificări, aceștia declară că este o eroare și că valoarea totală rămâne aceeași, cantitatea se schimbă, iar prețul unitar SCADE. Fapt care nu este permis conform legislației în vigoare.

În acest sens, față de cele puse în vedere mai sus, solicită Consiliului să rețină că SRL încearcă să completeze oferta tehnică prin intermediul acestor intervenții și insistă cu informații confuze, amestecate din mai multe fișe și că, pentru a aduce la conformitate o ofertă evident neconformă, recurge la tot felul de adaptări, mufe, extinderi și interpretări greșite ale cerințelor caietului de sarcini, oferind explicații trase de păr privind conformitatea ofertei sale, ofertă ce este evident neconformă.

Încheie prin a sublinia că în oferta tehnico-financiară compusă de echipa sa, toate costurile de certificate suplimentare, de extinderi a funcționalităților echipamentelor, fără adaptoare și improvizații, ci concret pe cerința clientului, au fost incluse în oferta financiară compusă.

De altfel, solicită să se rețină încă un aspect, nementionat până acum, și anume că, în clarificările din etapa financiară, ... SRL a actualizat prețul unitar al unui produs pentru care a justificat o copiere greșită, dar cunoaște că orice modificare a prețului unitar, respectiv a valorii contractului, duce la declararea ca inacceptabilă a ofertei.

În concluzie, consideră clară oferta SRL:

- 1) Echipamentul ALL-IN-ONE nu respectă cerințele caietului de sarcini și improvizațiilor propuse nu pot fi considerate ca și conforme.
- 2) Monitorul Lenovo, în forma prezentată, cu adaptoarele propuse, nu respectă cerințele caietului de sarcini.
- 3) Certificatele emise de un producător, pentru compensarea amprenteii, pe cantitatea și termenul cerut de autoritatea contractantă, în conformitate cu certificate TCO, ROHS, REACH, nu sunt clar prevăzute în oferta lor inițială, pentru că răspunsul lor indică faptul că ei au oferit altceva. Certificatul TCO, ROHS, REACH, CE, sau DNSH, nu au legătură cu un certificat de compensare a amprenteii de carbon, care este un cost suplimentar.
- 4) Schimbarea prețului unitar, dintr-o eroare de cantitate, pe care SRL a considerat a o petici cu o explicație ce nu are cadru legal a fi acceptată.

Prin urmare, își păstrează cerințele din contestația inițială și solicită să i se permită tratamentul egal și să poată clarifica erorile materiale.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va depune cauțiunea pentru soluționarea acestei contestații în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul, prin adresa nr. 70728/3569/C11/04.11.2024, i-a solicitat contestatoarei să precizeze dacă prin Răspunsul Consultare Dosar din data de 28.10.2024, sunt critici noi cu privire la oferta depusă de SRL, iar în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere prevăzută de art. 611 din același act normativ.

..... SRL, a răspuns solicitării Consiliului cu adresa comunicată prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 70952/05.11.2024, precum și prin adresa din data de 05.11.2024, înregistrată sub nr. 71016/ 05.11.2024, prin care precizează că nu înregistrează critici noi, decât confirmarea celor menționate în contestația inițială.

....., prin adresa nr. 34.986/05.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71035/05.11.2024, informează că în urma adresei FN/04.10.2024, transmisă de ofertantul SRL, prin care a solicitat acces la dosarul achiziției, a permis accesul la dosarul achiziției în data de 07.10.2024, punându-i acesteia la dispoziție

documentele în integralitate, inclusiv ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, dar a fost studiată doar oferta depusă de SRL.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 98.785,83 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210684051/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu-....., la data de 18.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67245/21.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare de echipamente IT în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din”, cod F-PNRR-Dotări-2023-6135, finanțat prin PNRR, Componenta C15 - Educație, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1069000/21.05.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.939.291,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 30905/03.10.2024 și a raportului procedurii nr. 30903/03.10.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

-, luată la cunoștință în 04.10.2024, privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 30903/03.10.2024 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește respingerea ofertei SRL și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza DUAE, cu acceptarea formei de garanție pusă la dispoziție de SRL;
- obligarea autorității contractante de încadrare a ofertei SRL ca neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că

autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pe de o parte, iar pe de altă parte, de modul realizării evaluării ofertelor depuse în procedură și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de petentă în procedură, Consiliul observă că, prin adresa nr. 30905/03.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece din documentele depuse nu reiese că polița depusă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind garanția de participare este valabilă.

În referire la garanția de participare necesar a fi constituită de ofertanți, se constată că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.6) *Depozite valorice si garantii solicitate, următoarele:*

"III.1.6.a) Garantie de participare:

Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 40.00,00 lei.

Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO57 TREZ 4785 006X XX00 0048 deschis la TREZORERIA, JUDETUL Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor.

În cazul utilizării unui instrument de garantare, dovada constituirii garanției de participare se va încărca în SEAP, semnată cu semnătură electronică până la data limită de depunere a ofertelor.

În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Garanția de participare emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință."

În dovedirea acestei cerințe, ofertantul a depus *Polița de asigurare de garanție de participare la licitație* nr. 964117490, emisă de ASIGURĂRI SA în data de 25.06.2024 și *Instrumentul de garantare emis la polița de asigurare* nr. 964117490/25.06.2024.

Analizând aceste documente, în procesul-verbal nr. 21277/26.06.2024, autoritatea contractantă a reținut că petenta nu a atașat ordinul de plată a primei de asigurare și stabilește că este necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 21373/26.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației, motivat de existența mențiunii în polița de asigurare că valabilitatea acesteia este condiționată de efectuarea primei

de asigurare, prezentarea dovezii plății acesteia prime către ASIGURĂRI SA.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta, în cadrul procesului-verbal nr. 21482/27.06.2024, a menționat faptul că SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și că a fost transmis un print-screen pentru o plată de 500 de lei, fără ca, în documentul prezentat să se regăsească informații legate de faptul că suma de 500 de lei indicată în cadrul său reprezintă contravaloarea primei de asigurare pentru polița de asigurare în discuție și, pe cale de consecință, a stabilit că oferta este inacceptabilă pentru că nu a fost demonstrată valabilitatea poliței de asigurare.

În legătură cu acest aspect, autoarea contestației susține că a uzat în constituirea garanției de participare de un instrument de garantare, sens în care au fost emise Scrisoarea de garanție și polița de asigurare, iar dovada efectuării plății primei de asigurare a fost depusă în condițiile date de limitările aplicației mobile de banking a

În replică, autoritatea contractantă invocă existența în cadrul poliței de asigurare a mențiunii că valabilitatea poliței de asigurare este condiționată de achitarea integrală a primei de asigurare. De asemenea, arată că, în caz contrar, polița de asigurare este nulă și menționează că, prin clarificări, petenta a transmis un document care face dovada executării unei plăți din care nu rezultă că plata a fost făcută de SRL sau ce reprezintă această sumă.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din HG nr. 395/2016:

"Art. 35 (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Art. 36 (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită instituție de credit bancară, instituție financiară nebancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către instituții de credit bancare, numai la cele care sunt emise de către instituții financiare nebancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

Art. 132. - (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

- din Legea nr. 98/2016:

”Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

.....

...

(4) Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebankare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

.....

(5) Modalitatea de reținere a garanției de participare, termenul de constituire a garanției de bună execuție, respectiv modalitatea de constituire prin rețineri succesive, de emitere de pretenții asupra garanției de bună execuție, vor fi reglementate în cadrul unui capitol distinct al normelor metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Analizând modul de realizare de către autoritatea contractantă a evaluării documentelor depuse de petentă în vederea constituirii garanției de participare, Consiliul observă că, în fapt, conținutul acestor documente (*Polița de asigurare de garanție de participare la licitație* nr. 964117490, emisă de ASIGURĂRI SA în data de 25.06.2024 și Instrumentul de garantare emis la polița de asigurare 964117490/25.06.2024), sunt întocmite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și prevederile legale, însă, cel puțin din punctul de vedere al comisiei de evaluare, este discutabilă valabilitatea ei, pentru că nu ar fi fost făcută dovada plății primei de asigurare.

În analiza sa, Consiliul reține că, prin adresa de clarificare adresată de autoritatea contractantă, s-a solicitat prezentarea dovezii plății primei de asigurare, pentru a se atesta valabilitatea poliței de asigurare depuse, termenul acordat de achizitoare fiind pentru a doua zi, inferior termenului de 3 zile stabilit de legiuitor pentru a răspunde la solicitarea de clarificare.

În termenul stabilit contestatoarea a transmis o copie a documentului care, cel puțin în opinia sa, atesta efectuarea plății contravalorii primei de asigurare necesare.

Într-adevăr, documentul prezentat de petentă privește aceeași sumă și aceeași dată precum cele menționate în polița de asigurare, fără a exista referire la obiectul plății ori destinatarul plății, așa cum, de altfel susține și autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, Consiliul consideră conduita membrilor comisiei contrară dispozițiilor legale, îndeosebi celor de la art. 132 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind evident faptul că autoarea contestației a pus la dispoziție în termenul scurt permis de achiziție de o zi, documentul aflat la îndemână, considerat relevant de aceasta pentru dovedirea efectuării plății respective, conținutul acestui document nefiind condiționat de operatorul economic, ci de deținătorul aplicației de plată.

În condițiile în care achiziție aprecia că informațiile prezentate nu sunt suficiente, ca în speța de față, membrii comisiei de evaluare puteau și trebuiau să-i solicite petentei sau chiar să facă propriile verificări legate de valabilitatea poliței de asigurare, cu atât mai mult cu cât în cadrul poliței pot fi identificate atât persoana care a intermediat încheierea acesteia, cât și date de contact ale emitentului, informații confirmate inclusiv de codul QR din cadrul poliței. Totodată, este avut în vedere și faptul că în documentul prezentat de operatorul economic, alături de sumă și dată, există un număr de identificare a tranzacției, fapt ce este de natură a permite identificarea măcar a informațiilor legate de cel care a realizat plata și de beneficiarul acesteia.

Dacă ar fi procedat astfel, achiziție ar fi putut oferi contestatoarei posibilitatea de a prezenta și alte documente, documente care i-ar fi permis acesteia înlăturarea oricărei suspiciuni legate de valabilitatea poliței.

În situația în care nu ar fi fost depuse de către SRL alte documente suplimentare care să ateste ce reprezintă plata respectivă sau alte dovezi privind achitarea de către ofertant a obligației de plată în vederea susținerii valabilității poliței de asigurare, atunci autoritatea contractantă era îndreptățită la respingerea ofertei în cauză, fiind evident faptul că aceasta a depus toate diligențele necesare clarificării situației existente pentru a asigura evaluarea temeinică și completă a ofertei în cauză, fără a se putea considera că a avantajat, în mod nepermis, contestatoarea în detrimentul celorlalți ofertanți.

Or, procedând astfel, prin neacordarea unui timp de răspuns suficient petentei, conform celui stabilit de dispozițiile legale pentru atingerea scopului unor astfel de solicitări, autoritatea contractantă a procedat la respingerea unei oferte pentru neconstituirea garanției de participare în

condițiile în care ofertantul respectiv a constituit o astfel de garanție de participare. Această apreciere a Consiliului are în vedere adresa nr. 477/04.10.2024, emisă de Asigurări SA, atașată contestației, din care rezultă că polița de asigurare prezentată de contestatoare a fost emisă ulterior achitării de către autoarea contestației a primei de asigurare.

În aceste condiții, consideră incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă, fiind nelegală respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă pentru acest motiv.

În ceea ce privește oferta depusă SRL, autoarea contestației formulează o serie de critici susținând că propunerea tehnică a acestuia trebuia respinsă ca neconformă, astfel că această ofertă a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare.

În acest sens, un prim set de critici este formulat în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind obligativitate depunerii Certificatului eliberat de producător care atestă compensarea amprente de carbon pe o perioadă de 4 ani.

Astfel, autoarea contestației susține că nici un ofertant nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că în cadrul fișelor tehnice, printre alte cerințe stabilite de achiziitoare, aceasta a impus ofertanților să depună și anumite certificări precum:

"RoHS; Reach; DNSH, Certificat eliberat de producător care atestă compensarea amprente de carbon pentru o durata medie de viață de minim 4 ani",

precum și:

"Etichete și certificări ecologice relevante (ex. Energy Star, EU Eco Label, Epeat, TCO etc)".

Conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă în verificarea privind deținerea de către ofertanți a Certificatului eliberat de producător care atestă compensarea amprente de carbon pentru o durata medie de viață de minim 4 ani, a considerat îndeplinită cerința pe baza informațiilor din fișele tehnice depuse de ofertanți și certificările atașate, respectiv declarații de conformitate, Energy Star, EPEAT, RoHS, REACH, comisia considerând îndeplinite cerințele privind achizițiile verzi.

Or, este evident că decizia autorității contractante contravine propriilor prevederi din caietul de sarcini, considerând îndeplinită eronat o cerință pe baza altor documente cu rol și relevanță în afara scopului pentru care se emit certificatele eliberate de producător care atestă compensarea amprente de carbon.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă ignoră însăși rolul unei astfel de certificări precum cea în discuție. Certificatele denumite generic certificate de carbon sau certificate de CO₂, care, în fapt, se referă la emisii de gaze de efect de seră, fiind drepturi tranzacționabile.

În urma estimării emisiilor de carbon pe durata medie a ciclului de viață echipamentului, producătorii achiziționează astfel de certificate în vederea compensării acestor emisii, costuri care pot deveni parte integrată din valoarea echipamentului.

Prin urmare certificate/atestări referitoare la deținerea unei anumite eficiențe energetice (Energy Star), deținerea unei etichete ecologice

(EPEAT), ori privind elementele și substanțele chimice conținute (RoHS), sau de protecție împotriva riscurilor pe care le pot prezenta substanțele chimice (REACH) nu sunt de natură a confirma îndeplinirea cerinței privind certificatele de carbon de manieră echivalentă așa cum susține autoritatea contractantă.

În consecință, așa cum s-a reținut anterior, această apreciere a achizitoarei încalcă propriile sale reguli, stabilite prin documentația de atribuire.

În discuție este o cerință a caietului de sarcini care privește necesitatea prezentării Certificatului eliberat de producător care atestă compensarea amprente de carbon pentru o durată medie de viață de minim 4 ani, care inclusiv în denumire include sintagma "compensare", astfel că nu poate fi considerată în nicio situație echivalentă celor invocate de achizitoare (Energy Star, EPEAT, RoHS sau REACH)

Prin urmare, Consiliul nu va primi în soluționare apărarea achizitoarei formulată în această privință. Este obligația autorității contractante verificarea îndeplinirii cerinței sale ca ofertanții să prezinte Certificate eliberate de producători care atestă compensarea amprente de carbon pentru o durată medie de viață de minim 4 ani. Or, în documentele prezentate de autoritatea contractantă nu rezultă că aceasta a făcut vreo verificare în acest sens și, cu atât mai puțin, să fi solicitat vreo clarificare în privința modului de îndeplinire a cerinței în analiză.

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..."*), obligă la rândul ei autoritatea contractantă ca în propriile acțiuni în cadrul procesului de evaluare să verifice întocmai respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar respectarea prevederilor acestea are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din cadrul ei. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în

respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli și fără eludarea celor deja existente în documentația de atribuire.

În aceste condiții îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra conformității și admisibilității ofertelor, și mai ales să declare oferta câștigătoare, fără a verifica și constată deținerea de către aceștia a certificatelor eliberate de producători care atestă compensarea amprentei de carbon pentru o durată medie de viață de minim 4 ani.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat inclusiv prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația analizării și verificării fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Lipsa unor astfel de certificate nu poate avea altă consecință decât constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede ca oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin modul în care a stabilit cel puțin oferta câștigătoare au fost încălcate și prevederile ale art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta câștigătoare este stabilită de către comisia de evaluare dintre ofertele admisibile, după îndeplinirea obligației de respingere a ofertelor inacceptabile, neconforme și neadecvate.

În cadrul unei proceduri de atribuire precum cea de față, de licitație deschisă, nu îi este permis achizitoarei realizarea unei evaluări conform celor afirmate de aceasta prin punctul de vedere care a acceptat oferte chiar dacă acestea au avut unele caracteristici diferite de cele solicitate. În fapt, autoritatea contractantă încearcă să minimalizeze existența unor neconformități evidente pe care prevederile legale amintite le sancționează prin respingerea ofertei, fără vreo excepție de genul celor invocate de achizitoare, respectiv că echipamentele vor fi utilizate în școlile din și cerințele impuse nu ar trebui respectate în totalitatea lor.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în referire la oferta SRL se constată a fi în legătură cu sistemele ALL-IN-ONE ofertate de acest operator economic.

În această privință, autoarea contestației susține că acestea nu respectă cerința caietului de sarcini (Fișa tehnică nr. 20) privind stocarea sistemului:

Stocare:

500 GB SSD M.2 2280 PCIe 4.0x4NVe

Suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2,5".

În referire la acest aspect, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că în evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor pentru sistemele ofertate conform Fișei tehnice nr. 20 s-a raportat la cerințele Fișei tehnice nr. 19, deoarece diferența dintre cele două sisteme este dată de acest suport suplimentar pentru montarea unui disk suplimentar de 2,5", suport a cărui lipsă nu afectează funcționalitatea

sistemului și nici nu este necesar deoarece aceste sisteme vor fi folosite de elevi.

Consiliul constată, din nou, faptul că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată de autoritatea contractantă cu eludarea propriilor condiții impuse prin caietul de sarcini, cel puțin în ceea ce privește această specificație din Fișa tehnică nr. 20.

Atât timp cât a impus prin caietul de sarcini, Fișa tehnică nr. 20, o astfel de specificație, ofertanții aveau obligația respectării ei întocmai, iar în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu putea lua în considerare un sistem/ofertă care nu îndeplinește toate cerințele, inclusiv aceasta, sub forma prevăzută în caietul de sarcini.

Dacă nu era necesară o astfel de specificație, așa cum susține achizitoarea la acest moment, atunci ea nu ar fi trebuit să se regăsească în caietul de sarcini.

De asemenea, modul de definire a cerinței, respectiv montare de disk suplimentar pe lângă cel existent, nu este de natură a permite nici soluții alternative precum aceea de utilizare a unui hard disk extern.

Astfel, fără a relua cele reținute în analiza anterioară privind certificatele de carbon, Consiliul constată caracterul nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă, în afara prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, oferta SRL fiind declarată admisibilă și câștigătoare fără a îndeplini cerințele caietului de sarcini în totalitatea lor, astfel cum au fost acestea stabilite de achizitoare și publicate în SEAP odată cu anunțul de participare.

Prin urmare, stabilind în acest sens, devine de prisos analizarea celorlalte critici formulate de petentă în legătură cu oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare, o eventuală respingere a acestora neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al acestei oferte.

Cât privește susținerile autorității contractante referitoare la necesitățile sale reale și destinația echipamentelor urmărit a fi achiziționate prin derularea procedurii de față, Consiliul apreciază că această preocupare a sa trebuia să se manifeste anterior demarării procedurii de atribuire, atunci când a stabilit conținutul caietului de sarcini și a impus ofertanților obligații pe care, ulterior, în evaluarea ofertelor, omite a le mai urmări a fi respectate.

Referitor la solicitările privind respingerea contestației pentru lipsa de interes a contestatoarei în formularea ei, invocată de autoritatea

contractantă prin punctul de vedere la contestație și de intervenientă prin cererea de intervenție, Consiliul reține că:

- în sprijinul solicitării sale, autoritatea contractantă invocă faptul că în situația în care s-ar continua evaluarea ofertei depuse de SRL, oferta acestuia ar trebui respinsă ca neconformă deoarece a oferat același monitor ca și ofertantul declarat câștigător despre care susține că este neconform;
- în susținerea acestei solicitări, intervenienta se bazează pe faptul că, nefiind constituită garanția de participare de către SRL, aceasta nu are un interes în a contesta oferta SRL.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, Consiliul constată lipsa de temei a acestora motivat de faptul că în cadrul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză cu privire la propunerea tehnică depusă de petentă, oferta acesteia fiind respinsă anterior oricărei analize și verificare a informațiilor și documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de către aceasta. Concomitent, raportat la cele reținute în analiza modului în care a înțeles autoritatea contractantă să facă evaluarea ofertei depusă de SRL, și nelegalitatea rezultatului procedurii stabilit cel puțin în legătură cu această ofertă, sunt de respins pretențiile achizitoarei, regulile după care aceasta a înțeles să evalueze ofertele fiind străine de cele impuse prin documentația de atribuire.

Cât privește solicitarea intervenientei în această privință, raportat la rezultatul stabilit de Consiliu în privința ofertei SRL, și stadiul în care se află evaluarea acestei oferte, este evident interesul contestatoarei în a ataca modul de evaluare utilizat de autoritatea contractantă cu privire la celelalte oferte, în general, și în special, de stabilire a ofertei câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate cererile autorității contractante și a SRL privind lipsa de interes a SRL în formularea contestației.

Consiliul pune în vedere autorității contractante necesitatea respectării principiului tratamentului egal în activitatea ulterioară de punere în executare a deciziei Consiliului și de reluare a evaluării ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL și stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și SRL, și să continue procedura de atribuire.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL și stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și SRL, și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge, cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.

Redactată practicaua deciziei