



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 641/C5/316

Data: 22.03.2023

Prin contestația nr. 50/09.02.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curier, înregistrată la Consiliu sub nr. 6637/09.02.2023 și, respectiv, sub nr. 6831/10.02.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în sat, comuna, ... jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de – administrator a contestat rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 898/02.02.2023 și comunicarea nr. 899/02.02.2023, documente emise din cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Elaborare PT + DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Înființare rețea alimentare cu apă jud.”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), organizată de, cu sediul în, localitate, jud., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 898/02.02.2023, a comunicării finale nr. 899/02.02.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care se constată neconformitatea ofertei depuse de contestatoare;
- constatarea faptului că, în oferta depusă, contestatoarea îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire;
- studierea dosarului procedurii în vederea completării probatoriului scris, autoritatea contractantă refuzând să-i permită vizualizarea

proceselor verbale de evaluare pentru fiecare etapă în parte, rapoartele de expert dacă este cazul, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară depuse de asocierea

- revenirea în stadiul de analiză a răspunsului contestatoarei la clarificarea tehnică transmisă în cauză, cu consecința declarării acestuia concludent și pe cale de consecință, a ofertei admisibile în etapa de evaluare tehnică;

- „analiza în ansamblu a propunerii tehnice, cât și verificarea dacă au existat solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea, atât referitoare la cerințele din documentația de atribuire, cât și cele referitoare la documentele de studii pentru Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții — RTQ pentru ofertantul câștigător”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ... SRL formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis acces la dosarul cauzei, context în care urmează să solicite acces la dosarul ce se constituie la CNSC.

De asemenea, contestatoarea formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și solicită Consiliului să analizeze, în referire la ofertantul câștigător, propunerea tehnică, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, atât referitoare la cerințele din documentația de atribuire, cât și cele referitoare la documentele de studii pentru Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții – RTQ, existând indicii temeinice că evaluarea nu a respectat principiul tratamentului egal și transparența modului decizional, dat fiind modul evaziv de formulare a clarificărilor, atât în etapa de depunere a ofertelor, cât și în etapa de evaluare, precum și forma lapidară a raportului procedurii.

Prin adresa nr. 6750/316/C5/10.02.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 60/14.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7633/15.02.20243, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original,

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208887077/1, în sumă de 88.000 lei, eliberată la data de 14.02.2023 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 9349/316/C5/23.02.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, cât mai urgent posibil, dosarul achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și ofertele depuse de contestatoare și ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 1457/01.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 10918/03.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 90/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11358/06.03.2023, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că nu solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 11405/316/C5/06.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere că prin adresa dvs. nr. 1457/01.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 10918/03.03.2023, ați înaintat Consiliului doar o parte din documentele necesare soluționării cauzei, vă solicităm să ne transmiteți, cât mai urgent posibil, următoarele înscrisuri:

- toate procesele verbale de evaluare, parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016;

- oferta câștigătoare depusă de asocierea, în vederea analizării criticii contestatoarei referitoare la încălcarea de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal;

- dovezi privind publicarea contestației în SEAP.

De asemenea, vă solicităm să ne precizați:

- dacă asocierea câștigătoare a depus în prezenta procedură de atribuire declarație de confidențialitate, iar în caz afirmativ să ne remiteți acest document

- dacă înțelegeți sau nu să formulați un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL cu precizarea că în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”, iar în caz afirmativ să ne faceți dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Pentru urgentarea soluționării cauzei, puteți transmite documentele anterior menționate și în format electronic”.

Prin adresa nr. 1861/13.03.2023, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 12933/13.03.2023, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin responsabilul de achiziții din cadrul acesteia, va posta o clarificare din oficiu, prin care va adopta toate măsurile de remediere solicitate de

contestatoare. Autoritatea va posta clarificarea în SEAP, în data de 14.03.2023.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul sub nr. 13802/15.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada publicării în SEAP la data de 15.03.2023, ora 10:44 a Procesului-verbal privind aprobarea măsurilor de remediere (PV analiză contestație), documentul nefiind vizibil ofertanților înscriși la procedură și numai autorității contractante, ANAP, SEAP.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul sub nr. 13763/15.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Procesul-verbal nr. 1944/15.03.2023 privind analiza contestațiilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 107/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14795/20.03.2023, contestatoarea arată că, în data de 17.03.2023, a primit de la autoritatea contractantă Procesul verbal nr. 1944/15.03.2023.

Ținând cont de faptul că măsurile de remediere au fost adoptate doar la nivel declarativ, nefiind încărcate în SEAP și luând în considerare faptul că nu a fost respectat termenul stipulat de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL aduce la cunoștința Consiliului că își menține contestația.

Totodată, contestatoarea arată că doar anularea raportului procedurii nr. 898/02.02.2023 și a comunicării finale nr. 899/02.02.2023 nu răspunde tuturor cerințelor din contestație.

Prin adresele nr. 14891/316/C5/20.03.2023 și nr. 14896/316/C5/20.03.2023, Consiliul a pus în discuția părților excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației întrucât prin Procesul-verbal nr. 1944/15.03.2023 Comisia de evaluare a decis anularea actelor atacate, respectiv *„anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor în etapa tehnică”*.

Prin adresa nr. 109/21.03.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 15189/21.03.2023, contestatoarea arată faptul că autoritatea contractantă și-a asumat eroarea și a anulat actul supus controlului Consiliului, ceea ce face ca cererea să rămână fără obiect cu privire la primul capăt de cerere, iar capete subsidiare de cerere să urmeze soarta principalului. Față de cele mai sus menționate, contestatoarea susține admiterea excepției invocate din oficiu.

Prin adresa nr. 2157/21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15351/21.03.2023, autoritatea contractantă confirmă măsura de *„anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor în etapa tehnică”* și consideră contestația ca rămasă fără obiect.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de Elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Înființare rețea alimentare cu apă în....., comuna, județul»”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor la 03.10.2022 ora 1500 (modificat prin anunțul de tip erată EN1039973/29.09.2022, la data de 13.10.2022), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 9.885.095 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, aspect consemnat în Declarația de participare, publicată în SEAP la data de 13.10.2022, ora 15:14.

Prin Raportul procedurii nr. 898/02.02.2023, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea celelalte trei oferte fiind respinse ca neconforme și inacceptabile.

Prin adresa nr. 899/02.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL – SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, asocierea SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208887077/1 din 14.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând, cu prioritate, excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În cadrul contestației care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea a criticat comunicarea rezultatului procedurii nr. 899/02.02.2023 și raportul procedurii nr. 898/02.02.2023, formulând obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului, în raport cu actele atacate, după cum urmează:

- anularea raportului procedurii nr. 898/02.02.2023, a comunicării finale nr. 899/02.02.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care se constată neconformitatea ofertei depuse de contestatoare;

- constatarea faptului că, în oferta depusă, contestatoarea îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire;

- studierea dosarului procedurii în vederea completării probatoriului scris, autoritatea contractantă refuzând să-i permită vizualizarea proceselor verbale de evaluare pentru fiecare etapă în parte, rapoartele de expert dacă este cazul, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară depuse de asocieria

- revenirea în stadiul de analiză a răspunsului contestatoarei la clarificarea tehnică transmisă în cauză, cu consecința declarării acestuia concludent și, pe cale de consecință, a ofertei admisibile în etapa de evaluare tehnică;

5. „analiza în ansamblu a propunerii tehnice, cât și verificarea dacă au existat solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea, atât referitoare la cerințele din documentația de atribuire, cât și cele referitoare la documentele de studii pentru Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții — RTQ pentru ofertantul câștigător”.

La data de 15.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, Procesul verbal nr. 1944/15.03.2023 privind analiza contestațiilor depuse în cadrul procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 15.03.2023, ora 10:44 (Nota Consiliului: documentul nu este vizibil ofertanților înscriși la procedură ci doar autorității contractante, ANAP, SEAP).

Din analiza acestui înscris, semnat de membrii Comisiei de evaluare, rezultă că aceștia au decis, urmare a contestației formulate de SRL, „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor în etapa tehnică”.

Din susținerile contestatoarei, consemnate în adresa nr. 107/20.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14795/20.03.2023, rezultă că, la data de 17.03.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat Procesul verbal nr. 1944/15.03.2023 privind analiza contestațiilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Deși această măsură nu a fost luată de către autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta produce efecte juridice care nu pot fi ignorate de Consiliu.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că măsurile de remediere au fost adoptate doar declarativ, în condițiile în care, în Procesul-verbal nr. 1944/15.03.2023, membrii Comisiei de evaluare au consemnat *„anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor în etapa tehnică”*, documentul a fost comunicat Consiliului și contestatoarei, iar publicarea în SEAP are doar rolul dovedirii opozabilității acestuia față de terți - alți operatori economici participanți la procedură.

În aceste condiții, urmare a anulării raportului procedurii nr. nr. 898/02.02.2023 și a actelor subsecvente acestuia (contestatoarea solicitând prin contestație anularea acestora), prezenta contestație apare ca fiind rămasă fără obiect.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:*

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;*
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;*
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.*

Față de cele de mai sus, se observă că a rămas fără obiect capătul de cerere principal formulat de contestatoarei, solicitarea acesteia corespunzând cu măsurile dispuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce pe privește celelalte capete de cerere formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea au strânsă legătură cu cererea principală a societății SRL, or, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a revocat documentele, aceasta va proceda la reevaluarea ofertelor, iar Consiliul nu mai poate interveni decât ulterior luării unei decizii în referire la acestea și comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire în condițiile legislației în vigoare.

Cu privire la capătul de cerere referitor la „studiarea dosarului procedurii în vederea completării probatoriului scris”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 90/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11358/06.03.2023, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că nu solicită acces la dosarul constituit la Consiliu, motiv pentru care toate susținerile acesteia referitoare la acest aspect sunt și ele rămase fără obiect.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că toate actele care fac obiectul contestației formulate de asocieria SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reevaluarea ofertelor depuse în procedură, situație în care contestația a rămas fără obiect.

De altfel, chiar contestatoarea susține excepția invocată din oficiu de CNSC, deși prin adresa nr. 107/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14795/20.03.2023, a adus la cunoștința organului administrativ jurisdicțional faptul că își menține contestația nr. 50/09.02.2023.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.