

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ... și cu sediul ales la reprezentant convențional ..., din ..., împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "... - la ..., cod CPV ...(Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ..., cu consecința obligării entității contractante la analizarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu apărător.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică Raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "...", - la ..., cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia arată că entitatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind inacceptabilă, cu referire la Lot 1 și Lot 6, pe considerentul că ofertantul nu a răspuns complet și concludent solicitărilor de clarificări, fiind invocate dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Contrar considerentelor ce au stat la baza respingerii ofertei sale, contestatoarea susține că a răspuns solicitărilor de clarificări.

Față de acest aspect, ... SRL precizează următoarele:

Prin adresa nr. ..., ... i-a solicitat, în ceea ce privește Loturile 1 și 6, pentru experiența similară prezentată în DUAЕ, să trimită documente justificative din care să rezulte tipul de lucrări executate, valoarea acestora și orice alte documente din care să rezulte buna execuție a contractului, în termenul stabilit.

Prin adresa nr., ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, iar în ceea ce privește experiența similară a atașat următoarele: contract, deviz general, declarația de conformitate, proces verbal de recepție pentru experiența similară prezentată în DUAЕ, Loturile 1 și 6.

Prin adresa nr...., entitatea contractantă a revenit asupra solicitărilor în ceea ce privește experiența similară, solicitând clarificări cu privire la experiența similară pentru intervalul

Prin adresa nr., entitatea contractantă a cerut din nou clarificări privind experiența similară, iar prin adresa nr., ... SRL arată că a răspuns și acestor solicitări.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile reglementate de dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, situația de fapt și de drept invocată de entitatea contractantă având ca obiect evitarea respingerii cererii pentru experiența similară.

Referitor la susținerile entității contractante privind faptul că nu au fost prezentate procese-verbale de punere în funcțiune de către operatorul de rețea, autoarea contestației subliniază faptul că nu a avut raport juridic cu operatorul de rețea astfel încât nu putea prezenta astfel de înscrisuri. Executarea lucrărilor a fost confirmată de beneficiarul ... SRL, iar modalitatea în care ... SRL a predat lucrarea către beneficiarul final nu poate angaja răspunderea ... SRL.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. și menționează că: <<la data executării lucrărilor (septembrie 2020), deținea atestat ANRE iar din documentele justificative a rezultat că societatea contestatoare a confirmat lucrările similare executate în baza contractului de execuție din data de

În dovedirea experienței similare, anexează procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., înregistrate și confirmate de, contracte întocmite cu diverși beneficiari, inclusiv ... în care s-a apreciat, pe baza acelorași înscrisuri, că ... SRL a făcut dovada experienței similare.

Din toate aceste înscrisuri, afirmă contestatoarea, rezultă faptul că răspunsurile formulate cu privire la clarificările solicitate au fost efectuate în termen și au avut caracter concludent, astfel încât nu sunt întrunite condițiile reglementate de legiuitor pentru ca oferta să fie considerată inacceptabilă. Faptul că răspunsurile societății în ceea ce privește experiența similară au avut caracter complet și concludent rezultă și din jurisprudența C.N.S.C. care, în speță similară, având ca obiect contestarea unui alt raport al procedurii, a admis contestația

formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... S.A., reținând faptul că, raportat la aceleași documente, a fost făcută dovada experienței similare.

Prin urmare, raportat inclusiv la efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, corolar al autorității de lucru judecat, în situația din cauza dedusă judecătii, contestatoarea apreciază că există o prezumție - mijloc de probă de natură a clarifica conținutul raporturilor juridice stabilite între părți - evidențiind modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase, fără posibilitatea de a statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu situația litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a fi contrazis. Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecătii, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre judecătorească nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. (...). Reglementarea puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești. Prezumția nu oprește judecata în cel de-al doilea proces, ci vine să ușureze sarcina probațiunii, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecătii anterioare și care nu pot fi ignorate.

În concluzie, contestatoarea subliniază că prin lucru judecat se înțelege tot ceea ce s-a decis printr-o hotărâre judecătorească, iar puterea autorității lucrului judecat reprezintă forța cu care se impune lucrul judecat și care este aceea a unei prezumții absolute în virtutea căreia ceea ce a decis instanța corespunde adevărului, astfel încât împotriva acesteia nicio probă contrară nu poate fi admisă.

În condițiile în care prin Decizia nr. C.N.S.C. a statuat faptul că documentele prezentate de contestatoare dovedesc experiența similară, ... SRL apreciază că, în mod greșit, entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale.

Prin urmare, consideră că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile reglementate de dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, astfel cum, în mod eronat, a reținut entitatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.

Prin adresa nr. SRL a transmis factura, O.P-ul și chitanța privind cheltuielile de judecată.

Prin adresa nr. SRL a depus înscrisul denumit *Cerere îndreptarea eroare materială*, prin care a precizat că documentele transmise prin adresa nr.

Prin adresa, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL precizând următoarele:

După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, în data de

A respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, parcurgând în mod corect toate etapele de evaluare, finalizate prin întocmirea documentelor corespunzătoare fiecărei etape.

Astfel, ofertele prezentate de operatorii economici, în număr de 2 pentru ..., respectiv în număr de 3 pentru ..., au fost analizate în conformitate cu prevederile legale aplicabile atât în ceea ce privește procedura de achiziție, cât și executarea lucrărilor în instalațiile electrice, rezultatul fiind consemnat în: Proces-verbal privind garanția de participare și informațiile din DUAE nr. ...

Referitor la solicitările de clarificări și răspunsurile oferite de ofertantul ... SRL în cadrul procedurii de achiziție, entitatea contractantă arată că acestea au fost transmise astfel:

Prin adresa nr., i-a solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la următoarele aspecte: Loturile 2, 5, 7: lipsa ofertei tehnice; Loturile 1, 6: transmiterea documentelor justificative privind experiența similară; Lot 1: lipsa graficului de execuție.

Ofertantul a răspuns prin postarea pe

În urma evaluării înscrisurilor transmise de ofertant, în termenul solicitat, prin postarea pe SEAP din, comisia de evaluare a concluzionat că se vor solicita clarificări suplimentare.

Pentru a decide astfel, comisia a avut în vedere următoarele aspecte:

- Atât rețeaua electrică de 20 kV, cât și rețeaua electrică de 0,4 kV la care ofertantul ... SRL susține că a executat lucrări în cadrul unor proiecte de investiții din județul Galați, aparțin ..., singurul operator de distribuție de energie electrică din acest județ. Așadar, toate proiectele de investiții aferente rețelelor electrice de sunt derulate și monitorizate de ..., în conformitate cu prevederile legale aplicabile sectorului energetic.

Lucrările de realizare (construcție) sau de mentenanță a rețelelor electrice se execută de către ... sau prin intermediul unor operatori economici atestați ANRE. Când lucrările sunt executate de alți operatori economici, toate intervențiile în instalațiile electrice se realizează în baza unor proceduri interne de admitere a personalului în instalațiile electrice, conform cărora în orice moment se cunoaște identitatea persoanelor care au acces în instalațiile electrice.

De asemenea, lucrările executate se decontează pe baza unor situații de lucrări și procese - verbale de recepție la terminarea lucrărilor, întocmite în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Văzând înscrisurile prezentate de ofertantul ... SRL ca experiență similară, reprezentând lucrări executate în instalațiile ... din mun. ..., comisia de analiză a efectuat verificări cu privire la cele 2 proiecte de investiții menționate.

În urma analizei efectuate, entitatea contractantă menționează că a constatat următoarele:

- Aferent celor două proiecte de investiții, au fost încheiate două contracte de achiziție lucrări: contractul nr.

În cadrul procedurilor de achiziție în urma cărora au fost încheiate cele 2 contracte de lucrări menționate mai sus, ofertantul SC ... SRL nu a prezentat niciun subcontractant. Or, având în vedere prevederile art. 233 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, ofertantul SC ... SRL avea obligația declarării subcontractanților, pentru ca entitatea contractantă să procedeze la verificarea îndeplinirii condițiilor legale și de către aceștia, nu doar de către ofertant. Aceeași obligație se menține în sarcina ofertantului și după semnarea contractului. În fapt, afirmă entitatea contractantă, ofertantul ... SRL nu a declarat niciun subcontractant în timpul procedurii sau ulterior, astfel că ... nu a reținut și nici nu a validat vreun raport juridic subsecvent raportului juridic principal dintre entitate și ofertantul ...SRL.

În acest sens, ... învederează că a admis la lucrări în instalațiile electrice doar personalul firmei executante ... SRL.

Motivat de aceste aspecte, având în vedere cele de mai sus, precum și următoarele aspecte relevante:

- la data încheierii celor două contracte de execuție lucrări între ... și executantul SC ... SRL (....

- din situațiile de lucrări decontate de firma ... SRL în cadrul celor 2 contracte (Valea Orașului și Berești) și achitate de ..., analizate de comisie, a rezultat că lucrările pe care susține ofertantul ... SRL, inclusiv prin contestația formulată, că le-a executat începând cu septembrie 2020, au fost executate de firma ... SRL încă din

- potrivit definiției subcontractantului din Legea nr. 99/2016: subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție dar care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor,

- în conformitate cu art. 49 din Ordinul ANRE nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, contractul de execuție (de subcontractare) nr. dintre SC ... SRL si SC ... SRL nu putea fi încheiat, iar lucrările de proiectare și execuție ce fac obiectul acestuia nu puteau fi executate, fără acordul beneficiarului, în speță ..., iar entitatea contractantă susține că nu a acordat un astfel de acord, acesta nefiindu-i

solicitat, faptul că nu i s-a adus la cunoștință posibila implicare a ofertantului ... SRL în executarea de lucrări în instalațiile electrice, pentru a face verificările prevăzute la art. 68 coroborat cu art. 233 din Legea nr. 99/2016;

- procesele-verbale de recepție cantitativă-calitativă a lucrărilor executate în instalațiile electrice din ..., depuse de ofertantul ... SRL ca experiență similară nu respectă prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor cuprins în HG nr. 343/2017, nu sunt semnate și de beneficiarul final al lucrărilor (...);

- nu s-au depus înscrisuri doveditoare cu privire la salariații ... SRL despre care ofertantul a susținut că au executat lucrări în instalațiile ...: contracte individuale de muncă, extrase REVISAL etc, nefiind evident dacă în perioada în care ofertantul susține că aceștia au executat lucrări, erau angajații ofertantului, comisia de analiză a apreciat, la acel moment, că ofertantul ... SRL nu a dovedit cu înscrisurile prezentate, calitatea de subcontractant al firmei ... SRL, respectiv experiența similară cerută în procedura de achiziție.

În consecință, precizează ..., având în vedere data încheierii contractului nr.

Ca urmare a unor neconcordanțe între datele disponibile, comisia a decis revenirea cu o altă solicitare de clarificări nr., referitor la calitatea/statutul ... SRL în relația cu ... SRL, care a fost potrivit contractelor sus-menționate, executantul lucrărilor menționate de ... SRL, ca experiență similară. Deoarece răspunsul trimis de ofertant, în care se face referire la o cesiune de creanță nu a fost în măsura să clarifice situația, așa cum i s-a solicitat, cesiunea de creanță fiind o chestiune de natura juridică diferită de subcontractarea (cesiunea) lucrărilor, nici aceste clarificări nu au fost apreciate ca fiind complete și concludente, sens în care, comisia de evaluare a decis să declare oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, în conformitate cu HG nr. 394/2016, art. art. 140 alin. (4), concluzionând următoarele: "SC ... S.R.L. - lot 1 - Ofertantul nu a răspuns complet și concludent solicitărilor de clarificări. În conf. cu HGR 394/2016 art.140 (4), *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.* SC ... S.R.L. - lot 6 - Ofertantul nu a răspuns complet și concludent solicitărilor de clarificări. În conf. cu HGR 394/2016 art. 140 (4), *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază această decizie ca fiind legală și temeinică, în conformitate cu toate prevederile aplicabile, atât în materia achizițiilor publice, cât și în ceea ce privește condițiile în care se execută lucrările în instalațiile electrice de distribuție, lucrări cu risc înalt de pericol, în care experiența similară are o importanță majoră, iar orice încălcare a condițiilor impuse de legislația specială, poate avea un impact negativ considerabil asupra vieții și integrității persoanelor admise în instalațiile electrice.

De asemenea, ... subliniază că nici prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, ofertantul ... SRL nu face dovada îndeplinirii condițiilor legale de calificare, neaducând niciun argument suplimentar, ci doar se folosește de decizii anterioare ale CNSC pentru a induce ideea că documentele prezentate nu ar mai trebui verificate, ci acceptate ca valabile, în ciuda celor expuse mai sus.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că ofertantul nu numai că nu îndeplinește condițiile prevăzute de prevederile legale în vigoare ci, mai mult, încearcă să se folosească de anumite documente pe care ... nu le recunoaște ca valabile nici la acest moment, pentru a obține accesul în instalațiile sale electrice, transferând astfel răspunderea juridică pentru salariații proprii, care nu au experiența necesară executării unor astfel de lucrări, de la aceasta, la

În concluzie, având în vedere și faptul că precedentul nu reprezintă izvor de drept în ..., entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. De asemenea, în cuprinsul Opis-ului s-a precizat că adresa de corespondență a ..., cu sediul în ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ...(Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

...

Conform mențiunilor de la pct. 2.2.3 din raportului procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

...

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă.

Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor sale, pentru lotul 1 – ... și respectiv lotul 6 - ..., ca inacceptabile, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, susținând că, prin documentele pe care le-a depus, societatea sa a confirmat lucrările similare.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția puterii de lucru judecat, invocată de către contestatoare, față de jurisprudența CNSC, ... SRL susținând că, *„într-o speță similară”*, a fost admisă *„contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., reținând faptul că, raportat la aceleași documente, a fost făcută dovada experienței similare”*.

Față de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, invocarea, în susținerea excepției de mai sus, a jurisprudenței CNSC, respectiv a Deciziei nr. ..., doar pentru că societatea ... SRL a avut calitatea de contestatoare într-o altă cauză, altă procedură de atribuire, cu o altă entitate contractantă etc., cauză, posibil similară, nu poate constitui element care să conducă la existența acestei excepții, în accepțiunea dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei privind *„puterea de lucru judecat”* potrivit căroră *„prin Decizia nr. ... CNSC a statuat faptul că documentele prezentate de către contestatoare dovedesc experiența similară”*, în condițiile în care este vorba despre o procedură de atribuire diferită, de un alt dosar al cauzei, soluționat, în mod exclusiv, pe baza probelor existente în acesta.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția puterii de lucru judecat și va soluționa cauza pe fond.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini, formularele necesare și modelul contractelor de execuție de lucrări, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. ..., publicată în SEAP la aceeași dată, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

La pct. *III.1.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat, printre altele, și:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,10,11,12,13,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achizitie de lucrari:

executarea de lucrari de tipul specificat

Loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13:

*Operatorilor economici li se impune/solicita sa demonstreze ca au executat/realizat in ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 08.11.2021 10:37 Pagina 15, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data) lucrari electrice din care sa rezulte faptul ca operatorul economic a executat lucrari de natura si complexitate similara/comparabila (**specifice instalatiilor de 0,4 kV ca nivel de tensiune sau superioare ca nivel de tensiune**) cu lucrarile care fac obiectul contractului pentru valoarea minima cumulata de ..., dupa cum urmeaza:*

....

(...).

pentru o valoare cumulata a lucrarilor executate la nivelul a maxim 3 contracte.

Lucrarile similare se confirma prin prezentarea unor certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus. Se vor avea in vedere doar acele lucrari care prezinta relevanta pentru executarea viitorului contract si nu lucrari conexe obiectului principal al contractului. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

Modalitatea de indeplinire:

completarea in DUAE si prezentarea informatiilor aferente situatiei in care se afla operatorul economic. Entitatea contractanta solicita prezentarea documentelor justificative, privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,10,11,12,13,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achizitie de lucrari: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrarilor.

Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedeasca ca detin Atestat ANRE/Autorizatii specifice lucrarilor ce urmeaza a se realiza in cadrul acestui contract in conformitate cu art. 8 lit. i) și lit. n) din Ordinului ANRE 45/ 2016 - Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaza, executa, verifica si exploateaza instalatii electrice (instalatii electrice definite in conformitate cu art. 6, alin. (5) si (6) din Ordinul 45/2016), tip B – proiectare si executare de instalatii electrice exterioare/interioare pentru incinte/constructii civile si industriale, bransamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kV. (...). Persoanele juridice straine vor prezenta documente echivalente emise in conformitate cu legislatia aplicabila in tara de rezidenta.

Modalitatea de indeplinire:

completare si prezentare DUAЕ cu informatii aferente situatiei in care se afla operatorul economic. Entitatea contractanta va solicita operatorului economic clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, prezentarea documentelor justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv atestat ANRE”.

În cadrul DUAЕ, publicat în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară anterior prezentată, ... SRL a menționat:

”Descriere: Execuție rețea electrică 20 kV și rețea 0,4 kV

Valoare: 1049800

Moneda: Ron

Data început: 08.10.2019

Data sfârșit: 08.10.2020

Beneficiari: SC ... SRL”.

Urmare a evaluării documentației de calificare prezentată de ofertantul ... SRL, pentru lotul 1 și 6 din cadrul procedurii, entitatea contractantă a solicitat acestuia mai multe clarificări, astfel:

• Cu adresa nr. 258416/26.11.2021: ”3. La loturile 1 și 6, pentru experiența similară prezentată în DUAЕ, vă rugăm să ne transmiteți documente justificative (contractul lucrării, dacă este cazul – contracte de subcontractare, PV recepție, document constatator, etc.) din care să rezulte tipul de lucrări executate, valoarea acestora și orice alte documente din care să rezulte buna execuție a contractului, în termenul stabilit”.

▪ Prin adresa nr. ..., ... SRL a răspuns: ”3. Atașat regăsiți Contractul, Devizul General, Declarația de conformitate, PV recepție

pentru experiența similară prezentată în DUAЕ la loturile 1 și 6”, la care a anexat:

.....

- să precizați numele beneficiarului final al lucrărilor executate de ... și prezentate ca experiență similară, precum și datele de contact ale acestuia, având în vedere că potrivit devizului ofertă menționat lucrările reprezintă rețele electrice de 20 kV și 0,4 kV iar beneficiarul lucrărilor din contractul depus - SC ... SRL – nu deține astfel de rețele electrice.

Confirmarea beneficiarului final este necesară în scopul verificării deținerii de către ... a calității de subcontractant al ... SRL.

- să dovediți că SC ... SRL, este operator și proprietar al instalațiilor în care ați executat lucrările ce fac obiectul contractului ..., având astfel calitatea de a vă permite accesul la instalațiile/rețelele electrice din șantierele unde ați executat lucrările la care faceți referire în declarația de conformitate (...), având în vedere prevederile din Legea nr. 123 din 10 iulie 2012 a energiei electrice și a gazelor naturale: Art. 49 (...).

- revenim cu solicitarea să faceți dovada îndeplinirii sarcinilor din contract prin prezentarea unui document constatator care să ateste execuția lucrărilor în valoarea contractului, și lista facturilor emise pentru lucrările executate în baza contractului nr. ..., dovada transmiterii acestora la beneficiarul ... și dovada plății acestor facturi de către ...”.

▪ Prin adresa nr. ..., ... SRL a răspuns:

.....

În urma evaluării documentelor de mai sus, entitatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. ..., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 84 – 92, pentru ofertantul SC ... SRL faptul că, atât pentru lotul 1 – ..., cât și pentru lotul 6 - ... următoarele: “ofertantul nu a răspuns complet și concludent solicitărilor de clarificări. În conformitate cu HGR 394/20196 art. 140 (4): «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

Prin raportare la cadrul juridic de mai sus, Consiliul constată că ... SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, atât din punct de vedere al obiectului, cât și al valorii, prin prezentarea contractului de execuție de lucrări nr. ..., încheiat între SC ... SRL (Achizitor) și SC ... SRL (Executant), potrivit cerinței din documentația de atribuire, prezentarea acestuia având scopul de a demonstra faptul că ofertantul în

cauză are capacitatea de a executa prezentul contract în condițiile stipulate în actuala documentație de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că sintagma "similar" nu înseamnă "identic", ci analog, asemănător, apropiat, etc.

Totodată, prin raportare la conținutul articolelor din *Regulamentul privind recepția construcțiilor*, aprobat prin HG nr. 343/2017, Consiliul constată că nu se poate face vorbire despre o încălcare a acestora, mai ales a celor din regulament, care au un caracter enunțiativ, spre exemplu: *"art. 2.- (1) Prevederile prezentului regulament se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții. (2) Instalațiile aferente construcțiilor sunt cele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că documentele prezentate de către contestatoare sunt concludente și demonstrează că aceasta a respectat cerința privind experiența similară, prin contractul nr. ..., astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire, motivele de respingere menționate de către entitatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. ... fiind eronate.

În contextul mai sus evocat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A. și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarei, pentru loturile 1 și 6, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor ... SRL, pentru loturile 1 și 6, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată de 5.355,00 lei, reprezentând contravaloarea serviciului de *"Redactare contestație împotriva Raportului procedurii nr. ... și orice alt act procedural cf. ctr."* potrivit facturii, și ordinului de plată depuse, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *"Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației"*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *"Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau*

complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”.

Față de cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reduce suma de plată de la

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de către contestatoare.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu sediul ales la reprezentant convențional ..., din ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarei, pentru loturile ..., precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor ... SRL, pentru loturile 1 și 6, conform celor precizate în motivare.

Obligă entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de judecată, "constând în onorariu apărător".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.