În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de .../... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 910/02.07.2024, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare stadion ...", Municipiul ...,* cod CPV 45236119-7 – Lucrări de reparare a terenurilor de sport, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

«I. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei Consiliului, respectiv:

- *anularea Raportului de anulare a procedurii de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare stadion ...", Municipiul ...", nr. anunț .../..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 910/02.07.2024;*
- *anularea actelor anterioare care au stat la baza Raportului de anulare a procedurii de achiziție publică, nr. anunț .../..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 910/02.07.2024;*
- *anularea actelor subsecvente Raportului de anulare a procedurii de achiziție publică, nr. anunț .../..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 910/02.07.2024;*
- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare*

stadion ...”, Municipiul ...”, nr. anunț .../..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 910/02.07.2024.

II. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea tehnică și financiară a ofertelor declarate admisibile, cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor de atribuire

III. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de subscrisa.».

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

.../... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 910/02.07.2024, document emis de către ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În drept au fost invocate, printre altele, dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a solicitat petentului, printre altele, ca, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei actele atacate și dovada datei recepționării acestora.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... invocă excepția tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că:

- în data de **02.07.2024**, a fost publicată în SEAP hotărârea de anularea a procedurii de atribuire nr. 910/02.07.2024 (actul atacat de contestator);

- data de formulare a contestației a fost **12.07.2024**;

- valoarea estimată a procedurii a fost de **6.431.719,89 lei, fără TVA** (nefiind necesară publicarea unui anunț de participare și/sau atribuire în JOUE). Astfel, afirmă că termenul în care putea fi depusă contestația față de actul emis de către autoritatea contractantă era de **7 zile** de la data la care a luat cunoștință de conținutul acestuia.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., .../... SRL susține că a formulat contestația în termenul legal de 10 zile de la data recepționării actului atacat, adică data postării lui în SEAP – 02.07.2024.

Contestatorul apreciază că, în speță, este vorba despre un contract de servicii, greșit încadrat de către organizatoare ca fiind de lucrări (sens în care detaliază, făcând trimitere la o serie de alte proceduri de atribuire, despre care susține că au avut ca obiect realizarea de activități similare, prin încheierea unor contracte de servicii).

Ca urmare, reia solicitările din cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Suplimentar, cere studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la Consiliu cu adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., .../... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 17.07.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în cuantum de 128.634,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție*

lucrări pentru obiectivul „Modernizare stadion ...", Municipiul ..., cod CPV 45236119-7 – Lucrări de reparare a terenurilor de sport, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.431.719,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț", având următorii factori de evaluare:*

- „Prețul ofertei" - pondere 60%;

- „Experiență profesională (Pep)" – pondere 20%;

- „Organizarea și metodologia (Pom)" - pondere 20%.

În prezenta cauză, .../... SRL critică hotărârea de anulare a procedurii nr. **910/02.07.2024**, **publicată în SEAP în aceeași dată.**

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... a fost transmisă de .../... SRL prin e-mail, în data de **12.07.2024**, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului*

legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune ***este mai mică decât pragurile valorice*** *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că .../... SRL a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, acesta neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur".

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior redate, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de **6.431.719,89 lei, fără TVA**, obiectul acestuia - *Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și **Execuție lucrări** pentru obiectivul „Modernizare stadion ...", Municipiul ...*, cod CPV 45236119-7 – Lucrări de reparare a terenurilor de sport, natura lui, așa cum este specificată în SEAP – ***„Tipul contractului: Lucrări",*** precum și pragul valoric stabilit la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv **27.334.460,00 lei,** Consiliul va înlătura susținerea .../... SRL privind termenul de 10 zile pentru formularea contestației.

Astfel, Consiliul reține faptul că .../... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către Consiliul și către autoritatea contractantă, deoarece termenul legal de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ, **a început să curgă la începutul zilei de 03.07.2024 și s-a împlinit la finalul zilei de 09.07.2024**.

Față de data de **12.07.2024**, când a fost depusă contestația la Consiliu și a fost transmisă către autoritatea contractantă, este evidentă depășirea termenului legal de contestare, care s-a împlinit în **09.07.2024**.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate*

respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației", Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de .../... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de .../... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.