

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3265/08.02.2016, formulată de către Asocieria - ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ... sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal prin director general ..., cu asistență de specialitate a ..., împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 30/17.734/02.02.2016, emise de către ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în faza SF pentru obiectivul: « Drum de legătură DN 5 km 60+500 – șoseaua de centură Pod Prieteniei km 61+400" (7 km drum nou)”, cod CPV 45233139-3 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2, se solicită anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 30/17.734/02.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu observarea inadmisibilității ofertei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4338/18.02.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., se solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către Asocieria - ..., ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către Asocieria – ... prin liderul, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ... - ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30/17717/01.02.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... - ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea documentelor de calificare prezentate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... - ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Respinge cererea de intervenție, depusă de către ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3265/08.02.2016, formulată de către Asocieria – ... prin liderul, împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 30/17.734/02.02.2016, emise de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în faza SF pentru obiectivul: « Drum de legătură DN 5 km 60+500 – șoseaua de centură Pod Prieteniei km 61+400" (7 km drum nou)”, se solicită anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 30/17.734/02.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu observarea inadmisibilității ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că interesul său legitim în promovarea acestei contestații rezidă în faptul că cenzurarea pe cale administrativ-jurisdicțională a actelor nelegale ale autorității contractante, cu referire la raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, ar conduce la atribuirea contractului de achiziție publică către Asocieria – ..., pentru următoarele motive:

- oferta declarată câștigătoare a procedurii este inadmisibilă, în sensul prevederilor H.G. nr. 925/2006, fiind în același timp și neconformă;

- oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 50,767% din valoarea estimată, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul prezumând că, în urma verificărilor efectuate de autoritatea contractantă, câștigătorul procedurii nu va putea justifica prețul ofertat, cu consecința respingerii acestei oferte, potrivit prevederilor art. 203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în raport de cele de mai sus, coroborate cu faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire oferta sa s-a clasat pe locul 2, contestatorul arată că în urma reevaluării ofertelor ar fi câștigătorul procedurii.

Contestatorul arată că la data de 02.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat actul „Comunicarea rezultatului procedurii” nr. 30/17.734, prin care este încunoștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...

Contestatorul menționează că în data de 02.02.2016 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă aceasta i-a pus la dispoziție un număr foarte limitat de documente din dosarul achiziției publice, motivând caracterul confidențial al ofertei declarată câștigătoare a procedurii, precum și obligația autorității contractante de a proteja datele cu caracter personal, neavând acces nici la grile de evaluare, la solicitările de clarificare și la răspunsurile la acestea, și nepermițându-i-se copierea înscrisurilor studiate.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, în vederea asigurării unei verificări temeinice a legalității actelor comisiei de evaluare și a furnizării mijloacelor legale de probare a criticilor formulate prin contestație.

Față de uzitarea abuzivă de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul declarării confidențiale a ofertei în integralitatea sa, contestatorul solicită Consiliului să constate că această manieră de exercitare a drepturilor conferite ofertanților prin legea specială aduce o gravă atingere principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, să i se permită accesul la acele părți ale ofertei declarată câștigătoare a căror divulgare nu are, în nicio ipoteză de lucru, aptitudinea de a prejudicia interesele legitime ale ofertantului.

Contestatorul arată că această solicitare a fost formulată în temeiul prevederilor art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, din prevederile art. 24 și 170 din O.U.G. nr. 34/2006 reiese următoarele:

- numai anumite părți ale ofertei pot face obiectul declarației de confidențialitate și nu oferta în integralitatea sa, legiuitorul neavând în vedere declararea confidențială a întregii oferte;

- confidențialitatea nu poate privi documentele de calificare, ci, în mod exclusiv, părți ale propunerii tehnice și financiare;

- obligația autorității contractante de protejare a informațiilor declarate confidențiale este limitată la acele informații a căror dezvăluire ar putea conduce „în mod obiectiv” la prejudicierea intereselor legitime ale ofertanților;

- îngrădirea abuzivă a accesului operatorilor economici la cuprinsul ofertei declarată câștigătoare nu constituie un interes legitim al operatorului economic, ci un interes vădit nelegitim, ce rezidă în obstacolarea verificării legalității modalității de evaluare a ofertelor;

- este imposibilă probarea caracterului obiectiv al declarării ca fiind confidențială a întregii oferte, cu consecința eliberării autorității contractante de obligația legală de protecție a acelor informații care, în mod abuziv, au fost declarate ca fiind confidențiale;

- deși ofertele pot conține informații de natura secretelor comerciale, a căror protecție constituie obligația legală a autorităților contractante, contestatorul opinează că este imposibilă probarea faptului că o ofertă cuprinde numai informații cu acest caracter, care să justifice declararea întregii oferte ca fiind confidențiale.

Contestatorul arată că dezvoltarea argumentelor din contestație nu poate interveni înainte de studierea dosarului achiziției publice, iar în măsura în care va identifica noi aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei declarată câștigătoare, apreciază că trebuie admisă solicitarea de completare a contestației cu aceste motive, având în vedere că termenul de decădere nu poate curge decât de la data la care a avut acces la informațiile în baza cărora își va exercita, sau nu, dreptul de atac împotriva actelor autorității contractante.

.... subliniază că în contestație va detalia, în limitele informațiilor aflate la dispoziția sa, motivele de fapt și de drept care impun cenzurarea actului atacat.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul invocă Cerința nr. 4 – „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul va prezenta Formularul nr.6”, din cadrul capitolului III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

c1) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

Contestatorul precizează că împotriva ofertantului ..., însăși autoritatea contractantă a emis documentul constatator nr. 57.956/31.08.2015, care atestă ca ofertantul declarat câștigător și-a încălcat obligațiile contractuale asumate în cadrul unui alt proiect

gestionat de ..., cu referire la contractul de servicii nr. 92/7.313/04.02.2015 privind „Supervizare ... lot 3”.

În contestație se învederează că ofertantul declarat câștigător a avut o conduită necontractuală, în sensul că „și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză”, astfel cum rezulta din documentul constatator:

- punctul 8: „contractul a fost îndeplinit corespunzător – nu”;
- punctul 8.2 detaliază modalitățile în care „prestatorul nu execută serviciile de supervizare conform cu contractul de servicii”;
- punctul 8.3 „rezilierea contractului: da”.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această cerință de calificare, ci acesta se găsește în situația în care, în ultimii 2 ani, prin conduita sa necontractuală, prin executarea „în mod defectuos a obligațiilor contractuale [...] a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor”.

În contestație se concluzionează că, ulterior încheierii unui contract de achiziție publică, ... și-a încălcat obligațiile contractuale, respectiv a schimbat integral echipei de experți specificată în oferta, a creat și menținut conflicte de interese, astfel încât autoritatea contractantă a fost obligată să rezilieze contractul, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 97¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a emis la data de 31.08.2015 Documentul constatator nr. 57.956, prin care, la punctul 8, atesta că acest contract de achiziție publică nu a fost executat corespunzător și indica, în continuare, motivele acestei concluzii.

În opinia contestatorului, organizarea unei proceduri de achiziție publică neurmată de executarea efectivă a contractului atribuit, din culpa ofertantului, a cărui conduită a impus aplicarea sancțiunii radicale a rezilierii contractului, constituie pentru o autoritate contractantă un prejudiciu, format atât din costurile de organizare a procedurii de achiziție (resurse umane și materiale implicate de derularea procedurii), cât și din echivalentul bănesc al eventualelor afectări aduse intereselor autorității contractante, ca urmare a imposibilității executării în termen a respectivului contract, astfel că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru a putea concluziona că oferta declarată câștigătoare se află în situația descrisă prin prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ofertantul și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani și conduita sa a produs prejudicii beneficiarului.

În ceea ce privește faptul că documentul constatator a fost atacat în instanță, contestatorul susține că orice act administrativ continuă a produce efectele juridice în considerarea cărora a fost emis și pe care legea i le conferă până la momentul revocării sale ori până la data suspendării efectelor sale, în condițiile prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, deci acest act continuă a produce efectele juridice pe care legea i le conferă, în sensul atestării faptului că ofertantul respectiv se află în situația prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se subliniază că pe portalul Tribunalului ... (http://portal.just.ro/3/SitePages/D0sar.aspx?id_dosar=300000000665349&id_inst=3) se specifică faptul că a fost formulată o cerere de suspendare a efectelor documentului constatator, care a fost respinsă de instanța de judecată.

Contestatorul arată că din studierea superficială a dosarului achiziției publice a înțeles că autoritatea contractantă a decis să mențină în competiția pentru atribuirea contractului ofertantul ..., deși oferta acestuia este inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește o cerință de calificare privind situația sa personală.

În susținere, autoritatea contractantă a prezentat următoarele argumente:

- nu are cunoștință de prejudiciile aduse beneficiarului;
- rezilierea contractului a avut loc ca urmare a schimbării echipei și nu a prestării defectuoase a serviciilor;
- documentul constatator se refera la un contract de servicii de supervizare, care nu fac obiectul acestei procedurii de achiziție.

În contestație se subliniază că niciunul dintre aceste argumente nu poate susține decizia menținerii acestei oferte în procedură.

În opinia contestatorului, fiind vorba despre aceeași autoritate contractantă, prejudiciile ar putea fi facil cunoscute și detaliate. Contestatorul arată că, chiar și dacă ofertantul nu a generat și alte prejudicii, cum ar fi afectarea contractului de lucrări ca urmare a indisponibilității serviciilor de supervizare, simpla epuizare de resurse implicate de organizarea procedurii de achiziție este în sine un prejudiciu și niciun alt prejudiciu nu este necesar a fi suplimentar dovedit.

În ceea ce privește motivul rezilierii, contestatorul învederează că afirmația comisiei de evaluare constituie o contradicție în sine, întrucât o prestare corespunzătoare a serviciilor înseamnă inclusiv respectarea obligațiilor contractuale referitoare la condițiile de îndeplinit în vederea schimbării experților, cu consecința ca orice ignorare a obligațiilor contractuale privind condițiile schimbării experților echivalează cu o executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate și o prestare necorespunzătoare a serviciilor.

Contestatorul opinează că, prin schimbarea experților, ofertantul a determinat rezilierea contractului, lipsind astfel autoritatea de roadele procedurii de achiziție în care a investit resurse umane, materiale și de timp.

În contestație se susține că lipsa de identitate a obiectului serviciilor acestei proceduri și a celor aferente contractului în cadrul căruia s-a emis documentul constatator negativ este lipsită de orice importanță și semnificație, fiind vădit că într-un alt contract de achiziție publică, ofertantul a acționat cu încălcarea clauzelor contractuale și astfel a prejudiciat beneficiarul.

În opinia contestatorului, niciunul dintre aceste argumente nu este sustenabil, oferta ... fiind cu certitudine depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerința de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 instituie dreptul comisiei de evaluare și nu obligația de a exclude din procedură respectiva ofertă, contestatorul apreciază ca fiind ilegală conduita autorității contractante de a nu exclude din procedură o ofertă aflată într-o astfel de situație, de vreme ce condiția privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 a fost preluată în documentația de atribuire cu titlu de cerință de calificare.

În acest sens, contestatorul invocă faptul că la capitolul 111.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției a fost impusa ofertanților respectarea cerinței nr. 4 – „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul va prezenta Formularul nr. 6”, ofertanții având obligația de a depune Formularul nr. 6 care atestă, pe propria răspundere a ofertantului, că acesta nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, or, în prezenta procedură de achiziție publică, situația personală a ofertantului declarat câștigător al procedurii se circumscrie ipotezei nedezirabile prevăzută de art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, dreptul autorității contractante, de a exclude din procedură astfel de oferte s-a transformat într-o obligație a acesteia, prin înserarea în fișa de date a achiziției a unei cerințe vizând situația personală a ofertanților din perspectiva prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 conferă autorităților contractante dreptul de a-și proteja interesele prin exercitarea unui drept de excludere din procedură a ofertantului care se încadrează în prevederile lit. a) – e), iar prin impunerea unor astfel de cerințe în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă și-a manifestat dreptul de decizie, în sensul exercitării dreptului de excludere din procedură a unor astfel de oferte și a informat ofertanții, prin cerințele înscrise în fișa de date a achiziției, că va exercita acest drept.

Contestatorul susține că dreptul autorității contractante de a decide dacă exercită sau nu dreptul de excludere din procedură încetează la data la care a fost publicată fișa de date a achiziției, transformându-se în obligația de excludere din procedură, în temeiul obligației autorităților contractante și ofertanților de a respecta documentația de atribuire.

Situația în care după ce a inclus o cerință de calificare în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă decide să nu aplice această cerință, prin „neexercitarea dreptului de excludere”, echivalează, în opinia contestatorului, cu a da caracter facultativ documentației de atribuire, în privința autorității contractante.

A susține contrariul ar însemna să i se permită autorității exercitarea repetată și fluctuantă a dreptului conferit lor prin prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 (la data publicării Fișei de date anunța ofertanții că va proceda la excluderea din procedură, iar la momentul evaluării ar decide să nu procedeze la excludere: două decizii succesive și contradictorii).

Contestatorul face analogie cu situațiile prevăzute de art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, privind neachitarea obligațiilor și taxelor către

bugetul consolidat, învederând că, în practica achizițiilor publice, excluderea ofertanților care se încadrează în aceste prevederi nu este facultativă, subliniind că același regim juridic ar trebui aplicat și situațiilor prevăzute la lit. c¹) din același text de lege.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind expertii, contestatorul arată că nu poate face o critică detaliată a modului de îndeplinire a acestor cerințe, urmând să facă o analiză detaliată după studierea dosarului achiziției.

În contestație se susține că în cazul unor experți nu au fost depuse toate documentele probatorii impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv: legitimații, diplome, atestate, declarații de disponibilitate, etc., oferta declarată câștigătoare încălcând prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În acest sens, contestatorul menționează că, în ofertă, d-l ... a fost nominalizat ca expert geotehnică și fundații, iar, ulterior, prin răspunsul la o solicitare de clarificare, d-l ... ocupă și poziția de verificador atestat pe domeniul Af – geotehnică, încălcând prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, întrucât aceeași persoană nu poate ocupa simultan două poziții de expert, a căror exercitare implică un conflict de natură legală, legea prohibind verificarea proiectelor ce către specialiștii care le-au elaborat.

Contestatorul subliniază că întrucât d-l ... nu poate executa atribuțiile aferente ambelor poziții, rezultă că una dintre aceste poziții nu este acoperită, situație în care autoritatea contractantă avea obligația legală de a constata inacceptabilitatea ofertei și de a proceda la excluderea acesteia din procedură, cu atât mai mult cu cât la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 8, s-a solicitat ofertanților să facă dovada disponibilității unui expert „Verificador atestat -1 persoană care să dețină următoarele specializări: drum, pod, consolidări, Af, sau prin cumul de la mai mulți specialiști, conform Legii 10/1991 privind calitatea în construcții”, iar ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat niciun verificador cu competențe de verificare a proiectelor de poduri.

.... susține că oferta declarată câștigătoare nu face proba îndeplinirii cerințelor privind experiența similară și cifra de afaceri, menționând că va detalia aceste critici după studierea dosarului.

O altă critică din contestație vizează faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia respinsă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul specificând că va proba această susținere ulterior studierii dosarului achiziției publice.

O ultimă critică din contestație vizează faptul că deși oferta declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că, raportat la valoarea estimată a contractului, de 915.246,39 lei, prețul oferta de ..., de 464.650,52 lei reprezintă 50,76%, situație în care autoritatea contractantă avea

obligatia legală de a solicita clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, sustenabilitatea unui astfel de preț este imposibilă, acesta prezumând că ofertarea unui astfel de preț nu putea fi făcută fără ca aceasta să conțină „în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, situație în care oferta ar fi trebuit respinsă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 30/17800/12.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3756/12.02.2016, ... - ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare punctul său de vedere la contestația formulată de, solicitând respingerea contestației.

Referitor la susținerile contestatorului privind inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, pentru încadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesual active a contestatorului, întrucât excluderea în baza art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 nu se face în baza nerespectării cerințelor fișei de date sau a caietului de sarcini, situație în care excluderea în aceste două cazuri este obligatorie pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006).

Autoritatea contractantă subliniază că excluderea în cazul art. 181 este un drept al său, ce urmează a fi analizat în concreto, după caz, și nu o obligație ce-i incumbă la solicitarea unui ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierii ... -, în care ofertantul ... are o participație de 50%, i s-a eliberat de către ..., Certificatul Constatator nr. 92/57956/31.08.2015, conform căruia nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul contractului de servicii de supervizare nr. 92/7313/04.02.2015 - ...).

În punctul de vedere se menționează că, în cazul de față, ofertanții au fost obligați să completeze Formularul nr. 6 - Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, ce include lit. c¹): *„în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”;*’.

Autoritatea contractantă susține că neprezentarea declarației crează obligativitatea excluderii pentru autoritatea contractantă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006. Se subliniază că certificatul de plată a taxelor la bugetul consolidat, document amintit de contestator, nu poate fi prezentat doar pe baza Formularului nr. 6, ci prezentarea acestuia reprezintă o cerință expresă a fișei de date a achiziției, pe baza căreia se poate dispune excluderea. În opinia autorității contractante, nu se poate considera că existența respectivului Formular nr. 6 în cadrul fișei de date determină modificarea prevederilor legale conținute de art. 181, în sensul transformării dintr-un drept, într-o obligație a autorității contractante, de excludere a ofertantului.

În punctul de vedere se precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat Formularul nr. 6 și Certificatul Constatator nr. 92/57956/31.08.2015, expunând motivele pentru care consideră că nu se află în niciunul din cazurile prevăzute de art. 181 ce conține bineînțeles și litera c¹.

În opinia autorității contractante, excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului se impune a fi luată în considerare și în cazul aprecierii gravelor prejudicii cauzate de neîndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzută la art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestatorul nu se poate substitui autorității contractante în aprecierea cuantumului și a gravității prejudiciului pe care aceasta l-a suferit pentru neîndeplinirea unor obligații ce privesc un contract încheiat între ... și ofertantul clasat pe primul loc.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei Certificatului Constatator și a răspunsului contestatorului a decis menținerea în cadrul procedurii a ofertantului clasat pe primul loc întrucât, pe de o parte, respectivul contract de consultanță și supervizare, pentru care s-a eliberat certificatul, nu-și începuse derularea și, pe de altă parte, comisia de evaluare nu are cunoștință de prejudicii, cuantificate și solicitate executantului.

În ceea ce privește lipsa de competență în specializarea poduri a expertului ..., autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului este nefondată, întrucât din legitimația prezentată seria B nr. 08089 rezultă faptul că d-l ... deține atestat de vericator de proiecte specialitate A4, B2, D prevăzut de Ordinul nr. 777/2003 privind aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”. Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile acestui ordin, Atestatul de vericator de proiecte specialitate A4, B2, D certifică specialitatea în „Rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” - cerința A4, „Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” - cerința B2 și „Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile” - cerința D.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la solicitarea de clarificări nr. 30/17648/18.01.2016, ofertantul a răspuns cu adresa nr. MOC/16/19.01.2016, în care arată că, în conformitate cu documentul de avizare C.T.E. - ... nr. 4214/16.10.2012, pentru varianta 2 aprobată sunt prevăzute doar podețe dalate pentru trecerea animalelor și a utilajelor agricole și podețe pentru scurgerea apelor, lucrări ce pot fi verificate și de vericator de proiecte ce deține atestat de vericator cu specialitatea A4, B2, D, atestat pe care îl deține și d-l

În ceea ce privește criticile privind lipsa de competență a d-lui ..., raportat la prevederile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 30/17635/11.01.2016, a solicitat ofertantului declarat câștigător numele vericatorului de proiect, întrucât în documentația de atribuire există documente ce atestă calitatea de vericator de proiecte a d-lui ..., dar acesta nu fost inclus în anexa nr. 17, având această calitate, la care ... a răspuns, prin adresa

nr. MOC/16/I/09 din 15.01.2016, precizând ca d-nul ... va fi verificator de proiect.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma acestui răspuns a considerat că d-nul ... satisface exigențele fișei de date atât pentru expert geotehnic cât și pentru verificator atestat.

În punctul de vedere se subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 1 din Ordinul MLPTL nr. 863/02.07.2008 și art. 7 din H.G. 925/1995, Studiul de fezabilitate nu este supus verificării de către specialiști atestați tehnic, lucru întărit și de art. 13 alin. 2 din Legea 10/1995, care prevede că se interzice utilizarea doar a proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție, dar nu și a Studiilor de Fezabilitate, neverificate în condițiile alin. 1 coroborat cu art. 5 alin 2 din Legea 10/1995.

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire a solicitat și obținerea Autorizației de Construire, separat de Studiu de Fezabilitate, iar această autorizație se obține pe baza întocmirii unei documentații tehnice - DTAC, care necesită verificare de proiecte.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat ca d-l ... nu participă la elaborarea documentației tehnice faza DTAC în calitate de Expert geotehnică și fundații, participând doar ca verificator atestat consolidări, Af.

Având în vedere cele două calități ale d-lui ... , de expert și de verificator, autoritatea contractantă concluzionează că la faza SF, calitatea acestuia este doar de expert, iar la faza DTAC, calitatea acestuia este doar de verificator și deci nu există un conflict legal prevăzut de Legea nr. 10/1995.

În ceea ce privește criticile privind lipsa solicitării de clarificări în cazul prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că a solicitat atât contestatorului, a cărui ofertă a avut un preț reprezentând 59,55% din valoarea estimată, prin adresa nr. 30/17.661/22.01.2016, cât și ofertantului câștigător, a cărui ofertă a avut un preț reprezentând 50,77% din valoarea estimată, prin adresa nr. 30/17.663/22.01.2016, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, detalii și precizări cu privire fundamentarea economica, soluții tehnice adoptate, originalitatea ofertei etc., ofertantul clasat pe primul loc răspunzând prin adresa nr. MOC / 16/1/119/21.01.2016, răspuns care a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind nepunerea la dispoziția sa a întregului dosar al achiziției publice, autoritatea contractantă arată că atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatorul au uzitat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, declarându-și confidențiale, în integralitate, propunerile tehnice și financiare, iar ofertantul declarat câștigător a declarat confidențiale și răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară.

Constatând că această contestație nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 275 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și sub sancțiunea prevăzută la art. 270 alin. (2) din același act normativ, să motiveze contestația, în fapt și în drept, cu privire la criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară și cifra de afaceri, precum și cele din caietul de sarcini pe care consideră că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește.

.... a răspuns acestei solicitări, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3955/15.02.2016,

Referitor la motivarea în fapt și în drept a criticii privind experiența similară, contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 din cadrul capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, privind dovedirea experienței similare, respectiv: „Cerința 1 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii de proiectare pentru lucrări la drumuri, a căror valoare cumulată a fost de min. 800.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, conform art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei sale următoarele contracte:

- proiectare și execuție pentru reabilitare „Podul de la Giurgiu, peste Dunăre, pe DN5 km 64+884” - inclusiv drumul de acces de la ieșirea din vamă până la intrarea pe pod;

- „DN M1 Chișinău - Leușeni, Centura de Vest a orașului Chișinău km 5+400 - 13+600”.

Contestatorul menționează că totalul valorii experienței similare este de 843.471 lei, care, în mod aparent, îndeplinește cerința autorității contractante, cu privire la valoarea de minimum 800.000 lei, însă nu îndeplinește cerința de calificare privind tipul serviciilor din fișa de date a achiziției, respectiv „servicii de proiectare pentru lucrări la drumuri”, având în vedere că primul contract privește proiectarea unui pod și numai cu caracter auxiliar („inclusiv”) proiectarea unui drum de acces.

Contestatorul învederează că din însăși titulatura proiectului de investiții rezultă că obiectul principal al respectivului contract rezidă în proiectarea „Podul de la Giurgiu, peste Dunăre, pe DN5 km 64+884” și numai cu caracter auxiliar sunt incluse și servicii de proiectare a unui drum, astfel că întreaga valoare a respectivului contract, de 636.452 lei, cuprinde și servicii de proiectare care nu sunt similare obiectului contractului din prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a stabilit că pentru probațiunea experienței similare se vor prezenta contracte pentru servicii de proiectare de drumuri, contestatorul opinează că luarea în considerare a unei experiențe anterioare privind proiectarea de poduri constituie o încălcare a prevederilor documentației de atribuire și crează un regim preferențial pentru respectivul ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul semnalează că serviciile aferente contractului „Podul de la Giurgiu, peste Dunăre, pe DN5 km 64+884” au

fost prestate de către o asocieră, cu consecința ca, din valoarea integrală a contractului numai o parte a fost efectiv prestată de ..., cealaltă parte fiind prestată de asociatul său.

Contestatorul concluzionează că, deși la verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară comisia de evaluare ar fi trebuit să aibă în vedere numai valoarea aferentă proiectării de drumuri, nu și valoarea aferentă proiectării de poduri, iar din această valoare ar fi trebuit luate în considerare numai serviciile efectiv prestate de ..., nu și serviciile prestate de asociatul său.

Pentru faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare întreaga valoare a contractului, care include și servicii care nu sunt similare obiectului contractului de atribuit (proiectarea de poduri), precum și servicii care nu au fost efectiv prestate de ..., oferta în cauză nu satisface cerințele de calificare și, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă și potrivit prevederilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006, nu trebuia declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i), art 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la nesocotirea prevederilor caietului de sarcini, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a ținut seama în oferta sa de prevederile caietului de sarcini privind podurile și podețele care, pe lângă drumuri, vor face obiectul acestui contract.

Contestatorul învederează că din răspunsul la solicitarea de clarificare privind neofertarea unui expert vericator de poduri, conform căruia acest expert nu ar fi necesar, întrucât proiectul nu implică și realizarea de poduri, ofertantul câștigător admite implicit că nu a tratat în oferta sa podurile și podețele, deși acestea fac parte din obiectul contractului.

Invocând prevederile punctului 4.2 „Sumarul serviciilor” din caietului de sarcini, conform căruia activitățile de proiectare vor cuprinde „Lucrări de drum, intersecții; Lucrări de poduri/pasaie, podețe și ziduri de sprijin”, contestatorul susține că prin neverificarea temeinică a modului de realizare a ofertei tehnice, comisia de evaluare a calificat ca fiind conformă o ofertă vădit neconformă, încălcând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la cerința privind cifra de afaceri, contestatorul susține că media pe ultimii trei ani a cifrei de afaceri a ofertantului ... este inferioară valorii prevăzută în fișa de date a achiziției, 1,6 milioane lei, situație în care această ofertă este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. În opinia contestatorului, ignorarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a atras și încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii, un ofertant nu cunoaște niciun aspect privind conținutul celorlate oferte sau actele de evaluare ale autorității contractante, astfel că, pentru a se convinge că situația defavorabilă a

ofertei sale este legală, acesta poate solicita autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției.

Se învederează că în lipsa consultării dosarului achiziției publice, ofertantul nu are nicio informație privind legalitatea actelor de evaluare ale comisiei, situație în care în care are două posibile opțiuni:

- să renunțe la dreptul de a cere instanței administrativ-jurisdicționale verificarea actelor autorității contractante, întrucât dat este în imposibilitatea de a motiva contestația, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006;

- să formuleze o contestație cu caracter general, care să fie motivată ulterior accesului la dosarul cauzei la C.N.S.C.;

În contestație se critică lipsa de disponibilitate a autorităților contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice a c ofertanților, și se subliniază că accesul ofertanților la dosarul achiziției publice se realizează deplin și nerestricționat doar în cadrul procedurii la C.N.S.C., deci ulterior formulării contestației.

În opinia contestatorului, singura modalitate de a asigura liber acces la justiție și de a respecta obligația de motivare a contestației, prevăzută la art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 este cea de a se permite motivarea deplină a contestației numai ulterior studiului dosarului în cadrul C.N.S.C., respectiv ca solicitarea Consiliului, formulată în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 să fie transmisă contestatorului după ce acestuia i-a fost permis accesul la dosarul achiziției publice.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să i se permită completarea și dezvoltarea contestației ulterior consultării dosarului achiziției.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4010/16.02.2016S, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care, cu privire la documentul constatator care atrage inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, critică opinia autorității contractante, care consideră că, deși în fișa de date a achiziției

a prevăzut o astfel de cerință de calificare, are libertatea, de la caz la caz, să decidă excluderea sau nu din procedură a ofertanților aflați în aceasta situație.

Contestatorul consideră că o astfel de opinie încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, care, în opinia contestatorului exclude arbitrariul, în sensul că, odată preluată această cerință în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă are obligația legală de a exclude din procedură orice ofertă care se încadrează în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta are dreptul de a insera în fișa de date a achiziției o cerință privind încadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, iar ulterior nu are obligația de a exclude din procedură astfel de oferte, ceea ce valorează juridic cu pretenția autorității contractante că, în privința sa,

documentația de atribuire nu este obligatorie și că o poate aplica selectiv.

Contestatorul face analogie cu prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, și opinează că, odată incluse în fișa de date a achiziției, aceste cerințe de calificare vor dobândi caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar autoritatea contractantă nu va putea decide, pe parcursul procedurii, care dintre aceste cerințe vor fi aplicate și care nu, cui vor fi aplicate acestea și cui nu.

Contestatorul concluzionează că dreptul autorității contractante de a folosi, sau nu, anumite cerințe de calificare nu valorează juridic cu dreptul acesteia de a opta pentru uzitarea acestor cerințe, pentru ca ulterior, pe parcursul evaluării, să revină asupra deciziei sale, în sensul refuzului de a da neîndeplinirii respectivelor cerințe consecințele de ordin legal prescrise de legiuitor și anume excluderea din procedură.

În acest sens, se invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 926/2006 și se subliniază că cerințele de calificare care trebuie îndeplinite de ofertanți și a căror neîndeplinire atrage excluderea ofertei sunt cele din documentația de atribuire, fiind fără relevanță dacă aceste cerințe sunt incluse în temeiul unei obligații legale a autorității contractante sau în temeiul unui drept al acesteia, cum sunt cerințele prevăzute la art. 176 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că cerința privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 este o cerință a fișei de date a achiziției, fiind prevăzută la capitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” Cerința nr. 4 – „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul va prezenta Formularul nr. 6”.

Coroborând prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006 cu recunoașterea autorității contractante, conform căreia neîndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției atrage după sine excluderea din procedură, rezultă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la excludere și nu la o analiză „în concreto, după caz”, care este o operațiune neprevăzută de lege și chiar contrară acesteia.

Contestatorul critică formalismul autorității contractante reieșit din susținerea acesteia conform căreia doar depunerea Formularului 6 este obligatorie, iar depunerea, chiar cu conținut negativ, a acestui formular urmează a fi analizată „dupa caz” de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, ca nefondată și nemotivată.

În acest sens se arată că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv pentru care contestația ar fi fost formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, din perspectiva prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sau ale normelor NCPC.

În opinia contestatorului, invocarea acestei excepții nu vizează criticarea dreptului la acțiunea în justiție, ci criticarea argumentelor sale privind neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor sale legale.

Contestatorul precizează că nu a solicitat nimic autorității contractante, ci a solicitat Consiliului să se pronunțe asupra criticilor din contestație, iar excluderea din procedură a ofertei care se încadrează în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 nu va interveni ca urmare a unei cereri formulate „la solicitarea unui ofertant”, ci ca urmare a unor obligații legale ale autorității contractante, cu referire la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i), art 81 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la excepția invocată, contestatorul reiterează că organizarea inutilă a unei proceduri de achiziție publică implică epuizarea unor resurse (salariile membrilor comisiei de evaluare și a celorlalți angajați ai autorității contractante implicați în procedură, taxele aferente acestor salarii, costul spațiilor utilizate de comisia de evaluare, costul biroticii utilizate de comisia de evaluare), precum și prejudiciile generate de imposibilitatea executării contractului (penalități, pierderea unor finanțări, etc.).

Contestatorul solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă și nemotivată din perspectiva art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2005 și ale NCPC și constatarea faptului că autoritatea contractantă apreciază că epuizarea propriilor resurse fără obținerea scopului urmărit, de executare a unui contract, nu constituie prejudiciu.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4338/18.02.2016, ..., în calitate de participant și de ofertant desemnat câștigător al procedurii, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către Asociera - ..., ca nefondată.

Intervenientul arată că, prin adresa nr. 30/17733/02.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, deci oferta a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

... menționează că a formulat această cerere de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 63 C. pr. civ., cu scopul de a deveni parte în disputa între părțile inițiale și de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează că interesul său constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire, precum și în participarea la soluționarea unei contestații care ar putea avea ca rezultat anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, interes dovedit prin poziția actuală de ofertant desemnat câștigător și de menținere a actualului rezultat al procedurii.

În temeiul prevederilor art. 271 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul invocă excepția inadmisibilității/tardivității eventualelor critici și motive suplimentare ce ar urma a fi invocate, și solicită Consiliului să nu procedeze la analiza acestora.

Invocând dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul arată că singura modalitate prevăzută de lege în care contestatorul poate completa contestația inițial depusă este la inițiativa

Consiliului, când acesta constată că din contestație lipsesc elemente esențiale, printre care se regăsesc și cele referitoare la motivarea în fapt și în drept a cererii.

În sensul respingerii, ca tardive, a criticilor invocate după împlinirea termenului de contestare se invocă Decizia nr. 4874/03.07.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 656/16.02.2012 a Curții de Apel ..., Decizia civilă nr. 185/CA din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. 2293/24.05.2013 a Curții de Apel

În cererea de intervenție se subliniază că, în situația în care în urma studiului dosarului achiziției, contestatorul va completa motivele invocate prin contestație cu unele noi, ... solicită Consiliului să respingă, ca inadmisibile, orice alte critici diferite față de cele invocate prin contestație, respectiv:

- inacceptabilitatea ofertei fundamentată pe încălcarea dispozițiilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;

- nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la competențele experților propuși;

- nerespectare a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind prețul s neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Intervenientul învederează că, în cazul criticii formulate în legătură cu experții nu a fost formulată nicio conexiune cu documentația de atribuire nu este formulată, ci argumentația tinde doar să evidențieze o încălcare a dispozițiilor legale.

Intervenientul susține că oferta sa respectă întocmai cerințele privind situația personală a ofertantului, notificarea de reziliere care a fundamentat emiterea certificatului constatator fiind anulată.

În acest sens, se precizează că instanța a anulat notificarea de reziliere și, implicit, a confirmat eroarea autorității contractante, care a reținut că ... se află într-o situație de încălcare a unor obligații contractuale anterioare. Intervenientul arată că, odată invalidată rezilierea, orice documente subsecvente, inclusiv certificatul constatator, emis în baza acesteia, încetează să producă efecte.

Intervenientul precizează că acțiunea de anulare a notificării de reziliere a contractului la care se referă documentul constatator a format obiectul dosarului nr. ..., în care Tribunalul ... a pronunțat, în data de 16.02.2016, soluția de admitere a acțiunii.

De asemenea, se menționează că și certificatul constatator în sine a fost contestat, acest demers fiind în curs de soluționare. În cererea de intervenție se prezumă, pe baza admiterii acțiunii de anulare a notificării de reziliere, că respectiva contestație va fi admisă și certificatul constatator va fi, de asemenea, anulat.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului privind efectele produse de rezilierea contractului într-un alt proiect sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot susține argumentul dezvoltat în contestație.

În cererea de intervenție se învederează că și în ipoteza în care aceste documente nu ar fi fost invalidate de instanțe, simpla existență a certificatului nu este de natură a conduce la respingerea ofertei din prezenta procedură, având în vedere că autoritatea contractantă „are

dreptul” și nu „obligația” de a exclude dintr-o procedură orice ofertant/candidat care se afla în oricare din situațiile încadrate la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că nu s-a aflat niciodată în vreo situație prevăzută la art. 181 din OUG 34/2006, cu atât mai puțin în situația de a nu-și fi îndeplinit sau de a-și îndeplini în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile acestuia, fapt care ar fi de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

În susținere, se invocă jurisprudența europeană (Hotărârea CJUE din 13 decembrie 2012, în cauza C 465/11, în procedura Forposta S.A., ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska S.A.)

De asemenea, se invocă propunerea ANRMAP din 19.08.2015 de modificare a art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: „atunci când la decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unuia dintre documentele constatatoare prevăzute la alin. (1), comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 181, lit. c¹) din ordonanța de urgență.”

În opinia intervenientului, simpla existență a unui document constatator nu dă dreptul autorității contractante să elimine din competiție ofertantul respectiv, ci respingerea devine pertinentă/legală doar dacă se îndeplinesc, cumulativ, cele trei condiții: neîndeplinirea contractului să fie aferentă ultimilor 2 ani, motivele de neexecutare să fie imputabile acelui ofertant și beneficiarul să fi reclamat grave prejudicii.

Intervenientul susține că niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită, deoarece, pe de-o parte, contractul vizat de documentul constatator nu a fost în fapt, niciodată executat, dată fiind rezilierea unilaterală a acestuia, la inițiativa autorității contractante și fără ca ... să i se poată imputa vreo culpă în executare, ori în îndeplinirea necorespunzătoare a propriilor obligații și, pe de altă parte, rezilierea unilaterală a contractului nu este de natură a produce autorității contractante vreun prejudiciu, în documentul constatator nefiind cuantificat niciun prejudiciu, pentru că acesta nu a existat și nici nu va exista vreodată.

Intervenientul concluzionează că criticile din contestație cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale sunt lipsite de fundament, fiind bazate doar pe supozițiile unui operator economic interesat să câștige procedura.

În ceea ce privește criticile privind expertii, intervenientul susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind expertii, prin depunerea formularelor și documentelor prevăzute în documentația de atribuire, astfel încât aceste criticile sunt nefondate.

Intervenientul învederează asupra încercării contestatorului de a induce o confuzie între definiția expertului tehnic, prevăzută în Legea nr. 10/1995 și H.G. nr. 731/1991 privind Aprobarea regulamentului de atestare tehnico - profesională a specialiștilor cu activitate în construcții și expertii solicitați de autoritatea contractantă în cadrul acestei procedurii de atribuire.

În acest sens, se afirmă că documentația aferentă unui Studiu de Fezabilitate, așa cum este cazul acestei proceduri de atribuire, nu este supusă verificării tehnice, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/1995 „Regulament de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”.

Invocând prevederile cap. 4.1.3.8. „Autorizații Avize Acorduri”, respectiv: *„Pentru Autorizația de Construire se va întocmi documentația conform legii 50/1991 cu toate modificările și completările ulterioare și cu cerințele Legii 255/2010 cu toate modificările și completările ulterioare”,* și cap. 7 *„Cerințe privind personalul și baza tehnico-materială, Alți experți”* din caietul de sarcini, care prevede: *„Verificatori atestați (drum, pod, consolidări, Af etc. - Vor avea responsabilitatea verificării documentelor de proiectare și a studiilor de specialitate în conformitate cu legislația în vigoare. Verificatorul Af va participa în comisia de evaluare a ofertelor pentru contractul de execuție în calitate de expert cooptat.”*, intervenientul precizează că documentele de proiectare care se supun verificării în cazul prezentului contract sunt reprezentate de documentația pentru obținerea Autorizației de Construire.

În cererea de intervenție se arată că o astfel de documentație se verifică întotdeauna și la exigența Af - Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ, d-l ... fiind nominalizat pentru poziția de verificator Af al DTAC, așa cum a fost specificat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30/17.635/ 11.01.2016: *„Totodata, precizăm că verificarea de proiecte specializarea consolidări și Af va fi realizată de către d-l ... (...).”*

În ceea ce privește atribuțiile expertului geotehnică și fundații, intervenientul invocă prevederile cap. 7 *„Cerințe privind personalul și baza tehnico materială, Experți pe termen scurt”* din caietului de sarcini, respectiv: *„Va răspunde de realizarea studiilor geotehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și legislația în vigoare, de interpretarea rezultatelor acestor studii și de comunicarea acestor rezultate în vederea alegerii soluțiilor adecvate de proiectare. Va răspunde de elaborarea investigațiilor de sol și material în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, de interpretarea rezultatelor și de comunicarea acestora în vederea alegerii soluțiilor adecvate de proiectare.”*, conform cărora atribuțiile expertului Geotehnică și Fundații se referă la întocmirea Studiului Geotehnic, și nu la prestarea activităților de proiectare, care va fi supusă ulterior verificării la exigența Af.

Intervenientul susține că va efectua verificarea cu privire la exigența Af a studiului geotehnic în deplină conformitate cu prevederile cap. 4.1.3.4 *„Investigații de teren, Studii geotehnice detaliate Caietului de Sarcini”* din caietul de sarcini, în conformitate cu care: *„Studiul geotehnic va fi verificat de un verificator atestat pentru domeniul Af care va fi agreat de către beneficiar.”*

În cererea de intervenție se precizează că, în conformitate cu prevederile cap. 7 „Cerințe privind personalul și baza tehnico materială” din caietului de sarcini, ... și-a asumat următoarele prevederi:

- „Prestatorul va fi responsabil pentru îndeplinirea corectă a serviciilor descrise în caietul de sarcini. În cazul în care pentru realizarea serviciilor solicitate este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și mai apoi în contract, prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor fără a solicita alte costuri.”

- „Prestatorul va selecta și angaja alți experți conform profilelor identificate în acest caiet de sarcini. Aceste profile vor indica dacă ei vor fi considerați ca experți pe termen lung/pe termen scurt. Toți experții trebuie să fie independenți și să nu existe conflicte de interese în responsabilitățile ce le revin.

În cazul în care pe parcursul derulării contractului apare necesitatea mobilizării unui alt tip de expert/specialist funcție de specificul situației, prestatorul va selecta și va propune acest tip de expert ca expert pe termen lung sau scurt și va considera plata acestui/acestor experți inclusă în propunerea financiară.”

Intervenientul susține că oferta sa nu încalcă prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, oferta sa îndeplinind toate criteriile din punctul de vedere al experților propuși.

Referitor la critica privind nenominalizarea unui verficator cu competențe de verificare a proiectelor de poduri, interevenientul precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, obiectivul acestei procedurii de achiziție publică nu include lucrări de artă ce necesită verificare de proiecte pentru poduri, respectiv poduri, poduri mari cu mai multe deschideri, viaducte, pasaje, motiv pentru care, ținând seama de prevederile clarificării nr. 4 la documentația de atribuire publicată în SEAP, răspunsurile nr. 4.1 și 4.3 conform cărora:

„4.1 - Varianta de traseu avizată în CTE este varianta 2A: Varianta IA, lungime 5,46 km. Început proiect km 54+197 pe DN5. Sfârșit de proiect km 62+404 pe DN5”;

„4.3 - Având în vedere că obiectivul « Drum de legătură DN5 km 60+500 - șoseaua de centură Pod Prieteniei km 61+400 (7km drum nou) » este situat pe un amplasament nou, s-a adoptat un caiet de sarcini general, care prevede toate tipurile de lucrări. Având în vedere traseul deja stabilit la faza SPF ca fiind Varianta 2A, lungime 5,46 km, început proiect km 56+197 pe DN5, sfârșit proiect km 62+404 pe DN5, la elaborarea SF, prestatorul va adopta cerințele caietului de sarcini la lucrările avizate la faza SPF cu aviz nr. 4214/16.10.2012”, a nominalizat în cadrul ofertei pe d-l ..., ca verficator atestat, și a prezentat documentele probatorii pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de clarificare, respectiv atestat emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

Intervenientul susține că d-l ..., verficator atestat privind cerințele esențiale: rezistență mecanică și stabilitate (A4), siguranța în exploatare (B2), igienă, sănătate și mediu (D) pentru domeniile: construcții feroviare, drumuri, piste de aviație (A4, B2), toate domeniile (D), poate,

în baza competențelor sale, să verifice lucrările de proiectare realizate în cadrul obiectivului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În cererea de intervenție se concluzionează că, prin această critică, contestatorul încearcă să inducă ideea ca oferta depusă de ... este neconformă pentru a-și atinge dezideratul, de a fi declarat câștigător al procedurii.

Intervenientul susține și faptul că și critica privind neconformitatea ofertei sale este nesusținută, nemotivată și neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia propunerea sa tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, intervenientul invocă încălcarea prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept și nu doar simple suspiciuni nefundamentate.

Intervenientul arată că evaluarea ofertelor este de competența comisiei de evaluare și nu a ofertanților, iar aceasta a constatat că oferta tehnică a ... satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini și, pe cale de consecință, a fost declarată conformă.

În ceea ce privește accesul la propunerea sa tehnică, intervenientul precizează că aceasta nu poate fi considerată un document de interes public, fiind confidențială pentru a nu-i prejudicia interesele sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Intervenientul concluzionează că critica privind neconformitatea propunerii sale tehnice este complet nefondată și nu poate fi analizată de Consiliu, urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă, pentru lipsă de motivare.

În ceea ce privește fundamentarea prețului ofertei sale, intervenientul arată că și această chestiune a fost deja clarificată de comisia de evaluare

Referitor la critica privind faptul că oferta sa a avut un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, intervenientul învederează că, prin adresa nr. 30/17663/22.01.2016, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară, vizând, printre altele: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, e) posibilitatea beneficiarii de un ajutor de stat”, la care ... a răspuns justificând modalitatea de formare a prețului ofertat și indicând toate elementele de cost componente ale prețului ofertat, așa cum s-a solicitat la cap. 7 din caietul de sarcini, și, totodată, a prezentat situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, conform prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește sustenabilitatea prețului ofertat, intervenientul subliniază diferența mică între prețul ofertei sale, reprezentând 50,76%

din valoarea estimată a contractului și prețul ofertei contestatorului, reprezentând 59,55% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere că doar autoritatea contractantă poate considera că este veridică o probă prezentată de un ofertant în vederea demonstrării sustenabilității prețului oferat, intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este admisibilă și conformă, atât în ceea ce privește respectarea prevederilor caietului de sarcini, cât și în ceea ce privește sustenabilitatea prețului oferat.

Referitor la lipsa de acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, intervenientul invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că în cadrul ofertei a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară care au caracter confidențial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar contestatorul a avut acces la toate documentele dosarului achiziției, cu excepția propunerii tehnice și finanțare a ...

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C. în vederea formulării unei apărări temeinice.

Pentru toate argumentele prezentate, care urmează a fi dezvoltate ulterior studiului dosarului, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În drept, sunt invocate prevederile art. 61 C.pr.civ., art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenție.

În urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., Asocieria – ... a formulat „concluzii”, în care, cu privire la inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, ca urmare a nendeplinirii cerinței nr. 4 – *„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul va prezenta Formularul nr. 6”*, din cadrul capitolului 111.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției, contestatorul învederează că motivul de reziliere a contractului de supervizare dintre ... și Asocieria ... – ..., respectiv „solicitarea de către prestator a înlocuirii experților cheie prevăzuți inițial în ofertă” reprezintă, în opinia contestatorului, o „prestare necorespunzătoare a serviciilor”, de vreme ce prestatorul și-a asumat, prin contract, obligația de a nu schimba echipa de experți.

Contestatorul subliniază că Documentul Constatator atestă încălcarea de către prestator a următoarelor clauze contractuale din contract: 10.1, 12.1, 12.2, 12.4, 20.9 și 20.11.

Invocând prevederile clauzelor 20.9, respectiv: *„Consultantul are obligația de a angaja în cadrul prezentului Contract de servicii personal care să respecte integral și întocmai declarația cu privire la disponibilitatea acestuia cuprinsă în ofertă”*, și 20.11, respectiv: *„Nerespectarea obligațiilor cu privire la personalul propus în cadrul*

ofertei, precum și a personalului propus spre înlocuire de către Consultant potrivit prevederilor articolului 20.9 și 20.10 din prezentul Contract de servicii va fi considerată o încălcare a prezentului contract [...]", contestatorul susține că suntem în situația unei executări defectuoase a obligațiilor contractual asumate, motiv pentru care autoritatea contractantă a decis rezilierea contractului și emiterea unui Document Constatator.

Invocând prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale permite autorității contractante excluderea din procedură a respectivului ofertant, or, Documentul Constatator atestă că ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, precizând și care sunt aceste obligații contractuale, respectiv cele prevăzute de art. 10.1, 12.1, 12.2, 12.4, 20.9 și 20.11 din contract.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de adresa nr. 20/117/11.01.2016, emisă de Direcția Juridică a ..., preluată integral în raportul procedurii; respectiv: *„Curtea de Justiție a UE a arătat că noțiunile de abatere profesională gravă, care figurează la art. 45 alin. 2, primul paragraf, lit. d) din cadrul directivei menționate, acoperă orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului în cauză, iar nu numai încălcările normelor de deontologie [...]"*, ci a interpretat-o în manieră proprie și nesustenabilă, ignorând și prevederile art. 97¹ alin. (6) din H.G. nr. 925/2006. Contestatorul învederează că deși conform acestor prevederi legale, refuzul de semnare a contractului atribuit constituie o încălcare a obligațiilor contractuale, încălcarea obligațiilor contractuale privind schimbarea experților nu este suficientă, în opinia autorității contractante pentru a fi incidente prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, ci executarea defectuoasă să fie relaționată prestării efective a serviciilor.

Contestatorul susține că textul de lege permite excluderea din procedură pentru neexecutarea sau executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale, și, cumulativ, că documentul constatator atestă explicit încălcarea unor obligații contractuale.

În ceea ce privește eventualele prejudicii apărute în urma documentului constatator, contestatorul arată că prejudiciul constând în cheltuielile prilejuite de organizarea inutilă de proceduri de achiziție trebuie să constituie o evidență, nefiind necesar ca vreo instituție să informeze cu privire la acesta.

În opinia contestatorului, interpretarea comisiei de evaluare, în sensul că rezilierea contractului pentru nerespectarea clauzelor privind înlocuirea experților nu ar atrage după sine excluderea întrucât nu ar fi fost create prejudicii autorității contractante, vine în contradicție cu prevederile art. 97¹ alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 întrucât, în ipoteza refuzului de semnare a contractului se prezumă prejudiciul creat prin organizarea inutilă a procedurii de achiziție, de vreme ce se statuează expres incidența prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 într-o astfel de situație.

Se concluzionează că rezilierea contractului pentru încălcarea obligațiilor contractuale privind expertii, la fel ca și refuzul semnării contractului, creează autorității contractante un prejudiciu și, pe cale de consecință, o astfel de reziliere a contractului implică cu necesitate incidența prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum se statuează prin prevederile art. 97¹ alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia obiectul acestei proceduri îl reprezintă servicii de proiectare în faza SF, care nu au legătură cu serviciile de supervizare care au stat la baza emiterii Documentului Constatator, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, nu are nicio relevanță nici obiectul contractului de atribuit și nici obiectul contractului în cadrul căruia ofertantul și-a executat defectuos obligațiile, ci textul legal permite autorităților contractante excluderea din procedură pe motiv de executarea defectuoasă sau neexecutarea unor obligații contractuale, indiferent care a fost obiectul respectivului contract.

Se subliniază că identitatea de obiect a contractului de atribuit și a contractului în cadrul căruia s-a emis documentul constatator nu a fost avută în vedere și este nestatuată de legiuitor, fiind suficientă încălcarea unor obligații contractuale, indiferent care a fost obiectul contractului.

În opinia contestatorului, soluția legiuitorului apare ca rezonabilă, întrucât nu se verifică experiența similară a ofertantului, caz în care obiectul celor două contracte ar fi avut relevanță, ci conduita contractuală a ofertantului, care se relevă din modul de achiesare a acestuia la clauzele contractual asumate, indiferent care ar fi obiectul contractului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia prevederile O.U.G. nr. 34/2006 nu obligă autoritatea contractantă la excluderea din procedură a operatorului economic aflat în această situație, contestatorul reiterează susținerea conform căreia odată inclusă în documentația de atribuire, această cerință devine obligatorie și pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă, astfel că dreptul acesteia de opțiune încetează de la data publicării documentației de atribuire.

Contestatorul arată că și din perspectiva principiului tratamentului egal, interpretarea autorității contractante este nesustenabilă, operatorii economici familiarizați cu practica constantă a achizițiilor publice și care au decis să nu depună ofertă ar fi prejudiciați.

Referitor la expertul verificador atestat pe domeniul Af – geotehnică, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 30/17.365/11.01.2016, autoritatea a solicitat ofertantului declarat câștigător să precizeze „cine va efectua verificarea de proiecte specializarea consolidări și Af, având în vedere că în documentele de calificare (pag. 123 - 127) se găsesc documente/certificate de atestare din care reiese calitatea de verificador de proiecte toate domeniile Af pentru dl. ... , dar acesta în Anexa la Formularul 17 (pag. 101 - documente de calificare) este numit expert geotehnică și fundații și nu este menționat ca verificador atestat”, la care ... a răspuns, prin adresa nr. Moc/16/I/09/15.01.2016, arătând următoarele: „precizăm că verificarea de proiecte specializarea consolidări și Af va fi efectuată de

către d-l ... [...]. Dintr-o eroare, d-l ... nu a fost introdus în Anexa la Formularul nr. 17 și pentru poziția de verificador atestat."

Contestatorul învederează că din acest răspuns rezultă că d-l ... va ocupa în cadrul proiectului și funcția de expert geotehnică și fundații, fiind astfel nominalizat prin ofertă, dar și funcția de verificador atestat pe domeniul Af - geotehnica, caracterul cumulativ fiind dat de folosirea sintagmei „și”, iar autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent un astfel de răspuns, deși se încalcă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Contestatorul critică faptul că în Grila de evaluare nr. 1 - Verificarea îndeplinirii cerințelor pentru întocmirea și prezentarea documentelor/ formularelor și evaluarea documentelor de calificare, precum și în raportul procedurii se insistă asupra expertului verificador de poduri și nu se face referire la verificadorul de proiecte specializarea consolidări și Af.

În opinia contestatorului, caracterul concludent al acestui răspuns la clarificări, care extinde competențele expertului geotehnică și fundații în direcția verificării proiectelor executate chiar de el, este incompatibil prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Referitor la cerința formulată la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 8: „Verificador atestat - 1 persoană care să dețină următoarele specializări: drum, pod, consolidări, Af, sau prin cumul de la mai mulți specialiști, conform Legii 10/1991 privind calitatea în construcții” din documentația de atribuire, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a tratat ca facultativă această cerință, și a solicita clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. 30/17.365/11.01.2016, punctul 6, și a primit răspunsurile nr. Moc/16/1/09/15.01.2016 și Moc/16/1/12/19.01.2016, în care se specifică faptul că varianta de traseu aprobată prin Documentul de avizare nu implică realizarea de poduri, astfel încât nu este necesar un astfel de expert.

Contestatorul susține că prin această manieră de evaluare se încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților și prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că în situația în care acest operator economic ar fi considerat inutilă această cerință, ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, în condițiile prevăzute la art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, însă neformulând o astfel de contestație, ofertantul în cauză își asumă obligația legală, prevăzută la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a depune o ofertă elaborată „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

.... subliniază că, primind o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, are obligația legală de a o respinge, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul invocă prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și critică faptul că, pentru a nu respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă a renunțat la o cerință de calificare în favoarea acestui ofertant.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută prin cerința nr. 1 din cadrul capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Cerința 1 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii de proiectare pentru lucrări la drumuri, a căror valoare cumulată a fost de min. 800.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, conform art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, contestatorul arată că, pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei sale contractul de proiectare și execuție pentru reabilitare „Podul de la Giurgiu, peste Dunăre, pe DN5 km 64+884 - inclusiv drumul de acces de la ieșirea din vamă până la intrarea pe pod”, în cadrul căruia calitatea de prestator a avut-o Asocierea ... - ..., în valoare de valoare 636.452 lei, iar din Certificatul nr. 77775/12.11.2015 privind experiența prestatorului ..., emis de beneficiarul ..., rezultă că printre activitățile prestate în cadrul acestui contract, pe lângă realizarea unui drum de acces, se regăsesc și activități de reparare și consolidare pod sau realizarea unui sens giratoriu. Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, experiența similară relevantă rezidă, în mod exclusiv în „servicii de proiectare pentru lucrări la drumuri”, astfel încât pentru luarea în considerare a întregii valori a contractului, de 636.452 lei, implică verificarea dacă în această valoare se includ și unele servicii străine de obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare a reparațiilor și consolidărilor podului, ceea ce presupune ca autoritatea contractantă să fi solicitat ofertantului o defalcare a valorii serviciilor prestate în cadrul acestui contract și luarea în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară numai a acelor servicii de proiectare drumuri.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că de la pagina 33 din raportul procedurii reiese că ofertantului declarat câștigător i s-au cerut clarificări privind acest aspect, iar răspunsul acestuia a fost considerat ca fiind concludent.

Subliniind că nu a avut acces la ofertele tehnică și financiară ale câștigătorului procedurii, din cauza extinderii dreptului la confidențialitate dincolo de limitele rezonabile și legale, contestatorul solicită Consiliului să efectueze o analiză proprie a documentelor în cauză, contestatorul prezumând existența unor erori ale autorității contractante sau chiar conivențe ale acesteia cu ofertantul declarat câștigător, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a arătat o deosebită disponibilitate de a mutila atât prevederile documentației de atribuire, cât pe cele legale în scopul atribuirii acestui contract către ...

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și precizată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4581/22.02.2016, ... - ... a formulat „Întâmpinare” la cererea de intervenție depusă de ..., solicitând respingerea acesteia.

Referitor la inadmisibilitatea completării contestației după studierea dosarului achiziției publice, contestatorul reiterează susținerile anterioare, subliniind că motivarea în fapt și în drept a unei contestații nu poate interveni decât ulterior asigurării accesului la înscrisurile ce atestă actele de evaluare, iar acest moment este în mod necesar momentul la care operatorului economic i se permite accesul la dosarul achiziției publice.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, în baza documentului constatator, contestatorul învederează că anularea Notificării de reziliere a contractului va conduce în mod necesar și la anularea documentului constatator, cu excepția situației în care decizia primei instanțe nu va fi cenzurată în căi de atac viitoare, la care ar putea recurge autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul subliniază că anularea Notificării de reziliere este lipsită de orice relevanță pentru prezenta procedură, întrucât hotărârea judecătorească a fost pronunțată la data de 16.02.2016, deci la 14 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, astfel că la data evaluării comisia de evaluare nu avea cum să cunoască faptul că, în viitor, Notificarea de reziliere va fi anulată.

Contestatorul precizează că Notificarea de reziliere produce efecte depline până la data comunicării hotărârii judecătorești pronunțate la 16.02.2016, iar Documentul constatator producea depline efecte atât la momentul evaluării, cât și la această dată, retractarea sau anularea acestuia neintervenind încă.

Contestatorul menționează că acest document constatator produce efecte juridice între data emiterii și data eventualei anulări, iar intervenientul cunoaște acest aspect, având în vedere că acesta a formulat o cerere de suspendare a efectelor acestui înscris, care a format obiectul dosarului nr. 35961/3/2015 aflat pe rolul Tribunalului ..., cerere asupra căreia instanța s-a pronunțat, în data de 26.01.2016, respingând cererea de suspendare, cu consecința că documentul constatator continuă să producă efectele juridice în considerarea cărora a fost emis.

Contestatorul susține că invocarea jurisprudenței CJUE nu susține poziția intervenientului, întrucât instanța comunitară nu a făcut decât să invalideze echivalența dintre competența limitată a operatorului economic (executare defectuoasă neintenționată a obligațiilor contractuale) și abaterea gravă.

În opinia contestatorului, jurisprudența invocată de intervenient nu numai că nu susține opinia sa, ci o infirmă vădit, în sensul deciziei invocate conduita intervenientului constituind o „intentie culpabilă”, asimilată „abaterii grave”, și nu o „competență profesională limitată”, rezilierea contractului înainte de începerea efectivă a prestării serviciilor excluzând orice evaluare a competenței sale profesionale și evocând „un comportament al operatorului economic care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa.”

Contestatorul opinează că propunerea de modificare legislativă, emisă de ANRMAR, nu implică decât faptul că excluderea poate fi dispusă numai dacă din conținutul documentului constatator rezultă îndeplinirea cumulativă a condițiilor stipulate prin respectivul text de lege, iar în cazul

ofertei intervenientului sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legiuitor pentru nașterea dreptului autorității contractante de respingere a ofertei.

Se învederează că textul de lege nu impune ca autoritatea contractantă să fi reclamat înregistrarea de grave prejudicii ca urmare a conduitei necontractuale a ofertantului, ci este suficient ca această conduită să fi „produs” sau să fie „de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Contestatorul reiterează susțineri anterioare cu privire la acest aspect și solicită respingerea afirmațiilor intervenientului cu privire la inexistența prejudiciului produs autorității contractante, având în vedere că, prin documentele anterioare, ... – ... a afirmat existența certă a unui prejudiciu, chiar dacă contractul nu a început a fi executat.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind expertul verificador atestat pe domeniul Af – geotehnica, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile cap. 4.1.3.4 din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător va avea obligația realizării studiului geotehnic și obligația verificării sale tehnice de un verificador atestat pe domeniul Af, iar în conformitate cu prevederile capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 2, punctul 8 din fișa de date a achizitiei, ofertanții trebuie să facă dovada disponibilității unui verificador atestat pe domeniul Af – geotehnica, astfel că susținerea intervenientului, conform căreia autoritatea va contracta un alt expert verificador, care va efectua verificarea studiului geotehnic este hazardată.

În acest sens, se invocă și prevederile capitolul 7, punctul 7.1 din caietului de sarcini, prin care se stabilește în sarcina verficatorilor atestați următoarele: „vor avea responsabilitatea verificării documentelor de proiectare și a studiilor de specialitate în conformitate cu legislația în vigoare”, astfel că studiile de specialitate, printre care și studiul geotehnic, vor fi verificate de verficatorii atestați de ofertați, printre care și verficatorul atestat pe domeniul Af - geotehnica.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul va realiza, prin experții propuși, atât un studiu geotehnic, realizat de expertul geotehnică și fundații, cât și verificarea „studiilor de specialitate”, deci și a studiului geotehnic, contestatorul subliniază că nominalizarea aceleiași persoane în calitate de expert geotehnică și fundații și în calitate de verificador atestat pe domeniul Af - geotehnică implică faptul că aceiași persoană să realizeze atât studiul respectiv, cât și verificarea acestuia, ceea ce crează un conflict de ordin legal, așa cum rezultă din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Referitor la verficatorul atestat pe domeniul poduri, contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, se solicită imperativ efectuarea probei disponibilității unui expert: *„Verificador atestat - 1 persoană care să dețină următoarele specializări: drum, pod, consolidări, Af, sau prin cumul de la mai mulți specialiști, conform Legii 10/1991 privind calitatea în construcții”*, astfel că susținerea intervenientului și a autorității contractante, conform căreia cerința *„Verificador atestat - [...] specializări: [...], pod”* nu ar trebui îndeplinită întrucât un astfel de expert nu este necesar executării

contractului, ceea ce constituie o modificare a documentației de atribuire.

Se subliniază că acordarea de astfel de facilități unor ofertanți, în sensul renunțării de către autoritatea contractantă la anumite cerințe expres formulate în documentația de atribuire, contravine prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta declarată câștigătoare nu „îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire”, deoarece, deși documentația de atribuire impune expres prezentarea disponibilității unui „verificator atestat - [...]specializări: [...], pod”, intervenientul nu a făcut proba disponibilității unui astfel de expert și justifică această abordare prin lipsa necesității unui astfel de expert.

În ceea ce privește lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de intervenient, contestatorul nu prezintă argumente noi, însă respinge opinia intervenientului, potrivit căreia autoritatea contractantă este singura care poate considera că o probă este veridică, și invocă, în acest sens, faptul că O.U.G. nr. 34/2006 cuprinde și capitolul IX – „Soluționarea contestațiilor”, precum și faptul că actele comisiilor de evaluare sunt cenzurate de Consiliu.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4817/23.02.2016, ... a formulat „note scrise”, în urma studierii dosarului cauzei, solicitând respingerea criticilor privind neconformitate ofertei sale și admiterea cererii sale de intervenție.

Intervenientul susține că documentul constatator emis de ... nu este de natură a determina respingerea ofertei sale. În acest sens, se reiterează afirmația conform căreia rezilierea contractului în cadrul căruia a fost emis documentul constatator a fost invalidată de instanță, fiind anulată notificarea de reziliere și, implicit, confirmată eroarea autorității emitente atunci când a reținut că ... s-ar fi aflat într-o situație de încălcare a unor obligații contractuale anterioare.

În opinia intervenientului, aprecierile contestatorului cu privire la obligativitatea autorității contractante de a respinge ofertele depuse de un operator economic care se încadrează în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 doar din perspectiva existenței unui document constatator sunt lipsite de orice fundament.

Intervenientul prezintă extrase din răspunsul Direcției Achiziții Publice din cadrul, respectiv:

- „Drept urmare, în baza prevederilor legale în materia achizițiilor publice vă putem comunica faptul că o autoritate contractantă are dreptul (nu obligația) de a exclude din procedura de atribuire orice ofertant aflat în situația prevăzută la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Menționăm că, în cazul contractului pentru care a fost emis documentul constatator amintit, constatarea și evaluarea eventualului prejudiciu nu intră în sarcina Direcției de Achiziții publice și, așa cum am arătat mai sus, nu avem cunoștință de existența sau nu a unui prejudiciu declarat în cazul acestui contract.”

- „O.U.G. nr. 34/2006 nu obligă autoritatea contractantă să excludă din competiție un operator economic aflat în situația pe care o discutăm; excluderea nu este una automată, ci este lăsată la aprecierea autorității contractante. Astfel, constatarea existenței unui « abateri grave » necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.” - extras din răspunsul Direcției Juridice din cadrul ...

Intervenientul arată că, în răspunsurile primite de la ... nu există nicio mențiune cu privire la prejudiciul pe care l-ar fi suferit ca urmare a rezilierii contractului care face subiectul certificatului constatator.

Se subliniază că în situația în care autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator nu a cuantificat presupusul prejudiciu, comisia de evaluare nu poate să-și depășească atribuțiile cu care a fost investită, în sensul că nu are dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu pe care l-ar fi suferit emitentul documentului constatator, prin urmare nici de a declara inacceptabilă o ofertă pentru care deține un document constatator negativ.

În acest sens, se invocă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestatiei din B02015_0250.

Intervenientul concluzionează că este nefondată critica privind acest aspect, care este bazată doar pe aprecierile unui ofertant interesat în declararea câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul precizează că oferta sa îndeplinește cerințele privind expertii.

În acest sens, intervenientul învederează că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca, din punct de vedere al personalului, să pună la dispoziție verificali atestați este reprezentat de faptul că, pe lângă întocmirea Studiului de Fezabilitate, care în conformitate cu prevederile art. 5, alin 1 și 2 din Legea nr. 10/1995, nu se supune verificării tehnice, reprezintă parte a obiectului contractului și întocmirea Documentației Tehnice pentru obținerea Autorizației de construire faza de proiectare, care, conform prevederilor art. H.G. nr. 925/1995 „Regulament de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”, se spune verificării tehnice.

Intervenientul menționează că în caietul de sarcini se face distincție între responsabilitățile, activitățile și livrabilele corespunzătoare fiecărui expert; astfel:

- cap. 7 „Cerințe privind personalul și baza tehnico-materială, *Experți pe termen scurt*”: „Va răspunde de realizarea studiilor geotehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și legislația în vigoare, de interpretarea rezultatelor acestor studii și de comunicarea acestor rezultate în vederea alegerii soluțiilor adecvate de proiectare. Va răspunde de elaborarea investigațiilor de sol și material în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, de interpretarea rezultatelor și de comunicarea acestora în vederea alegerii soluțiilor adecvate de proiectare”, livrabilele corespunzătoare fiind: Volumul 4.2: Studiu geotehnic și Volumul 4.5: Alte investigații de sol și materiale, care

conform Anexei 2 Livrabile la caietul de sarcini este reprezentat de Studiul de Fezabilitate.

- cap. 7 *„Cerințe privind personalul și baza tehnico-materială, Experți pe termen scurt”*: „Vor avea responsabilitatea verificării documentelor de proiectare și a studiilor de specialitate în conformitate cu legislația în vigoare. Verificatorul Af va participa în comisia de evaluare a ofertelor pentru contractul de execuție în calitate de expert cooptat”; livrabilele corespunzătoare fiind: Volumul 5: Activități de proiectare.

Intervenientul susține că documentația aferentă unui Studiu de Fezabilitate nu este supusă verificării tehnice, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/1995 *„Regulament de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”*, precum și faptul că singura fază de proiectare supusă verificării tehnice în cazul prezentei proceduri de atribuire o reprezintă DTAC, nominalizarea aceluiași expert pentru poziția de Expert geotehnică și fundații și verificator atestat Af nu crează niciun conflict de ordin legal, în raport cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Intervenientul precizează că, în privința celor două calități ale d-lui ..., de expert geotehnică și fundații și de verificator atestat - domeniul Af, comisia de evaluare a reținut în mod corect că, la faza SF, calitatea d-lui ... este doar de expert, iar la faza de DTAC calitatea acestuia este doar de verificator atestat.

Se subliniază că verificarea la exigență Af a studiului geotehnic va fi efectuată de către ... în conformitate cu prevederile cap. 4.1.3.4 *„Investigații de teren, Studii geotehnice detaliate”* din caietului de Sarcini: *„Studiul geotehnic va fi verificat de un verificator atestat pentru domeniul Af care va fi agreat de către beneficiar”*, astfel încât critica privind existența unui conflict legal în raport cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 nu poate fi reținută ca fiind temeinică.

În ceea ce privește critica privind verificatorul atestat pentru domeniul drumuri, intervenientul menționează că d-l ... , nominalizat în calitate de verificator atestat, are competența necesară pentru verificarea lucrărilor de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În acest sens se invocă și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora *„pentru Varianta 2A aprobată sunt solicitate doar podețe dalate pentru trecerea animalelor și a utilajelor agricole și podețe pentru scurgerea apelor, lucrări ce pot fi verificate și de verificator de proiecte ce deține atestat de verificator cu specialitatea A4, B2, D, atestat pe care îl deține și domnul ...”*.

Referitor la verificarea lucrărilor de proiectare realizate în cadrul obiectivului de mai sus menționat, intervenientul învederează mențiunea de la pag. 20 și 24 din raportul procedurii: *„Comisia de evaluare constată, în baza clarificării nr. 4 - adresa nr. 29/316732/08.12.2015, atașată anunțului de participare nr. SEAP: 163984/29.10.2015, că serviciile ce urmează a fi prestate, conform Aviz CTE nr. 4212/16.10.2012 - Faza SPF, nu cuprind lucrări de poduri, viaducte, pasaje etc. ce necesită verificarea de către un verificator atestat poduri,*

astfel nu se va ține cont de prezentarea/neprezentarea de documente /certificate de atestare pentru verificator pod.”

Intervenientul concluzionează că aserțiunile constestatorului cu privire la acordarea unui avantaj pentru ..., precum și nerespectarea prevederilor documentației de atribuire sunt complet nefondate, această ofertă fiind elaborată în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și ale clarificărilor publicate în SEAP).

Intervenientul susține că a îndeplinit cerința privind experiența similară, iar critica vizând această cerință excede contestației și este inadmisibilă

Se învederează că în urma studiului dosarul cauzei, contestatorul a formulat critici cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ... a cerinței privind experiența similară, susținând că documentele probatorii prezentate în cadrul documentelor de calificare nu demonstrează prestarea de servicii de proiectare pentru „lucrări de drumuri”, așa cum se solicita în documentația de atribuire.

În opinia intervenientului, aceste critici sunt inadmsibile întrucât nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

Intervenientul precizează faptul că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a prezentat în cadrul ofertei documentele probatorii prin care se atestă prestarea de servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri în valoare cumulată de 1.557.383,37 lei fără TVA, la nivelul a trei contracte:

- Proiectare (elaborare Proiect Tehnic și Detalii de Execuție) și execuție pentru reabilitare „Podul de la Giurgiu peste Dunăre, pe DN5, km 64+884 - inclusiv drumul de acces de la ieșirea din vamă până la intrarea pe pod” - valoarea serviciilor prestate de ... - 636.452,62 lei fără TVA, beneficiar - ...;

- Servicii de proiectare (Proiect Tehnic) pentru lucrările de reparație a drumului M3 Chișinău - Cimișlia - Vulcănești - Giurgiulești - frontiera cu România, km 0+000 - km 34+350 - valoarea serviciilor prestate de S... - 575.896,25 lei, fără TVA, beneficiar: ...;

- Servicii de proiectare (Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic) pentru lucrările de reconstrucție a drumului național M1 Chișinău - Leușeni - frontiera cu România, sectorul km 5+400 - km 13+600 (centura de vest a orașului Chișinău) - valoarea serviciilor prestate de ... - 345.034,50 lei fără TVA, beneficiar:

Intervenientul prezintă definiția de specialitate pentru „drum”, respectiv:

„Cale de comunicație terestră, sub forma unei fâșii de teren special amenajată pentru circulația rutieră.

Din punct de vedere administrativ fac parte integrantă din drum: podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile, construcțiile de apărare și consolidare, trotuarele, piste de bicicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, terenurile și plantațiile amplasate în zona drumului, mai puțin zonele de protecție. De asemenea, se consideră că făcând parte din drum clădirile de serviciu și orice alte construcții,

amenajări sau instalații destinate apărării sau exploatarei drumurilor inclusiv terenurile necesare aferente”, susținând că lucrările de proiecte aferente podurilor se înscriu în categoria lucrărilor de drumuri, așa cum a reținut și comisia de evaluare.

Intervenientul învederează că în cadrul certificatului privind experiența prestatorului ..., beneficiarul serviciilor a confirmat doar valoarea serviciilor prestate efectiv de acesta, respectiv 636.452,62 lei, fără TVA, nu și a asociatului său, astfel încât critica privind nerespectarea cerințelor privind experiența similară este nu numai inadmisibilă, ci și nefondată.

Intervenientul susține că și critica conform căreia oferta sa nu a ținut seama de prevederile caietului de sarcini privind podurile și podețele este lipsită de temei, fiind bazată pe suspiciuni nefundamentate.

În acest sens, subliniază că este de competența comisiei de evaluare să constate conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, iar aceasta a considerat că oferta depusă de ... satisface corespunzător prevederile caietului de sarcini și, pe cale de consecință, această ofertă a fost declarată conformă.

Se concluzionează că această critică privind prevederile caietului de sarcini este complet nefondată și nu poate fi reținută de Consiliu, urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă, pentru lipsă de motivare.

Intervenientul susține că îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, iar această critică excede contestației și este inadmisibilă.

În acest sens, se arată că, prin răspunsul la solicitarea Consiliului de motivare a contestației în fapt și drept, contestatorul a completat criticile din contestație, prin adăugarea uneia noi privind cifra de afaceri. În opinia intervenientului, și această critică este inadmisibilă și se impune a fi respinsă ca atare.

Intervenientul precizează că pentru demonstrarea cerinței privind media cifrei de afaceri globale, a prezentat în cadrul ofertei Formularul nr. 8 - Declarație privind cifra de afaceri, împreună cu copia bilanțurilor aferente ultimilor 3 ani (2012, 2013, 2014), din care reiese că media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani depășește cu mult plafonul de 1.600.000 lei, prevăzut în fișa de date a achiziției.

Cu privire la această critică, intervenientul concluzionează că această critică se bazează doar pe informații false sau incorect interpretate.

Intervenientul susține că prețul ofertei sale a fost fundamentat, sustenabilitatea prețului ofertat fiind considerată concludentă de autoritatea contractantă, care i-a declarat propunerea financiară ca fiind conformă.

Intervenientul învederează că în toate documentele depuse după depunerea contestației, ... – ... face referire la modalități nelegale de intrare în posesia unor documente. În acest sens, intervenientul subliniază că acest contestator deține un document constatator al intervenientului, diferit, ca formă, de cel depus în cadrul ofertei.

... concluzionează că toate argumentele prezentate de contestator sunt simple afirmații nefondate și lipsite de temei, iar contestația a fost depusă doar pentru tergiversarea procedurii de atribuire.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită respingerea acestei contestații.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5774/03.03.2016, ... - ... a formulat „răspuns” față de notele scrise depuse de ..., în care reiterează aspecte prezentate în documentele depuse anterior la Consiliu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... - ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în faza SF pentru obiectivul: « Drum de legătură DN 5 km 60+500 – șoseaua de centură Pod Prieteniei km 61+400" (7 km drum nou)”, cod CPV 45233139-3 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 163984/29.10.2015.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fără TVA a contractului este de 915.246,39 lei fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care și ofertele contestatorului și intervenientului, care au fost deschise în data de 14.12.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 30/317792.

Conform raportului procedurii nr. 30/17717/01.02.2016, oferta depusă de Asocieria - ... s-a clasat pe locul 2, având un preț de 545.040,10 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., cu prețul de 464.650,52 lei fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., ofertă declarată câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul apreciază că întrucât acest operator economic a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta fiind declarată câștigătoare, dovedindu-și astfel un interes legitim față de prezenta cauză, respectiv de susținere procesuală a autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) și ale art. 64 alin. (2) C. proc. civ. o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, contestatorul considerând că aceasta trebuia respinsă de comisia de evaluare, ca inacceptabilă, fiind invocate următoarele motive:

1. se încadrează în prevederile art. 181 lit. c^x) din O.U.G. nr. 34/2006;

2. nu a respectat cerințele privind expertii de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției;
3. nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară;
4. nu face dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri;
5. deși oferta declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului oferat.

Preliminar, având în vedere că intervenientul ... a invocat inadmisibilitatea criticilor referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară și cifra de afaceri, întrucât nu se regăsesc în cuprinsul contestației inițial depuse, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației nr. 3251 din 08.02.2016 (pag. 12), ... a precizat doar *„oferta declarată câștigătoare nu face proba îndeplinirii cerințelor privind experiența similară și cifra de afaceri, însă vom proceda la detalierea acestor critici după studierea dosarului”,* respectiv *„oferta depusă de ... este neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, împrejurare în raport de care ofert urmează a fi respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. Vom proceda la probațiunea acestui capăt de cerere ulterior studierii dosarului achiziției publice (...).”*

Motivat de precizările formulate de contestatorul, Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat, prin adresa nr. 3409/210/C7 din 10.02.2016, completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept a criticilor referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară și cifra de afaceri, precum și cele din caietul de sarcini, iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3948 din 15.02.2016, în cuprinsul căreia a prezentat motivarea în fapt și în drept a respectivelor critici.

Prin urmare, în soluționare, Consiliul va avea în vedere atât criticile formulate în cuprinsul contestației nr. 3265/08.02.2016 cât și completările transmise de ca urmare a solicitării transmise în baza prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

1. Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește încadrarea ofertei prezentate de ... în prevederile art. 181 lit. c^x) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calității procesual active a contestatorului în formularea unei astfel de critici, întrucât excluderea în acest caz este un drept al autorității contractante și nu o obligație.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, iar în cazul în care aceasta se va dovedi întemeiată, prima critică formulată de nu va mai fi analizată pe fond.

Consiliul reține că potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a*

emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin contestația nr. 3251 din 08.02.2016, ... apreciază ca fiind ilegală conduita autorității contractante de a nu exclude din procedură o ofertă care se încadrează în prevederile art. 181 lit. c^x din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv că oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii, în situația în care oferta prezentată de ... ar fi respinsă, pentru acest motiv.

Consiliul constată că îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de art. 255 alin. (2) din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și se consideră prejudiciată de faptul că autoritatea contractantă nu a constatat că oferta declarată câștigătoare se încadrează în prevederile art. 181 lit. c^x din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a procedat la respingerea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că este persoană vătămată conform art. 255 alin. (2) din ordonanță, având calitatea procesual activă de a contesta decizia autorității contractante de a nu respinge oferta prezentată de ..., motiv pentru care respinge excepția invocată.

Procedând la soluționarea pe fond a criticii formulate de contestator, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” se precizează că „Cerința 4 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul va prezenta Formularul nr.6 (...)”.

Raportat la această cerință de calificare, se reține că în cadrul documentelor de calificare ... a prezentat formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (pag. 5 din documentele de calificare), prin care declară că în ultimii 2 ani nu s-a aflat în situația de a nu-și îndeplini obligațiile contractuale sau de a-și îndeplini în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestora.

De asemenea, la pag. 183 din documentele de calificare se regăsește Documentul constatator nr. 92/57956 din 31.08.2015, emis de ... - ... - , din care rezultă că asocieria formată din ... și ... a participat la licitația deschisă având ca obiect atribuirea contractului de servicii de „supervizare ... lot 3”, a fost declarată câștigătoare a acestei proceduri și a încheiat contractul nr. 92/7313 din 04.02.2015.

Din cuprinsul documentului constatator rezultă că asocierea în cauză nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul anterior amintit, fapt ce a condus la rezilierea acestuia.

Consiliul are în vedere că pentru a fi incidente prevederile art. 181 lit. c^x din O.U.G. nr. 34/2006 se impune îndeplinirea, în mod cumulativ, a condițiilor prevăzute în cuprinsul acestor dispoziții, respectiv ofertantul în cauză **să nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale sau să le fi îndeplinit în mod defectuos**, să existe **motive imputabile acestuia** și **acest fapt să producă sau să fie de natură să producă grave prejudicii autorității contractante**.

Analizând documentul constatator, prin raportare la prevederile art. 181 lit. c^x din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că din cuprinsul acestuia rezultă că asocierea formată din ... și ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. 92/7313 din 04.02.2015 din motive ce îi sunt imputabile, respectiv a procedat la înlocuirea experților cheie nominalizați inițial în ofertă, însă în cuprinsul documentului constatator nr. 92/57956 din 31.08.2015 nu este făcută vreo referire la vreun eventual prejudiciu rezultat din neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertantul în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că nu sunt întrunite toate condițiile necesare pentru încadrarea situației descrise în cuprinsul documentului constatator nr. 92/57956 din 31.08.2015 în cea prevăzută la art. 181 lit. c^x din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece documentul constatator nu face referire la vreun eventual prejudiciu.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC cu nr. 4817/23.02.2016 potrivit cărora prejudiciul constă în *„cheltuielile prilejuite de organizarea inutilă de proceduri de achiziție trebuie să constituie o evidență, nefiind necesar ca vreo instituție să informeze cu privire la acesta”*, întrucât în conformitate cu prevederile art. 97^x din H.G. nr. 925/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...)”*, rezultând că autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator avea obligația de a preciza în cuprinsul acestuia despre eventualele prejudicii, însă numai **dacă este cazul**, respectiv în cazul producerii acestora, sau de a evidenția faptul că neîndeplinirea obligațiilor asumate de ofertant poate produce prejudicii.

Un argument în plus îl constituie și faptul că, în urma constatării existenței, în cadrul documentelor de calificare prezentate de ..., a documentului constatator nr. 92/57956 din 31.08.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări emitentului acestui document prin adresa nr. 30/349033 din 30.12.2015, iar ... - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 20/045 din 21.01.2016 în care a precizat, între altele, faptul că *„apreciem că scopul emiterii unui document constatator de către o autoritate contractantă este acela de a proteja în viitor atât pe aceasta, cât și pe celelalte autorități contractante de un comportament*

necorespunzător al unui operator economic (...) nu este necesar a se stabili exclusiv un prejudiciu material”.

Prin urmare, Consiliul constată că atât timp cât documentul constatat nu face referire la eventuale prejudicii produse autorității contractante în urma comportamentului necorespunzător al ofertantului în cauză, nu se poate substitui autorității emitente a acestui document la stabilirea eventualelor prejudicii.

Astfel, rezultă că nu sunt întrunite condițiile cumulativ prevăzute de art. 181 lit. c^x din O.U.G. nr. 34/2006 care ar fi putut atrage respingerea ofertei prezentată de ..., motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

2. În ceea ce privește critica referitoare la experți, prin care se invocă faptul că ofertantul ... a nominalizat aceeași persoană atât pentru funcția de expert geotehnică și fundații cât și pentru funcția de verificador atestat pe domeniul Af-geotehnică, iar pentru persoana nominalizată ca „verificador atestat” de la poziția 8 nu se face dovada că această persoană este atestată în verificarea proiectelor privind podurile, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, este prevăzut „Cerința 2 – Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale echipei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Se va prezenta Formularul nr.17. Experți cheie – pentru care se va prezenta declarație de disponibilitate, CV detaliat (...).

5. Expert geotehnică și fundații - 1 persoană (...)

8. Verificador atestat - 1 persoană care să dețină următoarele specializări: drum, pod, consolidări, Af, sau prin cumul de la mai mulți specialiști, conform Legii 10/1991 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, atestați conform H.G 731/1991”.

Din cele redate anterior, rezultă că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, două cerințe de calificare distincte, cerințe minime obligatorii, respectiv a solicitat ca din cadrul echipei de experți propusă de ofertant în vederea îndeplinirii contractului să facă parte, pe de o parte, un expert geotehnică și fundații, iar pe de altă parte, un verificador atestat.

Raportat la cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, menționate anterior, în vederea îndeplinirii acesteia, Consiliul constată că ... a prezentat Formularul nr. 17 – lista personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, din care rezultă că pentru funcția de „**expert geotehnică și fundații**” a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de studii aprofundate în specializarea inginerie geotehnică, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții ... – Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, pe numele dl. ...;
- Diplomă de licență în profilul geologie, emisă de Universitatea din ... – Facultatea de Geologie și Geofizică, pe numele dl. ...;

- Certificat de Atestare Tehnico - Profesională seria II nr. 09101 emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru dl. ... pentru competența de verficator de proiecte privind rezistența mecanică și stabilitatea terenurilor de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ (Af);

Analizând documentele prezentate de ... pentru dl. ... în vederea desfășurării de către această persoană a activității de elaborare a studiului geotehnic prevăzut la punctul 4.1.3.4 „Investigații de teren” din caietul de sarcini, Consiliul constată că au fost prezentate documentele doveditoare solicitate în vederea îndeplinirii cerinței minime referitoare la expertul geotehnică și fundații.

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la funcția de **„verificator atestat”**, Consiliul reține că prin documentația de atribuire s-a prevăzut că aceasta putea fi îndeplinită prin nominalizarea unei persoane care să dețină specializări în *„drum, pod, consolidări, Af”*, **sau** prin cumul, de mai mulți specialiști.

Verificând documentele de calificare prezentate de ..., Consiliul constată că în cuprinsul Formularului 17 – lista personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, pentru funcția de verificator atestat a fost nominalizat dl. ... , pentru această persoană fiind prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de licență în profilul Construcții, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții ... – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, pe numele dl. ... ;
- Diploma de doctor în domeniul Inginerie Civilă, emisă de Universitatea Tehnică din Cluj – Napoca, pe numele dl. ... ;
- atestat pentru competența de verficator de proiecte în domeniile: construcții rutiere, drumuri, piste de aviație (A4, B2); toate domeniile (D), emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor;
- atestat pentru competența de expert tehnic în domeniile construcții drumuri, piste de aviație (A4, B2, D).

În acest sens, Consiliul reține că, în urma analizării documentelor de calificare prezentate de către ..., prin adresa nr. 30/17635 din 11.01.2016, comisia de evaluare i-a solicitat, între altele, clarificări ofertantului în discuție, cu privire la persoana care va efectua verificarea de proiecte în specializarea *„consolidări și Af”*, motivat de faptul că, deși în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate înscrisuri din care reiese faptul că, din conținutul documentelor prezentate pentru dl. ... ar fi rezultat că acesta poate îndeplini funcția de verificator atestat în specializarea *„consolidări și Af”*, în cuprinsul Formularului nr. 17 – lista personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, această persoană nu figurează nominalizată pentru funcția de verificator atestat, ci doar pentru funcția de expert geotehnică și fundații.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. MOC/16/I/09 din 15.01.2016 în care a precizat că *„verificarea de proiecte specializarea consolidări și Af, va fi efectuată de către dl. ... , în conformitate cu certificatul de atestare tehnico-profesională pentru competența:*

verificator de proiecte în toate domeniile Af. Dintr-o eroare dl. ... nu a fost introdus în anexa la formularul nr. 17 și pentru poziția de verificator atestat”.

Astfel, din cele redate anterior, Consiliul constată că, dl. ... a fost nominalizat pentru două funcții, respectiv pentru funcția de expert geotehnică și fundații și pentru funcția de verificator atestat, fapt criticat de contestatorul

Analizând modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la funcția de verificator, Consiliul constată că, prin indicarea, în răspunsul la clarificări nr. MOC/16/I/09 din 15.01.2016, a faptului că dl. ... va îndeplini și funcția de verificator atestat în domeniul consolidări și Af, ofertantul ... a înțeles să îndeplinească această cerință de calificare prin cumul de mai mulți specialiști, în specializările „*drum, pod, consolidări, Af*”, aceasta fiind, într-adevăr, una dintre posibilitățile premise de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cum s-a arătat anterior în motivare.

Cu toate acestea, analizând critica referitoare la faptul că prin nominalizarea d-lui ... atât în funcția de expert geotehnică și fundații cât și pentru funcția de verificator atestat se încalcă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, așa cum susține contestatorul în cuprinsul motivării în fapt și în drept a criticilor referitoare la experți, Consiliul constată că această critică este întemeiată având în vedere faptul că în formularul nr. 17 - lista personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, această persoană a fost nominalizată pentru funcția de expert geotehnică și fundații iar din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, formulat de ... prin adresa nr. MOC/16/I/09 din 15.01.2016, rezultă că, în același timp, dl. ... a fost nominalizat și pentru competența: verificator de proiecte în toate domeniile Af.

Astfel, rezultă că dl. ... ar participa, atât în calitate de expert geotehnică și fundații, la întocmirea studiului geotehnic, cât și în calitate de verificator atestat Af, la verificarea proiectelor în domeniul „consolidare și Af”, întocmite în vederea obținerii Autorizației de Construire.

Rezultă că, în măsura în care dl. ... , nominalizat pentru executarea studiului geotehnic, va participa și la verificarea proiectelor în domeniul „consolidare și Af” pentru obținerea Autorizației de Construire, acesta va efectua și verificarea studiului geotehnic, proiect întocmit de el însuși, proiect ce intră în componența pieselor scrise, ca parte componentă a documentației în baza căreia se obține Autorizația de Construire.

Consiliul constată astfel incidența prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții potrivit căroră „*Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte, atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru cre, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică*”, rezultând că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că

dl. ... poate ocupa simultan, în cadrul proiectului, atât funcția de expert geotehnică și fundații cât și cea de verificador atestat Af.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 30/17800/12.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3756/12.02.2016, și cele ale intervenientului din cuprinsul cererii de intervenție nr. 4338/18.02.2016 potrivit căroră, la faza SF, calitatea d-lui ... este doar de expert, iar la faza D.T.A.C., calitatea acestuia este doar de verificador, întrucât din cuprinsul Anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991, republicată, privind autorizarea lucrărilor în construcții, rezultă că Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – D.T.A.C., conține, în cadrul secțiunii I. „Piese scrise”, între altele, și Studiul geotehnic.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 5640 din 26 iunie 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pronunțată într-o speță similară, în care instanța a apreciat că *“Petenta ... a propus, în calitate de vericatori autorizați ai proiectului tehnic și ai detaliilor de execuție în derularea contractului privind servicii de proiectare pentru obiectivul ..., persoanele fizice R.P., G.I. și T.R. Aceste persoane au calitatea de salariați sau colaboratori ai petentei ..., dar aceasta susține că nu există un conflict de interese, întrucât alte persoane vor face proiectarea obiectivului, iar persoanele propuse se vor ocupa doar de verificarea proiectelor.*

Textele legale de la art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 și art. 13 din Legea nr. 10/1995 se referă la persoanele fizice care au calitatea de verificador tehnic atestat, iar în cazul de față rezultă că persoanele care se ocupă de verificare sunt altele decât cele care se ocupă de proiectare. Toate aceste persoane sunt, însă, angajați ai societății petente, iar Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 prevede desfășurarea activității de către vericatori independenți sau ca salariați la persoanele juridice, evident altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

În acest sens sunt și prevederile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/1995, care interzic ca vericatorii tehnici atestați să ștampileze sau să verifice proiectele întocmite de ei sau la a căror elaborare au participat, iar prevederile Legii nr. 10/1995 duc la concluzia că vericatorii de proiecte atestați trebuie să fie independenți, deoarece numai astfel se poate ajunge la realizarea și exploatarea unor construcții corespunzătoare calitativ.

Prin urmare, există o situație de conflict de interese, întrucât angajații unei persoane juridice nu au independență față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât vericatorul să poată presta obiectiv serviciul, iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de vericatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă sau de colaborare.

Curtea, față de aspectele mai sus reținute, va respinge plângerea, ca neîntemeiată”.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date achiziției ca persoana nominalizată pentru funcția de verificator atestat să dețină următoarele specializări: drum, pod, consolidari, Af, sau aceste specializări să fie deținute, prin cumul, de mai multe persoane, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice modalitatea în care ... îndeplinește această cerință de calificare, respectiv cine va desfășura activitatea de verificator de proiecte în domeniul Af, în condițiile în care dl. ... nu-și poate verifica el însuși studiul geotehnic pe care urmează să-l întocmească în calitate de expert geotehnică și fundații.

În ceea ce privește nominalizarea d-lui ... pentru funcția de verificator atestat, Consiliul reține, din documentele prezentate de către ..., rezultă că această persoană deține atestat pentru competența: verificator de proiecte, în domeniile: construcții rutiere, drumuri, piste de aviație (A4, B2) și toate domeniile (D).

Consiliul are în vedere că Reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții din 26.05.2003, aprobată prin Ordinul nr. 777/2003 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, prevede la cap. II „Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte de construcții”, faptul că „Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute de lege, pe domenii de construcții și specialități de instalații, astfel: (...)

A4 – Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;
(...)

B2 – Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;
(...)

D – igienă, sănătate și mediu”.

Astfel, Consiliul constată că atestatul prezentat pentru dl. ... arată că acesta deține competențe în toate domeniile de la D, respectiv igienă, sănătate și mediu, iar în ceea ce privește domeniile de la A4 și B2, au fost indicate fiind deținute de acesta doar domeniile construcții rutiere, drumuri și piste de aviație, nefiind incluse și domeniile poduri și tunele.

Prin urmare, Consiliul constată că dl. ... nu deține un atestat în baza căruia să desfășoare activități de verificare a proiectelor referitoare la poduri, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, nefiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 3756/12.02.2015 potrivit căroră *„pentru varianta 2 aprobată sunt prevăzute doar podețe dalate pentru trecerea animalelor și a utilajelor agricole și podețe pentru scurgerea apelor, lucrări ce pot fi verificate și de verificator de proiecte ce deține atestat de vericator cu specialiatatea A4, B2, D, atestat pe care îl deține și d-l ...”*.

Consiliul are în vedere că în măsura în care operatorul economic ... a apreciat că în proiectul ce urmează a fi întocmit nu sunt prevăzute poduri, ar fi trebuit să solicite modificarea fișei de date a achiziției în ceea ce privește specialitățile vericatorului atestat, prin eliminarea

obligăției de prezentare a unei atestări în verificarea proiectelor referitoare la poduri sau să formuleze o contestație în condițiile prevăzute la art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în situația în care ... nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acesta și-a asumat conținutul documentației de atribuire, fiind obligat să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, se constată că din documentele de calificare prezentate de ... nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la funcția de verificator atestat în specializările „*drum, pod, consolidări, Af*”, întrucât deși acest ofertant a optat pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe prin cumul de mai mulți specialiști, nu au fost prezentate documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte că persoanele nominalizate pentru funcția de verificatori atestați dețin specializări pentru verificarea proiectelor referitoare la poduri, consolidări și Af.

Prin urmare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, întrucât documentele de calificare prezentate de acest ofertant nu au fost verificate cu rigurozitate, prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în condițiile în care ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare referitoare la faptul că în îndeplinirea contractului va avea la dispoziție verificator atestat în specialitățile *„drum, pod, consolidări, Af”* sau că aceste specializări sunt cumulate de mai mulți specialiști.

Astfel, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 30/1771701.02.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și actele subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de acest ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

3. Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, din fișa de date a achiziției este prevăzut *„Cerința 1 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii de proiectare pentru lucrări la drumuri, a căror valoare cumulată a fost de min. 800.000 Lei, fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, conform art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei

certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Așadar, rezultă că pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții aveau obligația să facă dovada că în ultimii 3 ani, au prestat servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri, în valoare de 800.000 lei, la nivelul a maxim 5 contracte, precum și să prezinte documente emise sau contrasemnate de beneficiar.

Analizând documentele de calificare prezentate de ... în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, Consiliul reține că acest ofertant a făcut dovada experienței similare cu următoarele contracte:

- contract nr. 92/59968 din 17.10.2014, încheiat cu ..., având ca obiect „Proiectare și Execuție pentru reabilitare «Podul de la Giurgiu peste Dunăre, pe DN5, km 64+884» inclusiv drumul de acces de la ieșirea din vamă până la intrarea pe pod”, în valoare totală de 46.157.644,29 lei (valoarea serviciilor prestate de ofertant în calitate de ofertant fiind de 636.452,62 lei);

- contract nr. 11-19/252 din 04.06.2014, încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrările de reparație a drumului M3 Chișinău – Cîmîșlia – Vulcănești – Giurgiulești – frontiera cu România, km 0+000 – km 34+350, în valoare 575.896,25 lei (realizat 100 % de către ofertant);

- contract nr. 11-19/114 din 26.04.2013, încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de proiectare (Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic) pentru lucrările de reconstrucție a drumului național M1 Chișinău – Leușeni – frontiera cu România, sectorul km 5+400 – km 13+600 (centura de vest a orașului Chișinău), în valoare de 345.034,50 lei (realizat 100 % de către ofertant).

De asemenea, au fost prezentate documente emise de beneficiarii acestor contracte, respectiv document de avizare nr. 4450/18.03.2015, emis de ... privind modul de îndeplinire a contractului nr. 92/59968 din 17.10.2014, protocoale de acceptare emise de ... referitoare la contractele nr. 11-19/252 din 04.06.2014 și nr. 11-19/114 din 26.04.2013.

Astfel, Consiliul constată că, din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul ..., rezultă că acesta îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, atât din punct de vedere al obiectului contractelor prezentate, al perioadei în care acestea au fost derulate, al valorii cumulate și a numărului acestora, fiind totodată prezentate documente emise de beneficiari, din care reiese derularea corespunzătoare a acestora.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul adresei nr. 3948 din 15.02.2016, de completare a contestației inițial formulate, potrivit cărora „*în condițiile în care acest contract are două componente, una principală – proiectare pod, și una auxiliară – drum acces, evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare prin raportare la întreaga valoare a respectivului contract – 636.452 lei, implica cu necesitate luarea în considerare și a unor servicii de proiectare care nu sunt similare obiectului contractului de atribuit. (...) luarea în considerare a unei experiențe anterioare privind proiectarea de*

poduri constituie o vădită încălcare a prevederilor documentației de atribuire și o intolerabilă creare a unui regim preferențial (...)", întrucât se are în vedere că potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată, „drumurile sunt căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și a pietonilor”, respectiv „fac parte integrantă din drum: ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile, podețele (...)", rezultând că și serviciile de proiectare de poduri sunt similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la critica privitoare la faptul că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ..., pentru stabilirea valorii serviciilor prestate de către acesta, motivat de faptul că serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului nr. 92/59968 din 17.10.2014, încheiat cu ... au fost prestate de asocieria formată din ... - ..., Consiliul reține că la punctul 5 din declarația privind experiența similară a ofertantului în cauză, pentru respectivul contract, se precizează că „valoarea serviciilor prestate (fără T.V.A.) de către ofertant în calitate de asociat/subcontractant (...) b) finală (la data finalizării contractului/recepției): 636.452,62 lei”.

Astfel, se constată că ... a prezentat ca experiență similară doar contribuția sa, ce îi revenea în cadrul asocierii cu ..., respectiv valoarea de 636.452,62 lei, din valoarea totală de 46.157.644,29 lei, prevăzută pentru întregul contract.

Prin urmare, Consiliul respinge criticile formulate de contestator și constată că nu se impuneau clarificări suplimentare cu privire la conținutul documentelor prezentate de ofertantul ... în vederea demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară, fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare, de considerare a acestei cerințe ca fiind îndeplinite, verificarea documentelor prezentate realizându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

4. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, prezentată de ..., este inferioară plafonului stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, este prevăzut „Cerința 1-Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) în valoare minimă de: 1.600.000 lei. Operatorul economic poate dovedi îndeplinirea nivelului impus în funcție de informațiile și documentele disponibile. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare: Bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013 și 2014 înregistrate la organele competente (...)".

Analizând documentele de calificare prezentate de ..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la media cifrei de afaceri, acesta a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 8 – declarație privind cifra de afaceri, din care rezultă că media cifrei de afaceri pentru anii 2012, 2013 și 2014 este de 15.257.887 lei;

- Bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013 și 2014, depuse la Administrația Națională de Administrare Fiscală, din care

rezultă că cifrele de afaceri înregistrate de acest ofertant, în perioada solicitată sunt: 19.684.621 – 2012, 13.751.602 – 2013 și 12.337.438 – 2014.

Astfel, Consiliul constată că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri, aceasta fiind superioară sumei de 1.600.000 lei, impusă de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție, rezultând că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că această cerință de calificare este îndeplinită de către ofertantul ...

5. Cu privire la criticile formulate de contestatorul ce vizează faptul că deși oferta declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat, cu toate că nu a fost formulate critici concrete cu privire la anumite componente ale prețului care nu au fost justificate, fiind făcute precizări doar cu privire la valoarea totală a prețului ofertat, Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 30/17660 din 22.01.2016, s-a constatat că propunerea financiară prezentată de ofertantul ... se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prețul ofertat reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să procedeze la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant.

Astfel, prin adresa nr. 30/17663 din 22.01.2016, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat acestui ofertant prezentarea de detalii și precizări considerate semnificative, în special cu privire la a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În acest sens, a fost solicitată prezentarea de documente privind analize de preț pentru studiile prezentate, cu pondere semnificativă în ofertă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv pentru personalul auxiliar (verificatori atestați, coordinator SSM, etc.), performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru, atfel încât să justifice prețul reprezentând 50,77% din valoarea estimată.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. MOC / 16/1/119/21.01.2016 (pag. 1022 – 1056 din dosarul achiziției), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8/26944 din 27.01.2016,

În cuprinsul căreia a detaliat categoriile de cheltuieli incluse în costul Studiului de fezabilitate, respectiv costurile privind expertii, valoarea contribuțiilor la bugetul statului, costurile privind transportul, costurile privind studiile de specialitate, cheltuieli indirecte și profit.

La adresa de răspuns au fost prezentate și anexe prin care se evidențiază detalierea privind structura onorariilor experților, modul de formare a costurilor studiilor cu pondere semnificativă în ofertă, investigațiile de laborator, culoar de expropriere, cheltuieli deplasare, etc.

Consiliul are în vedere că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul sesiunii de evaluare din data de 28.01.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 10 (pag. 1185 – 1198 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia s-a precizat că „(...) în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului, ofertantul a prezentat Anexa I în care sunt prezentate detaliat valorile aferente fiecărei categorii de cheltuieli incluse în propunerea financiară – Anexa I.1.

Costul privind expertii (onorariile experților cheie și alți experți) a fost calculat în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și include următoarele: salariul net al expertului, contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri conform legislațiilor în vigoare în România, diurna, cazare, orele suplimentare, birotica și alte cheltuieli.

Referitor la fundamentarea modului de formare a costurilor privind studiile cu pondere semnificativă în ofertă, ofertantul a prezentat documente în care se regăsesc costurile studiului geotehnic, arheologic și evaluarea impactului asupra mediului.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare constată că ofertantul a dat curs solicitărilor de clarificări, răspunsul fiind concludent și nu consideră necesar să solicite alte clarificări la propunerea financiară, aceasta fiind corespunzătoare cerințelor din Documentația de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că, întrucât ... a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 50,77% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și, contrar celor susținute de contestator, și-a îndeplinit obligația de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la modul de formare a prețului ofertat.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a verificat răspunsul formulat de ofertantul în cauză, raportat la aspectele considerate semnificative, așa cum acestea au fost impuse prin adresa nr. 30/17663 din 22.01.2016 și a considerat că explicațiile și documentele prezentate de ... sunt concludente, iar în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr.34/2006, a considerat că prețul propus de acest ofertant este justificat, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la criticile formulate de contestatorul cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate elementele dosarului achiziției precum și oferta prezentată de

ofertantul ..., considerând că i-a fost îngăduit abuziv accesul la aceasta, Consiliul are în vedere că odată cu depunerea ofertelor, atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, se constată că, punerea la dispoziție a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ... ar fi condus la încălcarea, pe de o parte, a prevederilor art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(...)autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, iar pe de altă parte, a principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că, în aceste condiții, accesul la oferta prezentată de ... ar fi constituit un avantaj evident creat în favoarea motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de Asocieria - ... prin liderul ..., în contradictoriu cu ... - ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30/1771701.02.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... - ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea documentelor de calificare prezentate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... - ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Având în vedere admiterea contestației formulate de Asocieria - ... prin liderul ..., pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini