



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 37588/11.07.2023, depusă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., împotriva Raportului procedurii de reevaluare nr. 9037/29.06.2023, publicat în SEAP la data de 29.06.2023 și a actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, acte emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru paturi spitalicești, noptiere” – împărțit pe loturi - Lot 1. Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit, Lot 2. Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit, Lot 3 Noptieră de spital cu măsuță încorporată (lot 1, 2 și 3 contestate), cod CPV 33192120-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea Raportului Procedurii de Reevaluare nr. 9037/29.06.2023, precum și anularea tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente acestuia, prin care procedura a fost anulată;
3. Parcurgerea etapei de reevaluare tehnică cu privire la oferta depusă de ... pentru LOT 2;
4. PARCURGEREA etapei de reevaluare a ofertei depusă de ... pentru Lot 3;
5. PARCURGEREA etapei de evaluare financiară cu ofertantul declarat conform din punct de vedere tehnic și stabilirea OFERTANTULUI CÂȘTIGĂTOR, atât pentru Lot 2 cât și pentru Lot 3.
6. Cu privire la Lotul 1, lot care nu a făcut obiectul vreunei contestații, obligarea autorității contractante să încheie contractul de achiziție

publică/acordul cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că la data de 23.10.2022 Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă cu obiectul „Acord cadru paturi spitalicești, noptiere”, Lot 1. Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit - Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital, Lot 2. Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit - Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital, Lot 3. Noptieră de spital cu măsuță incorporată Cod CPV 39143123-4 Noptiere, iar pentru LOT 2 și LOT 3, ... a depus oferte în termen.

La data de 26.01.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul Raportul procedurii - raport final prin intermediul căruia pentru Lot 1 Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Pentru Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea, oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de ..., cu prețul total de 2.641.650,00 lei. Pentru acest lot, oferta ... s-a clasat pe locul 2.

Pentru Lot 3 Noptieră de spital cu măsuță încorporabilă, oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de ... cu prețul total de 495.000,00 lei, urmată de ... cu prețul total de 504.000,00 lei, iar Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 3.

Luând cunoștință de acest fapt și având suspiciunea rezonabilă că ofertele depuse de ..., ... și ... nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante, ... a cerut autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției sau să îi fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailului aceste documente.

Ca urmare a acestei adrese, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul mail-ului ofertele tehnice depuse în procedură de către ofertanți care nu au declarat ca fiind confidențiale ofertele.

Studiind documentele și descoperind mai multe neconformități cu privire la ofertele depuse de ofertanții ..., ... și ..., ... a înaintat contestație Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ce a făcut obiectul dosarului nr.

CNSC a admis în parte contestația formulată de ... prin decizia nr. ... din 16.03.2023, astfel:

„Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Această decizie a fost atacata cu plângere la Curtea de Apel Brașov.

Plângerea formulată de ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de CNSC a fost admisă în sensul că Decizia nr. ... a fost modificată în parte, astfel:

„Admite în tot contestația formulată de contestatoarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... la lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 2.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 2.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 20.04.2023.”

Contestatorul a atașat prezentei ... a CURȚII DE APEL BRAȘOV - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.06.2023 RAPORTUL PROCEDURII DE REEVALUARE nr. 9037 din 29.06.2023 prin care a dispus următoarele:

„Prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Brașov s-a admis plângerea formulată de petenta ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: s-a admis în tot contestația formulată de contestatoarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă A fost anulată și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... la lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 2. S-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 2. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (20) din Legea nr.98/2016, care guvernează achizițiile publice, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la evaluarea inițială a ofertelor au fost efectuate multe erori/greșeli și multe omisiuni în evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanți, care la acest moment nu mai pot fi îndreptate de către autoritatea

contractantă, iar în cazul în care s-ar proceda la îndreptarea acestor erorilor/omisiuni ar fi încălcate principiile privind tratamentul egal între ofertanți, transparența și asumarea răspunderii, astfel că în conformitate cu prevederile art. 211 coroborat cu art. 213 din Legea nr. 98/2016, se dispune anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Paturi spitalicești/noptiere”.

Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, contestație depusă la CNSC, plângere admisă de Curtea de Apel Brașov).

Tot în baza aceluiași principiu de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa evaluare tehnică a ofertelor depuse de ofertanți după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii, atâta timp cât a avut la dispoziție ... din 20.04.2023 a CURȚII DE APEL BRAȘOV - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL care a stabilit limitele reanalizării ofertelor.

Conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire care face obiectul prezentei contestații.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Astfel, potrivit art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016), „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Se arată că autoritatea contractantă a precizat în mod eronat denumirea/ obiectul procedurii anulate: „se dispune anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Paturi spitalicești/noptiere”.

Conform fișei de date, obiectul procedurii corect și complet este:

„1 Obiectul achiziției

II.I.I. Titlu:

Acord cadru paturi spitalicești, noptiere Lot 1. Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital Lot 2. Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital Lot 3 Noptieră de spital cu măsuță incorporată Cod CPV 39143123-4 Noptiere.”

În decizia de anulare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 211 coroborat cu art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că în cazul de față nu sunt incidente aceste prevederi, respectiv:

Articolul 211

Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.

Articolul 213

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

Art. 78:

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Art. 82

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Art. 88:

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Art. 97:

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Se arată că în anunțul de participare nu a fost indicat un număr minim de candidați, așa cum s-a menționat mai sus, decizia de anulare NU are la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, iar prevederile invocate de autoritatea contractantă, respectiv art. 211 coroborat cu art. 213 din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în situația de față.

Anularea unei proceduri este o excepție de la regula generală, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit, în cazul în care era justificat, să motiveze corespunzător, în fapt și în drept, care sunt acele încălcări ale prevederilor legale de natură să afecteze procedura de atribuire, respectiv care sunt acele erori sau omisiuni constatate pe parcursul derulării procedurii de atribuire care pun autoritatea contractantă în imposibilitatea

de a adopta măsuri corective tară ca acest lucru să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, neexistând o culpă în sarcina ..., ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante. Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, nefiind prezentate informații în acest sens, ci este datorată doar culpei autorității contractante, care a apreciat la pag. 3 și 4 din cuprinsul Documentului intitulat RAPORTUL PROCEDURII DE REEVALUARE NR. 9037/29.06.2023 că se impune anularea procedurii fără ca această decizie să fie însoțită, în mod real și concret, de o justificare în fapt și în drept.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la măsuri corective, conform petiției.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 9618/26.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 40826/26.07.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- constatarea faptului că decizia de anulare a procedurii este legală și temeinică și a fost luată de către comisia de reevaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, în data de 23 octombrie 2022 a publicat în SICAP invitația de participare/anunțul de participare simplificat ..., în vederea încheierii unui Acord- cadru de furnizare având ca obiect achiziționarea de „Paturi spitalicești/noptiere”, cu o durată de 24 de luni, cu posibilitatea de prelungire, prin act adițional, în urma acordului între părți. Prelungirea contractului pe perioada menționată anterior este condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație, precum și de executare în bună condiții a contractului de furnizare.

Valoarea estimată a achiziției: 6.742.500 RON fără TVA și se compune din:

- Lotul nr. 1 - Pat de spital mecanic cu o secțiune mobilă cu protecție laterală și saltea antidecubit, Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital - valoare estimată Acord-cadru: 1.891.500 RON;

- Lot 2 - Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea, Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital - valoare estimată Acord-cadru: 4.335.000 RON;

- Lot 3 - Noptieră de spital cu măsuță incorporată, Cod CPV 39143123-4 Noptiere - valoare estimată Acord-cadru: 516.000 RON.

Operatorul economic ... a depus oferte pentru toate cele trei loturi, însă contestă atribuirea contractului de achiziție publică pentru loturile 2 și 3, Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea și Noptieră de spital cu măsuță incorporată.

În cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 - Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea au fost depuse 10 oferte, în urma evaluării acestora doar 6 oferte au fost declarate ca fiind admisibile și conforme cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini. Operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire au fost: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Dintre acești operatori economici 2 nu au depus ofertă de preț (... și ...) și 2 nu au îndeplinit cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini (... și ...), astfel că numai 6 dintre ofertele depuse de operatori au putut fi evaluate.

Având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», din cele 6 oferte admisibile, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 2.641.650 RON, iar oferta depusă de operatorul ... s-a clasat pe locul al doilea cu o valoare de 2.727.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3 - Noptieră de spital cu măsuță incorporată, au fost depuse 8 oferte, în urma evaluării acestora doar 4 oferte au fost declarate ca fiind admisibile și conforme cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini.

Operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire au fost ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...

Ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... au fost respinse deoarece nu corespundeau cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini.

Având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», din cele 4 oferte admisibile, oferta depusă de ... s-a clasat pe primul loc, cu o valoare de 495.000 RON, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, cu o valoare de 513.000 RON, după ce operatorul ..., cu o ofertă de 504.000 RON, s-a retras.

Prin contestația depusă, operatorul economic ... a solicitat anularea Raportului procedurii și reluarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse, însă toate ofertele admisibile depuse au fost evaluate corespunzător din punct de vedere tehnic, iar cele care nu au corespuns cerințelor minime au fost respinse, astfel că solicitarea contestatorului nu are nici un fundament real.

Rezultatul procedurii de atribuire este unul corect, legal și respectă întocmai legislația și cerințele minime stabilite în caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor s-a realizat conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, Respectiv prețul cel mai scăzut.

Prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... pronunțată în data de 16 martie 2023, s-a dispus anularea deciziei de declarare câștigătoare și reevaluarea ofertei depusă de către ... la lotul nr. 3, anularea raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora. De asemenea, s-au respins ca nefondate criticile aduse de către ... cu privire la oferta depusă de

Autoritatea contractantă consideră că decizia pronunțată este legală și temeinică, iar potrivit dispozițiilor CNSC, instituția a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul nr. 3.

Prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... pronunțată în data de 16 martie 2023 s-a dispus anularea deciziei de declarare câștigătoare și reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul nr. 3, anularea raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor

comunicărilor subsecvente acestora. De asemenea, au fost respinse ca nefondate criticile aduse de către ... cu privire la oferta depusă de

Prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Brașov s-a admis plângerea formulată de petenta ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: s-a admis în tot contestația formulată de contestatoarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă A fost anulată și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 2. S-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul nr. 2. De asemenea, s-a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, care guvernează achizițiile publice, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la evaluarea inițială a ofertelor au fost efectuate multe erori/greșeli și multe omisiuni în evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanți, care la acest moment nu mai pot fi îndreptate de către autoritatea contractantă, iar în cazul în care s-ar proceda la îndreptarea acestor erorilor/omisiuni ar fi încălcate principiile privind tratamentul egal între ofertanți, transparența și asumarea răspunderii, astfel că în conformitate cu prevederile art. 211 cororborat cu art. 213 din Legea nr.98/2016, se dispune anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Paturi spitalicești/noptiere”.

În considerentele celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației și constatarea faptului că decizia de anulare a procedurii este legală și temeinică și a fost luată de către comisia de reevaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și pentru respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează achizițiile publice.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 privind remedii și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39385/19.07.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209317313/1 din 13.07.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, în valoare de 76.480 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui „*Acord cadru paturi spitalicești, noptiere*” – împărțit pe loturi - Lot 1 - Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit, Lot 2 - Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit, Lot 3 - Noptieră de spital cu măsuță încorporată (lot 2 și lot 3 contestate), cod CPV 33192120-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP,

anunțul de participare nr. .../23.10.2022, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, pentru Lotul 2 (contestat) – *Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit*, au depus oferte un număr de 10 ofertanți, iar pentru lotul 3 (contestat) – *Noptieră de spital cu măsuță încorporată*, au depus oferte un număr de 8 ofertanți.

Clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă a fost următorul:

Lot 2:

1. ...

2. ...

Lot 3:

1. ...

2. ...

3. ...

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, pentru loturile 2 și 3, ... a depus contestația în cauză ce a format obiectul dosarului nr. 270/2023.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Nemulțumită de decizia Consiliului, ... a făcut plângere împotriva acesteia, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Brașov.

Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel Brașov a hotărât următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: Admite în tot contestația formulată de contestatoarea SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... la lotul nr.2 și raportul procedurii nr.982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr.2 . Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... pentru lotul nr.2. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire. Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 20.04.2023.”

Autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor și a emis Raportul Procedurii de Reevaluare nr. 9037/29.06.2023 prin care a constatat că „în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la evaluarea inițială a ofertelor au fost efectuate multe greșeli/omisiuni în evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanți, care la acest moment nu mai pot fi îndreptate de către autoritatea contractantă, iar în cazul în care s-ar proceda la îndreptarea acestor erori/omisiuni ar fi încălcate principiile privind tratamentul egal între ofertanți, transparența și asumarea răspunderii, astfel că în conformitate cu prevederile art. 211 coroborat cu art. 213 din Legea nr. 98/2016, se dispune anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Paturi spitalicește/noptiere”.

Ulterior, prin Raportul procedurii nr. 9037/29.06.2023, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, astfel:

„Concluzii și semnături

Având în vedere Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... pronunțată în data de 16 martie 2023, prin care s-a dispus anularea deciziei de declarare câștigătoare și reevaluarea ofertei depuse de către ... la lotul nr. 3, anularea raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora. De asemenea au fost respinse ca nefondate criticile aduse de către ... cu privire la oferta depusă de către Prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Brașov s-a admis plângerea formulată de petenta ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: s-a admis în tot contestația formulată de contestatoarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă A fost anulată și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... la lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 2. S-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 2. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează achizițiile publice, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la evaluarea inițială a ofertelor au fost efectuate multe erori/greșeli și multe omisiuni în evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanți, care la acest moment nu mai pot fi îndreptate de către autoritatea contractantă, iar în cazul în care s-ar proceda la îndreptarea acestor eroiilor/omisitruni ar fi încălcate principiile privind tratamentul egal între ofertanți, transparența și asumarea răspunderii, astfel că în conformitate cu prevederile art. 211 coroborat cu art. 213 din Legea nr. 98/2016, se dispune anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Paturi spitalicești/noptiere”.

Urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă, ... a investit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Nemulțumită de decizia Consiliului, ... a făcut plângere împotriva acesteia, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Brașov.

Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel Brașov a hotărât următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: Admite în tot contestația formulată de contestatoarea SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... la lotul nr.2 și raportul procedurii nr.982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr.2 . Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... pentru lotul nr.2. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 20.04.2023.”

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să pună în aplicare Hotărârea Curții de Apel Brașov nr. ..., hotărâre definitivă și obligatorie, care a stabilit limitele reevaluării ofertelor.

Contrar celor dispuse de organismul administrativ-jurisdicțional și de instanța de judecată competentă, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru toate cele trei loturi (inclusiv pentru lotul 1 care nu a făcut obiectul niciunei contestații și al cărui rezultat a fost stabilit încă din data de 26.01.2023), motivând următoarele:

„Având în vedere Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... pronunțată în data de 16 martie 2023, prin care s-a dispus anularea deciziei de declarare câștigătoare și reevaluarea ofertei depuse de către ... la lotul nr. 3, anularea raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora. De asemenea au fost respinse ca nefondate criticile aduse de către ... cu privire la oferta depusă de către Prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Brașov s-a admis plângerea formulată de petenta ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: s-a admis în tot contestația formulată

de contestatoarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă A fost anulată și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... la lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 2. S-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 2. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează achizițiile publice, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la evaluarea inițială a ofertelor au fost efectuate multe erori/greșeli și multe omisiuni în evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanți, care la acest moment nu mai pot fi îndreptate de către autoritatea contractantă, iar în cazul în care s-ar proceda la îndreptarea acestor eroiilor/omisiuni ar fi încălcate principiile privind tratamentul egal între ofertanți, transparența și asumarea răspunderii, astfel că în conformitate cu prevederile art. 211 coroborat cu art. 213 din Legea nr. 98/2016, se dispune anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Paturi spitalicești/noptiere”.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii, Consiliul apreciază că acestea nu sunt întemeiate iar justificarea anulării procedurii nu are suport legal, întrucât așa-zisele „erori/greșeli și multe omisiuni în evaluarea tehnică a ofertelor depuse de ofertanți”, în fapt nu există și nici nu au fost identificate în mod concret de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 146 alin.(2) teza aII-a din HG nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Ori, în cauză, în opinia Consiliului, conduita autorității contractante a condus tocmai la creerea unor circumstanțe artificiale, nereale și nemotivate, de anulare a procedurii de atribuire pentru toate cele 3 loturi, în condițiile în care pentru lotul 1 se desemnase un câștigător încă din data de 26.01.2023 iar rezultatul la acest lot nu a fost niciodată contestat, iar pentru loturile 2 și 3 au fost stabilite etapele de reevaluare de către Consiliu și Curtea de Apel Brașov, prin decizii definitive.

Astfel, în ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă, potrivit, dispozițiilor art 143 alin.(1) din HG nr.395/2016, are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, prin urmare aceasta trebuie să respecte propria decizie, așa cum a fost menționat, pentru lotul 1, în raportul procedurii nr.982/26.01.2023

În ceea ce privește lotul 3

Consiliul reține că, așa cum și autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, potrivit raportului procedurii nr.982/26.01.2023, pentru lotul 3, având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», din cele 4 ferțe admisibile, oferta depusă de ... s-a clasat pe primul loc, cu o valoare de 495.000 RON, iar oferta deopsă de ... s-a clasat pe locul al doilea, cu o valoare de 513.000 RON, după ce operatorul ..., cu o ofertă de 504.000 RON, s-a retras.

Ulterior, prin Decizia nr. ..., în partea rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la instanța competentă, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

În considerentele Deciziei nr. ..., Consiliul a reținut următoarele:

„În ceea ce privește critica vizând oferta câștigătoare depusă de ..., contestatorul susține că acesta a ofertat o noptieră cu înălțimea de 820 mm, deși în caietul de sarcini s-a solicitat „înălțime min. 850 mm (± 5 mm)”.

Deși pare o chestiune infimă, simplă, înălțimea noptierei ofertate de către ... nu corespunde cerinței precizate de autoritate în caietul de sarcini, iar potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Având în vedere că înălțimea solicitată prin caietul de sarcini este de minim 850 mm (± 5 mm), iar dimensiunea aflată în oferta ... se situează sub cea solicitată de autoritate cu tot cu marja de eroare, diferența fiind de 25 mm, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica contestatorului, întrucât dimensiunea produsului nu corespunde cerinței din documentație.

Este adevărat că diferența este extrem de mică, dar prin raportare la cerința din caietul de sarcini, necontestată de către ofertanți, și luând în considerare dispozițiile legale sus menționate, produsul ofertat de ... nu se încadrează în intervalul prevăzut de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în situația ofertei depusă de ... sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin.(3) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, pentru lotul 3, autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare decizia anterioară a Consiliului și să reevalueze oferta depusă de ... conform motivării și ulterior, să desemneze oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, și nu să dispună în mod arbitrar, excesiv și nelegal anularea procedurii.

În ceea ce privește lotul 2

Consiliul reține că, așa cum și autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, potrivit raportului procedurii nr.982/26.01.2023, pentru lotul 2, având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», din cele 6 oferte admisibile, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 2.641.650 RON, iar oferta depusă de operatorul ... s-a clasat pe locul al doilea cu o valoare de 2.727.000 RON.

Ulterior, prin Hotărârea nr. ..., definitivă, Curtea de Apel Brașov a decis următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că: Admite în tot contestația formulată de contestatoarea SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... la lotul nr.2 și raportul procedurii nr.982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr.2 . Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... pentru lotul nr.2. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 20.04.2023.”

În considerentele Hotărârii nr. ..., Curtea de Apel Brașov a reținut următoarele:

„În ce privește criticile aduse de petenta SC ..., cu privire la lotul 2, Curtea apreciază că acestea sunt întemeiate, SC ... nefăcând dovada îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini cu privire la lotul 2.

Astfel, autoritatea contractantă, ..., a solicitat în caietul de sarcini pentru Lotul nr. 2 care viza „Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit”, ca echipamentul să fie în concordanță cu normativele ISO.

Pentru dovedirea acestei cerințe ofertantul SC ... a depus documentul ISO 13485:2016, nr. certificat 1.04.341-MD deținut de Schroder Proma Medikal Limited Şirketi Proma Medical LTD. ŞTI, producătorul patului de spital ofertat pentru acest lot.

După cum rezultă din mențiunile înscrise pe certificat, acesta a fost eliberat la data de 27.07.2021, a fost valabil până la data de 26.07.2022, data recertificării fiind 26.07.2024.

Așadar, la data depunerii ofertei SC ..., acest certificat ISO era expirat.

Reținerea C.N.S.C. privind posibilitatea „reînnoirii” certificatului ISO până la data de 26 iulie 2024 și aprecierea Consiliului potrivit căreia certificatul ISO depus de ... nu este expirat nu sunt corecte, rezultând din mențiunile de pe certificat că acesta și-a pierdut valabilitatea la data de 26.07.2022, iar un nou certificat nu se emite în lipsa evaluărilor anuale de supraveghere.

În concluzie, Curtea reține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condiției prevăzute în caietul de sarcini, ca echipamentul să fie în concordanță cu normativul ISO.

Petenta a mai susținut că o altă cerință neîndeplinită este aceea care viza ca înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+5% iară saltea).

In cauză, astfel cum rezultă din declarația producătorului, ofertantul Proton Impex 2000 S.R.L. a ofertat un pat model CURA 4040 cu înălțimea platformei ajustabilă electric în intervalul 37,8 mm - 770 mm, or, acest interval de 37,8 mm - 770 mm nu se încadrează în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 360 mm - 750 mm (+5% fără saltea).

Prin urmare, nici această condiție nu este îndeplinită, contrar celor reținute de C.N.S.C.

Pentru aceste motive, Curtea va admite plângerea formulată de petenta SC ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o va modifică în parte, în sensul că va

admite în tot contestația formulată de contestatoarea SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... la lotul nr. 2 și raportul procedurii nr.982/26.01.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestora cu privire la lotul nr.2 .

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... pentru lotul nr. 2”.

Prin urmare, pentru lotul 2, autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare Hotărârea nr. ... emisă de Curtea de Apel Brașov și să reevalueze oferta depusă de SC ... în raport cu cele reținute de instanță în considerentele hotărârii anterior citate, și nu să anuleze procedura, decizie nelegală, în opinia Consiliului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr.9037/29.06.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire astfel:

Pentru lotul 1, prin punerea în aplicare a raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, în partea care privește lotul 1.

Pentru lotul 3, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., în partea care privește acest lot

Pentru lotul 2, prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. ... emisă de Curtea de Apel Brașov.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii va fi de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 9037/29.06.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire astfel:

Pentru lotul 1, prin punerea în aplicare a raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, în partea care privește lotul 1.

Pentru lotul 3, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., în partea care privește acest lot.

Pentru lotul 2, prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. ... emisă de Curtea de Apel Brașov.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

