



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data: 15.11.2019

Prin contestația nr. 2710/04.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44532/04.11.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., reprezentată prin administrator și convențional, prin avocat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., împotriva „refuzului autorității contractante de a comunica motivarea declarării neconforme a ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 7 și 10 ale achiziției”, emis de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Acord cadru dezinfectanți – 24 luni”, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la efectuarea comunicării solicitate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, constând în onorariu avocat în suma de 1.000 lei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 24.10.2019, accesând SEAP pentru a participa la o licitație electronică pentru loturile 3, 4, 5, 8 și 16, a constatat neconformitatea ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 7 și 10.

Având în vedere ca valoarea estimată a contractului este de 1.155.140 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație în termen legal.

Contestatorul precizează că potrivit postărilor autorității contractante, din SICAP, ofertele depuse pentru loturile 2, 6, 7 și 10 au fost considerate neconforme, astfel, nefiind invitat să participe la etapa finală de licitație electronică.

Astfel, întrucât la data de 24.10.2019 a constatat neconformitatea ofertelor pentru loturile 2, 6, 7 și 10, contestatorul precizează că la data

de 29.10.2018⁹ a solicitat autorității contractante să comunice motivarea deciziei, astfel încât să fie în măsura a aprecia asupra temeiniciei acesteia; până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns, motiv pentru care formulează prezenta contestație în vederea comunicării motivării deciziei de neconformitate a ofertelor depuse la loturile menționate.

Contestatorul apreciază că o asemenea decizie trebuia a fi comunicată, iar comunicarea trebuia să cuprindă motivele respingerii ofertei depuse.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 134, art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește termenul de comunicare a deciziei de eliminare a ofertei, de la participarea la etapa finală a licitației electronice, contestatorul arată că, deși a postat în SICAP enunțul respingerii, totuși nici până în prezent autoritatea contractantă nu a comunicat decizia justificând eliminarea.

Contestatorul apreciază că încălcarea obligației legale de informare de către autoritatea contractantă îl prejudiciază direct întrucât îi este împiedicat accesul la justiție pentru controlarea deciziei de eliminare.

De asemenea, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la comunicarea deciziei de eliminare pentru loturile 2, 6, 7 și 10, conform prevederilor legale.

În final, contestatorul menționează că, comunicarea deciziei solicitate îi deschide apoi calea unei eventuale contestații privind legalitatea și temeinicia deciziei în sine.

Anexat contestației depusă în original la CNSC, înregistrată sub nr. 44532/04.11.2019, contestatorul depune dovada cheltuielilor de judecată efectuate cu prilejul contestației, respectiv Factura Seria 1, nr. 361 din data de 02.11.2019, în valoare de 1.000 lei, reprezentând onorariu asistare – reprezentare juridică contestație CNSC.

Prin adresa nr. 2710/04.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45042/06.11.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205849543/1, tranzacția nr. 911735871/1664237180 din data de 04.11.2019, emisă de CEC Bank – unitatea: Traian, în valoare de 777,60 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.*

Prin adresa nr. 19192/05.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45397/08.11.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că etapa de evaluare tehnică a fost finalizată în data de 16.10.2019 (aspect confirmat de înregistrarea de sistem din SICAP). La data de 16.10.2019, comisia de evaluare a comunicat, prin intermediul SICAP, fiecărui operator economic încă implicat în procedură, rezultatul aplicării procedurii, raportat la oferta sa, respectiv admis/inacceptabil/neconform, precum și motivele respingerii ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că încă de la data de 16.10.2019, contestatorul a cunoscut nu numai că oferta sa a fost respinsă, dar și motivele de respingere, acest lucru realizându-se prin intermediul SICAP, motivele de respingere, așa cum figurează acestea în sistemul SICAP fiind:

- Lot. 2: „Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – nu au fost depuse documente care să confirme activitatea virucidă pentru Poliovirus conform standardului EN 14476”.

- Lot. 6: „Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – nu au fost depuse documente care să confirme activitatea conform standardului EN 14476, 14885/2015”.

- Lot. 7: „Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – recipientul produsului ofertat nu respectă dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini”.

- Lot. 10: „Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – documentele prezentate nu confirmă activitatea virucidă conform EN 14475 din standardul 14885/2015”.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 24.10.2019, ulterior etapei de evaluare financiară, prin intermediul SICAP, comisia de evaluare a transmis operatorilor economici ale căror oferte au fost admise, invitație pentru etapa de licitație electronică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că art. 215 din Legea nr. 98/2015 este incident comunicării finale privind rezultatul procedurii de atribuire.

În final, subliniază că în prezent, procedura de atribuire nu este încă finalizată, fiind în etapa de evaluare a îndeplinirii documentelor suport DUAE.

Ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 45529/08.11.2019, autoritatea contractantă transmite print screen cu dovada comunicării punctului de vedere și către contestator.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 2778/08.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45585/08.11.2019, solicitând

respingerea tuturor argumentelor autorității contractante, conform motivărilor de mai jos.

În ceea ce privește tardivitatea invocată de către autoritatea contractantă, raportat la faptul că la data de 16.10.2019 comisia de evaluare a comunicat prin intermediul SICAP, atât decizia de neconformitate, cât și motivarea deciziei de respingere, contestatorul apreciază că susținerea poate fi adevărată, referitor la faptul postării, dar nu și însă, cu privire la faptul comunicării; în situația de față, ofertanții nu au acces la postările autorității contractante, din SICAP.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat comunicarea neconformității ofertelor (respectiv, nu doar faptul că le-a respins ca neconforme, dar și motivele pentru care a decis în acest fel), o astfel de comunicare parțială neproducând efectul de decădere din termenul de formulare a contestației.

În ceea ce privește lipsa obligației comunicării motivelor de neconformitate, după efectuarea evaluării tehnice, contestatorul invocă jurisprudența CNSC cât și a CJUE.

În ceea ce privește faptul că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a comunicat motivele de neconformitate pentru loturile 2, 6, 7 și 10, contestatorul consideră că abia de la data de 07.11.2019 începe să curgă termenul de depunere a unei eventuale contestații.

Cu privire la cheltuielile de judecată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante, la plata acestora.

Totodată, contestatorul apreciază că în situația în care contestația depusă va fi respinsă ca rămasă fără obiect (ca urmare a îndeplinirii solicitării de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere), atunci, culpa procesuală a autorității contractante apare ca fiind stabilită.

Susține că într-o asemenea situație, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 453 (1) c.pr.civ. În susținere contestatorul invocă și prevederile art. 454 cpc, art. 1523 alin. (2), precum și art. 1349 din codul civil.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „*Acord cadru dezinfectanți – 24 luni*”, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN / 05.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.155.140 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate,

nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC SRL contestă: „refuzului autorității contractante de a comunica motivarea declarării neconforme a ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 7 și 10 ale achiziției”.

Consiliul constată că, în cadrul contestației, SC SRL solicită în principal: „obligarea autorității contractante la efectuarea comunicării solicitate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, constând în onorariu avocat în sumă de 1.000 lei”.

Mai mult, în susținerea solicitării sale, contestatorul precizează expres *„formulăm prezenta contestație spre a fi obligată autoritatea contractantă a ne comunica motivarea deciziei de neconformitate a ofertelor noastre”*.

Ulterior, prin adresa nr. 19192/05.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45397/08.11.2019, autoritatea contractantă menționează motivele de respingere ale ofertei contestatorului pentru loturile 2, 6, 7 și 10, după cum urmează:

- Lot. 2: *„Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – nu au fost depuse documente care să confirme activitatea virucidă pentru Poliovirus conform standardului EN 14476”*.

- Lot. 6: *„Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – nu au fost depuse documente care să confirme activitatea conform standardului EN 14476, 14885/2015”*.

- Lot. 7: *„Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – recipientul produsului oferat nu respectă dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini”*.

- Lot. 10: *„Motiv respingere: Oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – documentele prezentate nu confirmă activitatea virucidă conform EN 14475 din standardul 14885/2015”*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul constată că, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în

care a comunicat contestatorului motivele de respingere a ofertei, prin punctul de vedere nr. 19192/ 05.11.2019.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în motivarea declarării neconforme a ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 7 și 10 ale achiziției, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă „onorariu asistare – reprezentare juridică contestație CNSC” prestate de „.....”, facturate cu factura seria 1 nr. 361 din data de 02.11.2019 și achitate prin ordinul de plată nr. 11390/04.11.2019.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini