



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2035/C11/2300

Data: 31.08.2023

Prin contestația nr. BA481/14.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44395/16.08.2023, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 23130/07.08.2023, și a raportului procedurii nr. 23069/07.08.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Execuție de lucrări în cadrul proiectului „Modernizare prin asfaltare străzi de interes local în, jud.”», s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 23130/07.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 23069/07.08.2023, partea în care se decide respingerea ofertei sale cu motivația aferentă și partea în care se decide câștigătoria procedurii;
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

Așa cum rezultă din documentele existente în dosarul achiziției, contestatoarea are calitatea de ofertant individual, ce a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, având ca subcontractant pe SA pentru execuția lucrărilor de instalații și rețele electrice.

În urma evaluării celor două oferte depuse, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 23130/07.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Din motivarea prezentată rezultă faptul că respingerea are la bază opinia autorității privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la:

1. Lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor de relocare a stâlpilor electrici;

2. Lipsa rapoartelor de inspecție care să ateste capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru toate utilajele/echipamentele din categoriile: stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freză rutieră, repartizator finisor asfalt, autocisternă;

3. Lipsa dovezii accesului la autolaborator mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune.

Cu privire la primul punct al motivului neconformității ofertei sale, ce se referă la lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor de relocare a stâlpilor electrici, contestatoarea susține că, prin cerința caietului de sarcini de prezentare a metodologiei de executare a lucrărilor, regăsită la cap. 8.1 lit. A, se solicită cel puțin următoarele informații minime: „- *abordarea generală în coordonarea activităților, - enumerarea principalelor lucrări care se vor executa și detalierea modului de execuție a acestor activități, - detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției contractului. Ofertanții vor face o descriere rezonabilă și aplicabilă din care să se înțeleagă cu exactitate modul de lucru al ofertantului*”.

În acest sens, în propunerea tehnică, a prezentat Metodologia de executare a lucrărilor, ce conține principalele lucrări care se vor executa și detalierea modului de execuție a acestor activități, în speță: a terasamentelor, a stratului de formă, a fundației din balast, a fundației din piatră spartă, a straturilor de mixturi asfaltice, a trotuarelor, ridicarea la cotă a căminelor, a podurilor și podețelor, alte lucrări de semnalizare și siguranță a circulației.

Având în vedere cerințele de prezentare, în cadrul metodologiei, a principalelor lucrări corelativ cu obiectul achiziției de modernizare prin asfaltare a 9.808 ml de străzi, se poate observa cu ușurință îndeplinirea cerinței, lipsa descrierii pentru lucrările auxiliare de relocare a 7 stâlpi de rețea electrică neputând constitui un motiv de neîndeplinire a cerinței. Și

raportat la informațiile furnizate de autoritatea contractantă conform secțiunii II.2.4 Descrierea achiziției publice a fișei de date a achiziției, în care, pentru lucrările de ridicare la cote a căminelor și relocare stâlpi, petenta regăsește o valoare estimată de 489.440,00 lei fără TVA (valoare în care este inclusă și ridicarea la cotă a 358 cămine de utilități), reprezentând 2% din valoarea totală estimată a achiziției de 24.245.790,44 lei, fără TVA, este fără echivoc faptul că lucrările de relocare a 7 stâlpi de rețea electrică nu pot fi principale.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că proiectantul elaborator al caietului de sarcini (Proiectul tehnic de execuție) nu a inclus în documentație proiectul de specialitate pentru lucrările de relocare a stâlpilor de rețea electrică (memoriu tehnic, caiet de sarcini de specialitate, programul pentru controlul calității lucrărilor, planuri și detalii de execuție) rezumându-se la a prezenta antemăsurători cu liste de cantități de lucrări. Și, mai mult, la cap. 2.1 lit. e) a părții scrise, se afirmă că rețelele de transport și distribuție energie electrică nu vor fi afectate de lucrările de asfaltare. Această situație de fapt este prezentată în cunoștință de cauză că rolul acestei contestații nu îl prezintă analiza sau lipsurile documentației de atribuire, ci faptul că autoritatea contractantă nu poate afirma lipsa din propunerea tehnică a metodologiei de execuție pentru lucrările specifice de relocare a stâlpilor de rețea electrică în lipsa corespondentului/cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, este un „non-sens” a invoca acest motiv drept neconformitate fără a avea termeni de comparație cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, evaluarea fiind, astfel, subiectivă, formală și discreționară.

Într-o altă ordine de idei, pentru executarea acestor lucrări specifice de relocare a 7 stâlpi de rețea electrică, auxiliare obiectului principal al achiziției publice, precum a demonstrat anterior, contestatoarea a inclus în ofertă pe subcontractantul de specialitate SA, care este atestat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru proiectarea și executarea de linii electrice de medie tensiune, acesta fiind inclus în baza informațiilor regăsite în listele cu cantități de lucrări unde regăsește articol de lucrări referitor la LEA 6-20 kv.

Astfel, consideră că a făcut o descriere rezonabilă și aplicabilă din care se înțelege cu exactitate modalitatea de abordare și execuție a lucrărilor de relocare a 7 stâlpi de rețea electrică, atestarea ANRE a subcontractantului dovedind capacitatea de realizare a activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, conform Regulamentului aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021, fiind astfel și irelevantă întocmirea unei metodologii de execuție pentru aceste lucrări auxiliare.

În ceea ce privește lipsa rapoartelor de inspecție care să ateste capabilitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru toate utilajele/echipamentele (din categoriile: stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freză rutieră, repartizator finisor asfalt, autocisternă), ... SRL

prezintă o situație din care rezultă regăsirea în propunerea tehnică a rapoartelor pentru minim utilajele/echipamentele/instalațiile solicitate, conform cerinței de la cap. 8.1 lit. D3 a caietului de sarcini.

utilajele/echipamentele/instalațiile solicitate conform caietului de sarcini	Cantitatea si mod de acces	Pagini raport inspecție din propunerea tehnică
stații de betoane	2 buc. - Proprietate ofertant	338 - 341 346 și 132 - 140 din răspuns nr. BA418/25.07.2023
instalații preparat mixturi asfaltice/ emulsii bituminoase	2 buc. - Proprietate ofertant	333 - 337 349 - 357
încărcător-excavator	4 buc. excavator și 3 buc. încărcător frontal - închiriere de la Gironap Prod - ctr. pg. 362- 364	365 - 402
cilindru compactor	4 buc. - închiriere de la Gironap Prod - ctr. pg. 362- 364	413 - 432
autogreder	1 buc. - închiriere de la Gironap Prod - ctr. pg. 362- 364	403 - 407
autobetoniera	6 buc. - proprietar	Pg. 316 - 328 - ITP valabile
freza rutiera	1 buc. - Proprietate ofertant	443 și 111- 116 din răspuns nr. BA418/25.07.2023
repartizator finisor asfalt	1 buc. - închiriere de la Gironap Prod - ctr. pg. 362- 364	408 - 412
autocisterna	1 buc. instalație aplicare emulsie bituminoasă și 1 buc. autoutilitară multifuncțională cu perie - închiriere de la Gironap Prod - ctr. pg. 362- 364	433 - 442

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că a prezentat rapoarte de inspecție pentru toate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate conform cerinței din caietul de sarcini, acestea fiind acoperitoare pentru execuția tuturor lucrărilor având în vedere eșalonarea execuției pe o durată de 60 luni și graficul de execuție prezentat.

Faptul că în propunerea tehnică a prezentat posibilitatea certă a accesului și la alte utilaje/echipamente de acest tip, în curs de inspecție/certificare, nu poate prezenta un impediment pentru autoritatea contractantă pentru stabilirea îndeplinirii cerinței, ci doar o garanție suplimentară oferită de SRL cu privire la logistica amplă de care dispune în vederea executării contractului la standardele și performanțele solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la lipsa dovezii accesului la autolaborator mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune, precum a argumentat și detaliat anterior, autoritatea contractantă a luat o decizie nefondată și nelegală, deoarece:

- În lipsa proiectului de specialitate pentru lucrările de relocare a stâlpilor de rețea electrică, nu se poate aprecia necesitatea acestui autolaborator mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune;
- atestarea ANRE a subcontractantului SC SA dovedește capacitatea de realizare a activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, inclusiv deținerea și menținerea dotărilor tehnico-materiale corespunzătoare tipului de atestat deținut, având în vedere în principal prevederile art. 14 alin. (1) lit. c) și f) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021 și anexele nr. 6 și nr. 9 ale acestuia;
- în documentele prezentate pentru subcontractul SA, a prezentat utilajele și aparatele de măsură, încercare și verificare deținute, acestea fiind necesare pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor pentru care este atestat ANRE.

În final, cu privire la toate cele trei motive de neconformitate, petenta solicită Consiliului să constate falsul în actele publice ale autorității contractante cu privire la imposibilitatea completării ofertei, motivat de prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din normele aprobate de HG nr. 3954/2016. Astfel, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a regăsit cerințe exacte cu privire la cele trei motive de neconformitate invocate și, mai mult, nu a regăsit precizări clare privind imposibilitatea completării ofertei cu detalii și documente suplimentare și, în ipoteza sa, nici nu se pune în discuție o modificare a ofertei.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 23998/18.08.2023, formulat de autoritatea contractantă, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 45035/18.08.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45495/21.08.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL și dispunerea continuarea procedurii, pentru următoarele motive:

Ca urmare a derulării procesului de evaluare a celor 2 oferte depuse (..... SRL și SRL) în conformitate cu documentația de atribuire, a fost declarată admisibilă oferta depusă de SRL și a fost respinsă, ca fiind neconformă, oferta depusă de SRL, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În data de 07.08.2023, a publicat în SEAP, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii către cei doi ofertanți.

Totodată, face precizarea că a elaborat documentația de atribuire ținând cont de prevederile art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, iar cerințele menționate în documentația de atribuire sunt proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele contractului de achiziție supus procedurii de atribuire.

Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că a definit la

nivelul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte:

„Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minime:

- abordarea generală în coordonarea activităților;*
- enumerarea principalelor lucrări care se vor executa și detalierea modului de execuție a acestor activități;*
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției contractului.*

Ofertanții vor face o descriere realizabilă și aplicabilă din care să se înțeleagă cu exactitate modul de lucru al ofertantului.”

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu prezintă în propunerea tehnică nici o informație cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor aferente relocării a 7 stâlpi de rețea electrică. În cuprinsul contestației, ofertantul contestatar sugerează că activitatea de relocare a celor 7 stâlpi de rețea electrică nu ar fi o activitate importantă (principală) a contractului prin raportare la ponderea valorică a acestor lucrări în valoarea estimată a contractului. De asemenea, ofertantul afirmă în cuprinsul contestației că *„...fiind astfel și irelevantă întocmirea unei metodologii de execuție pentru aceste lucrări auxiliare”*.

Autoritatea contractantă menționează că, fără a fi executate aceste lucrări de rețele electrice, obiectul contractului nu poate fi îndeplinit. De asemenea, a descris aceste lucrări atât în anunțul de participare, fișa de date, cât și în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a precizat în anunțul de participare la coduri CPV suplimentare codul „45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2)” tocmai pentru ca orice operator economic interesat să participe la procedură, să ia la cunoștință despre existența acestei categorii de lucrări în cadrul contractului.

Ofertantul contestator sugerează în cuprinsul contestației că această activitate de relocare a celor 7 stâlpi de rețea electrică nu ar fi fost suficient de detaliat descrisă în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, ofertantul avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect, dacă a considerat că această activitate nu este suficient detaliată în documentația de atribuire. Dacă ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție a acestei categorii de lucrări în cuprinsul ofertei sale, nu poate acuza ulterior autoritatea contractantă de subiectivism în evaluarea ofertelor, așa cum afirmă în cuprinsul contestației.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră critica ofertantului ca fiind nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă face precizarea că în caietul de sarcini, a definit

următoarea cerință: „Având în vedere prevederile NE 003-2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă, la locul de muncă (HG nr. 1146/2006). OUG 195/2005 privind proiecția mediului, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, rapoartele de inspecție, în termen de valabilitate, care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/ echipamente/instalații: stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freze rutieră, repartizat or finisor asfalt, autocisterna.”

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat lista cu echipamentele/instalațiile/utilajele propuse pentru execuția lucrărilor.

Din lista cu utilajele propuse pentru a fi utilizate în execuție, rezultă că unele utilaje/echipamente se află în proprietatea ofertantului, unele echipamente/utilaje vor fi închiriate de la SORAGMIN SRL, iar unele vor fi închiriate de la GIRONAP PROD SA.

Ofertantul a prezentat rapoarte de inspecție tehnică doar pentru o parte din echipamentele/utilajele pe care le va folosi în execuție și care fac parte din categoria celor menționate mai sus, astfel:

- 4 autogredere cu 1 raport de inspecție tehnică;
- 6 cilindre compactoare fără niciun raport de inspecție tehnică;
- 8 excavatoare cu 4 rapoarte de inspecție;
- 2 finisoare de asfalt fără niciun raport de inspecție;
- 3 mașini de răspândit emulsie bituminoasă cu 1 raport de inspecție tehnică;
- 2 buldoexcavatoare fără rapoarte de inspecție tehnică;
- 1 finisor de beton fără raport de inspecție tehnică;
- 5 freze cu 1 raport de inspecție;
- 2 stații de betoane fără rapoarte de inspecție tehnică;
- 5 vole fără rapoarte de inspecție tehnică;
- 1 încărcător frontal fără raport de inspecție tehnică;
- 2 mașini de turnat asfalt cu 1 raport de inspecție tehnică;
- 2 autobetoniere fără rapoarte de inspecție tehnică.

Prin urmare, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să clarifice situația.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a enumerat rapoartele de inspecție tehnică care erau deja prezentate în propunerea tehnică, fără a clarifica însă, lipsa rapoartelor de inspecție tehnică pentru utilajele/echipamentele menționate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul trebuia să prezinte rapoarte de inspecție tehnică pentru toate utilajele/echipamentele din categoriile stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freză rutieră, repartizator finisor asfalt, autocisternă, pe care și le propune să le folosească în execuție, rapoarte care să ateste capacitatea utilajelor respective de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015.

Pentru unele utilaje/echipamente, în lista cu utilajele propuse a fi utilizate în execuție, ofertantul menționează că sunt „în curs de inspecție/certificare”.

Cerința autorității contractante a fost prezentarea de „rapoartele de inspecție, în termen de valabilitate”. Dacă ofertantul dorea obținerea unei derogări de la acesta cerință, prin acceptarea și a utilajelor/echipamentelor în curs de inspecție/certificare, putea să solicite acest lucru printr-o solicitare de clarificări în perioada de elaborare a ofertelor. Respectând principiul tratamentului egal, nu se poate accepta acest lucru în perioada de evaluare a ofertelor.

Ofertantul sugerează în cuprinsul contestației că utilajele pentru care prezintă rapoarte de inspecție ar fi suficiente („acoperitoare”) pentru execuția lucrărilor însă, pentru autoritatea contractantă, utilajele/echipamentele pe care ofertantul le va utiliza în execuția lucrărilor sunt cele pe care acesta le declara în „lista cu utilajele propuse a fi utilizate în execuție” din cadrul propunerii tehnice, iar propunerea tehnică devine anexă la contractul de execuție ce urmează a fi încheiat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate accepta echipamente/ utilaje/instalații utilizate de ofertant în execuție, fără rapoarte de inspecție tehnică, din categoria celor pentru care a fost enunțat în mod imperativ necesitatea existenței acestor rapoarte, în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră critica ofertantului ca fiind nefondată.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, a fost enunțată următoarea cerință:

„ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii, tehnice, lista cu infrastructura tehnică (echipamente/utilaje/mijloace de transport/etc) propusă a fi utilizată pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, precum și modalitatea prin care vor dispune de acestea: deținute în proprietate sau închiriate.

Această listă va fi corelată cu Lista cu utilaje/echipamente din graficul GANTT și cu Lista conținând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții -Formular C8.

Pentru utilajele/echipamentele/mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor, deținute în proprietate, ofertantul va prezenta Lista mijloacelor fixe care rezultă din evidentele contabile. Pentru utilajele/echipamentele/mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor și care nu sunt în proprietatea ofertantului, se vor prezenta documente din care să rezulte modalitatea prin care ofertantul va avea acces, pe parcursul execuției lucrărilor, la aceste utilaje/echipamente.”

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, atât în centralizatorul C8 - Lista conținând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cât și în graficul GANTT, autolaboratorul mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune pe auto 3t.

Acest echipament/utilaj nu este menționat și în „lista cu utilajele propuse a fi utilizate în execuție” de către ofertant.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat nici documente din care să rezulte modalitatea de acces la acest echipament, conform cerinței din documentația de atribuire.

Ofertantul afirmă în cuprinsul contestației că nu se poate aprecia necesitatea acestui autolaborator mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune, dar acest echipament/utilaj nu a fost impus de autoritatea contractantă. Acest echipament/utilaj este propus chiar de ofertant în propunerea tehnică, respectiv în centralizatorul C8 și în graficul Gantt. Autoritatea contractantă a solicitat doar corelarea documentelor care conțin infrastructura necesară execuției lucrărilor și prezentarea de documente din care să rezulte modalitatea de acces la aceste echipamente/utilaje dar, ofertantul nu a prezentat aceste documente în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră critica ofertantului ca fiind nefondată.

În ceea ce privește afirmația ofertantului contestator: *„rugăm Consiliul să constate falsul în acte publice ale autorității contractante cu privire la imposibilitatea completării ofertei, motivate de prevederile art. 134 alin. (9), lit. e) din normele aprobate de HG 395/2016”*, autoritatea contractantă face precizarea că i-a permis ofertantului să clarifice aspecte din cadrul ofertei tehnice, considerate neclare de către comisia de evaluare, precum și să completeze propunerea tehnică cu documente, pentru acele aspecte pentru care comisia de evaluare a identificat informații prezentate deja în propunerea tehnică, iar o completare cu documente nu înseamnă crearea unui avantaj în raport cu celălalt ofertant participant la procedură.

Având în vedere că toți ofertanții au avut aceeași perioadă de timp pentru elaborarea ofertei, respectând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă nu putea permite ofertantului contestatar să-și completeze oferta depusă inițial, cu informații și documente solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar pe care ofertantul nu le-a prezentat în termenul legal.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze procesul de evaluare a ofertelor unde sunt consemnate toate solicitările de clarificări, precum și documentele care i-au fost solicitate ofertantului în completarea și clarificarea informațiilor prezentate de acesta în propunerea tehnică, precum și să analizeze ofertele prezentate de cei doi ofertanți prin raportare la cerințelor din documentația de atribuire și să constate că a respectat principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209411392/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.08.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45080/18.08.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect «Execuție de lucrări în cadrul proiectului „Modernizare prin asfaltare străzi de interes local în, jud.”», cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1124146/02.05.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 29.05.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, de 24.245.790,44 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și oferta contestatoarei, iar după evaluarea acestora, a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 23069/07.08.2023, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost respinsă, fiind declarată neconform potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 23130/07.08.2023 și a raportului procedurii nr. 23069/07.08.2023, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 23130/07.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 23069/07.08.2023, partea în care se decide respingerea ofertei sale cu motivația aferentă și partea în care se decide câștigătoarea procedurii;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

Analizând rezultatul procedurii, Consiliul constată că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor de relocare a stâlpilor electrici;

- lipsa rapoartelor de inspecție care să ateste capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru toate utilajele/echipamentele din categoriile: stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freză rutieră, repartizator finisor asfalt, autocisternă;

- lipsa dovezii accesului la autolaboratorul mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către

membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Referitor la critica privind respingerea ofertei ca urmare a nedepunerii rapoartelor de inspecție care să ateste capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru toate utilajele/echipamentele din categoriile stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freză rutieră, repartizator finisor asfalt, autocisternă, în legătură cu care contestatoarea susține că a prezentat rapoarte de inspecție pentru toate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate prin caietul de sarcini, acestea fiind acoperitoare pentru execuția lucrărilor, iar posibilitatea certă a accesului și la alte utilaje/instalații/echipamente în curs de certificare nu poate reprezenta un impediment ci o garanție suplimentară cu privire la logistica de care dispune, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, la secțiunea 8.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. D, pct. 3. Instalații/echipamente, următoarea cerință:

„Contractantul trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul contractului, dispune de sprijinul material și de infrastructura necesară pentru a permite acestuia să îndeplinească activitățile în mod optim și să se concentreze asupra atingerii obiectivelor urmărite prin implementarea proiectului.

*În acest sens, **ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, lista cu infrastructura tehnică (echipamente/utilaje/mijloace de transport/ etc.) propusă a fi utilizată pentru execuția lucrărilor** ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, precum și modalitatea prin care vor dispune de acestea: deținute în proprietate sau închiriate.*

Această listă va fi corelată cu Lista cu utilaje/echipamente din graficul GANTT și cu Lista conținând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8.

Pentru utilajele/echipamentele/mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor, deținute în proprietate, ofertantul va prezenta Lista mijloacelor fixe care rezultă din evidențele contabile. Pentru utilajele/echipamentele/mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor și care nu sunt în proprietatea ofertantului, se vor prezenta documente din care să rezulte modalitate prin care ofertantul va avea acces, pe parcursul execuției lucrărilor, la aceste utilaje/ echipamente.

*Având în vedere prevederile NE 003-2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de Securitate și sanitate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (HG nr. 1146/2006), OUG 195/2005 privind protecția mediului, **ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, rapoartele de inspecție**, în termen de valabilitate, care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/instalații: stații de betoane, instalații preparat mixturi asfaltice/emulsii bituminoase, încărcător-excavator, cilindru compactor, autogreder, autobetonieră, freză rutieră, repartizator*

finisor asphalt, autocisterna. Se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice sursele de aprovizionare și documentele calității aferente (controlul producției în fabrică, declarații de conformitate, rapoarte de încercări) pentru principalele materiale: nisip, balast, piatra sparta, betoane, mixturi, elemente prefabricate.”

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus cerințe cu privire la un necesar minim de utilaje/echipamente/mijloace de transport pe care ofertanții trebuie să dovedească că îl dețin, ci a lăsat la aprecierea acestora stabilirea necesarului, cu condiția obligatorie ca, pentru utilajele/ echipamentele/mijloacele de transport propuse, să fie prezentate anumite informații (ex.: modalitate deținere) și depuse anumite documente, (rapoarte de inspecție tehnică).

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate în termen legal, ele devenind obligatorii pentru ofertanți și autoritatea contractantă.

În propunerea tehnică depusă, contestatoarea a propus pentru execuția lucrărilor mai multe echipamente/instalații/utilaje, lista acestora regăsindu-se la paginile 274-281, în cadrul documentului intitulat „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contactului”. În acest document ofertantul a prezentat informații, printre altele, și cu privire la „licențe, permise, etc. conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei” aferente echipamente/instalații/utilaje pe care le-a estimat și propus pentru a fi folosite pentru executarea lucrărilor, fiind menționate, după caz, rapoartele de inspecție tehnică sau „efectuare inspecție în curs”.

Astfel, din conținutul acestor informații rezultă că, ofertantul nu a depus rapoarte de inspecție tehnică pentru toate echipamentele/ instalațiile/utilajele identificate a fi necesare în executarea lucrărilor și menționate în lista depusă în propunerea tehnică.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 18683/21.06.2023, la pct. 8 enumerând 27 de astfel de echipamente/instalații/utilaje în legătură cu care a reținut că nu sunt depuse rapoarte de inspecție, după cum urmează:

- „- Autogreder BOMAG 160 - de la S.C. Soragmin S.R.L.;
- Cilindru compactor BOMAG de 5t- de la S.C. Soragmin S.R.L.;
- Excavator O&B - de la S.C. Soragmin S.R.L.;
- Finisor asphalt Vogeles super 1800-2 - de la S.C. Soragmin S.R.L.;
- Mașină de răspândit emulsie bituminoasă MEB 3- de la de la S.C. Soragmin S.R.L.
- Autogreder Foldgyalu -S.C. S.R.L.;
- Cilindru compactor BOMAG de 5t - de la S.C. S.R.L.;
- Cilindru compactor pe pneuri de 15 t -S.C. S.R.L.;
- Cilindru compactor HAMM de 12 t-de la S.C. S.R.L.;
- Cilindru compactor vibrator abg de 10,9 t- de la S.C. S.R.L.;
- Excavator pe pneuri New Holland- de la SC SRL;
- Finisor asphalt Dynapac 1500k/vb - de la S.C. S.R.L.;

- Finisor beton Gamaco GT 6300- de la SC SRL;
- Freza FU36- de la S.C. S.R.L.;
- Freza Unimog- de la S.C. S.R.L.;
- Freza asfalt beton Simex - de la S.C. S.R.L.;
- Gudronator împrăștiere emulsie- de la S.C. S.R.L.;
- Freza Wirtgen W600 - de la S.C. S.R.L.;
- Stație de betoane Schlooser GMBH Betomix 2.25 trei dozatoare - de la S.C. Tranmir S.R.L.;
- Stație de betoane Fumecar M2500/1670 - de la S.C. S.R.L.;
- Autogreder Caterpillar 120 M2 - de la S.C. S.R.L.;
- Cilindru compactor HAMM- de la S.C. S.R.L.;
- Încărcător frontal Caterpillar 962 K - de la SC SRL;
- Excavator Caterpillar 320EL- de la SC SRL.;
- Mașină de turnat asfalt Vogele S1800- de la S.C. S.R.L.;
- Autobetonieră MAN TGS 41.400- de la S.C. S.R.L.;
- Autobetonieră Mercedes Benz - de la S.C. S.R.L."

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. BA3891/27.06.2023, precizând că, față de cerința autorității contractante din caietului de sarcini referitoare la prezentarea de rapoarte de inspecție, au fost prezentate rapoarte de inspecție tehnică pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile solicitate în caietul de sarcini, indicând utilajele/echipamentele/instalațiile pentru care au fost depuse documentele în discuție și menționând că dispune de absolut toate utilajele/echipamentele/instalațiile necesare execuției contractului precum și faptul că există utilaje/echipamente/instalații în curs de inspecție.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 22562/01.08.2023, că acesta este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul a prezentat rapoarte de inspecție tehnică doar pentru o parte din utilajele/echipamentele/instalațiile pe care le va folosi în execuție și care fac parte din categoria celor pentru care trebuiau prezentate rapoarte de inspecție tehnică, astfel:

- „- 4 autogredere cu 1 raport de inspecție tehnică;
- 6 cilindre compactoare fără niciun raport de inspecție tehnică;
- 8 excavatoare cu 4 rapoarte de inspecție;
- 2 finisoare de asfalt fără niciun raport de inspecție;
- 3 mașini de răspândit emulsie bituminoasă cu 1 raport de inspecție tehnică;
- 2 buldoexcavatoare fără rapoarte de inspecție tehnică;
- 1 finisor de beton fără raport de inspecție tehnică;
- 5 freze cu 1 raport de inspecție;
- 2 stații de betoane fără rapoarte de inspecție tehnică;
- 5 vole fără rapoarte de inspecție tehnică;
- 1 încărcător frontal fără raport de inspecție tehnică;
- 2 mașini de turnat asfalt cu 1 raport de inspecție tehnică;
- 2 autobetoniere fără rapoarte de inspecție tehnică”.

Consiliul consideră ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care ofertantul nu a depus documentele solicitate prin caietul de sarcini în legătură cu toate utilajele/echipamentele/instalațiile indicate chiar de acesta în propunerea tehnică depusă.

Ori, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit un număr minim al

utilajelor/echipamentelor/instalațiilor solicitate, pentru care ar fi trebuit depuse, implicit, rapoarte de inspecție tehnică, ci doar a enumerat tipurile/categoriile acestora, lăsând la latitudinea ofertanților să aprecieze, în raport de capacitatea fiecăruia și modul de organizare, să le identifice/stabilească și să le includă în cadrul ofertei.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a fost cel care a apreciat care sunt utilajele/echipamentele/instalațiile necesare a fi implicate în executarea lucrărilor, acesta avea obligația demonstrării în fața autorității contractante că aceste echipamente/instalații/utilaje respectă cerințele stabilite în cadrul caietului de sarcini, respectiv de a depune rapoarte de testare pentru toate aceste echipamente/instalații/utilaje din lista prezentată autorității contractante.

Propunerea tehnică, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, nerespectarea acestei obligații stabilită în sarcina ofertanților fiind sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Ori, în speță, contestatoarea a identificat necesitatea implicării în executarea contractului a mai multor echipamente/instalații/utilaje, pe care le-a enumerat în documentul „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului”, însă a prezentat rapoarte de inspecție tehnică doar pentru o parte a acestora, susținând în răspunsul transmis autorității contractante, dar și în fața Consiliului, că acestea corespund cerințelor caietului de sarcini.

În mod evident, aceste susțineri ale contestatoarei nu pot fi reținute, întrucât contrazic modul în care aceasta și-a elaborat propunerea tehnică, în cadrul căreia, inițial, a stabilit și indicat ca fiind necesar un număr echipamente/instalații/utilaje pentru executarea lucrărilor, fără a depune rapoarte de inspecție pentru toate acestea, iar ulterior a considerat suficiente/„acoperitoare” doar echipamentele/instalațiile/utilajele pentru care au fost depuse aceste documente.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că accesul la echipamentele pentru care nu a prezentat rapoartele de inspecție tehnică (acestea fiind în curs de inspecție/certificare), reprezintă doar o garanție suplimentară oferită de SRL cu privire la logistica amplă de care dispune în vederea executării contractului la standardele și performanțele solicitate prin caietul de sarcini, motivat de faptul că, indicarea acestor echipamente/instalații/utilaje în cadrul necesarului stabilit pentru executarea contractului înseamnă folosirea/implicarea în mod obligatoriu și nu alternativ a acestora în contract, ele neputând fi considerate, în condițiile date, ca fiind un surplus sau un supliment la cele strict necesare. Modul în care petenta a înțeles că-și întocmească oferta este culpa sa exclusivă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Prin urmare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SRL în mod corect a fost respinsă pentru motivul anterior analizat, fiind neconformă, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.

Redactată practica deciziei