CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 316/16.12.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, depusă de SC ... SRL, cu sediul în … și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la …, având CUI RO … și număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, reprezentată legal prin …, în calitate de Commercial Manager și de …, în calitate de Head of Finance and Logistics, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1, 2 și 6, emisă de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizare de echipamente medicale (74 de echipamente grupate pe 52 loturi) în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului ...», finanțat prin POR, Operațiunea 8.1A: Ambulatorii, SMIS 125143”,*** cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a fișelor tehnice 1 (Analizor automat de biochimie), 2 (Analizor de imunologie), 6 (Analizor automat pentru examen complet de urină), anexe la caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire;
3. Obligarea autorității contractante la modificarea actelor contestate, potrivit dispozițiilor legale în vigoare și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în prezenta cauză;
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 316/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, SC ... SRL critică documentația de atribuire aferentă loturilor 1, 2 și 6, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare de echipamente medicale (74 de echipamente grupate pe 52 loturi) în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului ...», finanțat prin POR, Operațiunea 8.1A:Ambulatorii, SMIS 125143”,* solicitând cele redate în partea introductivă.

În argumentarea cererilor formulate, SC ... SRL precizează că intenționează să participe la procedura de atribuire susmenționată, dar este împiedicată prin faptul că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, nefiind posibilă asigurarea unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire.

Redând prevederile pct. 3.4.2 din caietul de sarcini potrivit cărora *„(...) Produsele ofertate trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minimale solicitate în fișele tehnice aferente acestora. Ofertantul va completa, pentru fiecare lot ofertat, câte o fișă de specificații tehnice (conform fișelor anexate prezentului caiet de sarcini), completând, în coloana 1, specificațiile tehnice aferente produsului ofertat (așa cum sunt acestea indicate de producător), respectiv modul în care produsul ofertat este conform cu specificațiile tehnice aferente solicitate, indicând în cadrul ofertei sale sau a documentelor suport (prospecte, fișe tehnice producător, cataloage, broșuri, etc.) referința pentru stabilirea conformității, atât în forma originala, în limba în care au fost emise, cât și în forma tradusă de către un traducător autorizat. Caracteristicile produselor oferite vor fi enumerate în ordinea prevăzută în fișele tehnice aferente fiecărui produs/lot în parte. În continuarea acestora pot fi prezentate și alte caracteristici tehnice pe care ofertanții le consideră utile.*

e) Ofertantii sunt obligați să dovedeasca prin documente suport (prospecte, fișe tehnice producător, cataloage, broșuri etc.) îndeplinirea de către produsele ofertate a tuturor specificațiilor tehnice solicitate din prezenta documentație. Astfel, toate cerințele solicitate în fisele tehnice trebuie să fie susținute prin informații/documente suport aferente echipamentelor ofertate, emise de către producătorul acestora sau alte entitati abilitate în acest sens. Nerespectarea acestei condiții va putea conduce la respingerea ofertei tehnice, ca fiind neconformă. [...] NOTĂ:

Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificațiile tehnice din fișele anexate prezentului caiet de sarcini sunt minimale (din punct de vedere funcțional) și obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe poate atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă", contestatoarea susține că, în ceea ce privește echipamentele medicale ce formează obiectul loturilor 1 „Analizor automat de biochimie", 2 „Analizor de imunologie" și 6 „Analizor automat pentru examen complet de urină", care privesc contestația, fișele tehnice 1, 2 și 6 reprezintă anexe la caietul de sarcini, iar specificațiile tehnice inserate de către autoritatea contractantă în acestea *„favorizează cu evidență un anumit operator (respectiv ...), preluând caracteristicile esențiale ale echipamentelor medicale* produse de aceasta", încălcând astfel dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în acord cu art. 42 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (text transpus integral prin Legea nr. 98/2016) și cu considerentul [74] al Directivei, dat fiind faptul că ... este singurul producător pe piață al unor echipamente medicale care pot să îndeplinească toate cerințele impuse restrictiv prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației de mai sus, a depus anexat contestației fișele tehnice ale echipamentelor produse de către ..., singurele care, în opinia sa, îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv:

- …, corelativ echipamentului ce face obiectul Lotului 1 - analizor automat de biochimie;
- …, corelativ echipamentului ce face obiectul Lotului 2 - analizor de imunologie;
- …, corelativ echipamentului ce face obiectul Lotului 6 - analizor automat pentru examen complet de urină.

Contestatoarea susține că specificațiile tehnice, inserate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sunt *„restrictive, favorizând un singur operator, nepermițând accesul egal la procedura și introducând astfel obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurente efective între operatori",* deși aceleași necesități ale autorității contractante pot fi satisfăcute printr-o gamă mai largă de echipamente medicale de un asemenea tip, inclusiv de cele produse de ... SRL.

Precizează că societatea sa este interesată să participe la procedura de atribuire, menționând că echipamentele medicale pe care le produce, deși pot satisface necesitățile spitalului, nu ating parametrii impuși prin documentația de atribuire, sub sancțiunea neconformității.

SC ... SRL consideră că „această nelegalitate" poate fi remediată, prin obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice criticate, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii contestatoarea apreciază că în speță sunt întrunite condițiile cumulative

de admisibilitate a cererii prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„cazul bine justificat*" și *„paguba iminentă".*

Menționează că data limită pentru depunere a ofertelor este 13.01.2020, termen, în opinia sa, scurt, raportat la prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016 referitoare la termenul de soluționare a contestației și zilele libere care urmează în această perioadă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61[1] din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 316/16.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, trei recipise de consemnare, respectiv nr. … din …, a următoarelor sume: de … lei, toate documentele fiind emise de ….

Răspunzând adresei Consiliului nr. …, prin care i s-a solicitat să se pronunțe cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de către SC ... SRL, prin adresa nr. 27044/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a precizează că, având în vedere calendarul procedurii, publicat în SEAP, prin care se indică data limită de depunere a ofertelor 13.01.2020, precum și faptul că spitalul nu a identificat eventuale pagube iminente ce pot apărea în cazul în care procedura nu va fi suspendată la acest moment, *„nu ne aflăm în situația prevăzută de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, caracterul iminent al unei eventuale pagube nefiind dovedit de către contestator".*

De asemenea, menționează că, în urma analizei informațiilor prezentate în contestației, spitalul a finalizat procesul de adoptare a unor măsuri de remediere în ceea ce privește conținutul fișelor tehnice aferente loturilor 1, 2 și 6 din cadrul caietului de sarcini, în termenul impus de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care atașează adresa nr. 26963/19.12.2019.

Precizează că aceste măsuri de remediere adoptate au fost deja aduse atât la cunoștința contestatoarei, cât și a celorlalți operatori economici interesați, în termenul prevăzut de dispozițiile legale susmenționate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii, aceasta nemaiavând obiect la acest moment.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 26963/19.12.2019, însă, până la data prezentei, SC ... SRL nu a dat curs acestei solicitări.

Prin punctul de vedere nr. 27305/23.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... apreciază contestația ca fiind bazată *„pe o analiză comparativă, cu caracter selectiv, realizată doar între anumite specificații*

tehnice din fișele nr. 1, 2 și 6 ale caietului de sarcini și unele specificații tehnice indicate în prospectele echipamentelor marca ..., contestatorul neindicând în mod clar care este obiectul contestației, respectiv care este actul autorității contractante care îi lezează interesele sale privind depunerea unei oferte care sa poată fi declarată conformă în raport cu specificațiile tehnice aferente loturilor 1, 2 și 6".

Referitor la această analiză comparativă, spitalul susține următoarele:

a. Parametrii tehnici prezentați în fișele aferente celor trei echipamente din cadrul loturilor 1, 2 și 6 sunt specifici majorității echipamentelor medicale existente în piață și se bazează pe descrierile acelor elemente/funcționalități esențiale și comune, care corespund nevoilor obiective ale oricărei unități spitalicești.

b. Valorile stabilite pentru fiecare parametru tehnic specificat în cadrul celor trei fișe tehnice aferente loturilor 1, 2 și 6 nu sunt în totalitate corespunzătoare/identice cu cele specifice echipamentelor produse de operatorul economic ... respectiv nu sunt preluate integral din specificațiile tehnice ale acestui operator economic, astfel după cum susține contestatoarea.

c. În anexele 4 și 5 ale contestației, SC ... SRL prezintă doar o parte dintre specificațiile tehnice din cadrul fișelor 1, 2 și 6, care sunt similare cu cele din broșurile de prezentare ale echipamentelor ..., dar fără a fi însoțite de dovezi de necontestat prin care să demonstreze că acesta *„este singurul producător pe piață al unor echipamente medicale care să îndeplinească toate cerințele*" fișelor tehnice nr. 1, 2 și 6 din caietul de sarcini.

d. Atât în cuprinsul contestației, cât și în analiza comparativă prezentată în anexele la contestație, nu indică, în mod clar și fără echivoc, care sunt acele specificații tehnice cuprinse în cadrul fișelor 1, 2 și 6 din caietul de sarcini pe care le apreciază ca fiind restrictive în raport cu echipamentele comercializate și care-l împiedică să depună o ofertă conformă pentru aceste trei loturi, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate aprecia care sunt acele specificații tehnice care încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, spitalul consideră că *„textul contestației nu respectă întru-totul dispozițiile art. 10 din Legea 101/2016"*, întrucât obiectul acesteia nu este detaliat în clar, fapt ce face imposibilă adoptarea de măsuri de remediere punctuale, conform art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, ce pot înlătura/revizui acele aspecte din cadrul caietului de sarcini considerate ca având caracter restrictiv.

Precizează că *„pentru a întări lipsa intenției de a restricționa accesul operatorilor economici la această procedură"* a adoptat decizia de revizuire a specificațiilor tehnice aferente fișelor celor trei loturi din cadrul caietului de sarcini, măsurile de remediere fiind comunicate atât contestatoarei prin adresa nr. 26963/19.12.2019, cât celorlalți operatori economici interesați prin publicarea în SEAP a clarificării nr. 26987/ 19.12.2019.

În opinia spitalului, având în vedere noul conținut revizuit al fișelor tehnice nr. 1, 2 și 6, *„măsurile de remediere adoptate confirmă faptul că cerințele caietului de sarcini aferent acestor trei loturi sunt în concordanță cu prevederile considerentului [74] al Directivei EU 24/ 2014, respectiv cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016”.*

Față de cele expuse, dar și de faptul că autoarea contestației nu a indicat în clar care sunt acele specificații tehnice din cadrul fișelor 1, 2 și 6 care-i lezează interesele, autoritatea contractantă apreciază că, la acest moment, contestația formulată de către SC ... SRL nu are obiect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa CNSC nr. …, contestatoarea fost invitată să studieze dosarul cauzei și a depunerii eventualelor concluzii scrise până în data de 07.01.2019, orele 16:00, ca urmare a cererii sale, dar până la emiterea prezentei, SC ... SRL nu a dat curs invitației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare de echipamente medicale (74 de echipamente grupate pe 52 loturi) în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului ...», finanțat prin POR, Operațiunea 8.1A:Ambulatorii, SMIS 125143”,* cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare …..

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 95% și perioada de garanție aferentă – 5%.

Obiectul contractului este divizat pe 52 loturi, loturile contestate fiind: lotul nr. 1 - *„….*

Contestatoarea critică specificațiile tehnice aferente fișelor loturilor 1, 2 și 6, considerând că acestea sunt restrictive și vizează un anumit producător (...).

Prin încheierea nr. …, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de către SC ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția

lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că solicitările SC ... SRL pe fond, din cadrul contestației sale sunt: *„anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a fișelor tehnice 1 (Analizor automat de biochimie), 2 (Analizor de imunologie), 6 (Analizor automat pentru examen complet de urină), anexe la Caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire”*, respectiv *„obligarea Autorității contractante la modificarea actelor contestate, potrivit dispozițiilor legale în vigoare și ale Deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în prezenta cauză*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, raportat la prevederile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; (...)”,* SC ... SRL a respectat acesta normă legală. Faptul că autoritatea a ales să modifice anumite specificații tehnice nu conduce la existența acestei excepții, deoarece, în acest caz, nu s-a identificat o corelare exactă a măsurilor dispuse de către spital cu cerințele contestatoarei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL se referă la faptul că fișele tehnice 1, 2 și 6, anexe la caietul de sarcini, aferente produselor: *Analizor automat de biochimie, Analizor de imunologie și Analizor automat pentru examen complet de urină,* ar conține specificații tehnice prin care autoritatea contractantă ar favoriza *„un anumit operator economic, (respectiv ...*)”. În opinia contestatoarei, acest producător este singurul pe piață care fabrică echipamente care să îndeplinească toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,* a emis adresa nr. 26963/19.12.2019, pe care a postat-o pe SEAP în data de 19.12.2019, 02:58, la poziția … - *Măsuri de remediere adoptate ca urmare a contestației 316 din 16.12.2019 – Loturile 1, 5 și 6”*, în cadrul căreia se regăsesc următoarele informații:

«În urma consultării conținutului contestației... ..., în calitate de autoritatea contractantă, a adoptat următoarele măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

1. *Revizuirea fișei tehnice nr. 1 ... ce conține specificațiile tehnice aferente ... „Analizor automat de biochimie (1 buc);*

2. *Revizuirea fișei tehnice nr. 2 ... ce conține specificațiile tehnice aferente ... „Analizor de imunologie (1 buc);*
3. *Revizuirea fișei tehnice nr. 6 ... ce conține specificațiile tehnice aferente ... „Analizor automat pentru examen complet de urină (1 buc).(...)”»,*

autoritatea anexând noile fișe tehnice.

Referitor la acest aspect, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. … din …, a solicitat contestatoarei un punct vedere cu privire la revizuirile efectuate de către autoritatea contractantă conform adresei nr. 26963/19.12.2019, despre care a luat SC ... SRL a avut cunoștință din data de 19.12.2019, când respectiva adresă însoțită de fișele tehnice aferente a fost publicată pe SEAP, cu termen de răspuns: data de 23.12.2019, ora 12:00.

Însă, până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea nu a comunicat nicio informație în acest sens.

Față de cele prezentate anterior și ținând seama că societatea contestatoare nu a comunicat nicio opinie asupra modificărilor efectuate de către autoritatea, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire sunt preluate din specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale produse de ..., întrucât SC ... SRL nu prezintă exemple din caracteristicile tehnice ale acestor produse care ar fi specifice doar producătorului ..., ci se limitează la simple afirmații fără a avea un suport tehnic care să le susțină. Or, în condițiile în care SC ... SRL nu a prezentat dovezi care să confirme faptul că respectivele fișe tehnice (anexe la caietul de sarcini) ar fi fost întocmite astfel încât să favorizeze producătorul de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului* ***trebuie să o dovedească****, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, observația generică conform căreia ... ar fi singurul producător de pe piață al echipamentelor ce urmează a fi achiziționate care ar îndeplini cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini nu poate fi considerată concludentă, în sensul normei legale citată.

De asemenea, simpla citare, de către contestatoare, a unor norme legale din legislația achizițiilor publice, fără a fi însoțită de explicații și argumente concrete care să susțină criticile aduse, precum și de indicarea modului în care ar dori să fie remediate respectivele specificații tehnice, nu conduce la incidența acestora.

Relevantă în acest sens, este și mențiunea autorității din adresa nr. 26963/19.12.2019, potrivit căreia: „*Prin contestația înaintată nu ați indicat în mod clar și explicit care sunt specificațiile, din cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2 și 6 anexe ale caietului dea sarcini, ce vă restricționează accesul la această procedură și care sunt măsurile de remediere ce ar trebuie adoptate la nivelul documentației de atribuire pentru a elimina*

această stare invocată”, care nu a fost combătură de către contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în … și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea …

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține …pagini